



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Fejtovou ve věci

nezletilých: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx

Xxx, narozená xxx
bytem xxx

Xxx, narozená xxx
bytem xxx

všichni zastoupeni opatrovníkem městem Kopřivnice
se sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Alicjou Kellerberg Klimeš, LL.M.
se sídlem U Stromovky 9/1481, 736 01 Havířov - Město
Xxx, narozený xxx
bytem xxx,

o stanovení dohledu, významné záležitosti pro dítě (bydliště)

takto:

I. Návrh otce na stanovení dohledu nad nezletilými xxx, xxx a xxx, se zamítá.

- II. Návrh otce, aby soud zakázal matce se stěhovat s nezletilými xxx, xxx a xxx mimo obvod města Kopřivnice, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Otec svým návrhem učiněným písemně a doplněným při jednání dne 23. 8. 2023 navrhoval, aby matce byla zakázána změna bydliště tak, aby byla povinna bydlet v Kopřivnici. Podáním ze dne 17. 11. 2024 pak otec navrhoval nařízení dohledu nad nezletilými. Uvedl, že má za to, že po přestěhování se nezletilým ve škole zhoršil prospěch, když v době, kdy byl s nimi doma, měly na vysvědčení do 3. třídy samé jedničky, proto navrhuje dohled nad nezletilými. Pokud jde o bydliště matky

Matka navrhla zamítnutí obou návrhů otce s tím, že pečuje o děti řádně, tudíž není důvod pro stanovení dohledu; a pokud jde o bydliště, matka nadále bydlí v Kopřivnici, pouze bydlí v jiném bytě na jiné adrese, nezamýšlí se z Kopřivnice odstěhovat.

Opatrovník navrhl zamítnutí obou návrhů s odůvodněním, že matka bydlí v Kopřivnici, pouze se v rámci Kopřivnice přestěhovala do blízkosti školy, kterou nezletilé děti navštěvují. Ve vztahu k návrhu na dohled uvedl, že matka o děti pečuje řádně, nejsou k její péči žádné negativní poznatky.

Soud ve věci provedl dokazování a z jednotlivých důkazů zjistil:

- z výsledku matky, že bydlí stále na území města Kopřivnice, pouze se v listopadu 2023 přestěhovala s dětmi do většího nájemního bytu o velikosti 3+1, když dříve bydleli v bytě o velikosti 2+1, kde nezletilý xxx měl společný pokoj se sestrami, nyní má samostatný pokoj. Matka nemá výchovné problémy s nezletilými dětmi, pokud jde o prospěch nezletilých, matka je v kontaktu s třídní učitelkou a se školou, nezletilý xxx si v pololetí 2025 zlepšil známky z matematiky, z německého jazyka, z fyziky a z informatiky, na žádné z dětí nejsou stížnosti, žádné z nezletilých nemělo nikdy třídní důtku ani ředitelskou, ani sníženou známku z chování; Nezletilý xxx navštěvuje 7. třídu základní školy, nezletilá xxx a nezletilá xxx 3. třídu základní školy. Obě nezletilé dcery mají od třetí třídy trojku z matematiky, nezletilý xxx měl na konci školního roku 2023/2024 čtverku z matematiky, kterou si v pololetí školního roku 2024/2025 opravil opět na trojku, hraje fotbal za FC Kopřivnice. Obě nezletilé dcery navštěvují ve škole pěvecký kroužek. Matka je vyučená, také měla ve škole trojky, je zaměstnána na 6hodinový pracovní úvazek z důvodu invalidity druhého stupně, musí si aplikovat injekční léčbu. Neměla a nemá v úmyslu se z Kopřivnice stěhovat, má v Kopřivnici stále zaměstnání, děti jsou v základní škole na ulici Alšova v Kopřivnici spokojené, ve škole se jim líbí.

- z výsledku otce, že nezletilý xxx měl z matematiky 4, také nezletilé dcery se ve škole zhoršily, mají trojky, což byl důvod, pro který podal návrh na stanovení dohledu;

- ze spisu v této věci, že otec je od března 2022 ve výkonu trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin, předpokládaný výstup má 5. 6. 2031, v rejstříku trestů měl k datu 3. 7. 2023 celkem 10 záznamů o odsouzení za úmyslné trestné činy, přičemž na matce nezletilých spáchal za trestný čin týrání osoby žijící ve společné domácnosti. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 31. 8. 2023 č.j. 90 P 303/2017-816 byly nezletilé děti svěřeny do péče matky, rozsudek je ve vztahu k tomuto výroku pravomocný;

- z výpisu klasifikace školy on-line, že nezletilé xxx a xxx měly v obou pololetích školního roku 2024/2025 a o pololetí školního roku 2024/2025 z českého jazyka dvojky, z matematiky trojky, z anglického jazyka a předmětu člověk a jeho svět ve školním roce 2024/2025 dvojky, z anglického

jazyka o pololetí 2024/2025 pak jedničku, z přírodovědy v pololetí 2024/2025 dvojku; z ostatních předmětů byly klasifikovány známkou 1, z chování jsou obě nezletilé ve třetí třídě a i nyní ve čtvrté třídě hodnoceny známkou 1. Nezletilý xxx byl ve školním roce 2023/2024 a o pololetí školního roku 2024/2025 klasifikován z českého jazyka známkou 3, z matematiky pak o pololetí 2023/2024 známkou 3, na konci školního roku 2023/2024 pak známkou 4, o pololetí 2024/2025 známkou 3, z anglického jazyka o pololetí 2023/2024 známkou 2 následně na konci školního roku 2023/2024 známkou 3 a shodnou známkou o pololetí 2024/2025, z dějepisu o pololetí v sedmé třídě známkou 3, na konci roku známkou 2, v pololetí tohoto školního roku známkou 3, ve fyzice byl v pololetí 7. třídy hodnocen známkou 2, na konci školního roku známkou 3, o pololetí 2024/2025 známkou 2, z ostatních předmětů byl klasifikován známkami 1 nebo 2, z chování je hodnocen od 5 třídy známkou jedna.

Po vyhodnocení provedených důkazů je prokázáno, že nezletilé děti jsou pravomocným rozsudkem soudu svěřeny do péče matky, její péče je řádná, k její péči nemá opatrovník žádné negativní poznatky. Otec se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody za úmyslný trestný čin, přičemž v rejstříku trestů má 10 záznamů o odsouzení za úmyslné trestné činy matka bydlí a hodlá bydlet s nezletilými dětmi i nadále v Kopřivnici, když v listopadu 2024 se s dětmi pouze v rámci města Kopřivnice přestěhovala z bytu 2+1 do bytu 3+1, z Kopřivnice se matka nehodlá aktuálně stěhovat (*z výsledku matky, ze sdělení opatrovníka*). Z výpisů školy on-line je prokázáno, že nezletilé děti byly ve školním roce 2023/2024 a o pololetí 2024/2025 hodnoceny z chování známkou 1; pokud jde o prospěch nezletilých z jednotlivých předmětů pak žádné zásadní zhoršení prospěchu nenastalo. Je prokázáno, že nezletilý xxx sice na konci školního roku 2023/2024 byl hodnocen z matematiky známkou 4 (dříve měl 3), ale toto hodnocení je ojedinělé a o pololetí 2024/2025 si zlepšil na známku 3. U všech nezletilých je klasifikace bez velkých výkyvů.

§ 875 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče v souladu se zájmy nezletilých dětí.

§ 877 odst. 1 o. z., nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.

§ 877 odst. 2 o. z., za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělávání nebo pracovního uplatnění dítěte.

§ 858 o. z., rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením a zaniká, jakmile dítě nabude plně svéprávnosti. Trvání rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

§ 925 odst. 1 písm. b) o. z., vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě jiných institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.

Ve věci bylo prokázáno, že matka plnohodnotně a samostatně zajišťuje řádnou péči o nezletilé děti, nemá v úmyslu se z města Kopřivnice stěhovat, má v Kopřivnici stále zaměstnání. Tedy žádná neshoda mezi rodiči o bydlišti nezletilých zde není, a proto je návrh otce na zákaz matce stěhovat se z Kopřivnice, zcela nedůvodný, byl proto zamítnut. Pokud jde o návrh na dohled nad nezletilými, ani tento návrh není důvodný. K péči matky o nezletilé nejsou žádné negativní poznatky, nezletilí jsou ve škole hodnoceni z chování známkou 1, žádné zásadní výkyvy v hodnocení jednotlivých předmětech nevykazují. Pouhá skutečnost, že nezletilí neprospívají podle

představ otce, není důvod na nařízení dohledu dle § 925 odst. 1 písm. b) o. z., proto i tento návrh otce byl zamítnut.

O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) ve vztahu k řízení o nařízení dohledu z.ř.s., podle něhož účastníci řízení, které bylo možné zahájit i bez návrhu (toto řízení), nemají právo na náhradu nákladů řízení. Přiznání těchto nákladů dle § věty druhé § 23 z.ř.s. neodůvodňují ani okolnosti případu. Ve vztahu k bydlišti, se jednalo o návrhové řízení, v němž byl otec neúspěšný a stíhala by ho povinnost hradit náklady řízení matce a opatrovníkovi dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, avšak tito účastníci se práva na náhradu řízení vzdali, a proto bylo rozhodnuto i ve vztahu k tomuto řízení, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, podáním k nadepsanému soudu.

Nový Jičín 29. ledna 2025

Mgr. Jana Fejtová v.r.
samosoudkyně