



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyně JUDr. Zdenkou Kyškovou ve věci

nezletilého: **xxx**, narozený xxx nezletilý v řízení zastoupený JUDr. xxx, advokátem se
sídlem xxx

z rodičů: **xxx**, narozená xxx
xxx, narozený xxx
oba zbaveni rodičovské odpovědnosti

za účasti

poručníka: **Město Nový Jičín**, se sídlem Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1/1

o udělení souhlasu k právnímu jednání poručníka

takto:

- I. Návrh poručníka, aby soud udělil souhlas s jeho rozhodnutím o provedení očkování proti Covid-19 u nezletilého xxx, narozeného xxx, se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Poručník nezletilého – město Nový Jičín, adresoval soudu návrh, aby soud udělil souhlas s rozhodnutím poručníka o provedení očkování proti Covid-19 u nezletilého xxx. Svůj návrh odůvodnil tím, že nezletilý xxx projevil zájem o očkování proti Covid-19, poručník město Nový Jičín souhlasí s provedením očkování proti Covid-19 u nezletilého, ale protože podle metodiky MPSV nelze považovat očkování proti Covid-19 za běžný léčebný nebo obdobný zákrok, rozhodnutí poručníka o provedení očkování u nezletilého musí být schváleno soudem.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 90 P 350/2009-355 ze dne 14. 10. 2020, který nabyl právní moci 4. 12. 2020 byla u nezletilého xxx, narozeného xxx, nařízena ústavní výchova, která se vykonává v Dětském domově a Školní jídelně Nový Jičín, Revoluční 1052/56. Soud odvolal xxx, narozenou xxx, z funkce poručníka nezletilého a jmenoval poručníkem nezletilého město Nový Jičín, se sídlem Nový Jičín, Masarykovo náměstí 1/1.
3. Poručník u jednání uvedl, že nezletilého xxx průběžně v DD navštěvuje, nezletilý měl již 2x onemocnění Covid prodělat, přeje si, aby mu byla aplikována vakcína proti onemocnění Covid.
4. Lékařskou zprávou MUDr. xxx, ošetřujícího lékaře nezletilého bylo prokázáno, že nezletilý xxx může být očkovan očkovací látkou Spikevax nebo Comirnaty, které jsou indikovány k aktivní imunizaci k prevenci Covid-19 způsobeného virem SARS-CoV-2 u jedinců ve věku 12 let a starších. Kontraindikací očkování je pouze hypersenzitivita na léčivou látku nebo na kteroukoliv látku obsaženou v očkovací látce. Očkování by mělo být odloženo u jedinců trpících akutním závažným horečnatým onemocněním nebo akutní infekcí. Přítomnost mírné infekce nebo horečky nízkého stupně by neměla očkování oddálit. Nezletilý xxx nemá kontraindikace žádného očkování. Stejně jako u jakékoliv vakcíny, nemusí očkování vakcínou chránit všechny příjemce vakcíny. Jedinci nemusí být plně chráněni dříve, než 7 dní po druhé dávce vakcíny. Nežádoucí účinky jsou srovnatelné s nežádoucími účinky jiných očkovacích látek. Očkování proti Covid-19 je jedinou účinnou ochranou jedince v době prudce stoupající pandemie a je to jediná cesta, jak i děti v této věkové kategorii ochránit před možností závažných zdravotních komplikací, jako je např. vzácný zánětlivý multisystémový syndrom dětí. Přínos očkování jednoznačně převažuje nad možnými riziky nežádoucích účinků a vzhledem k možným zdravotním komplikacím po prodělaném Covid-19 je nutno očkovat i děti v kategorii 12+. U nezletilého xxx je očkování nutné i z důvodu, že žije v komunitě dětí, kde existuje zcela jistě zvýšené riziko nákazy.
5. *Podle § 877 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.*
6. *Podle § 934 odst. 1 o. z. každé rozhodnutí poručníka v nikoliv běžné záležitosti týkající se dítěte musí být schváleno soudem. K právnímu jednání poručníka, k němuž schází potřebný souhlas soudu, se nepřiblíží.*
7. *Podle § 928 odst. 2 věta první o. z. poručník má vůči dítěti zásadně všechny povinnosti a práva jako rodič, ale nemá k dítěti vyživovací povinnost.*
8. *Podle § 91 o. z. člověk je nedotknutelný.*
9. *Podle § 93 odst. 1 o. z. mimo případ stanovený zákonem nesmí nikdo zasáhnout do integrity jiného člověka bez jeho souhlasu uděleného s vědomím o povaze zásahu a o jeho možných následcích. Souhlasí-li někdo, aby mu byla způsobena závažná újma, nepřiblíží se k tomu; to neplatí, je-li zásah podle všech okolností nutný v zájmu života nebo zdraví dotčeného.*
10. *Podle § 93 odst. 2 o. z. zákonný zástupce může udělit souhlas k zásahu do integrity zastoupeného, je-li to k přímému prospěchu osoby, která není schopná dát souhlas sama.*
11. *Podle § 100 odst. 1 o. z. má-li být zasazeno do integrity nezletilého, který dovršil 14 let, nenabyl plné svéprávnosti, a který zákroku vážně odporuje, třebaže zákonný zástupce se zákrokem souhlasí, nelze zákrok provést bez souhlasu soudu. To platí i v případě provedení zákonu na zletilé osobě, která není plně svéprávná.*
12. *Podle § 100 odst. 2 o. z. nesouhlasí-li zákonný zástupce se zásahem do integrity osoby uvedené v odstavci 1, ač si jej tato osoba přeje, lze zákrok provést na její návrh nebo na návrh osoby jí blízké jen se souhlasem soudu.*

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

13. *Podle § 101 o.z. má-li být zasaženo do integrity člověka neschopného úsudku způsobem zanechávajícím trvalé neodvratitelné a vážné následky nebo způsobem spojeným s vážným nebezpečím pro jeho život nebo zdraví, lze zákrok provést jen s přivolením soudu. Tím není dotčeno ustanovení § 99.*
14. V daném případě rodiče nezletilého byli zbaveni rodičovské odpovědnosti, nezletilému byl jmenován poručník – město Nový Jičín, které má vůči nezletilému zásadně všechny povinnosti a práva jako rodič, vyjma vyživovací povinnosti (§ 928 odst. 2 o.z.). Nezletilý je starší 14 let, projevil zájem o očkování proti nemoci Covid-19, poručník udělil s očkováním nezletilého souhlas. Ošetřující lékař nezletilého neshledal u nezletilého kontraindikace žádného očkování a očkování doporučil, neboť podle jeho názoru, přínos očkování převažuje nad možnými riziky nežádoucích účinků onemocnění způsobeného virem SARS-CoV-2. Poručník požaduje souhlas soudu s jeho rozhodnutím, souhlasit s očkováním nezletilého, neboť podle metodiky MPSV nelze obecně považovat očkování proti Covid-19 za běžný léčebný nebo obdobný zákrok a proto rozhodnutí poručníka v této nikoliv běžné záležitosti musí být schváleno soudem.
15. Očkování proti Covid-19 je zásahem do integrity nezletilého, je očkováním dobrovolným, očkovací látky Spikevax nebo Comirnaty jsou indikovány k aktivní imunizaci k prevenci Covid-19 způsobeného virem SARS-CoV-2 u jedinců ve věku 12 let a starších a je schváleno příslušnými veřejnými institucemi a zároveň bylo doporučeno ošetřujícím lékařem nezletilého k aplikaci nezletilému. K povinným očkováním nezletilého, které nezletilý absolvoval, nebyl v minulosti nutný souhlas soudu. Ošetřující lékař nezletilého neshledává kontraindikace k očkování u nezletilého, lze tak s vysokou měrou pravděpodobnosti očekávat, že nedojde u nezletilého v důsledku očkování k trvalým, neodvratitelným a vážným následkům, očkování u nezletilého tak lze považovat ve vztahu k nezletilému xxx za běžnou a obvyklou zdravotní službu a není zásahem do integrity, k jehož provedení by byl nezbytný souhlas soudu podle § 101 o.z. Souhlas soudu s očkováním není potřeba ani podle § 100 o.z., neboť rozhodnutí nezletilého xxx, staršího 14 let, a jeho poručníka naočkovat nezletilého nejsou v rozporu. V dané věci tak soud neshledal zvláštní okolnosti, pro které by měla být poskytnuta zvláštní ochrana nezletilému xxx v podobě schválení soudem rozhodnutí zákonného zástupce s naočkováním nezletilého proti Covid-19, oproti nezletilým dětem, za které rozhodují o očkování rodiče, jako zákonní zástupci, u kterých souhlas soudu se záměrem naočkovat své nezletilé děti, jsou-li rodiče ve shodě, není vyžadován. Pokud nebyly zjištěny žádné zvláštní okolnosti u nezletilého, u kterého nejsou kontraindikace k zamýšlenému očkování, lze pak rozhodnutí poručníka udělit souhlas s očkováním považovat za běžnou záležitost, která nevyžaduje schválení soudu, a proto byl návrh jako nedůvodný zamítnut.
16. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Nový Jičín 10. března 2022

JUDr. Zdenka Kyšková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.