ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Drápalem ve věci

nezletilých: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

Xxx, narozený xxx
bytem xxx

oba zastoupeni opatrovníkem Městem Kopřivnice
sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice

dětí rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx

Xxx, narozený xxx
bytem xxx,
zastoupeného Mgr. Ondřejem Milatou, advokátem
se sídlem Brandlova 1685/9, 702 00 Ostrava, Moravská Ostrava

o úpravu výživného

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v následujícím znění:

a) Výživné na nezletilou xxx hrazené otcem se počínaje dnem 1. 9. 2025 zvyšuje na částku 26 000 Kč měsíčně, která bude hrazena vždy nejpozději k 1. dni v měsíci, za který se výživné hradí, a to v části 15 000 Kč k rukám matky a v části 11 000 Kč na spořící účet nezletilé xxx, který matka otci sdělí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Nuttall Hegarová.

b) Výživné na nezletilého xxx hrazené otcem se počínaje dnem 1. 9. 2025 zvyšuje na částku 24 000 Kč měsíčně, která bude hrazena vždy nejpozději k 1. dni v měsíci, za který se výživné hradí, a to v části 15 000 Kč k rukám matky a v části 9 000 Kč na spořící účet nezletilého xxx, který matka otci sdělí.

c) Výživné na nezletilou xxx za období od 1. 4. 2022 do 31. 8. 2025 se zvyšuje o celkovou částku za celé období ve výši 250 000 Kč, kde doplatek na výživném bude v části 125 000 Kč uhrazen k rukám matky do 15 dnů od právní moci rozsudku o schválení této dohody a ve zbývající části 125 000 Kč bude uhrazen v pravidelných ročních splátkách po 50 000 Kč splatných vždy k výročí právní moci rozsudku o schválení této dohody, kde poslední splátka bude 25 000 Kč, na spořící účet nezletilé xxx, který matka otci sdělí, a to pod ztrátou výhody splátek.

d) Výživné na nezletilého xxx za období od 1. 4. 2022 do 31. 8. 2025 se zvyšuje o celkovou částku za celé období ve výši 250 000 Kč, kde doplatek na výživném bude v části 125 000 Kč uhrazen k rukám matky do 15 dnů od právní moci rozsudku o schválení této dohody a ve zbývající části 125 000 Kč bude uhrazen v pravidelných ročních splátkách po 50 000 Kč splatných vždy k výročí právní moci rozsudku o schválení této dohody, kde poslední splátka bude 25 000 Kč, na spořící účet nezletilého xxx, který matka otci sdělí, a to pod ztrátou výhody splátek.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 7. 4. 2025, se matka domáhala vydání rozhodnutí, kterým bude otci zvýšeno výživné pro nezletilé děti xxx a xxx na částku dle úvahy soudu, a to tři roky zpětně.

2. U jednání soudu konaného dne 3. 9. 2025 uzavřeli rodiče dohodu o předmětu tohoto řízení, ve znění uvedeném ve výroku I. tohoto rozsudku, a navrhovali, aby soud jejich dohodu schválil.

3. Opatrovník navrhl, aby bylo otci upraveno výživné pro obě nezletilého děti, ale jeho výši ponechal na uvážení soudu s přihlédnutím na faktické příjmy rodičů a navrhoval, aby část výše výživného byla zaslána na spořící účty, založené na jména dětí pro budoucí potřeby. Z nařízeného jednání se opatrovník omluvil.

4. Z opatrovnického spisu vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 90 P 389/2018 soud zjistil, že naposledy bylo o výživném rozhodováno rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 20. 9. 2018, č. j. 23 Nc 22/2018-35, který nabyl právní moci 25. 10. 2018, a kterým byla schválena dohoda rodičů, na základě které byly nezletilé děti svěřeny pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů do péče matky, otec se zavázal přispívat na výživu nezl. xxx částkou 14 000 Kč měsíčně a na nezletilého xxx částkou 11 000 Kč měsíčně, počínaje právní mocí tohoto rozsudku. Při rozhodování o výši výživného vycházel soud ze skutečnosti, že matka pracovala na zkrácený pracovní úvazek, kde dosahovala čistého měsíčního příjmu ve výši 11 000 Kč, otec dosahoval příjmu ve výši 100 604 Kč, rodiče neměli žádné další vyživovací povinnosti. Manželství rodičů bylo rozvedeno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 6. 12. 2018, č. j. 12 C 164/2018-28, který nabyl právní moci dne 6. 12. 2018.

5. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané následující skutečnosti:

- z Informačního systému základních registrů na čl. 45-49, že rodiče nemají další vyživovací povinnosti;
- ze zprávy Úřadu práce ČR, kontaktního pracoviště Kopřivnice, ze dne 13. 5. 2025, že matka nebyla v období od 1. 7. 2021 do 19. 3. 2023 vedena v evidenci uchazečů o zaměstnání. V roce 2022 pobírala přídavky ve výši 1 270 Kč na každé z dětí, jednorázově v srpnu 2022 jí bylo vyplaceno 10 000 Kč, poté přídavky ve výši 770 Kč na každé z dětí, a od 10. 2. 2023 do 11. 4. 2023 přídavky ve výši 1080 Kč pro nezl. xxx a 970 Kč pro nezl. xxx;
- ze zprávy zaměstnavatele otce DURA Automotive Systems CZ s. r. o. ze dne 13. 5. 2025, že otec dosahoval v roce 2022 od dubna do prosince průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 164 542 Kč, v roce 2023 ve výši 174 025 Kč a v roce 2024 za první tři měsíce ve výši 147 263 Kč;
- ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín ze dne 14. 5. 2025, že matka je od 20. 3. 2023 dosud zaměstnanec u společnosti Česká pošta, s. p., od 1. 10. 2024 do 1. 4. 2025 čerpala nemocenské dávky v průměrné výši 18 167 Kč měsíčně;
- ze zprávy Česká pošta, s. p. ze dne 14. 5. 2025, že průměrný čistý měsíční příjem matky v roce 2023 je 23 304 Kč a 27 941 Kč v roce 2024;
- ze zprávy Statutárního města Frýdek-Místek ze dne 15. 5. 2025, že otec je vlastníkem 2 motorových vozidel, a to přívěsu do 759 kg a motocyklu-skútru;
- ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ze dne 16. 5. 2025, že otec byl od 1. 6. 2021 do 31. 3. 2024 zaměstnán u společnosti Dura Automotive Systems s. r. o. a od 1. 4. 2024 dosud u společnosti Hella Autotechnik Nova, s. r. o.;
- ze zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Frýdek-Místek ze dne 16. 5. 2025, že otec nebyl v daném období veden v evidenci uchazečů o zaměstnání;
- ze zprávy Města Kopřivnice, odboru správních činností ze dne 16. 5. 2025, že matka je vlastníkem 2 motorových vozidel, a to osobní automobil zn. Kia Picanto, r. v. 2009 a Citroen C-Elysée, r. v. 2013;
- ze zprávy Střední školy PRIGO, s. r. o. ze dne 19. 5. 2025, že školné ve výši 19 900 Kč za školní rok hradí matka jednorázově vždy na daný školní rok, stejně tak případný nákup pomůcek – jazykové učebnice max. do výše 2 000 Kč;
- ze zprávy Úřadu práce ČR, kontaktní pracoviště Frýdlant nad Ostravicí, že otec není příjemcem dávek pomoci v hmotné nouzi, státní sociální podpory, ani podpory v nezaměstnanosti;
- z výpisu z katastru nemovitostí, ze dne 17. 6. 2025, že matka je majitelkou dvou rodinných domů se zahradou, resp. pozemků jichž jsou tyto stavby součástí, a to xxx č. p. xxx a xxx č. p. xxx, na otce nejsou v katastru evidována vlastnická ani jiná věcná práva;
- z protokolu o jednání před opatrovníkem dne 16. 6. 2025, že matka žije v rodinném domě s měsíčními náklady na bydlení cca 15 000 Kč, s příjmy u České pošty ve výši cca 25 000 Kč měsíčně, t.č. na dlouhodobé nemocenské. Nezletilá xxx navštěvuje soukromou školu, kde se hradí výše školného 20 000 Kč na rok a na které se podílí s otcem každý jednou polovinou. Nezletilý xxx navštěvuje 8. ročník ZŠ v xxx, nosí ortopedickou obuv kvůli zborcené klenbě, jinak je zdravý. Otec se s dětmi nevídá, dárky dětem nekupuje. Otec bydlí v rodinném domě s manželkou s náklady na bydlení ve výši cca 30 000 Kč měsíčně

i s hypotékou, od dubna 2024 pracuje ve společnosti Forvia Hella s měsíčním příjmem cca 150 000 Kč;

- z podání opatrovníka ze dne 17. 6. 2025 soud zjistil, že dne 16. 6. 2025 nezletilé děti byly poučeny opatrovníkem o participačních právech, obě děti uvedly, že se s otcem dlouhodobě nestýkají, v minulosti žádaly otce, aby v době, kdy má být realizován styk, nebyla přítomna otcova partnerka, otec toto negoval. Shodně uvedly, že dárky na narozeniny, svátky, Vánoce ani kapesné od otce nedostávají, o výsledku soudního řízení si přejí být informováni od své matky;
- ze zprávy HELLA AUTOTECHNIK NOVA s. r. o. ze dne 18. 6. 2025, že otec od dubna 2024 do května 2024 dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 179 877 Kč;
- ze účtenek a dokladů o výdejích na č. l. 84-118 soud zjistil obvyklé výdaje domácnosti, včetně nákladů bydlení, matky ve výši přibližně 35 – 40 000 K4;
- z výpovědi matky u jednání, že bydlí sama s dětmi, otec se s dětmi nestýká, matka je na dlouhodobé nemocenské. Vozidlo Citroen matka užívá, vozidlo Kia je po otci, aktuálně není pojízdné a nemá STK. Nezl. xxx má kožní problémy, používá speciální léky za 500 Kč měsíčně a speciální kosmetiku za 1 500-2 000 Kč měsíčně. xxx nosí zdravotní obuv či vložky, které pořizuje 3x za rok, náklady jsou cca 1 000 Kč, rovněž řeší akné s doplatky za masti cca 500 Kč měsíčně. Dříve stanovené výživné dřívějším rozhodnutím má otec uhrazeno, nad rámec výživného otec hradil nezl. xxx polovinu školného za předchozí roky a celé školné na rok 2025/2026;
- z výpovědi otce u jednání, že bydlí s manželkou v rodinném domě v xxx, který je ve vlastnictví jeho manželky, s náklady na bydlení 30 000 Kč měsíčně, s dětmi se nestýká, kontaktuje je několikrát za rok, dlouhodobě se s ničím neléčí, dříve stanovené výživné dřívějším rozhodnutím má otec uhrazeno, nad rámec výživného otec hradil nezl. xxx polovinu školného za předchozí roky a celé školné na rok 2025/2026.

6. Z provedených důkazů soud dospěl k následujícímu závěru o skutkovém stavu. Matka ani otec nemají další vyživovací povinnosti. Matka vlastní dva rodinné domy a dvě auta, otec není vlastníkem nemovitostí, je majitelem skútru a nákladního přívěsu. Matka je v současné době, a to od 1. 10. 2024 poživatelkou dávek nemocenského pojištění ve výši přibližně 18 167 Kč měsíčně, u České pošty, s. p. dosahovala příjmu v roce 2023 v průměrné výši 23 304 Kč, v roce 2024 v průměrné výši 27 941 Kč, do dubna 2023 pobírala přídavky na obě děti v celkové výši cca 2 000 Kč. Otec žije v xxx s manželkou s náklady na bydlení ve výši 30 000 Kč včetně hypotéky, dosahuje průměrného příjmu od zaměstnavatele Dura Kopřivnice v roce 2023 ve výši 174 025 Kč a v roce 2024 za první tři měsíce ve výši 147 263 Kč a od zaměstnavatele Hella Autotechnik od dubna 2024 do května 2025 průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 179 877 Kč. Nezletilá xxx navštěvuje 3. ročník Soukromé střední školy PRIGO s náklady na školné ve výši 20 000 Kč ročně, na které otec přispíval polovinou v předchozích letech a celé ho uhradil na školní rok 2025-2026, nezletilý xxx navštěvuje 9. třídu základní školy, oba mají zvýšené výdaje na kosmetiku, nezletilý xxx na speciální vložky do bot, jinak jsou děti zdravé. Otec se s nimi nestýká, nad rámec výživného jim dárky ani kapesné neposkytuje.

7. *Podle § 923 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.*

8. *Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*

9. *Podle § 915 odst. 1 o. z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.*

10. *Podle § 917 o. z. rozhoduje-li soud o vyživovací povinnosti rodiče k dítěti nebo o vyživovací povinnosti předka k nezletilému dítěti, které nenabylo plné svéprávnosti, a majetkové poměry osoby výživou povinné to připouštějí, lze za odůvodněné potřeby dítěte považovat i tvorbu úspor, nevylučují-li to okolnosti zvláštního případu; poskytnuté výživné přechází do vlastnictví dítěte. O správě takto poskytnutých částek platí obecná pravidla o jmění dítěte.*

11. *Podle § 919 o. z. platí, že nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní, postupuje soud podle § 915 až 918. To platí i v případě, že soud rozhoduje o péči o nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti, pokud se rodiče nedohodnou o plnění vyživovací povinnosti k dítěti.*

12. *Podle § 466 písm. b), c) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen" z. ř. s."), soud rozhoduje ve věcech péče o nezletilé dítě a výživy nezletilého dítěte.*

13. *Podle § 475 odst. 1 z. ř. s., změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.*

14. *Podle § 10 odst. 1 z. ř. s., pokud je mezi účastníky uzavřena dohoda o předmětu řízení, sepíše soud o takovém úkonu protokol. Dokud není protokol podepsán všemi účastníky, soud k dohodě nepřihlíží.*

15. Soud s ohledem na shora citovaná ustanovení občanského zákoníku a zákona o zvláštních řízeních soudních posuzoval, zda od poslední soudní úpravy výživného došlo na straně účastníků k takové změně poměrů, která by odůvodňovala novou úpravu výživného. Za podstatnou změnu poměrů se považuje zejména nástup dítěte do nástup na základní školu a na její druhý stupeň, nástup dítěte do 1. ročníku střední školy, zhoršení zdravotního stavu některého z účastníků, výrazný nárůst či pokles příjmů výživou povinného rodiče.

16. V daném případě o výživném pro nezletilé děti bylo naposledy rozhodováno v roce 2018, a to shora označeným rozsudkem, tj. před cca 7 lety, kdy nezletilá xxx navštěvovala 5. třídu základní školy, nezletilý xxx 2. třídu, matka dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu při zkráceném pracovním úvazku cca 11 000 Kč, otec dosahoval průměrného čistého měsíčního příjmu ve výši 100 604 Kč. V mezidobí došlo u nezletilých dětí k nárůstu jejich odůvodněných potřeb, a to jak v důsledku jejich fyzického a psychického vyspívání, tak zejména s nástupem nezletilé xxx na střední školu a xxx na druhý stupeň základní školy. Zároveň oběma rodičům od poslední soudní úpravy vzrostly příjmy, jak je shora uvedeno.

17. Rodiče v řízení uzavřeli dohodu o zvýšení výživného, jak je uvedena ve výroku I. shora. Po vyhodnocení všech v řízení provedených důkazů dospěl soud k závěru, že uzavřená dohoda odpovídá majetkovým poměrům rodičů, zejména otce, a odůvodněným potřebám nezletilých a umožní nezletilým se podílet na životní úrovni otce, včetně tvorby úspor, které nezletilí budou moci využít na budoucí studium, případně jiné své potřeby, např. bydlení, po skončení studií, když majetkové poměry otce to připouštějí a nejsou zde zvláštní okolnosti, které by to vylučovaly. Za situace, kdy rodiče mezi sebou uzavřeli dohodu o zvýšení

výživného, která odpovídá jak odůvodněným potřebám nezletilých dětí, tak i příjmovým poměrům na straně otce, přistoupil soud ke schválení této dohody, neboť ta s ohledem na zjištěné skutečnosti není v rozporu se zájmem nezletilých.

18. Soud rodiče upozorňuje, že rozhodnutí o péči a výživě může soud změnit, pokud dojde ke změně poměrů (§ 909 o. z.). Ke změně poměrů týkající se výživného může dojít i prostým plynutím času, neboť s rostoucím věkem dítěte se budou měnit rovněž jeho potřeby, uspokojování těchto potřeb jakož i výživa dítěte se stanou nákladnější. Bylo by vhodné, aby rodiče společně pravidelně komunikovali ohledně těchto otázek a aby se dokázali dohodnout na výši výživného. Soud upozorňuje rodiče, že výživné pro děti (včetně zvýšení výživného) lze přiznat až za dobu 3 let zpětně od zahájení soudního řízení.

19. Výrok o náhradě nákladů soud opírá o ustanovení § 23 z. ř. s., dle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Toto řízení je řízení, které lze zahájit i bez návrhu, přičemž soud neshledal okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím Okresního soudu v Novém Jičíně.

Právo podat odvolání nepřísluší těm účastníkům, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla schválena dohoda rodičů ve věci péče o nezletilé (§ 476 z.ř.s.).

Nový Jičín 3. září 2025

Mgr. Martin Drápal v. r.
samosoudce