ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Drápalem ve věci

nezletilého: **Xxx**, narozený xxx
bytem xxx
zastoupený opatrovníkem městem Nový Jičín
sídlem Masarykovo nám. 1/1, 741 01 Nový Jičín

syna rodičů: **Xxx**, narozená xxx
bytem xxx
zastoupená advokátkou Mgr. Ivetou Horáčkovou
sídlem K Nemocnici 166/14, 741 01 Nový Jičín

Xxx, narozený xxx
bytem xxx,
zastoupen advokátkou JUDr. Radkou Novotnou Kurovcovou
sídlem Msgr. Šrámka 1183/20, 741 01 Nový Jičín

o úpravu péče a výživného

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů v následujícím znění:

a) Otec je povinen a oprávněn pečovat o nezletilého xxx v rozsahu čtyř dnů v kalendářním měsíci, kdy přesné termíny péče je nezletilý xxx povinen otci a matce sdělit vždy zasláním WhatsAppové zprávy otci a matce na jejich telefonní čísla nejpozději do každého 5. dne příslušného měsíce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Lucie Stanovská, DiS.

b) V případě, že nezletilý xxx svou povinnost sdělit termíny péče otci a matce nesplní, určí dny péče otec zasláním WhatsAppové zprávy nezletilému xxx a matce na jejich telefonní čísla, a to nejpozději do 10. dne příslušného měsíce.

c) Mimo péči otce v rozsahu dle písm. a) a b) je o nezletilého povinna a oprávněna pečovat matka.

d) Otec se počínaje dnem 1. 1. 2026 zavazuje přispívat na výživu nezletilého xxx částkou ve výši 19 000 Kč měsíčně splatnou vždy k 1. dni v měsíci, za který se výživné hradí, k rukám matky.

e) Nedoplatek na výživném za období od 1. 1. 2026 do 30. 4. 2026 ve výši 44 000 Kč se otec zavazuje uhradit k rukám matky do 3 dnů od doručení rozsudku, kterým bude tato dohoda schválena.

f) Výživné dle písm. d) za období od 1. 4. 2026 dospělé do dne doručení rozsudku, kterým bude tato dohoda schválena, je otec povinen uhradit k rukám matky do 3 dnů od doručení rozsudku.

g) Matce se počínaje dnem 1. 1. 2026 výše výživného na nezletilého xxx nestanoví.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 16. 9. 2015 č. j. 91 Nc 316/2013-138.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným soudu dne 22. 12. 2025 matka navrhovala změnu úpravy péče a výživného k nezletilému xxx. V průběhu řízení rodiče uzavřeli dohodu, jak je uvedena ve výroku tohoto rozsudku, kterou navrhovali schválit.

2. Opatrovník s dohodou souhlasil, jak uvedl při jednání dne 20. 4. 2026.

3. Z obsahu spisu bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně č.j. 91 Nc 316/2013-138, ze dne 16. 9. 2015, který nabyl právní moci dne 15. 10. 2015, rodiče uzavřeli dohodu, na základě které byl nezletilý xxx svěřen do střídavé péče rodičů tak, že v sudém týdnu kalendářního roku byl v péči matky, v lichém týdnu kalendářního roku v péči otce. Otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého xxx 9 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 10. 2015, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám matky, matka se zavázala přispívat na výživu nezletilého xxx částkou 1 000 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 10. 2015, vždy k 1. dni v měsíci předem k rukám otce. V době rozhodování měli matka i otec každý dvě vyživovací povinnosti. V té době matka byla zaměstnaná, dosahovala průměrného čistého měsíčního příjmu 11 200 Kč měsíčně, byla nemajetná. Otec byl OSVČ, základ daně za zdaňovací období roku 2014 činil 505 206 Kč, dále byl výlučným vlastníkem řady nemovitostí, měl příjmy z pronájmu a dále měl příjem z pracovního poměru. Dohodnuté výživné odpovídalo odůvodněným potřebám nezletilého, rodiče ohledně nezletilého dokázali komunikovat a na úhradě jeho mimořádných potřeb se podíleli společně.

4. Všichni účastníci se vzdali práva odvolání do rozsudku, který tak obsahuje pouze uvedení předmětu řízení, závěr o skutkovém stavu věci a stručné právní posouzení věci (§ 157 odst. 4 o. s. ř.).

5. Z provedených důkazů a nesporných tvrzení účastníků dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu: Nezletilý xxx nyní chodí do 9. třídy základní školy, jeho potřeby jsou přiměřené věku, je zdravý, nemá zvýšené výdaje. Na mimořádných výdajích jsou rodiče

schopni se dohodnout a podílejí se na nich rovným dílem. Nezletilý xxx projevil přání zůstat v péči matky. Matka žije sama v bytě 2+1, je nemajetná, jiné vyživovací povinnosti nemá. Od 1. 9. 2016 je vedena jako OSVČ v oboru kadeřnice, pro svou osobní potřebu si bere z podnikání měsíčně okolo 36 000 Kč a pobírá příspěvek na bydlení ve výši 5 354 Kč měsíčně. Náklady na bydlení jsou ve výši 14 000 Kč. Otec je ženatý, má dvě nezletilé děti xxx a xxx. Otec je jednatelem či společníkem v několika obchodních společnostech, vlastní celou řadu nemovitostí, zejména pozemky o celkové výměře v řádech statisíců až nižších milionů metrů čtvrceních, zejména orné půdy. Otec je veden jako zaměstnanec ve společnosti LIBERTAS HOLDING, s.r.o. Praha, jeho čistý měsíční příjem v roce 2025 činil 25 000 Kč, jeho příjem dále tvoří příjmy z nájmů nemovitostí ve výši asi 100 000 Kč měsíčně, celkem jsou příjmy otce ve výši asi 100 000 – 120 000 Kč měsíčně, další příjmy nemá. Otec žije s manželkou a dvěma dětmi v rodinném domě, který je ve společném jmění manželů, náklady na bydlení činí cca 12 000 Kč měsíčně, hypotéky platí ve výši 35 000 Kč měsíčně.

6. Dne 7. 4. 2026 byl proveden pohovor s nezletilým xxx na OSPOD Nový Jičín, který sdělil, že on sám si dlouhodobě přeje, aby již nebyla střídavá péče a byl pouze v péči matky. Chtěl by si sám organizovat, kdy a jak bude jezdit za otcem, nechce to mít dáno jako povinnost a rád by, aby se rodiče na tomto dohodli. V rámci realizace participačních práv nezletilého proběhl pohovor nezletilého xxx u soudu dne 16. 4. 2026, při kterém xxx na svém přání setrval. Chce si řídit sám, kdy za otcem pojede, souhlasil by s variantou, že by musel do určitého termínu rodičům sdělit, kdy to bude, a když by ho takto neurčil, určil by to otec.

7. *Podle § 909 o.z., změní-li se poměry a nedohodnou-li se rodiče o výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti, rozhodne o tom soud i bez návrhu.*

8. *Podle § 906 odst. 2 o. z., soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.*

9. *Podle § 923 odst. 1 o.z., změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.*

10. *Podle § 913 odst. 1 o.z., pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.*

11. *Podle § 915 odst. 1 o.z., životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.*

12. V řízení rodiče uzřeli dohodu o péči a výživném, jak je uvedena ve výroku tohoto rozsudku. Po vyhodnocení provedených důkazů soud neshledal, že by dohoda rodičů byla v rozporu se zájmem nezletilého xxx. Dohoda naopak plně respektuje přání nezletilého xxx a vychází z něj. Rozpor se zájmem nezletilého soud neshledal ani ohledně výše dohodnutého výživného otcem a s tím, že se matce, v jejíž péči nezletilý nyní bude, výživné nestanoví. V tomto ohledu soud vzdal v potaz i schválené darování bytu otcem nezletilému xxx, jak se podává z výroku II. odkazovaného rozsudku ze dne 16. 9. 2015. Jelikož je dohoda způsobilá nahradit meritorní rozhodnutí soudu, a je ve prospěch nezletilého, přičemž odpovídá i přání nezletilého a opatrovník s dohodou souhlasil, soud dohodu rodičů schválil.

13. Výrok o náhradě nákladů soud opírá o § 23 z.ř.s., dle kterého bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. Toto řízení je řízení, které lze zahájit i bez návrhu, přičemž soud neshledal okolnosti případu, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Právo podat odvolání nepřísluší žádnému z účastníků, neboť všichni účastníci se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 o.s.ř.).

Nový Jičín 20. dubna 2026

Mgr. Martin Drápal v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Lucie Stanovská, DiS.