



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudkyní Mgr. Petrou Řehákovou ve věci

nezletilé: **xxx xxx**, narozená xxx
bytem xxx xxx, Studénka – Butovice,
zastoupená opatrovníkem městem Bílovec
se sídlem Slezské náměstí 1/1, Bílovec,

dcery rodičů: **xxx xxx**, narozená xxx
bytem trvale xxx xxx, Studénka – Butovice,
bytem fakticky xxx xxx, Studénka,

xxx xxx, narozený xxx
bytem trvale xxx. xxx xxx, Studénka - Butovice,
bytem fakticky xxx, Studénka

za účasti **pěstounka xxx xxx**, narozená xxx
bytem xxx xxx, Studénka – Butovice,

o rozšíření pravomocí pěstounky

takto:

- I. Pěstounka xxx xxx, narozená xxx, je nad rámec oprávnění vyplývajících z ustanovení § 966 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, oprávněna činit za nezletilou xxx xxx, narozenou xxx, právní jednání a zastupovat nezletilou**
- **v záležitostech jejího předškolního a školního vzdělávání,**
 - **v záležitostech čerpání zdravotní péče, včetně registrace nezletilé u odborných lékařů a udělování souhlasů podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách,**

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

- při podání žádostí a uplatňování nároků u orgánů státní správy a samosprávy, včetně vydání osobních a cestovních dokladů nezletilé.

Dále je pěstounka oprávněna vycestovat s nezletilou do zahraničí na krátkodobé ozdravné a rekreační pobyty.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 16. 12. 2024 se pěstounka nezletilé xxx xxx, narozené xxx (dále také jen „nezletilá“) domáhala vydání soudního rozhodnutí, na základě kterého budou rozšířeny její pěstounské pravomoci o vyřizování úředních, zdravotních a školních záležitostí nezletilé.
2. U jednání soudu konaného dne 25. 3. 2025 navrhovatelka na svém návrhu na rozšíření pěstounských pravomocí u nezletilé trvala. Rodiče a kolizní opatrovník nezletilé s návrhem navrhovatelky souhlasili.
3. Soud provedl dokazování výsledkem navrhovatelky a rodičů, lustrací nezletilé, rodičů a navrhovatelky v centrální evidenci obyvatel, zprávami Úřadu práce ČR, KP Bílovec, zprávou OSSZ Nový Jičín, zprávami a potvrzením o výdělcích bývalých zaměstnavatelů rodičů, zprávou Městského úřadu Bílovec včetně protokolů sepsaných s rodiči nezletilé, a z provedených důkazů vzal za prokázané následující skutečnosti.
4. Z opatrovnického spisu vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 90 P 79/2020 bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 15. 1. 2020, č.j. 10 Nc 49/2019-26, který nabyl právní moci dne 12. 2. 2020, byla nezletilá xxx svěřena do péče babičky xxx s tím, že oběma rodičům, kteří t.č. nebyli schopni zajistit řádnou péči o nezletilou z důvodů požívání alkoholických nápojů, bylo na nezletilou stanoveno výživné ve výši 800 Kč měsíčně. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 27. 9. 2021, č.j. 90 P 79/2020-64, který nabyl právní moci dne 29. 10. 2021, byla nezletilá xxx svěřena do pěstounské péče babičky xxx, neboť rodiče neměli zájem zajišťovat péči o nezletilou, jejich poměry byly i nadále neupravené. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 5. 4. 2022, č.j. 90 P 79/2020-89, který nabyl právní moci dne 9. 6. 2022, byla upravena vyživovací povinnost rodičů k nezletilé na účet Úřadu práce České republiky, Krajská pobočka Ostrava tak, že matce byla uložena povinnost platit výživné pro nezletilou ve výši 800 Kč měsíčně a otci ve výši 1 600 Kč měsíčně, počínaje dnem 1. 11. 2021.
5. K poměrům pěstounky soud zjistil, že rozvedená pěstounka bydlí s nezletilou xxx v nájemním bytě ve Studénce. Není vedena jako zaměstnanec ani OSVČ. Příjmy jí plynou z dávek státní sociální podpory – přídatku na dítě ve výši 830 Kč, příspěvku na úhradu potřeb nezletilé ve výši 6 290 Kč, příspěvku při pěstounské péči ve výši 8 748 Kč a příspěvku na bydlení ve výši 10 869 Kč měsíčně. Za dobu 1. 1. 2024 do 21. 2. 2025 jí byly vyplaceny dávky státní sociální podpory v celkové výši 380 914 Kč.
6. K poměrům matky soud zjistil, že svobodná matka má kromě nezletilé xxx jednu další vyživovací povinnost, a to k nezletilé xxx, narozené xxx, která se nachází v péči svého otce. Matka nemá stálé bydlení, bydlí u kamarádky. V současné době není nikde zaměstnána, ani vedena na úřadu práce. Ze svých příjmů ve výši do 10 000 Kč měsíčně, které jí plynou z nepravdělných brigád, se částečně podílí na uspokojování potřeb nezletilé xxx, výživné na nezletilou xxx stanovené na účet úřadu práce však nehradí. Naposledy byla matka zaměstnána od 11. 7. 2024 do 30. 7. 2024 ve společnosti Manuvia DreamJob, s.r.o., Praha, za odpracované období jí byla vyplacena částka 8 460 Kč. V době od 19. 6. 2024 do 10. 7. 2024 byla vedena v evidenci Úřadu práce ČR, KP Bílovec. Z evidence byla

sankčně vyřazena. Matka je i nadále poživatelkou alkoholických nápojů, užívání návykových látek neguje. O nezletilou xxx a kontakty s ní neprojevuje zájem. Rovněž jí neposkytuje žádné dárky, ani žádná jiná plnění k rukám pěstounky.

7. K poměrům otce soud zjistil, že svobodný otec nemá kromě nezletilé xxx další vyživovací povinnost. Bydlí u svého kamaráda, s náklady na bydlení ve výši 3 000 Kč měsíčně. V současné době nikde nepracuje, není veden ani v evidenci úřadu práce. Z brigád mu plynou příjmy ve výši cca 10 000 – 15 000 Kč měsíčně. Výživné na nezletilou na účet úřadu práce nehradí. Naposledy byl zaměstnán od 10. 2. 2023 do 8. 5. 2023 ve společnosti Pragolematik s.r.o., Praha, kde při plně odpracovaném měsíci dosahoval čistého výdělku ve výši cca 23 000 Kč. Pracovní poměr ukončil otec ve zkušební době z důvodu lepší pracovní nabídky. Předtím pracoval od 9. 5. 2022 do 30. 11. 2022 ve společnosti FRESO comp, s.r.o., Studénka-Butovice, kde jeho průměrný čistý měsíční výdělek činil částku 15 857 Kč. K ukončení pracovního poměru došlo uplynutím doby určité. Otec, který požívá alkoholické nápoje, by měl nastoupit na 71 dnů do výkonu trestu, když řádně nevykonával trest veřejně prospěšných prací. U příležitosti Vánoc 2024 dal otec nezletilé částku 3 000 Kč, jinak jí neposkytuje žádné dárky. Stejně tak neposkytuje pěstounce žádné plnění pro nezletilou.
8. Nezletilá xxx je předškolák, navštěvuje Mateřskou školu Poštovní ve Studénce. V dubnu 2024 půjde k zápisu do 1. třídy Základní školy Butovická ve Studénce. V řádné péči pěstounky prospívá. S rodiči není v žádném kontaktu, neboť při styku s nimi docházelo k problémům, které se týkaly požívání alkoholu a nevhodného chování na straně rodičů.
9. Navrhovatelka u soudního jednání konaného dne 25. 3. 2025 vypověděla, že rodiče o nezletilou neprojevují dlouhodobě zájem. Nezajímají se tedy o její zdravotní stav, předškolní záležitosti, úřední záležitosti apod. V té souvislosti nevyvstala v mezidobí potřeba zajišťovat souhlas rodičů. Zajištění souhlasu rodičů by však bylo v případě potřeby komplikované, neboť nikdy neví, kdy a kde rodiče zastihne a v jakém budou stavu, tj. zda pod vlivem alkoholu či střízliví. Dne 15. 4. 2025 má nezletilá zápis do 1. třídy základní školy. Rodiče, resp. otce o této skutečnosti informovala dnes na autobusové zastávce, matku nezletilé před nedávnem před školkou, do které dochází i druhá matčina dcera xxx. S nezletilou xxx plánuje jet v letošním roce na dovolenou do Chorvatska. Za tím účelem bude nezletilé vyřizovat občanský průkaz pro nezletilou.
10. *Podle § 966 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.*
11. *Podle § 966 odst. 2 o. z., pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřené povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.*
12. *Podle § 967 o. z., pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.*
13. V daném případě má soud provedenými důkazy prokázáno, že nezletilá byla shora označeným rozsudkem svěřena do pěstounské péče navrhovatelky xxx, která tak je – nad rámec povinnosti zajišťovat osobní péči o nezletilou – povinna a oprávněna rozhodovat o běžných záležitostech nezletilé, v těchto záležitostech nezletilou zastupovat a spravovat její jmění. V situaci, kdy se osobní kontakty rodičů s nezletilou dlouhodobě nerealizují a kdy se rodiče o záležitosti nezletilé ani nezajímají, vyhověl soud návrhu pěstounky na rozšíření jejích pravomocí a nad rámec zákonem vymezených oprávnění jí svěřil právo činit za nezletilou právní jednání a zastupovat nezletilou v záležitostech jejího předškolního a školního vzdělávání, v záležitostech čerpání zdravotní péče,

Shodu s prvopisem potvrzuje xxx.

při podání žádostí a uplatňování nároků u orgánů státní správy a samosprávy včetně vydání osobních a cestovních dokladů nezletilé, jakož i oprávnění vycestovat s nezletilou do zahraničí na krátkodobé ozdravné a rekreační pobyty, když uvedené je zcela nepochybně v nejlepším zájmu nezletilé. Přestože v mezidobí nevyvstala potřeba zapojit rodiče do řešení významných záležitostí nezletilé, nelze uvedené, jakož i to, že zejména ve věcech zdravotního stavu nezletilé bude nutno přijmout rozhodnutí bezodkladně, do budoucna vyloučit. S ohledem na současné vztahy mezi rodiči a nezletilou, jakož i skutečnost, že alkoholické nápoje požívající rodiče nemají stálé bydliště, by získání případného souhlasu rodičů v těchto záležitostech bylo pro pěstounku při zachování jejích zákonem vymezených pravomocí značně obtížné. Díky rozšíření svých pravomocí bude mít pěstounka možnost činit právní jednání a zastupovat nezletilou i v záležitostech jejího vzdělávání a čerpání zdravotní péče, včetně udělování souhlasů podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, to vše operativně, nezávisle na rodičích, a především s přihlédnutím k aktuálním potřebám a zájmům nezletilé, které jsou jí – na rozdíl od rodičů – velmi dobře známy.

14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť řízení bylo možno zahájit i bez návrhu a okolnosti případu neodůvodňovaly rozhodnout o nich jinak (§ 23 z. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se tohoto práva po vyhlášení rozsudku vůči soudu výslovně vzdali (§ 207 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

Nový Jičín 25. března 2025

Mgr. Petra Řeháková v. r.
samosoudkyně