

34 P a Nc 77/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Novém Jičíně rozhodl samosoudcem Mgr. Vladimírem Polákem ve věci péče o **nezletilého Xxx, nar. xxx, nezletilou Xxx, nar. xxx a nezletilou Xxx, nar. xxx**, nezletilé děti bytem xxx, zastoupenými opatrovníkem Městem Kopřivnice, se sídlem Štefánikova 1163/12, 742 21 Kopřivnice, děti matky **Xxx, nar. xxx**, trvale bytem xxx, fakticky xxx a otce **Xxx, nar. xxx**, trvale bytem xxx, doručovací adresa xxx, v řízení o výchovné opatření

t a k t o :

I. Soud stanovuje dohled nad nezl. **Xxx, nar. xxx, Xxx, nar. xxx a Xxx, nar. xxx**.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně čj. 91 Nc 2/2017-170 ze dne 1.6.2017 bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení o výchovné opatření u nezl. xxx, xxx a xxx.

Soud učinil následující závěr o skutkovém stavu: xxx a xxx se dne 8.4.2010 narodil syn xxx a dne xxx dcery xxx a xxx. Matka dne 4.1.2017 podala u zdejšího soudu návrh na úpravu péče a výživy k nezl. dětem, ve kterém mimo jiné uvedla, že jí otec mnohokrát fyzicky i psychicky napadl, a to bezdůvodně s tím, že u toho všeho byly děti. Otec popisované jednání popíral. Usnesením Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 30.5.2017 bylo řízení o péči a výživě k nezl. dětem zastaveno, neboť rodiče obnovili společné soužití a matka vzala návrh zpět. Rodiče při výsledku shodně uvedly, že po té, co obnovili partnerské soužití, nemají mezi sebou žádné problémy a žijí běžným rodinným životem. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Novém Jičíně podal obžalobu na xxx pro skutky, že v období nejméně od 1.1.2015 do 31.12.2016 v Kopřivnici opakovaně a soustavně urážel a ponižoval svou tehdejší družku a matku svých dětí, se kterou tehdy vedl společnou domácnost. Na jmenovanou opakovaně hlasitě křičel, činil na ní psychický nátlak, častoval ji vulgárními výrazy, vyčítal jí údajnou a ničím nepodloženou nevěru, vyhrožoval jí způsobem újmy na zdraví a zcela nevhodně a nadměrně jí bránil ve svobodné volbě trávení volného času, znemožňoval jí návštěvy známých. Dále jí opakovaně napadal, zejména údery otevřenou dlaní do obličeje, ale i údery pěstmi do hlavy a do zad, kdy jeho jednání vykazovalo stupňující se tendenci, tedy měl týrat osobu blízkou žijící s ním ve společné domácnosti po delší dobu, čímž měl spáchat zločin týraní osoby žijící

ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku. Trestní řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 3T 98/2017 ohledně shora uvedených skutků není pravomocně skončeno.

Podle ust. § 925 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálněprávní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálněprávní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.

Podle ust. § 176 odst. 1 trestního řádu jestliže výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud, státní zástupce podá obžalobu a připojí k ní spisy a jejich přílohy.

Na základě shora uvedených skutečností soud dle shora uvedeného ust. § 925 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku stanovil nad nezl. dětmi dohled. U zdejšího soudu bylo dne 4.1.2017 zahájeno řízení o úpravu péče a výživy k nezl. dětem, ve kterém matka mimo jiné uvedla, že jí otec mnohokrát fyzicky a psychicky napadl, a že k tomu děti přihlížely. Trestní řízení, které je u zdejšího soudu vedeno, zatím není pravomocně skončeno, otec vytýkané jednání popírá. Opatrovnický soud v současné době nemá postaveno na jisto, zda se otec dopustil vůči matce trestného činu, kterému byly přítomny nezl. děti. I samotné podezření (podání obžaloby již založeno na vyšší míře pravděpodobnosti) z toho, že děti mohly být přítomny domácímu násilí, vyžaduje preventivně chránit jejich řádnou výchovu, k čemuž soud zvolil právě formu stanovení dohledu nad dětmi. S tímto výchovným opatřením konečně vyslovili souhlas i rodiče s tím, že nemají co skrývat.

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť toto právo nepřísluší účastníkům řízení, které lze zahájit i bez návrhu.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ostravě, prostřednictvím podepsaného soudu, ve 3 vyhotoveních.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se jej po vyhlášení výslovně vzdal.

**V Novém Jičíně
dne 23.8.2017**

**Mgr. Vladimír Polák
samosoudce**