

### **Vyjádření k žádosti žadatele Xxx, sp. zn. 30 Si 80/2026.**

Dne 24. 4. 2026 podal žadatel xxx u zdejšího soudu žádost „o poskytnutí informace – upřesnění zákazu činnosti (podávání alkoholu)“ s odkazem na to, že se má jednat o žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění o svobodném přístupu k informacím.

Z obsahu této žádosti je patrné, že jmenovaný se dožaduje detailní interpretace trestu zákazu činnosti, který byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Novém Jičíně ze dne 14. 11. 2025 č.j. 4 T 175/2024-210, který nabyl právní moci dne 7. 4. 2026, ve věci odsouzeného xxx (bratra uvedeného žadatele), podle kterého byl odsouzen pro přečin podání alkoholu dítěti podle § 204 trestního zákoníku, mj. k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání, podnikání, či jiného povolání, jehož výkon by byl spojen s prodejem či jinou formou distribuce a podávání alkoholu a jiných návykových látek na dobu 1 roku a 6 měsíců podle § 73 odst. 1, 4 trestního zákoníku.

K uvedené žádosti xxx je nutné nejprve podotknout, že ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „zákon“), se rozumí informací pro účely tohoto zákona jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Z povahy legální definice pojmu „informace“ je zřejmé, že žadatel se nedomáhá poskytnutí informace v uvedeném definičním smyslu, ale požaduje, aby mu byl podán další výklad (komentář) ke shora citovanému rozsudku Okresního soudu v Novém Jičíně.

Takovýto požadavek se nepřekrývá s možností poskytnutí informací ve smyslu uvedeného zákona a v zásadě, pokud by mu bylo vyhověno, by představoval účelově vytvořenou interpretaci uloženého trestu zákazu činnosti uloženého konkrétnímu odsouzenému, která by však neměla žádnou oporu v rozhodnutí samotném, ani jiném právním předpisu (zejména trestním řádu).

Stranou pozornosti nelze ponechat ani to, že ve smyslu ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) trestního zákona povinné subjekty neposkytují informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces a dále podle ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) zákona se neposkytují informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.

S odkazem na výše uvedené podmínky umožňující omezení poskytování informací je nutno zdůraznit, že trestní řízení ve věci odsouzeného xxx nebylo skončeno, ale pokračuje, mimo jiné výkonem shora specifikovaného trestu zákazu činnosti. Lze se domnívat, že poskytováním alternativních interpretací žadatele, které by se mohly k jeho podobným žádostem v podstatě periodicky opakovat, by mohl být výrazně ohrožen samotný výkon tohoto trestu. Není totiž bez významu, že žadatel by mohl klást různě zaměřené dotazy ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím, kterými by mohl účelově sledovat své vlastní cíle. Žadatel v dané trestní věci vystupoval v procesním postavení svědka a stručně zmíněno v rámci své výpovědi poskytoval informace, které byly hodnoceny soudem jako nepravdivé a patrně tento postoj vyplývá z faktu, že je osobou blízkou ve vztahu k odsouzenému. Pokud již byla zaznamenána jeho tendence ovlivňovat výsledek vedeného trestního řízení, lze předpokládat, že by se o to mohl pokoušet i formou dotazů podle uvedeného právního předpisu.

Poslední poznámku je nutno vztáhnout k tomu, zda a do jaké míry je vůbec možné žadateli poskytovat komentáře nebo i informace o rozhodovací činnosti soudu včetně rozsudku nad rámec důvodů rozvedených v odůvodnění toho kterého rozhodnutí.

Poskytnutí informací je i v tomto případě nutné rozumět pouze sdělení v rámci legální definice pojmu „informace“ a nelze považovat za přípustné, aby toto sdělení sloužilo k alternativním komentářům, které není povinný subjekt oprávněn žadateli sdělovat.

Nad rámec uvedeného z hlediska věcné stránky dotazu žadatele je také nutné zdůraznit, že má poněkud absurdní konotace, neboť je zřejmé, že vymezení uloženého trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání, podnikání, či jiného povolání, jehož výkon by byl spojen s prodejem či jinou formou distribuce a podávání alkoholu a jiných návykových látek, je poměrně jednoznačné a vylučuje odsouzeného nejen z přímého nakládání s alkoholickými nápoji a jinými návykovými látkami, ale neumožňuje mu vykonávat povolání na pracovištích, kde k jejich prodeji nebo distribuci dochází a detailní selektování různých činností v rámci výkonu toho kterého zaměstnání v konečném důsledku soudu nepřisluší ani jako povinnému subjektu ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, o svobodném přístupu k informacím.

Nový Jičín, 5. 5. 2026

Mgr. Miroslav Čaňo, Ph.D., v. r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Renata Holišová.