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č. j. **0 Si 109/2025-3**

Ostrava 13. února 2025

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatele: **Sodales Solonis z.s.,** se sídlem Bratří Nejedlých 335, 267 853 Žebrák,

o poskytnutí informace ze dne 6. února 2025

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 6. února 2025 žadatele: Sodales Solonis z.s., Bratří Nejedlých 335, 267 853 Žebrák, o poskytnutí odpovědi na otázku, zda podala soudkyně JUDr. Bochňáková trestní oznámení na jeho předsedu Jana Š., **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 6. února 2025 se žadatel domáhal poskytnutíodpovědí na otázku, zda na jeho předsedu soudkyně JUDr. Bochňáková podala trestní oznámení.
2. Dle § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti.
3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
5. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, resp. rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory a zaujetí určitého stanoviska.
6. Povinný subjekt sděluje, že jedním z hlavních významů práva na informace je, že dává občanům možnost vykonávat kontrolní funkce ve vztahu k fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů právního státu. Právo na informace má charakter nástroje, který slouží jako prostředek účasti na veřejném životě. Rozhodně však neslouží k tomu, aby bylo zneužíváno pro ryze osobní potřebu žadatele. Žadatel sice uvádí, že se jedná o žádost ve veřejném zájmu, povinný subjekt však v informaci o tom, zda soudkyně JUDr. Bochňáková podala trestní oznámení, veřejný zájem nespatřuje.
7. Žadatel svým dotazem fakticky žádá povinný subjekt o nastínění stanoviska, které však povinný subjekt zaujmout ani nemůže. Sdělení informace, o tom, zda došlo některým z představitelů povinného subjektu k podání trestního oznámení na konkrétní osobu, nespadá za žádných okolností do působnosti povinného subjektu. Je třeba si uvědomit, že vyřizování žádostí o informace dle InfZ probíhá v prostředí justice v rámci výkonu tzv. státní správy soudů. Už z tohoto důvodu není možné po dotázaném povinném subjektu požadovat, aby v rámci činnosti spadající do státní správy soudu podával jakékoli stanoviska, ať už se týkají vedení konkrétního soudního řízení mezi jeho účastníky, nebo snad dokonce soukromých záležitostí soudních osob. Povinný subjekt není oprávněn do těchto záležitostí jakkoliv zasahovat a není proto možné, aby k dané problematice zaujal jakýkoli postoj. Podle povinného subjektu se tedy jedná o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska
8. Vzhledem k výše uvedenému a po důkladném přezkoumání žádosti o informace musel povinný subjekt přistoupit k jejímu odmítnutí, jelikož z pohledu § 2 odst. 4 InfZ se jedná o dotazy na názor, respektive zaujetí konkrétního stanoviska či postoje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.
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