**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 243/2025-4**

Ostrava 31. března 2025

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: Mgr. David Č., XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 27. března 2025

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 27. března 2025 žadatele Mgr. Davida Č., XXXXX, o poskytnutí rozsudku nadepsaného soudu č. j. 23 C 387/2020-95, co do poskytnutí osobních údajů účastníků řízení, a to konkrétně jména, příjmení, data narození, adresy, **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 27. března 2025 se žadatel domáhal poskytnutí rozsudku Okresního soudu v Ostravě č. j. 23 C 387/2020-95 vydaného dne 28. 4. 2022, přičemž žadatel v žádosti přímo specifikoval, že žádá o poskytnutí úplného znění rozsudku.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Jak vyplývá z ustanovení § 8a InfZ, povinné subjekty poskytují informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy není pouze zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ale také ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
4. Dalším zákonem upravujícím ochranu osobních údajů je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, zejména pak v něm uvedené nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení“). S  ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
5. Povinný subjekt dospěl k závěru, že v daném případě jméno a příjmení fyzických osob účastníků řízení, (vyjma soudních osob a zástupců účastníků řízení) a další údaje (informace) uvedené ve výroku a odůvodnění tohoto rozhodnutí splňují definici pojmu osobní údaj a je třeba tyto údaje považovat za chráněné. Okresní soud v Ostravě zastává názor, že právo na informace nezahrnuje automaticky právo na poskytnutí údajů, které identifikují účastníky řízení, svědky či osoby poškozené, a že v každém konkrétním případě je nutné zkoumat, zda lze v dané věci shledat legitimní zájem na tom, aby se takové údaje staly součástí veřejné diskuse. Anonymizaci osobních údajů v kopii rozhodnutí poskytovaného na základě žádosti podle InfZ je tedy podle názoru povinného subjektu třeba považovat za opatření nezbytné pro obranu práv a svobod druhých. K samotnému jménu a příjmení povinný subjekt sděluje, že v situaci, kdy není např. obecně znám okruh osob, které nesou stejné jméno a příjmení, nelze nikdy spolehlivě uzavřít, že uvedení plného znění jména a příjmení konkrétní osoby nutně nepovede k její identifikaci.
6. Pro posouzení, které z předmětných dvou základních práv (právo na ochranu osobních údajů a právo na informace) má v konkrétní věci převážit, použil povinný subjekt test proporcionality s následujícím výsledkem. Je zřejmé, že cílem realizace práva na informace je umožnit účast občanů na veřejném životě; není jím tedy uspokojení jejich zvědavosti. Pokud poměřujeme závažnost v kolizi stojících základních práva svobod, tedy právo na „ochranu soukromí“ a právo na informace, v návaznosti na skutečnost, že se nejedná o „veřejné osoby“ (*pozn.* *povinný subjekt poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení*), upřednostnil povinný subjekt právo ochrany osobních údajů a v širším slova smyslu právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace. Žadateli poskytl na základě jeho žádosti o informace kopii požadovaného rozhodnutí, a to po provedeném znečitelnění (anonymizaci) shora uvedených osobních údajů, jakožto opatření nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, když přistoupil k ochraně těch údajů, které jsou způsobilé nápomoci identifikovat subjekt údajů, respektive které jsou způsobilé ve spojení s identifikací subjektu údajů způsobit újmu, narušit jeho důstojnost či poškodit jeho soukromý a osobní život.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek

předseda okresního soudu

zastoupen JUDr. Jitkou Pěnkavovou, v. r.

místopředsedkyní zastupující předsedu

dle rozvrhu práce po dobu jeho nepřítomnosti