**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 369/2025-3**

Ostrava 20. června 2025

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: **Petra Ch., nar. XXXXX,** bytem XXXXX,

o poskytnutí informace ze dne 11. června 2025

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 11. června 2025 žadatelky: Petra Ch., nar. XXXXX, bytem XXXXX, o poskytnutí následujících informací:

1) Potvrďte a doložte fyzický důkaz že soudní rozhodnutí 40 C 241/2019-91 splňuje všechny náležitosti veřejné listiny a že i stejnopisy mají stejnou právní hodnotu a doložte citací ze zákona,

2) Potvrďte a doložte fyzický důkaz, že existuje jmenovací listina k výkonu funkce Barbory Kovářové prezentující se jako samosoudce a že existuje právoplatný a transparentní způsob s fyzickým důkazem o ověření její pravomoci k výkonu funkce. Zápis v seznamu vedeného v digitálním prostředí není nezpochybnitelný důkaz o ověření pravomocí. Doložte zákon, který zakazuje si vyžádat ověřenou kopii jmenovací listiny soudce konkrétně Barbory Kovářové, která má vystupovat jako úředník zastupující veřejnoprávní korporaci Česká republika,

3) Potvrďte, že soudci Okresního soudu v Ostravě jsou povinni respektovat lidská práva, která jsou chráněna mezinárodním humanitárním právem, které je nadřazeno vašim vnitrostátním zákonům a musí konat v souladu s článkem 10 Ústavy ČR a v souladu s výše uvedenými články ICCPR,

4) Potvrďte a doložte, že byl vašemu soudu předložen návrh oprávněného (Česká spořitelna, a.s.), na výkon rozhodnutí označeného 40 C 241/2022-91, a to dle § 261 o. s. ř.,

5) Potvrďte a doložte, jakým způsobem byl splněn § 265 o. s. ř., kdo byl pověřen samotným výkonem a jaký způsob výkonu rozhodnutí byl nařízen, doložte dokument o tomto pověření a potvrďte, že způsob výkonu rozhodnutí není v rozporu s čl. 46 Haagské úmluvy z roku 1907, která je stále platná a je nadřazena jakémukoliv vnitrostátnímu zákonu,

6) Potvrďte, že soudci Okresního soudu v Ostravě musí dodržovat ve svém výkonu funkce Vídeňskou úmluvu o smluvním právu a nesmí porušit čl. 26 a 27, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 11. června 2025 se žadatelka domáhala poskytnutí následujících informací:

1) Potvrďte a doložte fyzický důkaz že soudní rozhodnutí 40 C 241/2019-91 splňuje všechny náležitosti veřejné listiny a že i stejnopisy mají stejnou právní hodnotu a doložte citací ze zákona,

2) Potvrďte a doložte fyzický důkaz, že existuje jmenovací listina k výkonu funkce Barbory Kovářové prezentující se jako samosoudce a že existuje právoplatný a transparentní způsob s fyzickým důkazem o ověření její pravomoci k výkonu funkce. Zápis v seznamu vedeného v digitálním prostředí není nezpochybnitelný důkaz o ověření pravomocí. Doložte zákon, který zakazuje si vyžádat ověřenou kopii jmenovací listiny soudce konkrétně Barbory Kovářové, která má vystupovat jako úředník zastupující veřejnoprávní korporaci Česká republika,

3) Potvrďte, že soudci Okresního soudu v Ostravě jsou povinni respektovat lidská práva, která jsou chráněna mezinárodním humanitárním právem, které je nadřazeno vašim vnitrostátním zákonům a musí konat v souladu s článkem 10 Ústavy ČR a v souladu s výše uvedenými články ICCPR,

4) Potvrďte a doložte, že byl vašemu soudu předložen návrh oprávněného (Česká spořitelna, a.s.), na výkon rozhodnutí označeného 40 C 241/2022-91, a to dle § 261 o. s. ř.

5) Potvrďte a doložte, jakým způsobem byl splněn § 265 o. s. ř., kdo byl pověřen samotným výkonem a jaký způsob výkonu rozhodnutí byl nařízen, doložte dokument o tomto pověření a potvrďte, že způsob výkonu rozhodnutí není v rozporu s čl. 46 Haagské úmluvy z roku 1907, která je stále platná a je nadřazena jakémukoliv vnitrostátnímu zákonu

6) Potvrďte, že soudci Okresního soudu v Ostravě musí dodržovat ve svém výkonu funkce Vídeňskou úmluvu o smluvním právu a nesmí porušit čl. 26 a 27.

1. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
2. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, resp. rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory a zaujetí určitého stanoviska.
4. Povinný subjekt sděluje, že jedním z hlavních významů práva na informace je, že dává občanům možnost vykonávat kontrolní funkce ve vztahu k fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů právního státu. Právo na informace má charakter nástroje, který slouží jako prostředek účasti na veřejném životě. Rozhodně však neslouží k tomu, aby bylo zneužíváno pro ryze osobní potřebu žadatelky. Povinný subjekt nespatřuje v poskytnutí informace veřejný zájem, a to zejména proto, že žadatelka účel, pro který se domáhá sdělení požadované informace, nijak blíže nerozvádí.
5. Žadatelka svým dotazem fakticky žádá povinný subjekt o nastínění stanoviska, které však povinný subjekt zaujmout ani nemůže. Sdělení informace o pověření a výkonu funkce soudců, nespadá za žádných okolností do působnosti povinného subjektu. Je třeba si uvědomit, že vyřizování žádostí o informace dle InfZ probíhá v prostředí justice v rámci výkonu tzv. státní správy soudů. Už z tohoto důvodu není možné po dotázaném povinném subjektu požadovat, aby v rámci činnosti spadající do státní správy soudu podával jakékoli stanoviska, když se týkají vedení konkrétního soudního řízení mezi jeho účastníky. Povinný subjekt není oprávněn do těchto záležitostí jakkoliv zasahovat a není proto možné, aby k dané problematice zaujal jakýkoli postoj. Podle povinného subjektu se tedy jedná o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska
6. Vzhledem k výše uvedenému a po důkladném přezkoumání žádosti o informace musel povinný subjekt přistoupit k jejímu odmítnutí, jelikož z pohledu § 2 odst. 4 InfZ se jedná o dotazy na názor, respektive zaujetí konkrétního stanoviska či postoje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu

###