**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 371/2025-3**

Ostrava 20. června 2025

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatelky: **Adéla J., nar. XXXXX,** bytem XXXXX,

o poskytnutí informace ze dne 12. června 2025

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 12. června 2025 žadatelky Adéla J., nar. XXXXX, bytem XXXXX, o poskytnutí následujících informací:

1. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které OS zasílal svým soudcům či přísedícím od roku 2010 včetně),
2. Přehled seminářů či jiných vzdělávacích akcí týkajících se pachových stop, kterých se účastnili daní soudci či přísedící od roku 2010 včetně,
3. Kdo jmenovitě se daných akcí účastnil ze strany soudců či přísedících a kdo přednášky či semináře vedl?
4. Přehled literatury, kterou OS doporučil soudcům či přísedícím k doplnění přehledu o pachových stopách od roku 2010 včetně,
5. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které byly doručeny OS od nadřízených orgánů či jiných institucí od roku 2010 včetně, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 12. června 2025 se žadatelka domáhala poskytnutí **následujících informací:**
2. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které OS zasílal svým soudcům či přísedícím od roku 2010 včetně),
3. Přehled seminářů či jiných vzdělávacích akcí týkajících se pachových stop, kterých se účastnili daní soudci či přísedící od roku 2010 včetně,
4. Kdo jmenovitě se daných akcí účastnil ze strany soudců či přísedících a kdo přednášky či semináře vedl?
5. Přehled literatury, kterou OS doporučil soudcům či přísedícím k doplnění přehledu o pachových stopách od roku 2010 včetně,
6. Dopisy či jiná stanoviska nebo vyjádření ohledně problematiky pachových stop (kriminalistická odorologie, metoda pachové identifikace), které byly doručeny OS od nadřízených orgánů či jiných institucí od roku 2010 včetně.
7. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
8. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
9. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Povinný subjekt požadované informace nedohledal, zároveň se nejedná o informace, které na základě právního předpisu mít musí. Údaje požadované žadatelkou jsou tedy informacemi, které by soud musel nově vytvořit.
10. Lze proto shrnout, že zdejší soud nedisponuje informacemi, které žadatelka požaduje a z pohledu ustanovení § 2 odst. 4 InfZ se proto jedná o vytváření nových informací, které soud není povinen poskytovat.
11. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu
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