**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 379/2024-6**

Ostrava 28. června 2024

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: **MUDr. Hynek N. MBA, nar. XXXXX,** bytem XXXXX,

o poskytnutí informace ze dne 20. června 2024

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „InfZ“) toto

**rozhodnutí:**

1. Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o informace** ze dne 20. června 2024 žadatele: **MUDr. Hynek N. MBA, nar. XXXXX,** bytem XXXXX,

**o poskytnutí informací:**

*1) Zda, a pokud ano, kdy byla provedena prověrka soudního spisu sp. zn. 0 Nt 21305/2017,*

*2) Zda předseda okresního soudu podal předsedovi krajského soudu podnět ke stížnosti pro porušení zákona ve smyslu ustanovení § 127 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve věci sp. zn. 0 Nt 21305/2017,*

*3) V případě, že podnět ke stížnosti pro porušení zákona dosud nebyl podán, žádal o sdělení, kdy tak bude učiněno,* **v bodě 3) odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 20. června 2024 se žadatel domáhal poskytnutí těchto informací: 1) Zda, a pokud ano, kdy byla provedena prověrka soudního spisu sp. zn. 0 Nt 21305/2017. 2) Zda předseda okresního soudu podal předsedovi krajského soudu podnět ke stížnosti pro porušení zákona ve smyslu ustanovení § 127 odst. 4 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve věci sp. zn. 0 Nt 21305/2017.

3) V případě, že podnět ke stížnosti pro porušení zákona dosud nebyl podán, žádal o sdělení, kdy tak bude učiněno.

V bodech 1) a 2) bylo žádosti dne 28. června 2024 vyhověno.

1. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
2. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
3. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory. Povinný subjekt posoudil žádost o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žadateli nelze v bodě 3) vyhovět, neboť otázka žadatele představuje zcela jednoznačně dotaz na názory povinného orgánu. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatele teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt k dané problematice formální stanovisko dosud nezaujal, jedná se dle povinného subjektu o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého neexistujícího stanoviska.
4. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ v bodě 3) odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek, v. r.

předseda okresního soudu
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