**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 415/2025-4**

Ostrava 16. července 2025

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatele: Stanislav P. C., nar. XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 9. července 2025

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 9. července 2025 žadatele Stanislava P. C. nar. XXXXX o poskytnutí následujících informací:

1. usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 18. 10. 2024, č. j. 0 PP 194/2024-37,
2. usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 5. 5. 2025 ve věci podmíněného propuštění odsouzeného Andrzeje P. Ś.,
3. usnesení Okresního soudu v Ostravě ze dne 2. 7. 2025 ve věci podmíněného propuštění odsouzeného Pavla L.,

a v případě, že okresní soud nemůže této žádosti vyhovět na základě jména odsouzeného, poskytnutí následujících informací:

1. seznam soudem projednávaných věcí, a to dne 5. 5. 2025 a 2. 7. 2025, kde budou uvedena čísla jednací, věc a první písmena jména a příjmení stran,

a v případě, že okresní soud dne 5. 5. 2025 a 2. 7. 2025 rozhodoval ve věci více než jednoho odsouzeného, jehož iniciály jsou A. P. Ś. a P. L., poskytnutí následujících informací:

1. zaslání veškerých rozhodnutí ve věcech odsouzených o iniciálách A. P. Ś ze dne 5. 5. 2025 a P. L. ze dne 2. 7. 2025 **v bodě 2., 3., 4. a 5. odmítá.**

V bodě 1. bylo žádosti přípisem č. j. 0 Si 415/2025-3 vyhověno.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 9. července 2025 se žadatel domáhal poskytnutíinformací vztahujících se k dotazům uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Jak vyplývá z ustanovení § 8a InfZ, povinné subjekty poskytují informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Těmito právními předpisy není pouze zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ale také ustanovení §§ 84 až 90 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku. Podle ustanovení § 86 občanského zákoníku platí, že nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit.
4. Dalším zákonem upravujícím ochranu osobních údajů je zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, zejména pak v něm uvedené nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení“). S  ohledem na uvedené právní předpisy je tedy třeba považovat za osobní údaj veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, přičemž identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.
5. Pro výše uvedené citace zákonných ustanovení v kontextu žádosti je zcela zjevné, že již v samotné žádosti žadatele je uveden požadavek na sdělení informace, o již proběhlých soudních řízení, která se mají vztahovat k osobám, které identifikoval jménem a příjmením. Samotná znalost těchto identifikačních údajů je však ve vztahu k limitům ochrany osobnosti zjevně invazivní a nepřípustně rozšiřující faktický sběr informací o této osobě.
6. Je také namístě připomenout základní smysl a účel práva na informace a jeho realizace tak, jak o něm hovoří Ústavní soud ve svém usnesení ze dne 18. 12. 2002 sp. zn. III. ÚS 156/02. Ústavní soud v tomto nálezu uvedl, že *„právo na informace je v Listině systematicky zařazeno mezi práva politická, tedy jako prostředek účasti na politickém životě státu. Zaručuje je stát. Právo na informace však nelze chápat jako neomezené právo člověka na uspokojení osobní zvědavosti či zvídavosti. Je to právo na informaci v politickém slova smyslu, chápanou velmi široce, tj. takovou, kterou člověk žijící ve státě potřebuje k tomu, aby v prakticky dosažitelné míře znal, co se děje na veřejnosti v jeho okolí. Právu na informace odpovídá obecná povinnost, aby nikdo, koho k tomu neopravňuje zákon, a nad míru, ve které ho k tomu opravňuje zákon, nikomu v podání informace nebránil. Právo na informace lze omezit toliko zákonem, a to za splnění dvou podmínek: předně že se tak děje za některým z účelů taxativně uvedených v čl. 17 odst. 4 Listiny (opatření v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví nebo mravnosti) a za druhé, že je takové omezení nezbytné, tzn., že cíle omezení jinak v demokratické společnosti dosáhnout nelze“*. Z toho pak lze dovodit, že právo na informace má charakter nástroje, který má být využíván jako prostředek účasti na veřejném životě. Jeho smyslem rozhodně není zneužívání pro uspokojení ryze soukromých zájmů.
7. Ústavně zakotvená práva jsou rovnocenná, proto je nutné v každém jednotlivém případě zkoumat, které z těchto práv je třeba v dané situaci upřednostnit. Z judikatury Ústavního soudu i Nejvyššího správního soudu vyplývá, že řešení této kolize spočívá v tzv. testu proporcionality, jenž sestává ze tří kritérií, a to testu vhodnosti, testu potřebnosti a porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv. V rámci testu vhodnosti je nezbytné zodpovědět otázku, zda omezení základního práva na informace umožňuje dosáhnout sledovaného cíle. V poskytnutí informace o řízeních vedených ohledně dotčených fyzických osob nelze spatřovat žádný širší význam pro společnost ani projev participace občanské společnosti na věcech veřejných, a to mimo jiné i proto, že žadatel účel, pro který se domáhá poskytnutí požadované informace, nijak blíže nerozvádí. Ačkoli sdělení účelu či důvodu podání žádosti není podmínkou pro úvahy o poskytnutí informací, žadatel k účelu své žádosti uvádí pouze to, že jejím cílem je seznámení se s uvedenými usneseními, z čehož však nelze usuzovat, že se domáhá poskytnutí usnesení z důvodu veřejné diskuze nebo ve veřejném zájmu. Co se týče intenzity zásahu do soukromí osob, je třeba zdůraznit, že žadatel ve své žádosti přímo uvádí všechny možnosti, kterými lze získat informace vztahující se k dotčeným osobám. V prvé řadě se jedná o poskytnutí samotných usnesení, jestliže toto není možné, poskytnutí seznamu řízení konaných v dané dny s uvedením prvních písmen jmen a příjmení a závěrem i možnost poskytnout všechna rozhodnutí vydaná ve vztahu k osobám o stejných iniciálách v požadovaných dnech. Povinný subjekt z toho vyvozuje, že poskytnutí informace, byť v anonymizované verzi představuje zásah do práva na ochranu soukromí. Anonymizace dokumentů je za situace, kdy žadatel dokáže podle iniciál osob a data vydání rozhodnutí zjistit požadované informace, bezpředmětná. Na základě výše uvedeného testu proporcionality lze dospět k závěru, že v daném případě je třeba upřednostnit ochranu soukromí dotčených osob před právem žadatele na informace. Povinný subjekt má za to, že se nejedná o žádost, která by sloužila k veřejné kontrole nebo k participaci na veřejném životě, a tedy nelze spatřovat dostatečný veřejný zájem, který by převážil nad právem na ochranu osobních údajů.
8. Povinný subjekt trvá na tom, že žádost jde proti obsahu a smyslu InfZ a proti předpisům garantujícím právo na soukromí. Právo na informace je, jak již bylo shora naznačeno, základním politickým právem, z něhož plyne právo každého na to být informován o činnosti státu či jiných orgánů nadaných vrchnostenskou mocí. Současně je třeba si uvědomit, že právo na informace není bezbřehé a že žadateli automaticky nevzniká právo na veškeré informace týkající se působnosti dotázaného povinného subjektu. Zodpovězení žadatelova dotazu spočívá v poskytnutí usnesení vydaných ve vztahu k dotčeným osobám, případně poskytnutí seznamu řízení konaných v dané dny s uvedením prvních písmen jmen a příjmení nebo také poskytnutí všech rozhodnutí vydaných v požadovaných dnech. Jestliže by však povinný subjekt přistoupil k poskytnutí takových informací o dotčených osobách, došlo by podle názoru povinného subjektu k zásahu do soukromí osob. Soud tedy nespatřuje žádný význam pro společnost v poskytnutí požadovaných informací týkajících se těchto osob. Vzhledem k výše popsaným skutečnostem uvedených zájmů, resp. práv, jednoznačně převážil zájem na ochraně soukromí dotčených osob, který je v právním řádu České republiky zakotven např. v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a v § 81 a násl. občanského zákoníku. Poskytnutím požadované informace by došlo k neoprávněnému zásahu do práva na ochranu osobnosti a osobních údajů. Právo žadatele na informace v porovnání s právem fyzické osoby na ochranu jejího soukromí při uplatnění principu proporcionality neobstálo.
9. Soud proto upřednostnil právo ochrany osobních údajů a právo na zachování lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu

###