**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba
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č. j. **0 Si 432/2025-15**

Ostrava 23. července 2025

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatelky: Vladimíra M., XXXXX

o poskytnutí informace ze dne 20. července 2025

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 20. července 2025 žadatelky Vladimíry M., XXXXX, o poskytnutí následujících informací:

1) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je vázán různými nálezy Ústavního soudu České republiky, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projednání.

2) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je povinen různé nálezy Ústavního soudu České republiky při svém rozhodování plně respektovat.

3) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat defacto „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé přípisy místo zákonných rozhodnutí (usnesení a další)., **odmítá**.

**Odůvodnění:**

1. Dne 20. července 2025 byla nadepsanému soudu doručena žádost, v níž se žadatelka domáhá zpřístupnění informací specifikovaných ve výroku rozhodnutí. Žádost byla doručena v celkovém počtu sedmi vyhotovení, přičemž každé z nich obsahovalo identické dotazy.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
4. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, respektive rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ nevztahuje na dotazy směřující k vyjádření názoru, právního posouzení či zaujetí stanovisk. Povinný subjekt posoudil žádost žadatelky o poskytnutí informací a dospěl k závěru, že žádosti nelze vyhovět, neboť otázky, na které žadatelka žádá odpověď, představují zcela jednoznačně dotazy na názor či stanovisko povinného orgánu. Žadatelka se prostřednictvím své žádosti domáhá odpovědí na otázky, jejichž zodpovězení by vyžadovalo formulaci nového právního názoru či stanoviska, což však není předmětem informační povinnosti dle InfZ. Při rozhodování o tom, zda je možné na posuzovanou situaci vztáhnout ustanovení § 2 odstavec 4 InfZ je třeba rozlišovat, zda se jedná o sdělení názoru na určitou věc, který má povinný subjekt dle požadavku žadatelky teprve zaujmout, nebo zda povinný subjekt již svůj názor zaujal a ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ zaznamenal. Žadatelka svým dotazem žádá povinný subjekt o nastínění stanoviska, které však povinný subjekt zaujmout ani nemůže. Podle povinného subjektu se tedy jedná o dotaz na názor, respektive zaujetí určitého stanoviska či právního názoru. Z uvedených důvodů byla žádost dle § 15 odst. 1 InfZ a § 2 odst. 4 InfZ odmítnuta.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu
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