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č. j. **0 Si 624/2024-3**

Ostrava 21. října 2024

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti

žadatelky: **AK Blažek, Čížek, Klesa s.r.o.,** **IČ: 077 02 221,** se sídlem Riegrova 223/20, 301 00 Plzeň

o poskytnutí informace ze dne 17. října 2024

**vydává**

podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), toto

**rozhodnutí:**

Podle § 11 odst. 4, písm. a) a § 15 odst. 1 InfZ **se žádost o informace** ze dne 17. října 2024 žadatelky AK Blažek, Čížek, Klesa s.r.o.,IČ: 077 02 221, se sídlem Riegrova 223/20, 301 00 Plzeň, o poskytnutí obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, na základě které bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení vedené pod sp. zn. 5 T 107/2024, **odmítá.**

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 17. října 2024 se žadatelka domáhala poskytnutí informací, a to obžaloby Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, na základě které bylo u zdejšího soudu zahájeno řízení vedené pod sp. zn. 5 T 107/2024.
2. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
3. Dle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinný subjekt neposkytne informace o probíhajícím trestním řízení nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.
4. Dále dle ustanovení § 8a odst. 1, 2, 3 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu platí, že při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.
5. Je také namístě připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 44/2010-103 ze dne 1. 12. 2010. Z jeho výkladu plyne, že *„povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisejí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vyslovena vina, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen.“* Rovněž z jeho výkladu plyne, že bude omezení práva na informace z probíhajícího trestního řízení, zejména v jeho přípravné fázi, spíše pravidlem než výjimkou, neboť „přípravné trestní řízení je jistě co do informační otevřenosti vůči veřejnosti kvalitativně odlišné od trestního řízení před soudem, podřízeného zásadě veřejnosti.
6. Na základě výše citovaných ustanovení právních předpisů a v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, povinný subjekt dospěl k závěru, že je zde dána naléhavá společenská potřeba na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, aby se o osobách zúčastněných na trestním řízení nezveřejnily údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností. V této souvislosti povinný subjekt zejména poukazuje na skutečnost, že obžaloba obsahuje takové informace, jejichž zveřejnění by ohrozilo společenskou potřebu spočívající v ochraně informací vypovídajících o trestním řízení, a to zejména v situaci, kdy obžaloba napadla zdejšímu soudu teprve dne 8. srpna 2024 a dosud nebylo konáno hlavní líčení.
7. K tomu povinný subjekt dodává, že trestní řízení je zásadně neveřejné, a to až do zahájení hlavního líčení. Předčasné zveřejnění obžaloby, tedy zveřejnění nejrůznějších tvrzení a údajů, které jsou v ní obsaženy, by negativně ovlivnit dokazování před soudem, které se koná až v průběhu hlavního líčení.
8. Povinný subjekt proto upřednostnil zájem na společnosti na objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení nad právem na poskytnutí informace a žádost dle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.
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