**Okresní soud v Ostravě**

 U Soudu 6187/4, 708 82 Ostrava-Poruba

tel.: 596 972 111, fax: 596 972 801, e-mail: osostrava@osoud.ova.justice.cz, IDDS: 2mhaesg

č. j. **0 Si 74/2025-5**

Ostrava 28. ledna 2025

**ROZHODNUTÍ**

Okresní soud v Ostravě jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů dále jen „InfZ“), rozhodl podle § 15 odst. 1 a § 20 odst. 4 InfZ, ve věci

žadatele: Sodales Solonis z.s., sídlem Bratří Nejedlých 335, 267 853 Žebrák

o poskytnutí informace ze dne 23. ledna 2025

**takto:**

Podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 InfZ se žádost o informace ze dne 23. ledna 2025 žadatele Sodales Solonis z.s., Bratří Nejedlých 335, 267 853 Žebrák, o poskytnutí odpovědí na následující otázky:

1. Co bylo důvodem nezodpovězení mé žádosti soudkyně v zákonné lhůtě?
2. Bylo trestní oznámení na moji osobu soudkyní Bochňákovou podáno, či nikoliv?
3. Můžete, v rámci Vaší pravomoci jako předsedy soudu, umožnit moji účast na vyhlášení rozsudku ve věci dne 13. 3. 2025? Nic nebránilo jeho vynesení na posledním jednání dne 20.12.2024? Je snad vyhlášení rozsudku pokračujícím soudním jednáním a zákaz mé účasti má platit i nadále?
4. Vztahuje se zákaz soudkyně Bochňákové mé účasti na veřejných soudních jednáních i na jejích soudech v jiné věci, kde je samosoudkyní, či členkou soudního senátu? Rád bych jako občan a novinář porovnal způsob jejího výkonu práva a spravedlnosti i v jiných kauzách, v rámci práva veřejnosti na kontrolu soudních jednáních, zaručené Ústavou ČR.
5. Můžete mi nabídnout termín na osobní schůzku dne 12.3.2025 odpoledne, či 13.3.2025 po skončení soudu ve věci, případně během soudního jednání, pokud mi bude opět zabráněno v účasti?
6. Mohl byste mi zaslat odkaz na seznam soudních jednáních OS Ostrava, jak je zvykem u ostatních soudů v ČR, **bodě 2., 3., 4., 5., odmítá**.

V bodě 1. a 6. bylo žádosti přípisem č. j. 0 Si 74/2025-6 vyhověno.

**Odůvodnění:**

1. Žádostí doručenou soudu dne 23. ledna 2025 se žadatel domáhal poskytnutíodpovědí na dotazy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.
2. Dle § 2 odst. 1 InfZ povinné subjekty poskytují informace vztahující se k jejich působnosti.
3. Dle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
4. Dle § 2 odst. 4 InfZ povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.
5. Povinné subjekty poskytují informace, které mají reálně k dispozici, resp. rovněž informace, které sice nemají, ale na základě povinnosti stanovené právním předpisem mít mají. Tato povinnost se dle ustanovení § 2 odst. 4 InfZ netýká dotazů na názory a zaujetí určitého stanoviska.
6. K tomuto povinný subjekt dodává, že § 2 odst. 4 je úzce spjat s definicí informace v § 3 odst. 3, tj. že jde o obsah již zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají. Podle názoru povinného subjektu je zcela zřejmé, že některé žadatelem požadované informace takto zachyceny nejsou, neboť zodpovězení položených dotazů směřuje ke skutečnostem, které mají teprve nastat. Konkrétně se jedná o dotaz č. 3, 4. a 5. K tomu je nutné konstatovat, že povinný subjekt není povinen sdělovat svá budoucí rozhodnutí*,*tedy sdělovat žadateli, jaká opatření má v úmyslu učinit v určitých záležitostech. Takové rozhodnutí přitom ani nemusí být nijak formalizováno, může se např. jednat o faktický úkon.
7. Žadatel se ve své žádosti, zejména pod body 3. a 4., pozastavuje nad postupy povinného subjektu v rámci konkrétního soudního řízení. K tomu je třeba připomenout, že vyřizování žádostí o informace dle InfZ probíhá v prostředí justice v rámci výkonu tzv. státní správy soudů. To mimo jiné také znamená, že poskytování informací o činnosti soudů jakožto povinných subjektů dle § 2 odst. 1 InfZ nespadá do výkonu moci soudní. Už z tohoto důvodu není možné po dotázaném povinném subjektu požadovat, aby v rámci činnosti spadající do státní správy soudu podával jakékoli stanoviska týkající se vedení konkrétního soudního řízení.
8. Pokud jde o žadatelův požadavek na poskytnutí informace vztahující se k rozhodovací činnosti JUDr. Bochňákové, povinný subjekt upozorňuje, že je plně v souladu s § 2 odst. 4, aby odmítl jakkoliv blíže a podrobněji vysvětlovat či odůvodňovat závěry, tvrzení, stanoviska či názory svých představitelů, případně vysvětlovat postupy v činnosti, typicky pak v případech o sdělení, z jakého důvodu bylo vydáno konkrétní rozhodnutí nebo proč takto bylo postupováno. Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti InfZ je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod, jak žadatel požaduje pod bodem č. 3., 4. a 5. Rozhodně tedy není povinností povinného subjektu, aby žadateli sděloval či jakkoli blíže upřesňoval postup v soudním či jiném řízení.
9. Povinný subjekt konečně také sděluje, že jedním z hlavních významů práva na informace je, že dává občanům možnost vykonávat kontrolní funkce ve vztahu k fungování veřejné moci, což představuje jeden ze základních atributů právního státu. Právo na informace má charakter nástroje, který slouží jako prostředek účasti na veřejném životě. Rozhodně však neslouží k tomu, aby bylo zneužíváno pro ryze osobní potřebu žadatele (konkrétně se jedná o bod č. 2 žádosti) a ani z něj nevyplývá oprávnění žadatele k jakýmkoli zásahům do rozhodovací činnosti soudu.
10. Vzhledem ke všemu uvedenému a po důkladném přezkoumání žádosti o informace musel povinný subjekt přistoupit k jejímu odmítnutí, jelikož z pohledu § 2 odst. 4 InfZ se jedná o dotazy na názor, respektive zaujetí konkrétního stanoviska či postoje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možnopodat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Ostravě k Ministerstvu spravedlnosti České republiky.

Mgr. Tomáš Kamradek v. r.

předseda okresního soudu

###