



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Jechou ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX
zastoupen opatrovníkem statutárním městem Pardubice

syna matky: **XXX**, narozená XXX
trvale bytem XXX
fakticky bytem XXX

navrhovatelky: **XXX**, narozená XXX
bytem XXX

za účasti pěstouna: **XXX**, narozený XXX
bytem XXX

o návrhu na změnu pěstounské péče

takto:

- I. Nezletilý **XXX**, narozený **XXX**, se svěřuje do pěstounské péče **XXX**, narozené **XXX**.
- II. Práva a povinnosti pěstounky se rozšiřují tak, že je oprávněna zastupovat nezletilého ve věcech zdravotní péče – výběr ošetřujících lékařů, zdravotní pojišťovny a udělení souhlasu k provedení lékařských zákroků, včetně operativních a očkování, ve věcech jednání se zdravotnickými zařízeními, rozhodovat v záležitostech vzdělání, včetně spolupráce s odbornými školskými poradenskými zařízeními, včetně doprovodu k vyšetření a převzetí zprávy z vyšetření, v jednání s úřady státní správy a místní samosprávy, žádat o přiznání dávek státní sociální podpory, přiznání invalidního či sirotčího důchodu a s těmito dávkami nakládat a uzavírat za nezletilého smlouvy o spoření a pojištění, přijímat plnění z těchto smluv a nakládat s nimi.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

III. Pěstounce se ukládá do 5. ledna každého roku podávat zprávu soudu o výkonu pěstounské péče.

IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 10. 2022, č. j. 8 P 11/2022–103.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Účastníci shodně navrhli svěřeni nezletilého do výlučné pěstounské péče pěstounky.

Provedeným dokazováním měl soud zjištěno, že na základě rozsudku Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 25. 10. 2022, č. j. 8 P 11/2022–103, který nabyt právní moci dne 25. 11. 2022, byl nezletilý svěřen do společné pěstounské péče pěstounů. Zprávou opatrovníka bylo zjištěno, že nezletilému je pěstounkou zajišťována příkladná péče, nezletilý má s pěstounkou vybudováno silné citové pouto, obdobné citovému poutu dítěte k rodiči. Pěstounka udržuje kontakt s matkou nezletilého formou XXX či prostřednictvím aplikace XXX a rovněž matce zasílá fotografie nezletilého a důležité informace o něm. Návrh pěstounka podala z důvodu rozvodu s pěstounem, přičemž k ukončení jejich společného soužití došlo v říjnu roku XXX kdy se pěstoun odstěhoval, nezletilý zůstal v péči pěstounky a pěstoun se s ním pravidelně stýká. Nezletilý nemá zvýšené výdaje se zdravotním stavem, má běžné potřeby dětí jeho věku, pěstounka o něho celodenně pečuje. Pěstoun nemá výhrady k péči pěstounky o nezletilého.

Po provedeném dokazování soud návrhu vyhověl, neboť trvají důvody, pro které byl nezletilý svěřen do pěstounské péče, matka totiž nemůže péči o nezletilého zajistit. Pěstounka nezletilého zajišťuje veškerou péči, k této nebyly zjištěny žádné. Navrhovatelka splňuje veškeré zákonné předpoklady pro výkon pěstounské péče, svěřeni do pěstounské péče je v zájmu nezletilého a s ohledem na rozvod manželství pěstounů je v zájmu nezletilého, aby byl svěřena do výhradní pěstounské péče pěstounky (§ 958 o. z.). Soud rovněž ponechal pěstounce rozšířená práva, která jí byla přiznána výše citovaným rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí, stejně jako povinnost předkládat soudu pravidelnou roční zprávu o výkonu pěstounské péče. (výroky II. a III.)

Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak. Dítě svěřené do pěstounské péče pomáhá podle svých možností a schopností v pěstounově domácnosti; má-li vlastní příjem, přispívá i na úhradu společných potřeb rodiny. Dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí (§ 966 - § 969 o. z.).

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut. Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navracení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin; b) nejsou-li dány důvody pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí; d) nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 26. srpna 2024

Mgr. Martin Jecha v.r.
samosoudce