



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Pardubicích vydala dne 4. 11. 2019 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. ř.“), následující

trestní příkaz:

Obvinění

1. **XXX**, narozený XXX, XXX, trvale bytem XXX,
2. **XXX**, narozený XXX, XXX, trvale bytem XXX,

jsou vinni, že

dne XXX 2019 kolem XXX hod. v XXX za prodejnu XXX vešli do prostor tzv. stanového městečka, kde žijí osoby bez domova, v ruce měli každý jednu dlažební kostku a 1. obviněný XXX začal vykřikovat „přišli jsme udělat očistu, všechny Vás tady zabijeme, zlikvidujeme“, při tomto projevu se díval na přítomné XXX, narozeného XXX, XXX, narozenou XXX, a XXX, narozenou XXX, a tímto jednáním v nich obvinění vzbudili strach o život a zdraví,

poté 1. obviněný XXX přistoupil k poškozenému XXX, který seděl na desce ze dřeva u ohně, a dvakrát ho kopl nohou, na které měl obutou sportovní obuv, do obličeje, XXX po druhém kopu upadl na zem, kde ho opět 1. obviněný XXX kopl do obličeje, a na závěr 1. obviněný XXX dvakrát dupnul XXX na hlavu,

čímž 1. obviněný XXX poškozenému XXX způsobil oděrky v čelní krajině hlavy, oděrky ve vlasové části hlavy a otok a tržnou ránu horního rtu, přičemž posledně uvedené zranění si vyžádalo ošetření v Nemocnici Pardubického kraje, a. s.,

tedy

1. obviněný XXX

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, a to v úmyslu jinému ublížit na zdraví,

2. obviněný XXX

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu,

čímž spáchali

1. obviněný XXX

přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“), ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

2. obviněný XXX

přechin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a odsuzují se

1. obviněný XXX

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. k **úhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let**.

2. obviněný XXX

podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. ř. k trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **2 (dvou) let**.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu.

Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Pardubice 4. listopadu 2019

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drápalíková.