



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským v hlavním líčení konaném dne 21. listopadu 2023 v Pardubicích

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

dne XXX 2022 v době od 21:30 hodin do 22:02 hodin v XXX ve Věznici XXX na oddílu XXX nejprve na XXX fyzicky bezdůvodně napadl XXX XXX, narozeného XXX, nejméně XXX, čímž mu způsobil pohmožděniny na pravém předloktí a hřbetu pravé ruky, kterou se XXX bránil úderům, trhlinu dolního rtu, tržnou ránu na hřbetu nosu, krevní podlitinu v krajině levé očníce a dále zranění levého oka spočívající v jeho pohmoždění (odchlípení sklívce) s omezením v běžném způsobu života po dobu 2 až 3 týdnů zejména bolestivostí poranění, zhoršením vidění levého oka a nutností dodržování léčebných a režimových opatření, kdy mu v dalším napadání odsouzeného XXX zabránil XXX, kterého po jeho odchodu z XXX do XXX následoval do této XXX a zde jej fyzicky napadl XXX a poté, co odsouzený XXX následkem tohoto útoku upadl na podlahu, dále jej napadal nejméně XXX, přičemž uvedeným jednáním mu způsobil podlitinu na pravém uchu a zranění žebér spočívající nejméně v nalomení 5. žebra vpravo bočně bez posunu s omezením v běžném způsobu života po dobu 2 až 3 týdnů zejména bolestivostí, ztížením dýchání a nutností dodržování léčebných a režimových opatření,

tedy

jinému úmyslně ublížil na zdraví,

čímž spáchal

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drápalíková.

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškození XXX, a XXX, odkazují se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČO: 47114975, se sídlem Drahobejlva 1404/4, Praha, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Rozsudek neobsahuje odůvodnění, protože se po jeho vyhlášení státní zástupkyně a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poškození uplatnili nároky na náhradu škody a na náhradu nemajetkové újmy řádně a včas. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. 9. 2022, č. j. KSHK 42 INS 15167/2022-A-5, však byl zjištěn úpadek obžalovaného a bylo povoleno jeho řešení oddlužením.

V usnesení ze dne 19. 8. 2015, sp. zn. 8 Tdo 833/2015, Nejvyšší soud ČR uzavřel, že podle § 228 odst. 1 tr. ř., odsuzuje-li soud obviněného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 tr. ř.), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obviněnému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obviněný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno. Podle § 140b zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění účinném od 1. 1. 2014 (dále jen zákon č. 182/2006 Sb.), nejde-li o řízení uvedená v § 140a zákon č. 182/2006 Sb., nelze v jiných soudních nebo rozhodčích řízeních po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku, rozhodnout o pohledávkách a jiných právech týkajících se majetkové podstaty, které mají být v insolvenčním řízení uplatněny přihláškou, nebo na které se v insolvenčním řízení pohlíží jako na přihlášené, anebo o pohledávkách, které se v insolvenčním řízení neuspokojují (§ 170 zákona č. 182/2006 Sb.); to neplatí, jde-li o pohledávky věřitelů na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, pokud v trestním řízení o tomto trestném činu byl zajištěn majetek v majetkové podstatě dlužníka. K rozhodnutím vydaným v rozporu s tímto zákazem se v insolvenčním řízení nepřihlíží. Takové rozhodnutí nelze po dobu trvání účinků rozhodnutí o úpadku vydat, a bude-li přesto vydáno, v insolvenčním řízení se k němu nebude přihlížet.

Protože účinky rozhodnutí o úpadku obžalovaného stále trvají a v tomto trestním řízení nebyl zajištěn majetek v majetkové podstatě obžalovaného, nebylo možno obžalovanému uložit povinnost k náhradě škody a nemajetkové újmy způsobené trestným činem a poškození tak byli se svými nároky odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drápalíková.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 21. listopadu 2023

JUDr. Robert Vršanský v. r.
samosoudce