



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. 1. 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Bodečkové, Ph.D., a přísedících Ing. Josefa Drábka a Romany Hainzové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený **XXX**, **XXX**, trvale bytem **XXX**, adresa pro doručování **XXX**,

I.

je vinen, že

1.

dne **XXX** 2020 v přesně nezjištěném čase cca mezi **XXX** hod. až **XXX** hod. v obci **XXX**, v rodinném domě **XXX**, vzal své manželce **XXX**, narozené **XXX**, když spala, služební mobilní telefon zn. **XXX**, **XXX**, a po nezjištěnou dobu si bez souhlasu manželky prohlížel obsah tohoto mobilního telefonu, konkrétně SMS zprávy doručené manželce, se kterými ji následně slovně konfrontoval,

2.

dne **XXX** 2020 v přesně nezjištěném čase mezi **XXX** hod. až **XXX** hod. v obci **XXX**, v rodinném domě **XXX**, požadoval po své manželce **XXX**, narozené **XXX**, aby mu vydala svůj služební mobilní telefon zn. **XXX**, **XXX**, v hodnotě 2 200 Kč, který měla uložený pod polštářem v ložnici, a když mu ho nechtěla vydat a zalehla polštář svým tělem, **XXX**, a obžalovanému se poté podařilo v obývacím pokoji poškozené mobilní telefon vytrhnout z ruky, a bezprostředně poté hodil

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drápalíková.

uvedený mobilní telefon do kamen; následně, když jejich XXX XXX, narozená XXX, a XXX, narozený XXX, utekly k XXX, kam je poškozená XXX poslala pro pomoc a kde zůstaly, obžalovaný bránil poškozené v odchodu z ložnice, do které po jeho předchozím útoku odešli, pod pohrůzkami použití XXX, poškozenou donutil k pohlavnímu styku, s pohrůzkou XXX,

tedy

pod bodem 1.:

úmyslně porušil tajemství textové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku, který zprávu přijímá,

pod bodem 2.:

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

jiného násilím a pohrůzkou násilí donutil k pohlavnímu styku, a spáchal uvedený čin souloží,

čímž spáchal

pod bodem 1.:

přečin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“),

pod bodem 2.:

zvláště závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku,

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pět) let** a nad obžalovaným se současně vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. d) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem podrobil **vhodnému programu psychologického poradenství**, vybranému ve spolupráci s probačním úředníkem.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se obžalovanému na zkušební dobu podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem ukládá povinnost **zdržet se požívání alkoholických nápojů**.

II.

se zprošťuje

podle § 226 písm. a) tr. řádu obžaloby

pro skutek spočívající v tom, že dne XXX. 2020 v přesně nezjištěném čase mezi cca v XXX hod. až XXX hod. v obci XXX, rodinném domě XXX, vzal své manželce XXXX, narozené XXX, když se věnovala dětem a domácnosti, její služební notebook zn. XXX, výrobní číslo: XXX, a tento blíže nezjištěným způsobem poškodil a následně jej uložil zpět do tašky, čímž jeho majiteli – poškozenému **XXX**, způsobil škodu ve výši **19 263 Kč**,

v němž byl obžalobou spatřován přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Drápalíková.

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozený **XXX**, odkazuje se svým nárokem na **náhradu škody** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť státní zástupce i obžalovaný se v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, a státní zástupce i obžalovaný rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poškozený **XXX**, se řádně a včas připojil k trestnímu řízení proti obžalovanému s nárokem na náhradu škody v celkové částce 21 000 Kč. Na náhradě škody za poškození mobilního telefonu byla požadována částka 2 000 Kč, která však byla poškozenému ze strany obžalovaného zcela uhrazena, a proto v tomto rozsahu odpadl důvod k rozhodování soudu dle § 228 nebo § 229 tr. řádu. Na náhradě škody za poškození notebooku byla nárokována částka 19 000 Kč. Protože byl obžalovaný ohledně tohoto skutku, ve kterém byl obžalobou spatřován přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, zproštěn obžaloby, byl poškozený dle § 229 odst. 3 tr. řádu automaticky odkázán s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho obsahu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 10. ledna 2022

JUDr. Jana Bodečková, Ph.D. v. r.
předsedkyně senátu

