



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Tomáškem v hlavním líčení konaném dne 16. ledna 2024 v Pardubicích

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený **XXX**, trvale bytem **XXX**, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX**,

je vinen, že

v době nejméně od **XXX** 2022 do **XXX** 2023, jako odsouzený během výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici **XXX**, opakovaně vědomě užíval amfetamin a metamfetamin (pervitin), což u něj bylo prokazatelně zjištěno ve dnech **XXX**2022, **XXX** 2022 a **XXX**2023, kdy u něho byl proveden odběr moči za účelem orientačního toxikologického vyšetření, jímž byl ve všech případech zjištěn pozitivní výsledek na metamfetamin (pervitin), a následně byl ve všech těchto případech v jeho moči laboratorním toxikologickým vyšetřením provedeným toxikologickou laboratoří Oddělení soudního lékařství a oddělení klinické biochemie a diagnostiky **XXX** nemocnice potvrzen pozitivní výsledek na látky amfetamin a metamfetamin, tedy psychotropní látky uvedené v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek, přičemž opakovaným užitím těchto psychotropních látek závažným způsobem porušil základní povinnost odsouzeného danou § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody ve znění pozdějších předpisů, když zároveň ve dnech **XXX** 2022 a **XXX** 2023, kdy u něj bylo rovněž podezření na užití omamných a psychotropních látek, se odmítl podrobit odběru a orientačnímu toxikologickému vyšetření moči, za což byl v obou případech kázeňsky potrestán.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kristýna Sluková

tedy

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavec 1 písmeno h) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice **se zvýšenou ostrahou**.

Odůvodnění:

Protože se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaný po poradě se svým obhájcem vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, soud vyhotovil ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu zjednodušený písemný rozsudek.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Pardubice 16. ledna 2024

Mgr. Martin Tomášek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kristýna Sluková