



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. listopadu 2022 samosoudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem,

**takto:**

Obžalovaní

1. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX, nyní bytem XXX
2. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX,  
**jsou vinni, že**

dne XXX 2021 v době od XXX hodin do XXX hodin v XXX, z venkovní předzahrádky XXX, kde v tu dobu seděli jako hosté, nejprve začali nadávat XXX, nar. XXX, a XXX, nar. XXX, kteří okolo této restaurace procházeli, a to výrazy: „svině černý“ nebo „černý huby“ a dalšími přesně nezjištěnými nadávkami s rasovým podtextem, následně vyšli z uvedené předzahrádky na ulici a XXX fyzicky napadli, a to fackami a kopem, resp. podkopnutím, v důsledku kterého poškozený XXX upadl, na zem, kde v jeho fyzickém napadání pokračovali, kdy jej kopali do různých částí těla, a obviněný XXX jej nejméně jednou udeřil do zad teleskopickým obuškem, v důsledku čehož poškozený XXX utrpěl XXX a vedla ke znesnadnění běžného způsobu života poškozeného po dobu přesahující 1 týden, avšak nepřesahující 6 týdnů,

**tedy**

- jinému úmyslně ublížili na zdraví a uvedený čin spáchali na jiném pro příslušnost k etnické skupině,
- dopustili se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného,

**čímž spáchali**

- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

### a odsuzují se

#### 1. obžalovaný XXX

podle § 146 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným**.

#### 2. obžalovaný XXX

podle § 146 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **3 (tři) let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému **2. XXX** dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to teleskopického obušku, kovového s pružinou a kovovou hlavicí o průměru 1,8 cm, černou gumovou rukojetí.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní **1. XXX a 2. XXX** povinni společně a nerozdílně nahradit škodu poškozené **Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR**, IČ: 41197518, Regionální pobočka Hradec Králové, se sídlem Hořická 1710/19a, Hradec Králové, **ve výši 9 589 Kč**.

### Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal dne 29. 4. 2022 obžalobu na obžalované 1. XXX a 2. XXX pro skutek uvedený ve výroku rozsudku. Soud ve věci nařídil a následně i konal hlavní líčení dne 18. 10. 2022 a 29. 11. 2022, na kterém vyhlásil rozsudek.
2. Přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku se dopustí ten, kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví a uvedený čin spáchá na jiném pro příslušnost k etnické skupině. Přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo se dopustí na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadne jiného. Podle § 23 tr. zákoníku byl-li čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob, odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama (spolupachatelé).
3. Poškozený XXX se nepřipojil s nárokem na náhradu škody.
4. Obžalovaný XXX vypověděl, že v XXX 2021 odpoledne šli s XXX do XXX na zahrádku na pivo, vypil 4-5 piv a 1-2 kořalky, vedle seděl róm pan XXX, kterého znal a žádný problém s ním v minulosti neměl, byl hlučnější, tak ho okřikl, aby nerušil ostatní. Poté přišli dva kamarádi XXX,

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Horáková.

všichni hlučeli, proto je s XXX znovu napomenuli, aby se uklidnili. Najednou se ocitli před zahrádkou a poprali se. Šli raději dál od hospody směrem k parku. Ke konfliktu došlo kolem XXX h. Vulgárně na sebe křičeli, ale nic rasistického, maximálně „negře, cikáne“, oni jim zase nadávali, že jsou „bílí“. Nadávali si vzájemně, jeho kamarád XXX vytáhl teleskop, aby situaci uklidnil, ale vypadl mu na zem, teleskop vzal pan XXX a začal je s ním mlátit. První kontakt určitě nepřišel z jeho strany, nejprve dostal facku asi od pana XXX, takže byl první napadený, fakticky se bránil. Prostě klasická rvačka, vzájemné facky, kopy, chytli se, spadli atd. Připustil, že když byl XXX na zemi dvakrát ho kopl do zadku a do boku, dal mu asi i facku. Nakonec XXX zůstal sedět na zemi, tak mu nabídl ruku, aby se zvedl, ale on to odmítl. XXX se pral s XXX, se kterým se spíše naháněli. Po rvačce ho všechno bolelo, byl domlácenej, měl monokl. On sám teleskop vůbec nepoužil. O XXX se nezajímal, později se doslechl, že XXX tvrdil, že ho zmlátilo asi 10 lidí a že ho okradli.

5. Obžalovaný XXX vypověděl, že byl po práci s XXX v XXX, dali si pár piv, nějaký panák, napomínali hlučného XXX, přišel tam XXX s kamarádem, kterého neznal, pak začalo strkání, facky. XXX si vzal XXX a on toho druhého, který mu utíkal. Vyndal teleskop, aby se to uklidnilo, vyklouzl mu z ruky, vzal ho kamarád XXX, kterému taky vypadl. Teleskop nikdo nepoužil. Neví o tom, že by se mlátilo teleskopem. Byla to bitka jeden na jednoho. Při strkanici dostal XXX asi facky, byly i údery pěstí, které mu ale nedával obžalovaný XXX. Neví, zda XXX XXX kopl, bylo to vše rychlé, padly tam facky. Připustil, že na počátku padlo slovo „cikáne“, pak se začalo fackovat. Nakonec zůstal sedět na zemi XXX, ten druhý ho zvedal. Po potyčce již věc neřešili. Obžalovaný uvedl, že dříve dělal ochranku, nosil nože, plynovou pistoli, to mu zabavili, teleskop nosil neustále.
6. Poškozený XXX jako svědek uvedl, že v XXX 2021 nejprve oslavoval s kamarádem XXX přezdívaným „XXX“ (pozn. XXX) u něj doma, vypil dost slivovice, cítil se opilý, pak mu zavolal XXX, že je čeká v hospodě, proto vyrazili za ním, když byli v parku začali jim ze zahrádky restaurace rasisticky: „svině černý, cigáni, černá hubo, my Tě zabijem“ nadávat dva muži (obžalovaní), kteří na ně vyběhli. Kamarád XXX někam zmizel, poškozeného začali oba muži napadat, aktivnější byl robustnější XXX, který ho udeřil pěstí, na zemi do něj kopal, ten druhý ho udeřil vícekrát teleskopickým obuškem, zlámali mu žebra, nohu, nemohl se postavit, byl od krve. Následně přijela policie a záchranka ho odvezla do nemocnice, kde byl ošetřen. Poté musel chodit o berlích, stále má zdravotní problémy, činí mu obtíže i chůze do schodů. Důvod napadení byl, že je cikán, tedy rasistický. Rozhodně atak s kamarádem nevyprovokovali. XXX se možná na začátku jednou ozval, když na ně začali útočníci pokřikovat, ale nejednalo se o nic zásadního. Pan XXX, který mu volal, aby za ním přišli, v restauraci již přítomen nebyl, tedy incident neviděl. Poškozený XXX žije dlouhodobě v XXX, do ČR občas dojíždí.
7. Svědek XXX uvedl, že v XXX 2021 byl přítomen incidentu v parku u restaurace XXX v XXX, kam přišel s kamarádem XXX, který přijel z XXX. Nejdříve spolu vypili menší láhev alkoholu, panu XXX volal jeho příbuzný pan XXX, kterému šli naproti. Detaily si již nepamatuje, zdůraznil, že celý konflikt byl zbytečný, všichni měli už něco vypito, měl by se k tomu vyjádřit hlavně pan XXX, který byl poškozený. Svědku XXX se prakticky nic nestalo. Potyčce předcházely verbální útoky, připustil, že mohly zaznít i rasistické urážky z obou stran, on se snažil situaci uklidnit. Potvrdil, že jeden z útočníků dal XXX facku, ten spadnul na zem, druhý útočník vytáhl teleskopický obušek, kterým XXX udeřil. Svědek nebyl celou dobu přítomen, protože odběhl, jeden ho pronásledoval, vrátil se na místo asi za 10 minut. Po ataku obžalovaných zůstal XXX ležet bezvládně na zemi na zádech, nemohl se hýbat ani vstát, boleli ho žebra, byl zlámanej, na místo přijela policie a sanitka odvezla XXX do nemocnice.

8. Z úředních záznamů o podaném vysvětlení (čtených se souhlasem stran podle § 211 odst. 6 tr. řádu) vyplynulo, že vytěžené osoby předmětný incident přímo neviděly. XXX uvedl, že u žádné rvačky u restaurace XXX nebyl, to že se tam něco stalo, se dozvěděl od XXX až následně telefonicky. XXX, který popsal svůj (předchozí) incident s obžalovanými v restauraci XXX, s poškozeným XXX (jeho XXX) si psali, ale pak se zřejmě minuli a přišel na místo činu až po incidentu, kde viděl poškozeného XXX ležet na zemi, pomohl mu vstát. XXX, XXX obžalovaného XXX, uvedla, že když se obžalovaný tehdy vrátil domů, řekl jí, že se společně s obžalovaným XXX s někým poprali, ale nechtěl o tom před XXX moc mluvit, ona se ho nevyptávala.
9. Ze znaleckého posudku MUDr. Jana Rejthárka, znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství (čteného se souhlasem stran podle § 211 odst. 5 tr. řádu) bylo zjištěno, že poškozený XXX utrpěl XXX. Popsaná poranění poškozeného vznikla tupým násilím, které přímo, minimálně jednou, o menší ploše, působilo střední až velkou intenzitou, tedy na jejich hranici proti dolní části levé poloviny hrudníku poškozeného a dále přímo, malou intenzitou, minimálně jednou, o ploše odpovídající tyčovitému předmětu proti lopatkové krajině a dále tečně, malou intenzitou, proti týlní krajině hlavy a pravému předloktí poškozeného. Vznik těchto poranění lze ze soudně-lékařského hlediska velmi dobře vysvětlit např. mechanismem pádu poškozeného s tečným nárazem týlní krajinou hlavy a pravým předloktím do pevné podložky (překážky) s relativně hrubým povrchem, s následným kopem do levého boku poškozeného (XXX) a úderem tyčovitým předmětem (např. teleskopickým obuškem) do levé lopatkové krajiny poškozeného, u poranění hlavy lze ze soudně-lékařského hlediska dále připustit mechanismus tečného zásahu týlní krajiny hlavy poškozeného kopem, např. podrážkou obuvi. Předmětná, verifikovatelná a objektivně hodnotitelná, poranění poškozeného (zejména XXX) se obvykle projevují místní bolestivostí, se ztížením dýchání a tímto vedou k znesnadnění běžného způsobu života po dobu obvykle nepřesahující 6 týdnů. Poškozený byl hospitalizován na Oddělení úrazové chirurgie XXX nemocnice, kdy hospitalizaci svévolně opustil dne XXX 2021 a dále byl opakovaně ambulantně ošetřen v ve dnech XXX. 2021 a XXX 2021. Ze soudně-lékařského hlediska lze předmětná poranění poškozeného hodnotit v souhrnu jako poranění lehká.
10. Z listinných důkazů, zejména protokolem o ohledání místa činu vč. náčrtku a fotodokumentace bylo zachyceno místo spáchání trestného činu, tedy konkrétně venkovní předzahrádka restaurace XXX v ulici XXX, dále fotografie poškozeného zachycující jeho stav (zranění) bezprostředně po útoku obžalovaných.
11. Státní zástupce měl vinu obžalovaných za dostatečně prokázanou, a to zejména výpovědi poškozeného XXX ve spojení s výpovědi svědka XXX, v návaznosti na závěry znaleckého posudku. Obžalovanému XXX navrhl uložit úhrnný trest odnětí svobody v trvání 1 roku podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 5 let, obžalovanému XXX navrhl uložit trest odnětí svobody v trvání 1 roku podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 3 let.
12. Obžalovaní s obžalobou nesouhlasili, cítili se nevinní. Nesporovali, že došlo k incidentu mezi nimi, poškozeným XXX a XXX, když namítali, že se jednalo o vzájemnou potyčku bez rasového podtextu. Obžalovaní připustili, že použil slova jako „negře, cikáne“, ale nepovažovali to za rasismus. Obžalovaný XXX se měl prát s poškozeným XXX, XXX s XXX. Obžalovaný XXX vytáhl sice teleskopický obušek, ale vypadl mu z ruky a následně tento již nepoužil. Obžalovaný XXX tvrdil, že byl napaden jako první, bránil se, dal poškozenému facky, kopl ho asi dvakrát do zadní části těla.

13. Soud má za prokázané, že obžalovaní se dopustili jednání popsaného v obžalobě.
14. Obžalovaní jsou usvědčováni předně výpovědí poškozeného XXX, dále svědka XXX a znaleckým posudkem znalce MUDr. Jana Rejthárka. Poškozený XXX označil útok za nevyprovokovaný a rasistický, obžalovaní použili nejprve výrazy jako „svině černý, černá hubo, zabijeme Tě“, následoval fyzický útok údery pěstí, kopy, obžalovaný XXX ho udeřil teleskopickým obuškem, měl XXX, stále následky útoku vnímá. Svědek XXX potvrdil, že fyzickému útoku ze strany obžalovaných předcházely nadávky, které mohly být i rasistické, jeden útočník dal XXX facku, po které spadnul na zem, druhý útočník udeřil XXX teleskopickým obuškem. Poškozený byl XXX, který zůstal ležet na zemi a nemohl vstát. Obžalovaní připustili, že poškozeného a XXX častovali výrazy jako „negři, cikáni“, XXX dal poškozenému facky, i když už ležel na zemi, kde ho minimálně dvakrát kopl do zadní části těla, XXX potvrdil, že vytáhl teleskopický obušek, který tak byl připraven použit, avšak popíral, že by tímto poškozeného udeřil. Oba obžalovaní se snažili rasistické výroky směřující vůči poškozenému XXX a XXX zjevně bagatelizovat, což není v jejich procesním postavení nic překvapivého. Ze závěrů znaleckého posudku MUDr. Rejthárka je zřejmé, že poškozený XXX utrpěl XXX, když tato poranění vznikla tupým násilím, které působilo střední až velkou intenzitou, proti dolní části levé poloviny hrudníku a malou intenzitou, odpovídající tyčovitému předmětu proti lopatkové krajíně, proti týlní krajíně hlavy a pravému předloktí poškozeného, přičemž vznik těchto poranění lze ze soudně-lékařského hlediska vysvětlit např. mechanismem pádu poškozeného do pevné překážky, s následným kopem do levého boku poškozeného (zlomeniny žeber) a úderem tyčovitým předmětem (např. teleskopickým obuškem) do levé lopatkové krajiny poškozeného, u poranění hlavy lze připustit mechanismus tečného zásahu týlní krajiny hlavy poškozeného kopem, např. podrážkou obuvi. Tato objektivně hodnotitelná poranění se projevují místní bolestivostí, a vedou k znesnadnění běžného způsobu života po dobu nepřesahující 6 týdnů. Ze soudně-lékařského hlediska byla tato poranění hodnocena v souhrnu jako lehká. Závěry znalce korespondují z větší části s výpovědí poškozeného a potažmo svědka XXX.
15. Soud je toho názoru, že obžalovaní svým jednáním naplnili po stránce subjektivní i objektivní znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku i přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku, a to společným jednáním, tedy jako spolupachatelé podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaní jednali úmyslně ve smyslu § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
16. K osobě obžalovaného XXX bylo zjištěno, že v opisu z evidence rejstříku trestů má jeden záznam, kterým je odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10. 9. 2018, sp. zn. 2 T 41/2018, který nabyl právní moci dne 21. 2. 2019, za přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, za přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 3 let (tj. do 21. 2. 2022). V opisu z evidence přestupků obžalovaný nemá žádný záznam.
17. K osobě obžalovaného XXX bylo zjištěno, že v opisu z evidence rejstříku trestů má tři záznamy, přičemž k prvním z nich nelze přihlížet z důvodu osvědčení. Posledním záznamem je odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 10. 2020, sp. zn. 1 T 151/2020, který nabyl právní moci dne 28. 11. 2020, za přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání 18 měsíců (tj. do 28. 5. 2022). V opisu z evidence přestupků má obžalovaný jeden záznam ze dne 23. 12. 2020, kdy mu byla uložena pokuta ve výši 5 000 Kč.

18. Polehčující okolnosti u obžalovaných soud neshledal. Přitěžující okolností je u obou obžalovaných jejich trestní minulost a zejména pak spáchání trestného činu ve zkušební době podmíněného odsouzení.
19. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele (§ 38 a § 39 a násl. tr. zákoníku).
20. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a § 42 tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení.
21. Za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku, stanoví zákon sazbu trestu odnětí svobody od 1 do 5 let. Soud zohlednil polehčující a přitěžující okolnosti, zejména to, že obžalovaní spáchali trestný čin ve zkušební době podmíněného odsouzení. XXX naposledy spáchal trestnou činnost odlišného charakteru (§ 196 odst. 1 tr. zákoníku), naproti tomu XXX se dopustil násilné trestné činnosti mimo jiného i přečinu ublížení na zdraví (§ 146 odst. 1 tr. zákoníku). Tresty byly ukládány jako úhrnné (§ 43 odst. 1 tr. zákoníku) při samé spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 146 odst. 2 tr. zákoníku, a to u obžalovaného XXX v trvání 1 roku se stanovenou delší zkušební dobou v trvání 5 let a u obžalovaného XXX v trvání 1 roku se stanovenou přiměřenou zkušební dobou v trvání 3 let, které soud shledal pro daný případ jako dostatečné. Při zohlednění povahy, závažnosti trestného činu, následků, okolností i pohnutek, dospěl soud k závěru, že lze u obou obžalovaných ještě akceptovat uložení úhrnného podmíněného trestu odnětí svobody se stanovenou přiměřenou zkušební dobou. Avšak je třeba důrazně upozornit obžalované, že při jejich dalším případném konfliktu se zákonem by soud musel přistoupit již k uložení trestu nepodmíněnému.
22. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému 2. XXX dále ukládá trest propadnutí věci, a to teleskopického obušku, kovového s pružinou a kovovou hlavicí o průměru 1,8 cm, černou gumovou rukojetí. Jednalo se prokazatelně o věc ve vlastnictví obžalovaného XXX, kterou Policie ČR v trestním řízení zajistila a která byla použita ke spáchání trestného činu – nástroj trestné činnosti.
23. Soud podle § 228 odst. 1 tr. řádu rozhodl o povinnosti obou obžalovaných k náhradě škody z trestné činnosti. Soud vyhodnotil nárok poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 41197518, na náhradu škody důvodným v rozsahu, v jakém korespondoval se škodou podle popisu skutku ve výroku o vině odsuzujícího rozsudku v návaznosti na zjištění ve spise. Škoda u poškozené nastala v příčinné souvislosti s trestnou činností obžalovaných (ublížení na zdraví), a dosud nebyla poškozenými nahrazena. Oba obžalovaní se prokazatelně dopustili skutku popsaneho v rozsudku, byli uznáni na vinu a odpovídají tak za vzniklou škodu, proto jim byla uložena povinnost společně a nerozdílně zaplatit na náhradě škody této poškozené částku ve výši 9 589 Kč, která byla věrohodným způsobem zdokladována.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 29. listopadu 2022

JUDr. Lukáš Kratochvíl v.r.  
samosoudce