



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 29. srpna 2017 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Aleše Holíka a soudců JUDr. Pavla Peláka a Mgr. Jiřího Procházky o odvolání obžalovaného XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 3. března 2017, č. j. 4T 169/2015 - 351, takto:

*Z podnětu odvolání obžalovaného XXX se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu za použití § 261 tr. řádu **zrušuje ve výroku o trestu propadnutí věci uloženém oběma obžalovaným XXX a XXX a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se nově rozhoduje tak, že se podle § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku zabírá:***

77ks hnojený substrát „XXX“ 1á 50 l, výrobce fy XXX
196 ks hnojený substrát „XXX“ 1á 50 l, výrobce XXX
el. svítidlo 220V + výbojka, stínítko a kabel, zn. XXX
pachový filtr
část vzduchotechniky XXX průměr 300mm
hydrodrť 250litrů
2ks hydrorožň zn. XXX orig. balení
2ks el. ventilátorů na 220 V
4ks výbojek zn. XXX 3x 250W, 1x150W v papírové krabici
drtičky v papírové krabici 49ks orig. balení různé druhy
el. lampy 220V + stínítka bez výbojek 3ks
el. lampa 220V + stínítko bez výbojky

12ks digitální váhy zn. XXX, 13ks zn. XXX, 13ks zn. XXX, 1 ks XXX, 1ks XXX, 3ks XXX, 2ks XXX, 1ks XXX, 2ks XXX, kalibrační závaží 9ks různá gramáž
zavlažovací hadičky černé + el. topítka 220V 75W
vodní dýmka tzv. bong – 4ks skleněné, 13ks plastové, 5ks váhy XXX, sáček – gripák stříbrné barvy 36ks, vlhčené ubrousky XXX 9ml 6ks, 1 balení filtrů tube s vyobrazením konopí, 3ks v orig. balení – šňupátka, balení sada šňupátek zn. XXX 24ks + příslušenství, 3ks plechové popelníky s tematikou konopí, orig. balení drtičky s čistícím prostředkem zn. XXX, 5ks separační pytle orig. balení XXX, 2ks látkový sáček s nápisem cannabis, 5 balení – 1á 40ks cigaretové filtry XXX, 5ks cig. papírky XXX, 10ks cig. papírky ochucené, sítko do fajfky s vyobrazením konopí 14ks, cigaretové ochucené papírky XXX 17ks, sáčky – gripáky s potiskem a vyobrazením tematiky konopí
perlit 2 a 1/5 igelitového pytle
3ks balení hydrorož (15ks v 1 balení) celkem 42 jednotlivých ks
9ks balení XXX (1á 50 litrů)
24ks bio sadbovač XXX (plato + kostky) 1á 160ks
370ks XXX 1á 7,5 x 7,5 cm
7ks el. ventilátory 220V
8ks el. výbojek a 1ks el. topítka 220V
použité zavlažovací hadičky různé průměry + příslušenství, mech. rozprašovač 1,5 l
bio kostky 10x10cm, 7,5x7,5cm (2x pytle) XXX
standart kostky XXX různý rozměr a průměr středového otvoru (3x pytle)
hydroponický stůl s příslušenstvím
XXX, různý průměr
62ks substrát XXX (1á50l)
55ks substrát XXX (1á50l)
substrát: 8ks XXX, 14ks XXX, 9ks XXX, 9ks XXX (prodejna) 1 á 50l
XXX + příslušenství, kombo – filtr + ventilátor 1400m³/h, ventilátor XXX, filtr 345m³/h, XXX filtr 1200m³/h, filtr XXX 800m³/h
7ks XXX „XXX“, 22ks XXX „XXX“ + příslušenství, zavlažovací hadičky různé průměry (16,20,25)
pěstební kostka 4x4 (krabice), sadbovač + kostka bio, rohože bio a standard (bio 22ks, standard 16ks)
2 ks stany 75x75x100, 90x90x180 (XXX)
svítidla + příslušenství: propagátor 110W XXX, XXX 9 ks, XXX reflektor 8ks, 1 ks XXX komplet, 1 ks XXX, XXX 160 průměr 1ks, objímka 21ks, předradník 3ks
výbojky různé druhy: XXX 600W 9ks, XXX 600W 7ks, XXX 400W 2ks, 250W 3ks, 400W 3ks, 1000W 4ks, 70W 1ks, XXX 250W 8ks, 400W 3ks, 250W 6ks, XXX XXX 250W 3 ks, 400W 2ks + plastová vana 90litrů
ventilátory: XXX 350m³/h, 160l, XXX 800m³ 2ks, 425m³ 3ks, XXX 250m³, XXX 60l, pach. filtr 500m³/h, 650m³/h, 13ks ventilátor 220V klipsnový zn. XXX, 1ks otočný zn. XXX tor 50W, vzduchovadla 4ks,
ponorné čerpadlo q2007 1ks, q2503, součásti zavlažování (kolena, spojky, vedení) + vzduchování
XXX 5ks á25l, 9ks á 10l

12ks filtry – různé druhy (XXX 1800m³/h, 425m³/h (4x), XXX 2400m³/h, 425m³/h, XXX 300m³/h, 425m³/h, průběžný XXX 250 průměr, 150m³/h, 600m³/h)

svítidla + příslušenství a kabeláž (svítidlo XXX 150W, XXX 125x90W, 2ks dig. předřadník XXX 250 a 400W, 25ks mech. spínacích zásuvek zn. XXX, 2ks dig. spín. zásuvek zn. XXX, XXX reflektor bez lampy, sms regulátor otáček, 250W úsporná výbojka, 100m el. kabel orig. zabalený zn. XXX, svítidlo XXX 2ks, napájecí el. přívod 220V 16 ks,

fólie různé druhy 11ks rolí (antidetekční fólie 70m, diamantová 40m, 200m černobíl, XXX netkaná textilie 300m)

automatický rostlinný systém + příslušenství /1ks XXX 12V, 6ks XXX, 3nádrže a 2komplety XXX, XXX, XXX 6ks)

17 ks zažehlovací pytel stříbrný, balení podpůrných tyček k rostlinám – bambusové hnojiva + chem. přípravek podpory růstu rostlin (3ks XXX – výrobce XXX 1á1l, 10ks XXX – final flush á 1l, 4ks XXX I á 100ml, 2ks kalibrační roztok XXX 7 á 300ml, 11ks XXX – borůvky XXX á 1l, 6ks XXX – XXX 13-14 á 1l, 2 ks XXX max XXX 2-2-4 á 1l, 6ks XXX npk 0-0-6 á 1l, 1ks XXX 0-20-32 á 1l, 2ks XXX komplex á 1l, 14ks XXX XXX 1á, 1ks XXX á 1l, 3ks XXX citric acid 1l, 10ks XXX – květ á 1l, 5ks XXX květ á 1l, 9ks XXX á 1l, 11ks XXX á 1l, 5ks XXX extract á 1l, 7ks XXX á 1l, 4ks XXX á 1l, 5ks super – XXX á 1l, 5ks XXX hnojivo á 1l, 2ks XXX boost á 1l, 3ks XXX rhizotonic á 1l, 1ks XXX boost accelerator 250ml, 1 ks XXX pk 13/14 á 1l, 2ks XXX boost accelerator á 1l, 9ks XXX coco á 1l, 8ks XXX bufer 4 á 250ml, 4ks XXX kapalný křemík á 250ml, 1ks XXX probe cleaner á 250ml, 3ks XXX ph down á 250ml, 4ks XXX super bit á 50ml, 2ks XXX super vit á 10ml, 6ks XXX power á 500ml, 3ks XXX power enzyme + á 250 ml, 2ks XXX power root stimulator á 250ml, 3ks 2ks XXX power root stimulator á 500ml, 1ks XXX power enzyme + á 1l, 1ks XXX – vofbeuger 200ml, 1 ks XXX reiniger 200ml, 2ks XXX sativator á 250ml, 10ks XXX tnt komplex á 1l, 2ks XXX grow á 1l, 3ks PXXX bloom á 1l, 4ks XXX á 500g, 1ks XXX citric acid 1l, 1ks XXX pns 500ml, 2ks XXX á 500ml, 3ks jXXX em á 250ml, 10ks XXX plyn k plnění zapalovačů á 250ml, 6ks XXX á 1l, 9ks XXX á 1l, 4ks XXX á 1l, 5ks XXX 250ml, 5ks XXX b á 250ml, 9ks XXX bloom á 1l, 3ks XXX grow á 1l, 7ks XXX bloom á 500ml, 5ks XXX grow á 500ml, 6ks XXX sensation á 500ml, 2ks XXX fosfor plus á 500ml, 2ks XXX zyme á 500ml, 4ks XXX blu stimulator á 500ml, 4ks XXX fish mix á 500ml, 6ks XXX root stimulator á 250ml, 6ks XXX green sensation á 100ml, 7ks XXX fosfor plus á 1l, 5ks XXX power tyme á 1l, 1 ks XXX bloej á 1l, 2ks XXX pk13/14 á 500ml, 8ks plast. odměrek XXX, 6ks XXX bloom á 1l, 1ks XXX alg.a.mic á 1l, 1ks XXX bio.grow á 1l, 3ks XXX fish mix á 1l, 2ks bio.heaven XXX á 1l, 3ks XXX top max á 1l, 3ks XXX top max á 500ml, 2ks XXX bio grow á 500ml, 1ks XXX bio heaven á 500ml, 1ks alg.a.mic XXX á 1l, 1ks XXXpower grown bloom á 1l, 1ks XXX Gro á 250ml, 2ks XXX micro á 250ml, 3ks XXX keen á 250ml, 4ks XXX power final solution á 250ml, 3ks XXX power final solution á 1l, 5ks XXX kleen á 1l, 1ks XXX keen á 500ml, 8ks XXX soli nutrition-a á 1l, 4ks XXX voeding á 1l, 13ks XXX voeding á 1l, 3ks XXX sprej c3 á 500ml, 4ks XXX rous á 100ml

3ks XXX start up á 100ml, 1ks sada XXX tripack, 3ks XXX-total á 1l, 2ks XXX – press á 1l, 1ks XXX vita race á 500ml, 1k XXX phit-amin á 500ml, 2ks XXX vita race á 100ml, 1ks XXX vita race 1l, 1ks XXX pk13-14 á 1l, 1ks XXX Cocos a 1l, 1ks XXX Cocos neemoil 250ml, 1ks XXX pure enzyme 1l, 2ks XXX repro forte á 250ml, 1ks XXX enzymes 250ml, 7ks XXX Enzymes á 100ml, 5ks XXX max á 50g, 2ks XXX atrivator á

10g, 4ks XXX rooting hormone á 50ml, 1ks XXX 125ml, 1ks XXX plood 20g, 4ks XXX 20SP á 1,2g, 3ks XXX á 65g, 7ks XXX PH-grow á 1l, 1ks XXX MR1 á 1l, 1ks XXX regulátor 250ml, 5ks XXX sprej insekten á 400ml, 2ks balení tablet XXX blosum, 2ks balení tablet atami XXX 4x250ml, 1ks XXX supply CO2 tabs 60ks tablet, 1ks XXX 10ml, 2ks přípravek na larvy v nádržích 2x20ml, 1ks XXX 300ml, 8ks XXX á 100ml, 2ks XXX á 200ml, 2ks XXX root komplex á 500ml, 2ks XXX root komplex á 1l, 2ks XXX PK 13/14 á 1l, 13ks XXX á 250ml, 6ks balené XXX á 100ml, 3ks XXX power root stimulator á 1l, 5ks CO2 tablety á 60ks tablet, 9kg aktivní uhlí, 4ks XXX hydronutricion-a (b) á 5l, 3balení XXX (celkem 7pytlů), 1ks XXX voeding 1l, 14ks XXX květ á 1l, 6ks XXX spray á 250ml, 2ks XXX á 250ml, 1ks XXXk fres line 75g, 1ks XXX 1kg, 4ks XXX á 500g, XXX balení – volně ložené větší množství, 4ks XXX coco nutrition a(b) á 5l, 1ks XXX 5l, 2ks XXX grow á 5l, startovací sada XXX kit coco, 2ks sada XXX 3x1l, 1ks XXX hydro voeding 10l, 1ks XXX á 10l, 4ks XXX coil nutricion a(b) á 5l, 1ks XXX 10l, 1ks XXX 10l, 1ks XXX ph-bloom 5l, 1ks XXX fosfor+ 5l, 1ks XXX hydro květ 5l, 1ks XXX 10l, 1ks XXX 2,5kg, 1ks (prázdný obal) atami XXX, 2ks XXX, voeding hydro á 5l, 4ks XXX coco á 5l, 6ks XXX coco á 10l, 2ks XXX – XXX á 5l, 10ks XXX bloom komplex á 1l, 1ks sada XXX box, XXX gel 1kg, 1ks prázdný kanystr XXX 20l(obsah vody), 20l prázdný plast kanystr,

květináče – různé druhy (1301 – 15cm, 181ks kulaté 10l, 99ks čtvercové, 136ks čtvercové 19x19cm, 54ks 25x25cm, 7ks 16x16cm, 5ks 36cm, 23ks obdélníkové – libra 103x18cm, 31ks látkové, 15ks miska černá),

různý propagační materiál k pěstování konopí a spol. XXX

drobné věci – XXX (6+1) el. rozvaděč 220V, svítidlo XXX bez výbojky, 2ks XXX fresh linen, výbojka 70W, výsuvný závěs pro osvětlení (balení), jojo (balení), kokos rohož XXX 7ks, XXX rohož 12ks, 1ks normál a 1fks bio rohož, 2balení kostek 10x10 hydrokostka,

drobné věci – pomůcky do stanů XXX – 1 balení, 1 ks objímka XXX, el. systém XXX 2balení, odpuzovač pachu XXX, regulace otáček XXX 220V, 2ks ec metr XXX, XXX 1ks wa12 – měřič ph, 1ks ph metr XXX, 3ks XXX metr XXX + 3ks sonda, 3ks ph metr XXX, 1ks XXX termostat, 1ks XXX hydro meter, CO2 XXX 1ks, XXX metr waterproof 1ks, 3ks časové relé XXX, 12ks děrovací kleště, XXX 300W topení akva, XXX topení 300W 5ks, 4x 100W sera topení, 200W topení sera 21ks, náplavová vana 1ks (66x110cm),

plechová krabice s textem XXX obsahující peníze Kč (6x200, 2x100, 4x50, 3x20, 2x10, 7x5, 37x1,-Kč),

3ks orig. zabalené XXX á 0,5kg hnojivo – žlutý obal, 46ks samostatně XXX – žlutý obal á 10g, 40ks á 10g XXX – zelený obal, 3ks orig. krabice XXX oranž. barvy á 0,5kg, 93ks XXX hnojivo, 5ks orig. balení XXX hybrids á 1kg, 4ks XXX mostly sativa á 1ks, 2kg XXX mother plants á 1ks, 6ks XXX mostly indica á 1kg, 66kg XXX powder bílé, conductivity solution 12ks, XXX 1413 M 10031 – 44ks, 5ks XXX ph 7.01, 5ks Ph 4.01 á 20ml, nádoby plast zn. XXX 10ks, pytel 25l orig. obsah XXX universal, 40x10cm plast. náplavová vana, 1 ks black pearl XXX 250g, 1ks monster bloom XXX 2,5 kg, propagační CD 3ks

notebook typ XXX +kabel 220V-vypnutý stav (zajištěn č. pečeti XXX)

el. mikroskop + obal LCD-MICROSKOP XXX,XXX, ART.No.XXX + příslušenství stahovací montážní pásy – kovové + trubky (vzduchotechnika).

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Okresní soud v Pardubicích uznal obžalované XXX a XXX vinnými ze spáchání přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, kterého se dopustili společně tak, že v období nejméně od XXX. 2012 do XXX 2013 v XXX v prodejně XXX nabízeli a prodávali feminizovaná semena různých kultivarů konopí, kompletní zařízení a materiály sloužící k pěstování konopí jako vzduchotechnická zařízení, elektrotechnická zařízení, zavlažovací systémy, hnojiva, substráty, pěstební pomůcky, dále prodávali prostředky sloužící ke zpracování konopí a k následnému užití jako omamné látky jako cigaretové papírky, bongy, dýmky, filtry, popelníky s tematikou konopí, prodej tohoto zboží propagovali a nabízeli i prostřednictvím internetového obchodu na stránkách XXX a prostřednictvím sociální sítě XXX na XXX, na kterých zveřejňovali fotografie a příspěvky s tematikou pěstování konopí, nabízeli své zboží včetně semen konopí, dále toto zboží propagovali formou reklamy v tiskovinách zabývajících se tematikou pěstování konopí v domácích podmínkách jako XXX, tiskoviny XXX, XXX též zákazníkům i zdarma nabízeli a činili tak s vědomím, že rostlina konopí je omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3 Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahuje, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a takového jednání se dopustili bez příslušného povolení.

Obžalovaný XXX byl dále uznán vinným ze spáchání přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kterého se dopustil tak, že od přesně nezjištěné doby do XXX 2013 v místě svého trvalého bydliště v XXX v rodinném domě přechovával pro vlastní potřebu sušenou rostlinu konopí o celkové hmotnosti upotřebitelné sušiny 2.210g s obsahem čistého THC celkem 108,98g a dále pryskyřici z konopí -hašíš o hmotnosti 9g s obsahem účinné látky THC o hmotnosti 1,18g, přičemž rostlina konopí a pryskyřice z konopí jsou omamnou látkou zařazenou do seznamu IV podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách, který je přílohou č. 3 Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. a látka delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), kterou obsahují, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, který je přílohou č. 5 Nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb.

Za přečin šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku okresní soud uložil obžalovanému XXX podle § 287 odst. 2 tr. zákoníku podmíněný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s odkladem na zkušební dobu v trvání jednoho a půl roku za použití § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovanému XXX byl za uvedený přečin a za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle

§ 284 odst. 1, 3 tr. zákoníku uložen podle § 287 odst. 2 za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný podmíněný trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s odkladem na zkušební dobu v trvání dvou roků podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku. Okresní soud dále uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku obžalovanému XXX trest propadnutí věcí, a to těch, které sloužily ke spáchání trestné činnosti a byly nalezeny v bydlíšti obžalovaného (jsou specifikovány na str. 3, 4 rozsudku soudu prvního stupně). Oběma obžalovaným pak okresní soud uložil podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku společný trest propadnutí věcí, které sloužily rovněž ke spáchání trestné činnosti a byly nalezeny v provozovně obžalovaných na ulici XXX.

Proti rozsudku nalézacího soudu podal obžalovaný XXX odvolání, které směřovalo jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Má za to, že v jeho případě nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu, neboť jednal v negativním právním omylu ve smyslu ustanovení § 19 tr. zákoníku. Byl ze strany orgánů činných v trestním řízení i jiných orgánů státní moci po dlouhou dobu utvrzován v tom, že jeho činnost v oblasti prodeje je legální. Celý sortiment, který nabízel obžalovaný, nabízel i mnoho dalších obchodů a e-shopů po celé ČR a tento stav trval po dlouhé časové období cca 15 let. Činnost těchto prodejen s mnohem širším sortimentem probíhala zcela veřejně, obchody se nacházely na hlavních ulicích měst, na očích široké veřejnosti i orgánů činných v trestním řízení. V průběhu celé doby jeho podnikání nenastala žádná okolnost, ze které by obžalovaný mohl usoudit, že jím provozovaná činnost by mohla být v rozporu se zákonem. I provozovna obžalovaného se nacházela na rušné ulici v XXX nedaleko ředitelství Policie ČR, prakticky veškerý sortiment byl průběžně vystavován ve výkladu do ulice. Obžalovaný si nebyl vědom nelegálnosti, z živnosti hradil daně, zboží nakupoval v řetězci velkoobchodů. Obžalovaný se svého omylu nemohl vyvarovat a nemohl jednat zaviněně. K prokázání těchto svých tvrzení obžalovaný navrhoval u hlavního líčení provést výslech svědka XXX a dále hlasovou nahrávku rozhovoru tohoto svědka s tiskovou mluvčí Policie ČR pro XXX 6, kde se mu dostává ujištění, že podnikání tohoto druhu není v rozporu se zákonem. Bez provedení těchto důkazů nebyl zjištěn úplný skutkový stav věci. Obžalovaný nenaplnil ani objektivní stránku trestného činu, neboť v prodejně XXX byl nabízen běžný sortiment prostředků určených k pěstování všech možných druhů rostlin, nikoliv pouze k pěstování konopí a k pěstování konopí není ani primárně určeno. Obžalovaný pak nemůže nést odpovědnost za to, jakým způsobem se jím nabízené zboží koncovými zákazníky využilo. V takové situaci pak nemůže jít o propagaci, šíření nebo podněcování k užívání návykové látky. Obžalovaný žádným způsobem nesváděl ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu, nikoho v tomto nepodporoval, zneužívání návykové látky nijak nepodporoval a ani nešířil.

U veřejného zasedání obhájce obžalovaného doplnil, že ve stíhané době již v obchodě semena konopí nabízena nabyla.

Odvolání obžalovaný podal prostřednictvím obhájce ihned po vyhlášení rozsudku u hlavního líčení, ve znění písemného doplnění splňuje nároky kladené na obsah odvolání podle § 249 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud neshledal důvody pro zamítnutí či odmítnutí odvolání z formálních důvodů ve smyslu § 253 tr. řádu.

Podle § 254 odst. 1 tr. řádu nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolací soud odvolání podle § 253, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží jen, pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání.

Přípravné řízení trestní i řízení konané ve stádiu před soudem se vyznačovalo nestandardními postupy při vyrozumívání obžalovaného o úkonech v trestním řízení, při doručování písemností, včetně obžaloby, předvolání k hlavnímu líčení a napadeného rozsudku. Obžalovaný již v přípravném řízení změnil své stálé bydliště a odstěhoval se do XXX. O možnosti prostudovat spis byl vyrozuměn formou SMS zprávy, jejíž přijetí potvrdil. V řízení před soudem obžalovaný sdělil svoji adresu v XXX, požádal, aby veškerá jednání proběhlo v jeho nepřítomnosti. Převzetí obžaloby potvrdil prostřednictvím svého obhájce, potvrzení o doručení se stejně jako v případě později doručovaného rozsudku z XXX nevrátilo, i převzetí rozsudku obžalovaný potvrdil jen v komunikaci prostřednictvím emailu. Byť v tomto případě nejde o doručování vyžadované ustanovením § 62 a násl. tr. řádu za situace, kdy obžalovaný takovýto způsob doručení preferoval, měl po celé trestní řízení obhájce, nepovažuje odvolací soud takovýto postup orgánů činných v trestním řízení za porušení práva na obhajobu obžalovaného, které by mělo mít vliv na správnost napadených výroků.

V řízení nebyly zjištěny ani žádné další vady, které by se negativně projevíly při rozhodování soudu, byly dodrženy všechny obecné zásady, které mají zajistit provedení řádného a zákonného procesu, zejména zásady obžalovací, veřejnosti, ústnosti a bezprostřednosti. Obžalovaný byl v přípravném řízení seznámen s povahou a důvody trestního stíhání, byl jako obviněný vyslechnut, měl možnost účastnit se hlavního líčení a vyjadřovat se k provedeným důkazům. Tohoto práva však nevyužil, hlavní líčení proběhlo v přítomnosti obhájce obžalovaného.

Okresní soud postupoval podle § 2 odst. 5 tr. řádu, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. Soud prvního stupně vycházel pouze z těch důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny. Tyto zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu, kterému nelze nic vytknout. Odvolací soud nezjistil, že by okresní soud některý z provedených důkazů pominul, či naopak upřednostnil, nebo že by z provedených důkazů vyvodil závěry, které z nich logicky nevyplývají. Skutkové závěry nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku přesvědčivě zdůvodnil, a to tak, že odvolací soud se s těmito jeho závěry beze zbytku ztotožnil a na odůvodnění napadeného rozsudku lze v tomto směru v podrobnostech odkázat.

Předně je třeba zdůraznit, že ani obžalovaný XXX nespornuje, že v provozovně XXX, kterou provozoval společně se spoluobžalovaným XXX v XXX nabízeli k prodeji a prodávali jak semena konopí, tak i zařízení sloužící k pěstování konopí, prostředky sloužící ke zpracování konopí a k jeho užití jako omamné látky (cigaretové papírky,

bonga, dýmky, filtry), že toto zboží nabízeli prostřednictvím internetového obchodu na stránkách [XXX](#) a prostřednictvím sociální sítě XXX. To obžalovaný XXX i spoluobžalovaný XXX připustili při výslechu v přípravném řízení. Poněkud rozporně v tomto kontextu vyznívá námitka obhajoby prezentována u veřejného zasedání konaného před odvolacím soudem spočívající v tom, že obžalovaný neprodával ve stíhaném období, tj. XXX 2012 a XXX 2013 semena konopí. Obžalovaný XXX uvedl, že na prodejně byla prodávána semena konopí, s jejich prodejem začali obžalovaní asi rok před ukončením prodejny, když přišla policie, prodávali je několik měsíců, z prodeje je stáhli v XXX nebo začátkem XXX 2013. Obdobně obžalovaný XXX uvedl, že semena na prodejně měli rok a půl nebo rok a tři čtvrtě, stáhli je z prodeje po přečtení článku v XXX asi v XXX roku 2013. Jednání obžalovaných je pak prokazováno i výsledky prohlídky provozovny obžalovaných dne XXX 2013. Při ní byly zajištěny věci, které okresní soud vyjmenovává podrobně na str. 10 napadeného rozsudku. Prezentace a nabídka zboží prostřednictvím internetu byla zjištěna ze záloh stránek internetového obchodu [XXX](#), z obsahu XXX stránek společnosti.

Jednání obžalovaného tak podle názoru odvolacího soudu nepochybně naplňuje po objektivní stránce skutkovou podstatu přečinu šíření toxikomanie podle § 287 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku. Uvedeného trestného činu se dopustí ten, kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu, nebo ho v tom podporuje, nebo, kdo zneužíváním takové látky jinak podněcuje nebo ji šíří tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem.

Podněcováním ke zneužívání návykové látky jiné než alkoholu je třeba rozumět projev, kterým pachatel zamýšlí ovlivnit rozhodnutí jiných osob tak, aby zneužily jiné návykové látky než alkohol (usnesení NS ČR, sp. zn. 11Tdo 403/2016).

Pro naplnění znaku podněcování se nevyžaduje, aby pachatelé, pokud nabízejí k prodeji prostředky sloužící ke zneužívání drogy, disponovali přímo těmi látkami, jež předmětné omamné nebo psychotropní látky obsahují (např. listy konopí s vysokým obsahem THC), ale postačí, pokud veřejně prezentují ucelený sortiment takových produktů, látek, nástrojů či výrobků apod., které se ke zneužívání omamných a psychotropních látek obvykle používají (usnesení NS ČR, sp. zn. 14Tdo 888/2016).

Obžalovaný XXX v obchodě a prostřednictvím internetu neprodával rostliny konopí, která je omamnou látkou, a ani výrobky, které obsahují látku delta-9-tetrahydrocannabinol (THC), která je látkou psychotropní (ve stíhané době jako látky omamné, resp. psychotropní uvedeny v příloze zák. č. 167/1998 Sb.). Obžalovaný však nabízel suroviny (feminizovaná semena kultivarů konopí), dále pak materiály a kompletní zařízení, s jejichž pomocí bylo možné vypěstovat rostliny konopí s vysokým obsahem THC a dále pak potřeby k zpracování rostliny do podoby upotřebitelné drogy. Lze připustit, že i podle odborného vyjádření z oboru botaniky je možné nabízené zboží použít i pro pěstování jiných plodin, k tomuto účelu však jednání obžalovaného nesměřovalo. Prostřednictvím internetu obžalovaný inzeroval a propagoval semena, ze kterých je možné vypěstovat konopí s vysokým obsahem THC až 21, 6 %. Už

samotná reklama na provozovně odkazuje na pěstování konopí, je nabízeno osvětlení, vzduchotechnika, pěstební systémy, závlahy, hnojiva, bio hnojiva, substráty, měřicí a regulační technika, ochranné prostředky, vaporizéry, kuřácké potřeby. Poslední dva produkty umožňují aplikaci marihuany jako drogy. Obžalovaný tedy podněcoval a šířil zneužívání jiné návykové látky (rostliny konopí) a spáchal takový čin tiskem, veřejně přístupnou počítačovou sítí a jiným obdobným způsobem, když ve výroku uvedené zboží prodával a nabízel prostřednictvím e-hopu, sociální sítě XXX a formou reklamy v tištěných publikacích.

Obžalovaný jednal minimálně v nepřímém úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Na subjektivní vztah obžalovaného ke stíhanému jednání lze usoudit mj. z ucelenosti sortimentu nabízeného v kamenné provozovně a prostřednictvím internetu, který umožňoval sofistikovaným způsobem vyrobit si použitelnou drogu s obsahem THC, jak bylo uvedeno výše. Obžalovaný nabízel k prodeji semena konopí s vysokým podílem THC při vypěstování rostliny. Přitom účinnost drogy stoupá úměrně s obsahem psychotropní látky THC. Z podnikatelského hlediska bylo cílem obžalovaného přimět zákazníky k nákupu v jejich provozovně, podstatnou roli při rozhodování zákazníků hrál potenciál vypěstovaného produktu. Protiprávní činnost obžalovaného fakticky sloužila k vytváření zisku. Obžalovaný tedy věděl, že svým jednáním porušuje zájem chráněný trestním zákoníkem, konkrétně zájem na ochraně společnosti proti ohrožení návykovými látkami a pro případ, že takový následek způsobí, byl s tímto srozuměn. K naplnění zákonných znaků trestného činu šíření toxikomanie není nutné, aby osoby, jejímž jednáním pachatelé určeno, jím byly skutečně ovlivněny, jde o trestný čin ohrožovací, a proto k naplnění tohoto trestného činu stačí, aby pachatel jinou osobu ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu sváděl, podporoval, podněcoval či zneužívání šířil (usnesení NS ČR, sp. zn. 11Tdo 935/2014).

Subjektivní vztah obžalovaného nemohl být narušen zprostředkovanou informací o tom, že takové jednání, kterého se obžalovaný dopustil, není trestné. I odvolací soud zde považuje za nadbytečný výslech svědka XXX, který měl tuto informaci získat telefonicky od mluvčí Policie ČR XXX 6. Nadto v přípravném řízení se ani jeden z obžalovaných o svědkovi XXX nezmínil, jeho výslech byl navržen až u hlavního líčení. V daném případě se obžalovaný nemůže dovolávat negativního právního omylu ve smyslu § 19 tr. zákoníku. Pokud obžalovaný argumentuje tím, že si nebyl vědom trestnosti svého jednání, pak takový omyl (právní omyl negativní o trestnosti) pachatele neomlouvá. V případě trestného činu podle § 287 tr. zákoníku nejde o skutkovou podstatu blanketní či odkazovací, protiprávnost zde nepramení z mimotrestních právních předpisů, na které by bylo odkazováno. Argument obžalovaného odvolací soud považuje za účelový, když inzeroval prostředky k výrobě rostlin s vysokým obsahem THC, ta patří mezi obecně známé drogy.

Společenská škodlivost jednání obžalovaného se podstatně zvýšila v okamžiku, kdy začal nabízet semena konopí s předpokladem vysokého výtěžku THC. To do jisté míry vysvětluje stav, kdy do té doby úřední orgány prodej souvisejících produktů „tolerovaly“.

Za spáchání trestného činu uložil okresní soud obžalovanému XXX trest na samé spodní hranici trestní sazby § 287 odst. 2 tr. zákoníku podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání jednoho roku a šesti měsíců podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku. Svojí výměrou, formou výkonu i délkou zkušební doby jde o trest velmi mírný, ryze výchovný a jako takový jej zcela jistě nelze považovat za nezákonný. Je zřejmé, že okresní soud zde akcentoval více okolností, které podle jeho názoru snižují společenskou škodlivost stíhaného jednání, tj. zejména ta skutečnost, že obžalovaný žádný škodlivý následek svým jednáním nezpůsobil, trestný čin byl spáchán při podnikání, do kterého obžalovaní investovali vlastní finanční prostředky a se spoluobžalovaným XXX se přidali k trendu vzniku growshopů. Odvolací soud při respektování zásady zákazu změny v neprospěch podle § 259 odst. 4 tr. řádu nemůže měnit trest v neprospěch obžalovaného, i když by se takový postup nabízel při absenci doznání a náhledu obžalovaného na trestnou činnost, pokud by proti výroku o trestu odvoláním brojil i státní zástupce.

Formální pochybení však odvolací soud shledal v postupu soudu prvního stupně, který uložil spoluobžalovaným XXX a XXX podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to těch, které jsou uvedeny na str. 4, 5, 6, 7 a 8 rozsudku. Trestní zákoník je postaven na zásadě individualizace trestních sankcí, trest propadnutí věci je upraven v ustanovení § 70 tr. zákoníku. Podle § 70 odst. 3 tr. zákoníku trest propadnutí věci může soud uložit jen, jde-li o věc náležející pachateli. Dokazováním vyšlo najevo, že spoluobžalovaní podnikali jako sdružení fyzických osob, nebylo zjištěno, že by majetek sdružení byl vypořádán, nelze v zásadě určit, které z věcí, které byly užity k páčání trestné činnosti a jsou popsány ve výroku o trestu propadnutí věci, patřily obžalovanému XXX a které patřily obžalovanému XXX. Takto zjištěný skutkový stav neumožňuje uložit trest propadnutí věci. Proto odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. d), e), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek zrušil ve výroku o uložení společného trestu propadnutí věci a nově rozhodl o zabránění těchto věcí ve smyslu § 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť jde o věci způsobilé k použití při pěstování konopí, ke zpracování konopí do formy upotřebitelné drogy a o předměty umožňující samotnou aplikaci drogy. Jde tedy o věci, které ohrožují bezpečnost lidí a je na místě zvolit ochranné opatření jako prostředek eliminace tohoto nebezpečí. Odvolací soud zrušil výrok o propadnutí věci i ve vztahu k obžalovanému XXX, i když ten proti rozsudku soudu prvního stupně odvolání nepodal. Důvod, pro který odvolací soud zrušil citovaný výrok však prospívá i tomuto obžalovanému a bylo tedy na místě aplikovat zásadu beneficium cohaesionis podle § 261 tr. řádu. V ostatních výrocích ponechal odvolací soud napadený rozsudek nezměněným, když jej v této části považuje za věcně správný a zákonný.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Nejvyšší státní zástupce a obviněný však mohou proti tomuto rozhodnutí podat **dovolání**. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Dovolání se podává u okresního soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. Navrácení lhůty k podání dovolání není přípustné. Dovolání jen proti důvodům rozhodnutí není přípustné.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR v Brně.

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. řádu) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) nebo § 265b odst. 2 tr. řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Pardubicích dne 29. srpna 2017

JUDr. Aleš Holík v. r.
předseda senátu

Zpracoval
Mgr. Jiří Procházka

Za správnost vyhotovení:
Pavla Josková