



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci

nezletilé: **XXX**, narozená dne XXX2021  
trvale bytem XXX  
zastoupená kolizním opatrovníkem Městem Přelouč – Městským úřadem  
v Přelouči, se sídlem Československé armády 1655, 535 33 Přelouč

dcery rodičů: **XXX**  
bytem XXX  
zastoupený Mgr. Leonou Polákovou, advokátkou se sídlem třída Míru 450,  
530 02 Pardubice

**XXX**  
bytem XXX  
zastoupená JUDr. Ivetou Petrovou, advokátkou se sídlem Nádražní 2151,  
549 01 Nové město nad Metují

**o určení péče a výživy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Pospíšilová, DiS.

**takto :****I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:**

- 1) Nezletilá XXX se svěřuje do střídavé péče svých rodičů a to tak, že vždy od neděle každého lichého kalendářního týdne od 17.00 hodin do následující neděle každého sudého kalendářního týdne do 17.00 hodin bude v péči matky a vždy od neděle každého sudého kalendářního týdne od 17.00 hodin do následující neděle každého lichého kalendářního týdne do 17.00 hodin bude v péči otce.
- 2) Oba rodiče jsou povinni předat nezletilou XXX v uvedenou dobu druhému rodiči před svým bydlištěm.
- 3) Otec je povinen platit výživné pro nezletilou XXX ve výši 3 000 Kč měsíčně k rukám matky nezletilé vždy do každého 15. dne v měsíci předem, a to počínaje dnem 1.5.2024.
- 4) Dlužné výživné za dobu od 1.5.2024 do 31.8.2024 ve výši 8 500 Kč pro nezletilou XXX je otec povinen doplatit k rukám matky nezletilé do 31.12.2024.
- 5) Matce se výživné pro nezletilou XXX k rukám otce neurčuje.

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.****Odůvodnění :**

1. Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o určení péče a výživy nezletilé XXX.
2. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 906, § 907 a § 908 o.z., neboť měl za prokázané, že rodiče nevedou společnou domácnost, společně nebydlí, nesdružují finanční prostředky, ukončili intimní soužití, přičemž mezi nimi mimo soudního řízení nedošlo k funkční dohodě o úpravě jejich rodičovské odpovědnosti k dceři, takže je nutné upravit tyto jejich práva a povinnosti formou soudního a plně vykonatelného rozhodnutí. Výchovu nezletilé XXX po ukončení společné domácnosti zajišťovala převážně matka, otec se však s dcerou stýkal a na její výživu přispěl celkovou částkou 3 500 Kč. Nezletilá XXX nevyžaduje zvláštní péči, nemá finančně nákladné zdravotní potíže, k oběma rodičům má pozitivní citový vztah. Otec je rozvedený, nežije v družském poměru, má další vyživovací povinnost k nezletilé dceři XXX, nemá vedlejší příjmy, ani zvýšené osobní výdaje, je vlastníkem XXX a automobilu a jeho průměrný čistý měsíční příjem činil 36 692 Kč. Matka je svobodná, nežije v družském poměru, má další vyživovací povinnost k nezletilému synovi XXX, nemá vedlejší příjmy, ani majetek větší hodnoty, ani zvýšené osobní výdaje a pobírá pouze rodičovský příspěvek ve výši 6 122 Kč měsíčně.
3. Za takto zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst. 2 o.z. schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato kolidovala se zájmy nezletilé Nely, či že by zde byly nějaké další závažné důvody, proč by soud do této dohody účastníků, vycházející z jejich společné vůle, musel nějak autoritativně a restriktivně zasahovat. Oba rodiče jsou totiž v tomto rozsahu výchovu dcery způsobilí i nadále zajišťovat, oba disponují adekvátními výchovnými schopnostmi a rodičovskou odpovědností, oba jsou schopni adekvátně rozvíjet osobnost nezletilé s ohledem na její vlohy a schopnosti, oba dosud o nezletilou dceru pečovali a dbali na její citovou, rozumovou a mravní výchovu, oba mají o tuto

výchovu zájem i nadále a pro ni i vytvořeny adekvátní materiální podmínky, přičemž mezi oběma rodiči i nezletilou XXX jsou zachovány silné citové vazby, takže lze dovodit, že oba rodiče zhruba stejnou měrou naplňují 4 kritéria stanovené pro střídavou péči judikaturou Ústavního soudu ČR (např. I. ÚS 1506/13, II. ÚS 437/14, III. ÚS 650/14, I. ÚS 1708/14 apod.), tj. existenci pokrevního pouta mezi dítětem a o jeho svěřením do péče usilující osobou, míru zachování identity dítěte a jeho rodinných vazeb, schopnost rodiče zajistit vývoj a fyzické, vzdělávací, emocionální a materiální i jiné potřeby dítěte a skutečné přání dítěte, když zároveň soud neshledal žádné závažné objektivní důvody, které by v současné době střídavou péči u nezletilé XXX vylučovaly. Dle názoru soudu další střídavá péče rodičů o nezletilou dceru tak v současné době nejlépe zajistí jak všechny odůvodněné potřeby a zájmy nezletilé, zahrnující i zachování fungujících vztahů s oběma rodiči s možností zůstat součástí běžného každodenního života obou rodičů, tak i právo obou rodičů pečovat o svou dceru, jež je garantováno i článkem 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Soud schválil i dohodu rodičů ohledně určení výživného otci a neurčení výživného matce pro nezletilou XXX, neboť rovněž neshledal, že by i tato kolidovala se zájmy nezletilé, když s ohledem na prokázané příjmy rodičů a potřeby nezletilé není ve vážném rozporu se zásadami ustanovení § 913 odst. 1, 2 o.z.. Konečně soud schválil i dohodu ohledně splatnosti dlužného výživného ze strany otce, představujícího čtyři měsíce po 3 000 Kč mínus částka 3 500 Kč, kterou otec již dobrovolně uhradil, neboť i tato dohoda respektuje hlediska přiměřenosti dle § 160 odst. 1 o.s.ř..

4. Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.
5. Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

### **Poučení :**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného. Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze naříditi opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, naříditi první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk

realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 5. září 2024

JUDr. Petr Šimeček v.r.  
předseda senátu