



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Šimečkem jako samosoudcem ve věci nezletilého XXX, nar. XXX, bytem XXX, zastoupeného Městem Holice jako opatrovníkem, syna XXX, nar. XXX, adresa pro doručování písemností XXX a XXX, nar. XXX, bytem XXX, o změnu péče a výživy a vrácení rodičovské odpovědnosti, za účasti pěstounky XXX, nar. XXX, bytem XXX,

t a k t o :

- I. Soud omezuje rodičovskou odpovědnost matky XXX, nar. XXX k nezletilému XXX, nar. XXX tak, že matce se zachovává pouze právo na osobní styk s nezletilým a právo na poskytování informací o nezletilém.**
- II. Z důvodu zbavení rodičovské odpovědnosti otce a omezení rodičovské odpovědnosti matky k nezletilému XXX soud jmenuje bez omezení doby opatrovníkem nezletilého XXX, nar. XXX XXX, nar. XXX, která má vůči nezletilému XXX všechny povinnosti a práva jako rodiče, s výjimkou vyživovací povinnosti.**
- III. Každé rozhodnutí opatrovníka v nikoli běžné záležitosti týkající se nezletilého XXX vyžaduje souhlas soudu.**
- IV. Opatrovník je povinen podávat soudu pravidelně jednou ročně, vždy k 1.6. každého roku zprávu o osobě dítěte a o jeho vývoji a předkládat účty ze správy jeho jmění.**

- V. **Opatrovník za výkon této funkce nemá právo na náhradu nákladů a na odměnu.**
- VI. **Tím se mění rozsudky Okresního soudu ve Svitavách č.j. 0 Nc 376/2011-145 ze dne 19.10.2012 a č.j. 0 P 9/2013-178 ze dne 11.3.2013.**
- VII. **Řízení ohledně návrhu matky na svěřeni nezletilého XXX do její péče se zastavuje.**
- VIII. **Státu – České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.**
- IX. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

#### O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu matky bylo zahájeno řízení o změnu péče a výživy nezl. XXX, a dále o vrácení rodičovské odpovědnosti matce k nezletilému.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 909 o.z., neboť měl za prokázané, že došlo ke kvalifikovaným změnám v poměrech. Na jedné straně je nutné mít stále na zřeteli, že matka se spolu s otcem vůči nezl. XXX dopustili velice závažného trestního jednání s doživotními fatálními následky na jeho zdravotní stav, přičemž u matky byl v této souvislosti stále prokázán nedostatek potřebné sebereflexe a schopnosti připustit si míru svého selhání, dále nedostatek schopnosti přijmout odpovědnost za to, co spáchala, aby tak mohla skutečně získat realistický náhled na stávající situaci. Dále u matky bylo i prokázáno rozvinutí těžké osobnostní anomálie, která má již podobu a XXX a s neschopností dlouhodobě upřednostnit potřeby dítěte před potřebami svými. V emočně vypjatých situacích matka objektivně ještě stále není schopna adekvátně reagovat a vzniklé situace řeší únikem do záchvatu, do slabosti, do atonie a objektivně tak tyto situace stále psychicky nezvládá. Výchovné schopnosti matky jsou přitom nejvíce omezeny její egocentrickou orientací osobnosti, nedostatkem soucitu a nedostatkem sebevlády, navíc má ve své péči nezl. dceru XXX a tato péče je pro ni značně náročná, bez podpory bližší rodiny, takže vzniklé problémy musí řešit s psychologem. Nezl. XXX je přitom těžce postiženým dítětem, které vyžaduje velmi specifické edukativní vzdělávací prostředí a specifické výchovné přístupy, kterými však matka v současné době nedisponuje a jeho výchovně náročné chování by naopak u matky mohlo být spouštěcím faktorem pro její další XXX, kdy by opět situaci psychicky nezvládla, čímž by se jen dále prohloubily psychická poškození nezl. XXX a jeho vývoj by opět hrozil stagnací nebo regrese, s čímž soud rozhodně nehodlá nijak nadále hazardovat. Dále měl soud prokázané, že nezl. XXX dlouhodobě vyrůstá v pěstounské péči XXX a v současné době u něho rozhodně není vhodná změna tohoto prostředí, když pěstounka nezletilému poskytuje potřebné zázemí, oporu a jistotu, na rozdíl od matky disponuje mimořádně kvalitními výchovnými schopnostmi a výchovnými kompetencemi, u nezl. XXX zvládá náročná chování i speciální omezení, nezl. XXX poskytuje stabilně citově fungující zázemí a postupně se mezi ní a nezl. XXX i rodí adekvátní citový vztah, který nezl. XXX neměl možnost dosud poznat. Všechny tyto skutečnosti v současné době, která je pro rozhodnutí soudu dle § 154 odst. 1 o.s.ř. rozhodující, dle názoru soudu spolehlivě vylučují možnost navrácení plné rodičovské odpovědnosti matce k nezl. XXX v oblastech vlastní péče o nezletilého, péče o jeho zdraví, tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, ochrany nezletilého, zajišťování jeho výchovy a vzdělávání, určení místa jeho bydliště, zastupování nezletilého a spravování jeho jmění (§ 858

o.z.), neboť matka objektivně v těchto oblastech stále není schopna potřeby a zájmy svého těžce postiženého syna účinně a bezrizikově uspokojovat a hájit. Na druhé straně však v dané věci bylo zároveň prokázáno, že matka o nezletilého XXX začala jevit opravdový a nikoli jen formální zájem, za pomoci pěstounky s ním navazuje osobní kontakt, usilovně pracuje na řešení svých problémů, zajistila si nové bydlení i zaměstnání, dobrovolně se podrobuje psychiatrické léčbě, u nezl. syna respektuje pozici pěstounky a tuto nijak neohrožuje, přičemž u ní nebyla zjištěna ani zvýšená pohotovost k agresivním reakcím vůči nezletilému a XXX matky nemá ani vliv na možnost jejího běžného osobního styku se synem, včetně toho, aby o něm dostávala nutné informace. Všechny tyto skutečnosti pak v současné době dle názoru soudu umožňují částečné navrácení rodičovské odpovědnosti matce k nezl. XXX alespoň v oblasti osobních kontaktů a podávání adekvátních informací, neboť v zájmu nezletilého XXX jednoznačně je, aby se na základě kontaktů s matkou mohl orientovat jak ve svém dalším životě, tak i své minulosti a zejména navázal a rozvíjel svůj vztah s nezl. sestrou XXX.

Za takto zjištěného skutkového stavu soud proto částečně vyhověl návrhu matky a dle § 870 a § 866 o.z. matce částečně vrátil rodičovskou odpovědnost ve výroku uvedených oblastech, takže nadále není matka rodičovské odpovědnost k nezl. XXX plně zbavena, ale pouze v uvedeném směru omezena. Zároveň soud s vědomím toho, že bývalý poručník nezletilého XXX dne XXX zemřel, přičemž otec je stále plně zbaven rodičovské odpovědnosti k nezletilému, dle § 878 odst. 3 a § 945 o.z. nezletilému XXX, který nadále beze změny zůstává v pěstounské péči, jmenoval opatrovníka, a to dle shodného stanoviska všech účastníků stávající pěstounku XXX, neboť tato dává spolehlivé záruky, že výkon této funkce bude vykonávat plně v zájmu nezletilého a k její osobě nebyly vzneseny ani zjištěny žádné negativní připomínky. Současně soud nově jmenované opatrovnici i vymezil rozsah jejích práv a povinností k nezletilému, včetně zákonné kontroly ze strany soudu s tím, že za výkon této funkce ji nepřísluší žádná náhrada nákladů či odměna, neboť u nezl. XXX byla ponechána stávající pěstounská péče, a tedy i nároky XXX na finanční dávky z této pěstounské péče vyplývající.

Konečně soud dle § 96 odst. 2, 3 o.s.ř. i zastavil řízení ohledně návrhu matky na svěřeni nezl. XXX zpět do její péče, neboť matka tento svůj návrh v průběhu řízení zcela racionálně vzala se souhlasem ostatních účastníků řízení v plném rozsahu zpět.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 z.ř.s., když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly. O nákladech řízení státu v souvislosti s náklady opatrovníka bývalého poručníka XXX v celkové výši 1.694,-- Kč i v souvislosti se znaleckým šetřením PhDr. Jany Mervartové v celkové výši 13.367,20 Kč a znaleckým šetřením MUDr. Veroniky Cardové v celkové výši 13.300,-- Kč, které by jinak s ohledem na výsledky těchto znaleckých šetření i předmět řízení výlučně hradila matka, pak bylo rozhodnuto ve smyslu § 148 o.s.ř., neboť matka dle názoru soudu splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Jelikož se všichni účastníci vzdali do uvedeného rozsudku práva odvolání, soud dle § 157 odst. 4 o.s.ř. písemné vyhotovení rozhodnutí vypracoval ve zkrácené verzi.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného. Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Dle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat Kč 50.000,--. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1 písm. a), b), c), d) z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nebo nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí a je-li to v zájmu dítěte stanovit plán navykacího režimu, nebo rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nebo nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie.

Dle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu dle § 502 a § 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 12. ledna 2017

JUDr. Petr Šimeček, v.r.  
předseda senátu

za správnost vyhotovení:  
Radka Krudencová