



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Turečkem jako samosoudcem ve věci

žalobkyně:

XXX, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Jakubem Havlíčkem, advokátem
sídlem Jana Koziny 1295/2a, 500 03 Hradec Králové

proti

žalovanému:

XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupen Mgr. Janou Sedláčkovou, advokátkou
se sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2

o výživné manželky, rozsudkem pro uznání

takto:

- I. Žalovaný je povinen platit žalobkyni počínaje dne 19. 9. 2024 výživné manželky v částce 200 000 Kč měsíčně vždy do 15. dne v měsíci předem.**
- II. Dlužné výživné za období od 19. 9. 2024 do 30. 11. 2024 v částce 640 000 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobkyni do 15 dnů od doručení rozsudku.**
- III. Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni k rukám JUDr. Jakuba Havlíčka, advokáta, jako zástupce žalobkyně, do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku, náklady řízení v částce 119 548 Kč.**
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích soudní poplatek za žalobu ve výši 15 000 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku na účet číslo 3703-625561/0710, variabilní symbol XXX.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 19. 9. 2024 domáhá výživného v částce 200 000 Kč měsíčně. Tvrdí, že s žalovaným, se kterým uzavřela manželství dne XXX 2012, nadále žije ve formálním svazku, přičemž žalovaný XXX a opustil společnou domácnost. V průběhu jejich manželství se narodily čtyři nezletilé děti: XXX. Žalobkyně dále tvrdí, že téměř výhradně zajišťuje péči o nezletilé děti, zatímco žalovaný se s dětmi vidá pouze sporadicky. Žalobkyně nemá dostatek času na výkon povolání, což se negativně odráží na jejím příjmu. Z příležitostných činností v roce 2023 dosáhla příjmu 21 678 Kč. Žalovaný je zaměstnán ve společnosti XXX s pravidelným ročním příjmem ve výši 180 000 USD. Vedle toho žalovaný vykonává poradenskou činnost pro společnost XXX, za rok 2023 měl z této činnosti příjem nejméně 1 225 129 USD. Celkový roční příjem žalovaného tak činí pravidelně více než 1 405 129 USD, tj. cca 32 809 762 Kč. Ve společném jmění manželů jsou mimo jiné nemovité věci zapsané na LV č. XXX, dále i automobily a finanční aktiva, o nichž nemá žalobkyně přesné informace.
- 2 Soud vyzval žalovaného dle § 114b občanského soudního řádu, aby se písemně vyjádřil k žalobě, zejména uvedl, zda nárok uznává či nikoli, a v případě, že nárok neuznává, vyjádřil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, a k vyjádření připojil i listinné důkazy, jichž se dovolává, popřípadě označil důkazy k prokázání tvrzení. Současně žalovaného poučil, že pokud písemné vyjádření nepředloží ve lhůtě do 30 dnů, bude se mít za to, že uplatněný nárok uznává (§ 114b odst. 5 občanského soudního řádu).
- 3 Žalovaný usnesení řádně převzal 22. 10. 2024 spolu s žalobou, nereagoval na ně.
- 4 Podle § 153a odst. 1 věty první občanského soudního řádu uzná-li žalovaný v průběhu soudního řízení nárok nebo základ nároku, který je proti němu žalobou uplatňován, rozhodne soud rozsudkem na základě tohoto uznání.
- 5 Dle § 153a odst. 3 občanského soudního řádu rozsudkem pro uznání rozhodne soud také tehdy, má-li se za to, že žalovaný nárok, který je proti němu žalobou uplatňován, uznal (§ 114b odst. 5 občanského soudního řádu). Dle odst. 4 téhož ustanovení zákona jen pro vydání rozsudku pro uznání nemusí být nařízeno jednání.
- 6 Soud má po zhodnocení věci, veden níže uvedenými úvahami za to, že ve věci je možno rozhodnout na základě fikce uznání nároku ve smyslu § 114b odst. 5 občanského soudního řádu.
- 7 V první řadě třeba uvést, že **pravomoc českých soudů** je dána na základě nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností, konkrétně dle článku 3 písm. a), neboť žalovaný má v České republice evidentně obvyklý pobyt. V případě, že by jej v České republice neměl, pak by příslušnost byla dána dle článku 3 písm. b) zmíněného nařízení, neboť žalobkyně má v České republice obvyklý pobyt.
- 8 Pokud jde o **rozhodné právo**, soud postupoval podle nařízení uvedeného v předchozím bodě a Haagského protokolu ze dne 23. listopadu 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnosti (viz č. 15 nařízení). Podle článku 3 odst. 1 Haagského protokolu se vyživovací povinnosti řídí právem státu, v němž má oprávněný místo obvyklého pobytu, pokud protokol nestanoví jinak. Teoreticky mohlo být v daném případě aplikováno speciální pravidlo podle článku 5 Haagského protokolu. Článek 3 by se neuplatnil, pokud by jedna ze stran vznesla námitku a pokud by právo jiného státu, zejména státu jejich posledního společného místa obvyklého pobytu, mělo Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

k manželství užší vztah. V takovém případě by se použilo právo tohoto jiného státu. V projednávané věci však žádná taková námitka nebyla vznesena, a proto soud aplikoval **české právo**.

- 9 V souladu s § 697 občanského zákoníku soud žalobkyni přiznal požadované výživné. Žalovaný nijak nespороval tvrzení žalobkyně o příjmech a v takové situaci tedy požadované výživné odpovídá kritériím pro výživné mezi manželi, tedy požadavkům na zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň.
- 10 Pokud jde o dlužné výživné, toto vzniklo za období od 19. 9. 2024 do 30. 11. 2024 (v okamžiku vyhlášení rozsudku již bylo splatné výživné za listopad 2024). Dlužná částka tedy činí 640 000 Kč (od 19. 9. 2024 do 30. 9. 2024 poměrná částka z 200 000 Kč za 12 dní činí částku 80 000 Kč, za říjen náleží částka 200 000 Kč, za listopad náleží částka 200 000 Kč). S ohledem na tvrzené majetkové poměry žalovaného a to, že žalovaný je nijak nespороval, rozhodl soud o tom, že dlužné výživné je žalovaný povinen zaplatit jednorázově, tedy splátky nebyly stanoveny.
- 11 Dle § 162 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu je rozsudek odsuzující k plnění výživného předběžně vykonatelný.
- 12 O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 1 občanského soudního řádu. Účelně vynaložené náklady jsou u zcela úspěšné žalobkyně představovány odměnou advokáta dle § 7 bodu 5 a § 8 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), ve výši 49 100 Kč za jeden právní úkon, a to za převzetí zastoupení a sepsí žaloby. Vedle toho paušální náhradou hotových výdajů dle § 13 advokátního tarifu za výše specifikované úkony, tedy 2 x 300 Kč. Dále DPH ve výši 21 %, tj. 20 748 Kč.
- 13 Žalobkyně je podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozena od placení soudního poplatku v řízení o určení výživného. Podle § 2 odst. 3 tohoto zákona je tedy povinen zaplatit soudní poplatek za řízení žalovaný. Výše poplatku je stanovena položkou 7 Sazebníku, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, v daném případě ve výši 1 % z přiznané částky, nejvýše 15 000 Kč. Z přiznané částky, která přesahuje 50 000 Kč, tedy poplatek činí 15 000 Kč.
- 14 Lhůty k plnění vycházejí z § 160 odst. 4 občanského soudního řádu.

Poučení:

Odvolání lze podat do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodnutí u soudu, proti jehož rozhodnutí směřuje, a to písemně ve dvou vyhotoveních.

U odvolání proti rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady, uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu, t. j., že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přisedící), nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát, a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 153a, § 205b občanského soudního řádu).

Dle § 162 odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu je rozsudek odsuzující k plnění výživného předběžně vykonatelný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pokud nebude peněžitě plnění (soudní poplatek) uhrazeno do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu - Celnímu úřadu pro Pardubický kraj, Pardubice, Palackého třída 2659, 530 02 Pardubice.

Pardubice 27. listopadu 2024

Mgr. Pavel Tureček v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Melichárková.