ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyní Mgr. Leonou Poplerovou ve věci

žalobkyně: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433
sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Peterem Olejárem
sídlem Soběšická 821/151, 638 00 Brno

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o zaplacení 29 294,42 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 7 195,71 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % p.a. z částky 6 955,71 Kč od 10. 2. 2024 do zaplacení, částku 19 918,71 Kč s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % p.a. z částky 18 216,31 Kč od 7. 2. 2024 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % p.a. z částky 1 122,40 Kč od 20. 2. 2024 do zaplacení, částku 2 180 Kč s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 199 Kč od 4. 7. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 199 Kč od 1. 8. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 199 Kč od 1. 9. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 199 Kč od 3. 10. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 199 Kč od 1. 11. 2023 do zaplacení, s úrokem z prodlení ve výši 15 % p.a. z částky 995 Kč od 21. 11. 2023 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni na nákladech řízení částku 3 038 Kč do tří dnů od právní moci tohoto výroku rozsudku k rukám zástupce žalobkyně Mgr. Petera Olejára.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svým žalobním návrhem doručeným podepsanému soudu dne 25. 5. 2026 domáhala po žalované zaplacení částky 29 294,42 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že
   - na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny uzavřené mezi účastníky dne 21. 4. 2023 byla žalované dodána elektřina do odběrného místa XXX, a to v období od 23. 4. 2023 do 12. 1. 2024 bylo provedeno vyúčtování s nedoplatkem v celkové hodnotě 6 955,71 Kč, k zaplacení dlužné částky byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 9. 2. 2024, avšak bezvýsledně. K úhradě byla žalovaná vyzývána opakovaně a za odeslanou upomínku ji byla dle smlouvy účtována částka 240 Kč, ani tyto náklady nebyly žalovanou uhrazeny.
   - na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky plynu uzavřené mezi účastníky dne 21. 4. 2023 byl žalované dodán plyn do odběrného místa XXX, a to v období od 4. 5. 2023 do 17. 1. 2024 bylo provedeno vyúčtování s nedoplatkem v celkové hodnotě 18 216,31 Kč, k zaplacení dlužné částky byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 6. 2. 2024, avšak bezvýsledně. Dále pak v období od 18. 1. 2024 do 22. 1. 2024 byl dodán plyn a bylo provedeno vyúčtování s nedoplatkem v hodnotě 1 222,40 Kč, k zaplacení dlužné částky byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 19. 2. 2024, avšak bezvýsledně. K úhradě byla žalovaná vyzývána opakovaně a za odeslanou upomínku ji byla dle smlouvy účtována částka 480 Kč, ani tyto náklady nebyly žalovanou uhrazeny.
   - na základě Smlouvy o poskytování služby ČEZ Servis vytápění uzavřené mezi účastníky dne 21. 4. 2023 byl závazek žalobkyně poskytnout žalované službu – provádění pravidelných ročních kontrol plynového zařízení a kontrol a případného čištění jedné spalinové cesty sloužící pro účely plynového zařízení za sjednanou platbu. K zaplacení dlužné částky
     - za období od 16. 6. 2023 do 15. 7. 2023 ve výši 199 Kč byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 3. 7. 2023, avšak bezvýsledně.
     - za období od 16. 7. 2023 do 15. 8. 2023 ve výši 199 Kč byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 31. 7. 2023, avšak bezvýsledně.
     - za období od 16. 8. 2023 do 15. 9. 2023 ve výši 199 Kč byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 31. 8. 2023, avšak bezvýsledně.
     - za období od 16. 9. 2023 do 15. 9. 2023 ve výši 199 Kč byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 2. 10. 2023, avšak bezvýsledně.
     - za období od 16. 10. 2023 do 15. 10. 2023 ve výši 199 Kč byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 31. 10. 2023, avšak bezvýsledně.
     - za období od 21. 4. 2023 do 31. 10. 2023 žalobkyně vystavila vyúčtování za Servis vytápění ve výši 995 Kč, byla žalovaná vyzvána fakturou splatnou dne 20. 11. 2023, avšak bezvýsledně.

     K úhradě byla žalovaná vyzývána opakovaně a za odeslanou upomínku ji byla dle smlouvy účtována částka 199 Kč, ani tyto náklady nebyly žalovanou uhrazeny.

2. Žalovaná se k žalobě nevyjádřila.

3. Soud rozhodl ve věci bez jednání dle § 115a o.s.ř., když uzavřel, že ve věci lze rozhodnout jen na základě účastníky předložených listinných důkazů, žalobkyně s tímto postupem vyslovila souhlas,

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.

žalovaná se k výzvě soudu ve stanovené lhůtě nevyjádřila, proto soud postupoval dle § 101 odst. 4 o.s.ř. a předpokládal tedy, že k tomuto postupu nemá námitek.

4. *Podle § 50 odst. 2 věta první zák. č. 458/2000Sb. (energetický zákon) smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny se zavazuje výrobce elektřiny nebo obchodník s elektřinou dodávat výrobci elektřiny, jehož zařízení je připojeno k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí, nebo zákazníkovi elektřinu a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet související službu v elektroenergetice a zákazník nebo výrobce se zavazuje zaplatit výrobci elektřiny nebo obchodníkovi s elektřinou cenu za dodanou elektřinu a cenu související služby v elektroenergetice.*

5. *Podle ust. § 72 dost. 2 z. č. 458/2000 Sb., energetický zákon, smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň jednu ze služeb přepravy plynu, distribuce plynu nebo uskladnění plynu a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za přepravu plynu nebo distribuci plynu cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací. Uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.*

6. *Podle § 1968 o.z. dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení.*

7. *Podle § 1970 o.z. může věřitel po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením.*

8. Soud měl v řízení prokázáno (smlouvou o sdružených službách dodávky plynu ze dne 21. 4. 2023, informacemi pro zákazníky k návrhu smlouvy, ceníkem plynu, plánem záloh a plateb, jednotlivými vyúčtováními dodávek plynu, upomínkami), že účastníci uzavřeli platně smlouvu o dodávce plynu ve smyslu cit. ustanovení energetického zákona, na jejímž základě žalobkyně dodávala do sjednaného odběrného místa plyn. Povinností žalované pak bylo uhradit kupní cenu dodaných energií. Smlouvou o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 21. 4. 2023 bylo dále prokázáno, že žalobkyně dodávala do stejného odběrného místa i elektřinu a rovněž i zde měla žalovaná povinnost uhradit kupní cenu dodané energie. Soud měl za prokázané, že došlo i k uzavření Smlouvy o poskytování služby ČEZ Servis vytápění pro shodné odběrné místo, a to smlouvou ze dne 21. 4. 2023, zde pak vznikla žalované povinnost zaplatit za tuto službu sjednanou cenu. Vzhledem k tomu, že žalovaná netvrdila v řízení a ani neprokazovala, že by dluh uhradila, uložil jí soud tuto povinnost k zaplacení kupní ceny včetně nákladů spojených s odesláním upomínky tímto rozsudkem. Protože je žalovaná v prodlení se splacením dluhu, uznal ji soud povinnou dle § 1970 o.z. platit i úroky z prodlení jdoucími ode dne následujícího po dni splatnosti té které faktury. Výše úroků z prodlení vyplývá z nař. vl. č. 351/2013 Sb. (výrok I.)

9. O nákladech řízení soud rozhodoval ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že úspěšné žalobkyni přiznal vůči žalované právo na náhradu účelně vynaložených nákladů tohoto řízení. Jejich výše je představována:
   - soudním poplatkem v částce 1 465 Kč
   - odměnou advokáta za 2,5 úkony právní služby po 400 Kč dle § 11 odst. 1 písm. a), d), odst. 2 písm. h), § 14b odst. 1 písm. a) vyhl. č. 177/96 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé – podání žaloby, poloviční úkon za jednoduchou výzvu k plnění)
   - náhradou jeho hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) vyhl. č. 177/1996 Sb.

- s ohledem na skutečnost, že zástupce žalobkyně je plátcem DPH, zvyšují se dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. náklady řízení o DPH vypočtenou z odměny zástupce za zastupování a z náhrad hotových výdajů, neboť tuto částku je zástupce povinen odvést dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Žádné mimořádné okolnosti případu, pro které by soud ve smyslu § 150 o.s.ř. výjimečně nepřiznal žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení v plné výši, zjištěny ani tvrzeny nebyly. Ze všech těchto důvodů tedy soud uložil žalované nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 3 038 Kč.

10. Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř., když soud neshledal důvody pro stanovení lhůty delší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, písemně, dvojmo.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 28. července 2026

Mgr. Leona Poplerová v.r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Šimáková.