

## USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Václavem Kárníkem ve věci

- posuzované: **XXX, narozená XXX**  
bytem XXX  
nyní pobytem XXX, XXX  
zastoupená opatrovníkem JUDr. Milanem Růžičkou, advokátem se sídlem  
Bratřanců Veverkových 702, 530 02 Pardubice
- k návrhu: **XXX, narozený XXX**  
bytem XXX  
doručovací adresa: XXX  
zastoupený JUDr. Lubomírem Müllerem, advokátem se sídlem Symfonická  
1496/9, 158 00 Praha 5
- již zletilá: **XXX, narozená XXX**  
bytem XXX  
po dobu nezletilosti zastoupená opatrovníkem Statutárním městem  
Pardubice – Magistrát města Pardubic se sídlem Pardubice, Pernštýnské  
náměstí 1
- za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Pardubicích**  
se sídlem v Pardubicích, Arnošta z Pardubic 2082
- a dále za účasti: **XXX, narozená XXX**  
bytem XXX

### o rodičovskou odpovědnost

#### takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Opatrovníkovi JUDr. Milanu Růžičkovi, advokátovi se sídlem v Pardubicích, Bratřanců Veverkových 702, se přiznává odměna ve výši 4 719 Kč.
- III. Česká republika nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Aneta Čihounková.

### **Odůvodnění:**

1. Vzhledem k probíhajícím řízením ve věci omezení svéprávnosti a opatrovnictví XXX bylo posléze rovněž zahájeno řízení o úpravu rodičovské odpovědnosti matky k XXX, která byla v době zahájení tohoto řízení nezletilá.
2. Nelze však přehlédnout, že XXX nabyla zletilosti dne XXX. Proto je vzhledem k svému věku nejen oprávněna činit právní jednání osobně, ale nelze v jejím případě ani rozhodovat o úpravě či zajištění rodičovské odpovědnosti matky a otce. Soud proto předmětné řízení zastavil, přičemž postupoval dle ustanovení § 16 z.ř.s.
3. Opatrovníkovi posuzované jmenovanému pro toto řízení soud přiznal odměnu a náhradu hotových výdajů, když bylo postupováno ve smyslu ustanovení § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 1,3 vyhl. č.177/1996 Sb., v platném znění. Celková částka přiznaná opatrovníkovi tak představuje 4 719 Kč (odměna za tři hlavní úkony, dále 3 krát 300 Kč za paušální náhrady a DPH).
4. Následně ve smyslu ustanovení § 140 odst. 2 o.s.ř. a § 148 odst.1 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 43 z.ř.s. bylo v této souvislosti rozhodnuto tak, že Česká republika nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
5. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žádnému náklady nevznikly – viz § 23 z.ř.s.

### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává v 5 písemných vyhotoveních u podepsaného soudu a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Pardubice 30. ledna 2023

JUDr. Václav Kárník v.r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Bc. Aneta Čihounková.