



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. září 2023 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Ing. Jany Řezaninové a Vladimíry Petržílkové,

takto:

Obžalovaní

1. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX
2. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX,
3. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX
4. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX
5. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX,
6. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX
7. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem a doručovací adresa XXX
8. **XXX**, narozený XXX, trvale bytem XXX

jsou vinni, že

nejméně v období od počátku XXX 2019 do konce měsíce XXX 2020 se na území České republiky, zejména v XXX kraji, podíleli v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní

organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činnosti, vytvořené za účelem soustavné výroby, distribuce a prodeje omamných a psychotropních látek (zejména drog pervitin a marihuana) a dalších nepovolených předmětů (zejména mobilních telefonů) osobám nacházejícím se ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, ale i dalším osobám, kdy XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, organizovanou zločineckou skupinu v období XXX 2019 založil a celou trestnou činnost skupiny řídil z Věznice XXX pomocí nelegálně držných mobilních telefonů, kdy byl v kontaktu se všemi ostatními členy organizované zločinecké skupiny a rovněž i s dalšími osobami, které však nebyly členy organizované skupiny, tj. ostatním osobám udílel pokyny k nákupu omamných a psychotropních látek od třetích osob, které v některých případech rovněž zajistil, případně k nákupu léků a výrobě omamných a psychotropních látek, k převodu finančních prostředků dodavatelům drog a rovněž mezi ostatní členy organizované zločinecké skupiny, k nakládání s finančními prostředky získanými prodejem omamných a psychotropních látek a mobilních telefonů, k pronášení či jiné formě dopravy omamných a psychotropních látek a mobilních telefonů do prostor Věznice XXX, kde poté takto získané drogy a elektronická zařízení za úplatu či jiné protislužby poskytoval dalším spoluodsouzeným, XXX, toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, pomáhal ve Věznici XXX XXX s distribucí metamfetaminu, jakož i s jeho obstaráváním, současně také pomocí nelegálně držných mobilních telefonů byl v kontaktu s ostatními členy organizované zločinecké skupiny, kterým udílel pokyny týkající se transportu omamných a psychotropních látek do prostor Věznice XXX a nakládání s finančními prostředky získanými prodejem omamných a psychotropních látek či určenými k jejich nákupu, XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) komunikoval v organizované zločinecké skupině s ostatními členy, kdy zejména zajišťoval koupi omamných a psychotropních látek, a to buď od XXX či od třetích osob, ke koupi drog užíval finanční prostředky, které pocházely z prodeje drog či dalších nepovolených věcí ve Věznici XXX, zakoupené drogy předával XXX za účelem pronesení do prostor Věznice XXX, z pokynu svých XXX XXX a XXX organizoval přehozy zakázaných předmětů přes zeď do Věznice XXX, a dále zřizoval bankovní účty, na které byly poukazovány finanční prostředky pocházející od odsouzených za nákup zakázaných předmětů (drog, telefonů apod.), když uvedeného jednání se XXX, XXX a XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) dopustili v úmyslu pro sebe získat majetkový prospěch, když organizovali transport omamných a psychotropních látek do prostor Věznice XXX, když drogu pervitin následně XXX ve věznici prodával za částku minimálně 2 500 Kč za 1 gram, dále takto v přesně nezjištěném počtu případů zajistili přehoz elektronických zařízení do prostoru věznice, když takto získaná elektronická zařízení rovněž XXX ve věznici odsouzeným prodával, tímto jednáním obvinění získali finanční částku v přesně nestanovené výši, kdy obrat na účtech, které k tomu užívali činil minimálně 469 227 Kč, přičemž dosažení dalšího majetkového prospěchu obviněnými bylo zabráněno toliko zásahem orgánů činných v trestním řízení, XXX (odsouzená rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, který vůči ní nabyl právní moci dne 13. 4. 2022) v rámci organizované zločinecké skupiny zajišťovala buď koupi omamných a psychotropních látek, a to mimo jiné za finanční prostředky, které jí byly poukázány na její bankovní účet, a které pocházely z předchozího prodeje omamných a psychotropních látek ve Věznici XXX, případně zčásti sama a zčásti za účasti XXX (zemřelého dne XXX), XXX a XXX (odsouzený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 99/2022 – 220, který vůči němu nabyl právní moci dne 5. 9. 2022) sama omamné a psychotropní látky vyráběla, když XXX a XXX XXX pomáhali se zajištěním léků potřebných k výrobě drogy, XXX poskytoval prostor k samotné výrobě drogy, které se společně s XXX osobně účastnil, když v některých případech se výroby aktivně účastnil i XXXvzhledem ke svému postavení XXX ve Věznici XXX plnil v organizované zločinecké skupině úlohu prostředníka mezi osobami mimo Věznici XXX, tedy XXX a XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u

Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) a osobami ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, tj. XXX a XXX, od XXX a XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) přebíral zakázané předměty a tyto skrytě pronášel do věznice, kde je předával XXX, umožňoval odsouzeným, kteří byli určeni XXX, vstup do prostor v blízkosti XXX, a to ke sběru zásilek přehozených přes zeď do věznice z pokynu XXX, pronášel z věznice finanční prostředky pocházející z trestné činnosti od XXX a předával je XXX, když takto

XXX

v přesně nezjištěné době, minimálně od XXX 2019 do konce XXX 2020, jako člen organizované zločinecké skupiny řízené XXX, z pokynu jeho a pokynu jeho XXX, jako XXX Věznice XXX, za finanční odměnu, utajeným způsobem pronášel přes vstupní kontrolu věznice omamné a psychotropní látky, které na různých místech v XXX převzal od XXX, případně od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), kde je následně odevzdal XXX, umožňoval odsouzeným, které určil XXX, vstup do prostor v blízkosti XXX, a to ke sběru balíčků obsahujících OPL a nedovolené předměty (mobilní telefony atd.), které byly do prostor věznice vhozeny z pokynu XXX, případně pronášel z věznice finanční prostředky pocházející z trestné činnosti od XXX a předával je XXX, když takto konkrétně nejméně

v přesně nezjištěnou dobu v XXX až XXX 2019 převzal u XXX v XXX, XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin) od XXX, tuto drogu následující den pronesl do Věznice XXX, kde ji předal XXX, za což od XXX obdržel 2 000 Kč,

v přesně nezjištěnou dobu v XXX až XXX 2019 převzal u XXX v XXX, XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin) od XXX, tuto drogu následující den pronesl do Věznice XXX, kde ji předal XXX, za což od XXX obdržel 2 000 Kč,

dvakrát v přesně nezjištěnou dobu v XXX 2019, v rozmezí asi 3 až 4 týdnů pronesl do Věznice XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin), kterou převzal od XXX, následně jej předal odsouzenému XXX, za což obdržel vždy 2 000 Kč,

v přesně nezjištěné době ve dnech XXX 2019 až XXX. 2019 převzal od XXX, finanční hotovost ve výši 10 000 Kč uloženou v krabičce od XXX, která pocházela z trestné činnosti, a to prodeje omamných a psychotropních látek a zakázaných předmětů (mobilních telefonů apod.) odsouzeným ve Věznici XXX, tyto peníze pronesl z věznice a dne XXX 2019 v době okolo XXX hod. je předal XXX, která peníze převzala s vědomím, že pocházejí z trestné činnosti páchané XXX ve Věznici XXX,

v přesně nezjištěné době v XXX 2019 převzal na nezjištěném místě v XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin) od XXX, tuto drogu následující den pronesl do Věznice XXX, kde ji předal XXX, za což od XXX obdržel 2 000 Kč,

dne XXX. 2019 u XXX převzal od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin), nejméně však deset gramů v minimální hodnotě 10 000 Kč, který následně na XXX 2019 pronesl do Věznice XXX, kde ho předal odsouzenému XXX, za což obdržel od XXX finanční hotovost 2 000 Kč až 3 000 Kč,

dne XXX 2020 v době mezi XXX hod. a XXX hod. převzal u supermarketu XXX, ul. Hůrka, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin) od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), který následně v přesně nezjištěnou dobu skrytým způsobem pronesl do Věznice XXX, kde ho předal odsouzenému XXX, za což obdržel od XXX částku 5 000 Kč.

v období od XXX 2020 do XXX 2020 umožnil opakovaně odsouzeným vykonávajícím práci v XXX ve Věznici v XXX, XXX, převzetí balíků obsahujících zakázané předměty (mobilní telefony apod.) přehozených přes zeď do věznice do prostor za XXX, od které měl klíče a na který by se odsouzení bez jeho pomoci nedostali, přičemž za toto obdržel od XXX, finanční hotovost v celkové výši minimálně 2 000 Kč,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl minimálně srozuměn s tím, že takto pronesený pervitin bude následně XXX za účelem jeho konzumace distribuován mezi ostatní odsouzené, čímž porušil ust. § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody,

XXX

nejméně v období od počátku XXX 2019 do konce XXX 2020, v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX organizoval dodávky zakázaných předmětů do Věznice XXX, a to omamné látky konopí – marihuana, psychotropní látky metamfetamin – pervitin, mobilních telefonů a dalších věcí, které následně sám nebo za účasti dalších odsouzených distribuoval odsouzeným vykonávajícím trest odnětí svobody, za to vybíral peníze v hotovosti, které mimo jiné posílal prostřednictvím XXX z věznice XXX, případně si nechával zasílat platby za prodej zakázaných předmětů na účet XXX XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), přičemž dále organizoval nákup zakázaných předmětů určených k distribuci odsouzeným ve věznici za takto získané finanční prostředky, a to vše v úmyslu získat pro organizovanou zločineckou skupinu, kterou za tímto účelem založil, majetkový prospěch, přičemž organizovanou zločineckou skupinu i nadále prostřednictvím mobilních telefonů ve věznici řídil a organizoval, tj. domlouval nákupy mobilních telefonů a omamných a psychotropních látek a zajišťoval jejich pronesení nebo přehození do věznice, byl v kontaktu i s dalšími osobami, které nebyly členy organizované skupiny, přičemž takto získané drogy za úplatu či jiné protislužby poskytoval dalším odsouzeným, když takto nejméně

v blíže neurčeném období roku 2019 ve Věznici XXX, XXX, poskytl XXX, nar. XXX, ve dvou či třech případech přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin)

v období od XXX 2019 do XXX 2019 ve Věznici XXX, XXX, prodal XXX, nar. XXX, přesně nezjištěné množství omamné látky konopí (marihuana) cca v 5 až 10 psaníčkách a psychotropní látky metamfetamin (pervitin) celkem cca 3 až 5 gramů za finanční hotovost zaslanou na účet XXX nebo za poskytnutí tabáku či nákupy v kantýně (pervitin za částku cca 1 000 Kč, 500 Kč za 0,2 gramu pervitinu),

od přesně nezjištěné doby od XXX 2019 do XXX 2019 ve Věznici XXX, XXX, předal XXX, nar. XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin),

XXX

nejméně v období od XXX 2019 do konce XXX 2020 v rámci organizované zločinecké skupiny organizoval přehozy zakázaných předmětů do Věznice XXX, jakož i nákup metamfetaminu mezi XXX XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem

samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) a osobami na svobodě, organizoval převody financí získaných z prodeje zakázaných předmětů ve Věznici XXX odsouzeným na účet svého XXX XXX, když takto nejméně

dne XXX 2019 telefonicky zorganizoval přehoz balíku obsahujícího nezjištěné zakázané předměty do Věznice XXX blíže neurčenou osobou (nazývanou XXX), přičemž k samotnému přehozu balíku došlo dne XXX 2019,

dne XXX 2019 prostřednictvím mobilního telefonu z Věznice XXX zorganizoval prodej deseti gramů psychotropní látky metamfetamin (pervitin) za částku 10 000 Kč od XXX, XXX XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023),

a uvedeného jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 3. 10. 2018, sp. zn. 2 T 48/2018, který nabyl právní moci dne 21. 11. 2018, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání osmnáct měsíců, který vykonal dne 3. 10. 2019,

XXX (odsouzená rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, který vůči ní nabyl právní moci dne 13. 4. 2022), XXX, XXX (odsouzený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 99/2022 – 220, který vůči němu nabyl právní moci dne 5. 9. 2022)

v rámci organizované skupiny v době nejméně od XXX 2019 do konce XXX 2020 XXX v rámci organizované zločinecké skupiny zajišťovala buď koupi omamných a psychotropních látek, a to mimo jiné za finanční prostředky, které jí byly poukázány na její bankovní účet, a které pocházely z předchozího prodeje omamných a psychotropních látek ve Věznici XXX, případně zčásti sama a zčásti za účasti XXX (zemřelého dne XXX), XXX a XXX sama omamné a psychotropní látky vyráběla, když XXX a XXX XXX pomáhali se zajištěním léků potřebných k výrobě drogy, XXX poskytoval prostor k samotné výrobě drogy, které se společně s XXX osobně účastnil, když v některých případech se výroby aktivně účastnil i XXX, když takto nejméně

XXX v období od XXX 2019 do XXX 2020 na různých místech XXX a XXX kraje, např. v místě bydliště, tj. XXX, dále v XXX, a na dalších přesně nezjištěných místech, za pomoci XXX a XXX, kteří jí opakovaně obstarali nákupem v XXX léky obsahující pseudoefedrin jako prekurzor a další chemikálie a předměty (louh, toluen, teploměr apod.) a za účasti XXX, který XXX poskytl k tomuto prostoru v XXX, které k výrobě uzpůsobil, nejméně v pěti případech vyrobila psychotropní látku metamfetamin (pervitin) v přesně nezjištěném množství, který dále poskytl za odvedenou pomoc XXX, dále XXX společně s XXX a XXX nakupovala na různých místech metamfetamin, následně si část metamfetaminu získaného vlastní výrobou anebo nákupem ponechal XXX a část předala XXX XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), nebo XXX, který metamfetamin pronesl do Věznice XXX, kde ho předal XXX a ten jej distribuoval dalším odsouzeným,

XXX dne XXX 2019 v době mezi XXX a XXX hod. na přesně nezjištěném místě v místě svého bydliště, tj. XXX, předala XXX cca 12 gramů psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to za účelem pronesení do Věznice XXX a předání XXX,

XXX dne XXX 2020 v místě svého bydliště, tj. XXX, XXX, předala XXX, přesně nezjištěné množství psychotropní látky metamfetamin (pervitin), a to za účelem pronesení do Věznice XXX a předání XXX

a uvedeného činu se XXX dopustila, ačkoliv byla rozsudkem Okresního soudu v Trutnově ze dne 7. 6. 2012, sp. zn. 17 T 28/2012, který nabyl právní moci dne 7. 6. 2012, odsouzena pro trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. b), c) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání 66 měsíců, který vykonala dne 3. 4. 2017,

XXX

na základě telefonického kontaktu, kdy jej oslovil XXX, kterého znal, a o kterém věděl, že je ve věznici, s tím, že XXX s ním něco bude řešit, dne XXX. 2019 v přesně nezjištěnou dobu v obci XXX prodal za částku 10 000 Kč celkem deset gramů psychotropní látky metamfetamin (pervitin) XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), když na základě všech okolností, zejména vědomí, že XXX je ve věznici, kdy XXX od něj chtěl pervitin, musel být minimálně srozuměn s tím, že zakoupený pervitin může být alespoň zčásti určen pro odsouzené ve věznici,

a uvedeného činu se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 2 T 58/2015, který nabyl právní moci dne 15. 9. 2016, odsouzen pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání čtrnácti měsíců, který vykonal dne 7. 4. 2017,

XXX (odsouzená rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, který vůči ní nabyl právní moci dne 24. 3. 2022) v místě svého bydliště, tj. XXX v přesně nezjištěnou dobu na konci XXX 2020 po kontaktu a domluvě s XXX, kterou zprostředkoval XXX, t.č. XXX, o kterém věděla, že vykonává trest odnětí svobody ve Věznici XXX, vešla v kontakt s XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), s tímto domluvila a zorganizovala v odpoledních hodinách dne 29. 3. 2020 prodej cca dvaceti gramů psychotropní látky metamfetamin (pervitin) za částku cca 18 000 Kč mezi XXX jako kupujícím a neustanovenou osobou jako prodejcem, když na základě všech okolností, zejména vědomí, že XXX vykonává trest odnětí svobody ve Věznici XXX, musela být minimálně srozuměna s tím, že zakoupený pervitin bude alespoň zčásti určen pro odsouzené ve Věznici XXX,

XXX

v přesně nezjištěný čas na konci XXX 2020 převzal od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), dva balíky obsahující celkem minimálně patnáct mobilních telefonů, tyto balíky přehodil dne XXX 2020 po XXX přes zeď do Věznice XXX, přičemž jeden z balíků obsahující devět mobilních telefonů byl zajištěn Vězeňskou službou ČR v zakázaném koridoru a druhý balík se šesti mobilními telefony a třemi powerbankami za pomoci XXX získal XXX, který telefony následně distribuoval odsouzeným ve věznici,

dne XXX 2020 v době okolo XXX hod. převzal od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) dva balíky obsahující cca 10 ks mobilních telefonů a přesně nezjištěné množství omamné látky konopí - marihuana, tyto dva balíky přehodil přes zeď do Věznice XXX, kde je za pomoci XXX získal XXX, který zakázané předměty distribuoval odsouzeným ve věznici,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že předměty (omamné a psychotropní látky, mobilní telefony apod.) vhozené do věznice budou následně XXX distribuovány odsouzeným ve Věznici XXX, čímž porušil ust. § 18 odst. 1 a § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody,

XXX

na základě předchozí telefonické žádosti od XXX a XXX, dne XXX 2020 v XXX hod. provedl přehoz pěti balíků obsahujících zakázané předměty (mobilní telefony apod.) do Věznice XXX, a to tak, že balíky mu předal XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), který balíky připravil a zabalil, a XXX takto připravené balíky přehodil v dohodnutý čas a na dohodnutém místě přes zeď do prostor věznice, a to za odměnu ve výši 2 500 Kč, kterou převzal od XXX,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že předměty (mobilní telefony apod.) vhozené do věznice, byly určeny pro XXX a XXX, čímž porušil ust. § 18 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody,

XXX (odsouzený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, který vůči němu nabyl právní moci dne 24. 3. 2022)

dne XXX 2020 v XXX hod., na základě předchozí telefonické komunikace s XXX provedl přehoz dvou balíků obsahujících zakázané předměty do Věznice XXX, a to tak, že mu balíky předal XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), který mu rovněž označil místo přehozu a XXX takto připravené balíky přehodil přes zeď na domluveném místě v domluvený čas do prostor věznice, XXX dal za toto XXX 1 000 Kč, když na základě všech okolností musel být minimálně srozuměn s tím, že balíky obsahují nedovolené předměty, které jsou určeny pro osoby vykonávající trest odnětí svobody,

XXX

dne XXX2019 se sešel ohledně provedení přehozu přesně nezjištěného počtu balíků obsahujících zakázané předměty do Věznice XXX, a to tak, že mu balíky předal XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023), a XXX však takto připravené balíky nepřehodil téhož dne (zřejmě s ohledem na denní dobu a místní okolnosti),

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že věděl, že zakázané předměty případným vhozením do věznice mohou být distribuovány odsouzeným ve Věznici XXX,

a činili tak bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena v seznamu č. 5 uvedeného v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka, a že látka konopí, jakož i pryskyřice z konopí, je podle zákona č. 167/1998 Sb., zařazena v příloze č. 3 v seznamu č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako omamná látka a látka delta-9-tetrahydrocannabinol je podle zákona č. 167/1998 Sb., zařazena v příloze č. 4 v seznamu č. 4 jako psychotropní látka,

tedy

1. obžalovaný XXX

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve prospěch organizované zločinecké skupiny,

úmyslně se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

2. obžalovaný XXX

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve prospěch organizované zločinecké skupiny,

úmyslně založil a účastnil se činnosti organizované zločinecké skupiny, a takový čin spáchal jako vedoucí činitel organizované zločinecké skupiny,

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

3. obžalovaný XXX

neoprávněně zprostředkoval prodej psychotropní látky jinému, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve prospěch organizované zločinecké skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

úmyslně se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

4. obžalovaný XXX

neoprávněně vyrobil psychotropní látku, a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve prospěch organizované zločinecké skupiny,

úmyslně se účastnil činnosti organizované zločinecké skupiny,

5. obžalovaný XXX

neoprávněně prodal psychotropní látku, a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ač byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

6. obžalovaný XXX

neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku, a takový čin spáchal jako člen organizované skupiny,

opatřením prostředků umožnil jinému, aby podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

7. obžalovaný XXX

opatřením prostředků umožnil jinému, aby podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

8. obžalovaný XXX

bezprostředně směřoval k tomu, že opatřením prostředků umožní jinému, aby podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchali**1. obžalovaný XXX**

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

-zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku,

-přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020

2. obžalovaný XXX

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

-zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 1, odst. 2 tr. zákoníku,

-přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020

3. obžalovaný XXX

-zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

-zločin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku,

-přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020

4. obžalovaný XXX

-zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku,

-zločin účast na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku,

5. obžalovaný XXX

-zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku,

6. obžalovaný XXX

-zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

-pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020

7. obžalovaný XXX

-pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020

8. obžalovaný XXX

-pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzují se

1. obžalovaný XXX

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let a 8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 a § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

2. obžalovaný XXX

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **13 (třinácti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

Plastová nádoba zelené barvy se žlutým víkem od XXX zabalená
v černém igelitovém pytli
SIM karty - TXXX,
XXX č. XXX,

XXX č. XXX,
XXX č. XXX,
XXX č. XXX,
XXX č. XXX,
Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
2 ks - Mobilní telefon zn. XXX
Mobilní telefon zn. XXX
Bezdrátová nabíječka zn. XXX
Tablet zn. XXX
3 ks powerbanky zn. XXX
15 ks - Nabíječky na mobilní telefony různých značek a barev s pevně vloženými kabely i bez kabelů
MP3 přehrávač zn. XXX včetně paměťové karty 2GB
MP3 přehrávač bez označení stříbrné barvy
2 ks - Paměťová karta micro SD 16 GB XXX
4 ks redukce na paměťovou kartu SD – XXX
5 ks baterie do mobilních telefonů zn. XXX
Baterie do mobilního telefonu XXX černé barvy bez označení
Baterie do mobilního telefonu zn. XXX
Baterie do mobilního telefonu zn. XXX
49 ks nabíjecích kabelů USB – microUSB – XXX
6 ks - Redukce mikro USB – SD
18 ks drobné nářadí
Izolační páska modré barvy
4 ks injekční stříkačka
Plastová nádoba s nápisem XXX obsahující bílé tablety s písmenem XXX – XXX
2 ks textilních pouzder na mobilní telefon šedé a hnědé barvy
1 ks balení čistících ubrousků
2 ks skleněných trubiček

3. obžalovaný XXX

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **9 (devíti) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **propadnutí věci**, a to: listu papíru s ručně psaným písmem – popis výroby metamfetaminu.

4. obžalovaný XXX

za shora uvedené zločiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 7. 2020, č. j. 2 T 37/2020 - 66, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 17. 11. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 6.

11. 2020, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 27. 3. 2020, č. j. 2 T 27/2020 - 65, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 23. 5. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 14. 5. 2020, a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 29. 5. 2020, č. j. 2 T 64/2020 - 116, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 20. 6. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 11. 6. 2020,

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **4 (čtyř) let a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 3 a § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 40 (čtyřiceti) měsíců.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 7. 2020, č. j. 2 T 37/2020 - 66, z trestního příkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 27. 3. 2020, č. j. 2 T 27/2020 - 65, a z trestního příkazu Okresního soudu v Trutnově ze dne 29. 5. 2020, č. j. 2 T 64/2020 - 116, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku soud ukládá obžalovanému ochranné protitoxikomanické léčení v ambulantní formě.

5. obžalovaný XXX

za shora uvedený zločin a dále za sbíhající se zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku, přečin přechovávání omamné s psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. j) tr. zákoníku ve znění do 31. 5. 2020 a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 10. 2021, č. j. 11 T 38/2020 - 461, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 1. 9. 2022,

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **3 (tři) let a 11 (jedenácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věcí:

- zelená sušina 2 g v žlutém plastovém obalu tvaru vejce
- růžový prášek o hmotnosti 2,57 g ve skleničce s nápisem XXX
- žlutý prášek o hmotnosti 0,62 g ve dvou plastových sáčkích
- zelený prášek o hmotnosti 0,29 g v plastovém sáčku
- růžové tablety 4,5 ks tvaru XXX o hmotnosti 1,89 g v plastovém sáčku

- zelené tablety 15 ks tvaru XXX o hmotnosti 8,44 g v plastovém sáčku
- zápisník v zelených deskách (na jedné straně XXX, na druhé motiv XXX)
- digitální váha zn. XXX, stříbrné barvy
- řetízek ze žlutého kovu o délce 52,5 cm s XXX o vzdálenosti 5,5 cm – přetržený
- řetízek ze žlutého kovu o délce 45,2 cm – přetržený
- řetízek ze žlutého kovu o délce 44,8 cm – přetržený na dva kusy
- řetízek ze žlutého kovu o délce 52,6 cm – přetržený

které obžalovaný vydal policejnímu orgánu dne XXX 2018

a dále

- plastový uzavíratelný sáček rozměru 6 x 11 cm obsahující bílou krystalickou látku o orientační hmotnosti 47,9 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00661062
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 4 x 8 cm obsahující bílou krystalickou látku o orientační hmotnosti 1,2 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00661061
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 4 x 7 cm obsahující bílou krystalickou látku o orientační hmotnosti 1,3 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00661060
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 4 x 8 cm obsahující bílou krystalickou látku o orientační hmotnosti 3,5 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00661059
- 2 ks plastových uzavíratelných sáčků rozměru 4 x 8 cm obsahující zbytky bílé krystalické látky o celkové orientační hmotnosti 0,5 g včetně obalů, uloženo do bezpečnostního sáčku 00660962
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 6 x 9,5 cm obsahující zbytky bílé krystalické látky o orientační hmotnosti 0,6 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00660961
- plastový uzavíratelný sáček zelené barvy rozměru 5,7 x 11 cm obsahující zbytky bílé krystalické látky o orientační hmotnosti 0,9 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00660960
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 8,3 x 14 cm obsahující zbytky bílé krystalické látky o orientační hmotnosti 1,3 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00660959
- plastový uzavíratelný sáček rozměru 4 x 5 cm obsahující 4 ks bílých tablet a 1 ks oranžové tablety o celkové orientační hmotnosti 2,9 g včetně obalu, uloženo do bezpečnostního sáčku 00660958
- plastový uzavíratelný sáček zelené barvy rozměru 5,5 x 11 cm obsahující 11 ks prázdných uzavíratelných sáčků zelené barvy o rozměru 5,5 x 11 cm, uloženo do bezpečnostního sáčku A00083610
- příruční digitální váha XXX, stříbrné barvy, které obžalovaný vydal policejnímu orgánu dne XXX2020.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 10. 2021, č. j. 11 T 38/2020 - 461, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

6. obžalovaný XXX

za shora uvedený zločin a přečin a dále za sbíhající se přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 20. 10. 2020, č. j. 7 T 65/2020 - 165, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 13. 1. 2021,

podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu** odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Chrudimi ze dne 20. 10. 2020, č. j. 7 T 65/2020 - 165, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

7. obžalovaný XXX

za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 20. 5. 2020, č. j. 1 T 29/2020 - 181, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 3. 6. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 25. 5. 2020,

podle § 211 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zároveň ruší výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Náchodě ze dne 20. 5. 2020, č. j. 1 T 29/2020 – 181, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

8. obžalovaný XXX

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 67 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 40denních sazeb po 1000 Kč, tedy **40 000 Kč (čtyřicet tisíc Kč)**.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové podal dne 1. 6. 2021 obžalobu na obžalované XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, pro skutky, ve kterých byly u obžalovaného XXX spatřovány zločin nedovolená výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 1, 2, odst. 2 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké

skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalované XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, u obžalované XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), tr. zákoníku, u obžalovaného XXX zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), tr. zákoníku a pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku, u obžalovaného XXX pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku a u obžalovaného XXX pomoc k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 337 odst. 1 písm. h) tr. zákoníku.

2. Dne 24. 3. 2022 soud schválil rozsudkem č. j. 2 T 121/2021 – 4490, dohody o vině a trestu uzavřené obžalovanými XXX, XXX a XXX, když obžalovanou XXX uznal vinnou zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku, zločinem účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku a přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020, obžalovanou XXX zločinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku a obžalovaného XXX pomocí k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020. Obžalované XXX byl uložen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 3 tr. zákoníku úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 6 let, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla obžalovaná pro výkon trestu zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalované dále uložen trest propadnutí věci. Obžalované XXX byl uložen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2 let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2,5 let. Dále podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku a za použití § 68 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku byl obžalované uložen peněžitý trest ve výměře 20denních sazeb po 1000 Kč, tedy 20 000 Kč. Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku bylo stanoveno, že peněžitý trest bude zaplacen v měsíčních splátkách ve výši 4 000 Kč. Zároveň bylo určeno, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, pokud obžalovaná nezaplatí dílčí splátku včas. Obžalovanému XXX byl podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku a za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku uložen peněžitý trest ve výměře 40 denních sazeb po 1000 Kč, tedy 40 000 Kč.

3. Soud usnesením ze dne 25. 7. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4865 vyloučil trestní věc obžalovaného XXX k samostatnému projednání věci, z důvodu urychlení rozhodnutí v jeho věci. Uvedeným způsobem bylo postupováno zejména s ohledem na prohlášení viny obžalovaného, ale i s ohledem na jeho stále se zhoršující zdravotní stav a předpokládané rozsáhlé dokazování v nyní projednávané věci. Obžalovaný XXX u hlavního líčení dne 18. 10. 2021 prohlásil vinu dle podané obžaloby a soud usnesením dle § 206c odst. 4 tr. řádu prohlášení viny přijal a současně rozhodl, že se dokazování v rozsahu, jakém prohlásil vinu, neprovede. Ve smyslu § 206c odst. 6 tr. řádu byl obžalovaný u hlavního líčení dne 19. 10. 2021 vyslechnut k účasti jiných osob na spáchaném skutku, ohledně kterého prohlásil vinu. Rozsudkem nadepsaného soudu ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 99/2022 – 220 (tedy již ve vyloučené věci), byl obžalovaný XXX uznán vinným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku, ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku, za které mu byl uložen podle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 108 odst. 1 tr. zákoníku a § 58 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let. Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku byl výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí věci.
4. Soud usnesením ze dne 20. 7. 2023, č. j. 2 T 121/2021 – 6392 vyloučil trestní věc obžalovaného XXX k samostatnému projednání věci (nadále vedené pod sp. zn. 2 T 99/2023), z důvodu urychlení rozhodnutí ve věci ostatních 8 obžalovaných, a to i s ohledem na stáří samotné věci i fázi trestního řízení.
5. Po provedeném dokazování u hlavního líčení dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním a právním závěrům:

A.Výpovědi obžalovaných

6. Obžalovaný (tehdy obviněný) XXX v přípravném řízení vypověděl, že XXX ve Věznici XXX začal pracovat dne XXX 2019, v tu dobu tam již pracoval XXX. Nejříve spolu měli normální pracovní vztah, poté si začali tykat, XXX se mu zmínil o XXX a jednou se jej zeptal, zda by mu mohla XXX něco dát a on by mu to do věznice pronesl. To mohlo být v měsíci XXX nebo XXX (asi 3 měsíce po jeho nástupu), XXX dal XXX na obviněného kontakt a ta mu poté zavolala asi do týdne. Sešli se hned druhý den odpoledne po telefonické domluvě v XXX na XXX. Mohlo to být v XXX, ale nebyl si jistý. XXX mu připadala jako pod vlivem omamných a psychotropních látek, byla taková roztěkaná. XXX mu pro XXX předala krabičku Cigaret zn. XXX a intim sprej. Krabička cigaret byla trochu pomačkaná a jinak zabalená v celofánu. Od XXX věděl, že v tom asi nebudou cigarety, domyslel si, že tam budou drogy. Od XXX za pronesení dostal 2 000 Kč. Hned následující den věci pronesl do věznice přes XXX ve svém batohu, normálně prošel kontrolou, nikdo nechtěl vidět obsah batohu. U XXX ve vězeňské XXX je předal XXX, nikdo u toho nebyl. Tím pro něj věc skončila. Asi po třech týdnech až měsíci mu XXX řekl, že se XXX zase někdy ozve. Tato mu zavolala a domluvili se na schůzce na XXX v XXX. Schůzka opět proběhla stejně, XXX přinesla krabičku cigaret nebo od bonbónů, další byla krabička paralenu, obě krabičky byly originálně zabalené. XXX mu řekla, že paralen je skutečně paralen, ale že v druhé krabičce je sníh. On pochopil, že se jedná asi o drogy. Zahrkal s ní, byly tam i ty bonbóny, tedy nebyla tam jenom droga. Nerozdělával to. On pochopil, že se jedná o drogy. Za pronesení opět dostal 2 000 Kč. Věci jako v prvním případě pronesl druhý den do věznice v batohu, v XXX na XXX věci předal XXX, nikdo u toho opět nebyl. Nebavili se o tom, co v tom je, protože když věc domlouvali, tak mu řekli, že v tom bude sníh, tedy drogy. Asi po třech týdnech mu XXX řekl, že tentokrát by potřeboval, aby naopak on vynesl něco XXX ven z

věznice. XXX mu předal krabičku od cigaret, která byla originálně zabalená, řekl mu, že v krabičce jsou peníze. Krabičku normálně pronesl ven a druhý den předal XXX, ona mu předala krabičku s vitamínovými doplňky, když za pronesení do věznice a předání XXX od XXX opět dostal 2 000 Kč, což provedl následující den. Dále popsal další předávku věcí od XXX, které pronesl XXX do věznice. Takto se s XXX setkali minimálně 5x, maximálně 10x, vždy od XXX dostal 2 000 Kč. Naposledy se s XXX obviněný sešel někdy po XXX, asi v XXX. Dostal od ní potřeby na cvičení a vitamínový doplněk, to bylo poslední setkání, XXX poté s XXX přestal komunikovat. Od XXX tedy mohl dostat minimálně 10 000 Kč za to, že pronesl do věznice věci pro XXX. Poté XXX navrhl, že si on dá sraz s jeho XXX, bylo domluveno, že za ním přijede do XXX. Setkali se o XXX na parkovišti u obchodního domu XXX. Od XXX poté převzal dvě plastové lahvičky s prášky na cvičení. Jedna byla originálně zabalená, druhá byla otevřena a mimo prášků zde byl balíček obalený izolační páskou. XXX mu neřekl, co v krabičce je, za pronesení dostal 3 000 Kč. Těsně před XXX nebo po XXX, věci ve svém batohu pronesl do věznice a na XXX předal XXX. Neptal se, co v tom je, on mu to neřekl. Asi po 3-4 týdnech mu XXX řekl, že jej bude kontaktovat XXX, tentokrát se sešli v XXX, opět dostal dvě krabičky, jedna byla originálně zabalená, druhá byla otevřená s balíčkem podobným jako minule. Za pronesení opět obviněný inkasoval 3 000 Kč. Následující den to pronesl do věznice v batohu a na XXX předal XXX. S XXX se nebavil, co bylo v balíčku, ale sám tušil, že se jedná o drogy. To si domyslel proto, že i v minulých balíčcích byly drogy. S XXX se nikdy nebavil, co on dělá s těmi věcmi, které mu donese. Další schůzka proběhla asi za měsíc. XXX mu řekl, že ho XXX bude kontaktovat. Setkali se na parkovišti u XXX nedaleko věznice, opět od XXX XXX převzal 2 lahvičky s prášky na cvičení. Myslí si, že byly originálně zabalené, tedy nebylo v tom nic navíc. Za pronesení dostal 3 000 Kč. Opět pronesl věci následující den do věznice a předal XXX na XXX. Další schůzku XXX domluvil za 3-4 týdny, opět mu řekl, že ho bude kontaktovat XXX. Před XXX u věznice převzal od XXX dvě krabice, vešly se tam 4kilové balíky. V jedné krabici byl proteinový prášek na cvičení, čtyři balení po 1 kg. V druhé krabici byly proteinové tyčinky. Nic dalšího tam nebylo. Od XXX jako odměnu dostal 5 000 Kč, protože toho bylo větší množství. Do věznice to pronášel po částech. Naposledy se s XXX setkal asi před 3-4 týdny. Opět mu XXX řekl, že mu XXX zavolá. Před XXX u věznice mu XXX dal 2 piksy, jednalo se o prášky na cvičení a kosmetiku. Bylo to asi originálně zabalené, tedy tam asi nic víc nebylo. Opět dostal od XXX 5 000 Kč. Shrnu, že celkem se s XXX setkal 4x-5x, celkem dostal asi 19 000 Kč z toho 2x po 5 000 Kč, v ostatních případech 3 000 Kč. Dále vypovídal ohledně balíků přehazovaných přes zeď věznice. Prvně se k nim dostal náhodou, když byl porouchaný XXX. Přišel za ním odsouzený XXX, že je zaseklý XXX, což nebylo neobvyklé. On událost nahlásil operačnímu, kterému řekl, že otevírá XXX za XXX, šel nahodit XXX. Asi za měsíc se událost opakovala, odsouzený XXX mu řekl, že se nemá divit, pokud na XXX něco uvidí. Na XXX byl předmět XXX, který byl omotaný šedou lepicí páskou, tedy nebylo vidět dovnitř. XXX předmět sebral, dal do kýble, odjeli do XXX, kde předmět někdo schoval. Poté mu XXX řekl, že to je dobrý, neřekl mu, co v tom balíku bylo. Došlo mu, že to byl balík asi pro XXX. Za umožnění sebrání balíku dostal XXX 2 000 Kč. Po rozhovoru XXX s XXX mu došlo, že zde byl balík i v prvním případě, ale o tom do té doby vůbec nevěděl. O jiných balících již neví. Ohledně dveří na XXX operačnímu hlásil jejich otevření. Závěrem dodal, že neví o tom, že by XXX chodily nějaké peníze z prodeje čehokoli ve věznici. Obviněný XXX dále ve věci vypovídal dne 7. 5. 2021, a to poté, co projevil zájem o to, aby byl označen jako spolupracující obviněný. Ve výpovědi mimo jiné uvedl, že už po 2. donášce mu XXX řekl, že by v tom nemusely být jenom cigarety, že si má dát pozor, aby to třeba někde neukazoval. O tom pronášení asi XXX nevěděl. Mohl to tušit, ale asi ho do toho XXX nechtěl zatahovat. Neptal se ho, co by v tom mohlo být. Začal tušit, že by v tom mohly být i drogy. Po 3. či 4. „pronášce“, mu XXX řekl, že v balíčku od XXX jsou drogy, sníh. Co s těmi drogami dělal, o tom se nebavili. Neví nic o tom, že by XXX ve věznici prodával drogy. V době, kdy začal pronášet věci od XXX, věděl o tom, že do věznice pronášel drogy. Neví také, že by XXX disponoval mobilními telefony či jinou elektronikou. Uvedenou výpověď státní zástupce

nepovažoval za výpověď, která by byla způsobila významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované zločinecké skupiny a z tohoto důvodu XXX jako spolupracujícího obviněného neoznačil.

7. Obžalovaný XXX u hlavního líčení v úvodu své výpovědi uvedl, že si za svojí výpovědi z přípravného řízení zcela stojí. Obžalovaný však u hlavního líčení v podrobné výpovědi svoji vinu odmítal či ji bagatelizoval. Obžalovaný uvedl, že sám nikdy psychotropní látky neužíval. Věci přenášel v originálním obalu. Účastnil se předání, nevěděl, že šlo o návykové látky. Mohl to předpokládat, když se odsouzení bavili o „sněhu“. „Sníh“ je slangový výraz pro drogy, nevěděl, zda pervitin či kokain. Obžalovaný se k jednotlivým osmi skutkům (číselně označeno pro přehlednost u hlavního líčení) uvedeným v obžalobě (str. 4) vyjádřil v podstatě shodně. Nesporoval, od koho a komu zásilky předal. U skutku 7. uvedl, že se mu nezdá období „kolem XXX“. Uvedl, že se v podstatě jednalo o originálně zabalené (neporušené, neupravované) následující věci: krabičku cigaret, pánský parfém, krabičku od bonbónů, pánskou kosmetiku, doplněk stravy XXX, proteinové tyčinky. U skutku 6. se jednalo o oblečení na cvičení, nejednalo se o cigarety. U skutku 2, 4, 7, 8 mohl mít tušení, že zásilka obsahuje i něco jiného, např. drogy. Předání zásilek se netýkalo mobilních telefonů, o tom nic nevěděl. Ke skutku 9. (skutek týkající se balíků, str. 5 obžaloby) uvedl, že se nejednalo o balík, krabici, ale o předmět ve tvaru poloviční PET lahve. U skutků 1 až 8 finanční částky uvedené v obžalobě odpovídají částce kolem 2 000 Kč, odpovídají i osoby, od kterých finanční částky dostal. U skutku 9 (přehozy balíků) finance dostal od XXX nikoli XXX. Bylo to kolem 2 000 Kč. Obžalovaný uvedl, že XXX ve Věznici XXX s průměrným čistým měsíčním výdělkem ve výši 25 000 Kč čistého. Byl to jeho jediný příjem, který mu stačil. Ohledně vztahu k jednotlivým obžalovaným uvedl následující. XXX i XXX poznal ve XXX, kde pracovali na „XXX“. XXX byl všemi respektovaný. S XXX se později sblížili, rozuměli si, ale XXX nebyli. Byl šikovný ve své práci. Vztah k XXX měl čistě pracovní. XXX poprvé viděl dne XXX 2019 u XXX. Sešli se proto, že XXX přestal komunikovat s XXX a potřeboval věci na cvičení. Na této první schůzce dostal od XXX krabičku s parfémem a posilovací prášky. První schůzka s XXX proběhla na XXX v XXX 2019, XXX jí dal na něj telefon a ona mu zavolala. XXX měl dát cigarety a pánskou kosmetiku. S XXX se sešel celkem asi 5x, s XXX též. Obžalované XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX neznal. Obžalovaného XXX znal z výkonu trestu, pracoval na XXX. Měl s ním čistě pracovní vztah. Pracoval na XXX současně s XXX a XXX. Věci, o kterých hovořil a které přenášel, dle předpisů věznice nesměl předávat odsouzeným. Chtěl jim ale přilepšit. Nikdy po sobě nevyžadovali finance. Někdy za to dostal i finanční hotovost, což bylo z jejich dobré vůle. Kontroly při vstupu a výstupu z věznice probíhaly tak, že procházel bezpečnostním rámem, kontroloval jej dozorce. Zavazadlo, které měl u sebe, projelo RTG. Namátkově zavazadlo kontroloval příslušník. Před vstupem do věznice zaměstnanec užívá svou skříňku, tam odevzdávali svůj mobilní telefon. Neviděl odsouzené disponovat s mobilními telefony, nikdy neviděl na vlastní oči přehoz přes zeď věznice. Neviděl, že by někdo z odsouzených disponoval ve věznici s větším finančním obnosem. Soudem byly obžalovanému opakovaně dle § 207 odst. 2 tr. řádu čteny části jeho výpovědi z přípravného řízení, a to zejména ohledně skutečností, že v krabičce od bonbónů, které převzal od XXX byl „sníh“, či ohledně sebrání balíku odsouzeným XXX za jeho účasti, kdy uvedl, že to souhlasí. Řeči o „sněhu“ byly mezi odsouzenými na denním pořádku, proto z toho vydedukoval, že v předávkách mohl být „sníh“. Zpětně na celou věc nahlíží s lítostí. Když mluvila XXX o „sněhu“, je možné, že žertovala. Balení bonbónů či cigaret, které by bylo načaté, poškozené, by poznal. Sám neviděl ani nebral omamné a psychotropní látky. Na XXX běžně docházelo ke sporům, většinou odsouzení nebyli spokojeni s velikostí porce či kvalitou jídla. XXX mu netelefonoval či nepsal SMS zprávy z mobilního telefonu. Odsouzenému XXX udělil kázeňský trest za odcizení asi XXX. Následně byl odsouzený XXX z XXX sesazen. Byl to nepřizpůsobivý, roztěkaný odsouzený. Ze strany odsouzených se psala na něj petice. Odsouzený XXX jemu i jim všem vyhrožoval u okénka. Je možné, že říkal, že je „udělá na drogy“. Odsouzený XXX po vyhození hovořil o tom, že má známosti na prevenci, že zná pana XXX. XXX i XXX svoji práci

vykonávali řádně. Na XXX se prováděly namátkové prohlídky v souvislosti s návykovými látkami, a to minimálně jednou za týden. Kontroly se týkaly všech pracujících na XXX. S XXX o „sněhu“ asi nehovořil. Nevzpomněl si, že by se hovořilo o drogách. Věci nerozdělával. Převzal od něj věci pro XXX asi v 5 případech, jednalo se o prášky na posilování, vitamínové tyčinky, nikoli elektroniku, mobilní telefony. Přehozený balík ani v jednom případě nesebral. Od XXX dostával instrukce víceméně náhodně, nepřemýšlel, zda je v tom nějaký systém. Nedával mu nic rozkazem. Nebylo možné, aby si XXX a XXX v průběhu práce odskočili z XXX. Pokud chtěl odsouzený opustit XXX, musel jít s civilním zaměstnancem nebo s dozorcem. Sám se z XXX nedostal. Proto není možné, aby XXX opustil XXX a šel k hlavnímu vchodu či k plotu pro balík. Jsou tam kamery. Předat přes výdejní okénko něco jiného než jídlo by bylo asi hodně složité.

8. Obžalovaný (tehdy obviněný) XXX v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal.
9. Obžalovaný XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2017 do XXX 2020, následně přemístěn na základě dohody ředitelů věznic do Věznice XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, z organizačních důvodů od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, pracovní zařazen od XXX 2017 do XXX 2020 na střežené pracoviště XXX pro odsouzené, 15 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, bez nálezů nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření) u hlavního líčení dne 18. 10. 2021 přečetl svoji písemně připravenou výpověď. Uvedl, že většina skutků, které měl údajně spáchat, je smyšlených, nereálných díky fantazii svědků, kteří vykonávají výkon trestu odnětí svobody a kteří se jemu, XXX i XXX XXX chtěli pomstít, nebo využili situace, aby ve výkonu trestu dosáhli buď převozu do jiných věznic z tzv. bezpečnostních důvodů, či zakryli své prohřešky a trestné činy. Toto vše se jim podařilo zejména díky jednostrannému vyšetřování, již na úplném začátku prevence Věznice XXX, které bylo vedeno jednoznačně v jeho neprospěch a následně tak činil vyšetřovací orgán GIBS. Spis obsahuje zaručeně pravdivé výpovědi oněch svědků, jelikož GIBS věděl, že budou médii ovlivněni. Nejříve popřel, že by někdy zakládal organizovanou zločineckou skupinu a ještě k tomu byl její vůdce, člen. Není pravdou, že by XXX, XXX či XXX udělal pokyny k nákupu pervitinu či marihuany od třetích osob a ani sám nezajišťoval žádnou koupi omamných a psychotropních látek. Nikdy neudílel žádné pokyny k nákupu léků a k výrobě omamných a psychotropních látek, k převodu finančních prostředků dodavatelům drog a rovněž mezi domnělými ostatními členy údajné organizované zločinecké skupiny, k nakládání s finančními prostředky získanými z údajného prodeje OPL a mobilních telefonů, pronášení či jiné formě dopravy omamných a psychotropních látek a telefonů do prostor Věznice XXX. Nikdy takto žádné drogy, telefony a elektronické zařízení nezískal a za úplaty či jiné služby je neposkytoval jiným odsouzeným. Zcela smyšlené je to, že by mu XXX XXX pomáhal s údajnou distribucí, či obstaráváním údajných drog. S XXX byl ve věznici od jeho příjezdu do XXX v podstatě stále, a to na XXX, nebo v práci na XXX pro odsouzené a nikdy u něj v držení neviděl ani pervitin, ani marihuanu, natož mobilní telefon, z kterého by někdy komunikoval. Neviděl u něj ani např. SIM kartu nebo třeba nabíječku na mobilní telefon. Vystačili si spolu, XXX, i pracovní zařazení jim ostatní odsouzení záviděli. V očích jiných odsouzených byli „u koryta“. Nebyli jen XXX, protože on byl bXXX a jeho XXX jeho zástupce. Ve věznici to mají XXX všeobecně těžké, jelikož na denním pořádku je vyhrožování, konflikty na výdejních skrze XXX, apod. Z tohoto pramení různé smyšlené udání. Odsouzení totiž mají nereálnou představu o XXX, a to že jim musí nadstandardní XXX opatrovat. A tak vzniká nenávisť vůči XXX. Vedení toto moc dobře ví, a i proto jsou ve věznicích XXX ubytováni odděleně od ostatních odsouzených. Pro klid kšeftoval. Bylo to i proto, že si chtěl přilepšit. Pokud XXX komunikoval s civilním světem, tak pouze když psal dopis, který odesílal poštou nebo telefonoval z BV fonu. Je sice pravdou, že dne XXX 2020 byla na jejich pokoji č. XXX ubytovny „XXX“ ve volně přístupném prostoru všem, v batůžku nalezena marihuana, spolu s dopisy adresovanými

osobě „XXX“ a osobě „XXX.“ Nechápal, kde by si XXX opatřil pervitin. XXX celou noc spal, neřikal nic o tom, že by pervitin užil a ani ho pervitin užít neviděl. Tato příhoda vypovídá o zaujatosti vedení věznice vůči jemu a XXX, protože věznice měla XXX chránit. Na toto upozornila až Věznice XXX, po odjezdu z XXX. XXX zůstal na XXX pracovat, ale XXX vedení z pracoviště vyhodilo, i když to s pracovištěm nemělo nic společného. Tento útok byl iniciovaný právě XXX. Po tomto útoku k nim na pokoj č. XXX byl nastěhován odsouzený XXX a ten se mu svěřil s tím, že se mu XXX chlubil tím, že teď „fetama sestřelil“ XXX a za chvíli dojde na něj. Když se k nim na pokoj č. XXX nastěhoval XXX, tak nic neměl. Rozhodně u něj v držení mobilní telefon neviděl, ale i přesto se u něj v posteli při kontrole našel mobilní telefon. Jediné možné vysvětlení je, že někdo z přátel XXX tento mobil na jejich pokoj opět podstrčil a spletl si jeho postel s postelí XXX, jelikož měli postele naproti sobě. Proto chtěl vyslechnout i XXX. Je pro něj nelogické, že XXX je stavěn do světla dealera a „fetáka“, když se tam našla ta marihuana, ale pozitivní byl na pervitin. Jediné možné vysvětlení je to, že pervitin se dá snadno podstrčit do jídla či pití. To, že má tyto útoky na svědomí XXX s jeho „kumpány“ vyplývá i z toho, že když byl XXX konečně vyřazen z XXX, tak vyhrožoval jemu, XXX a XXX tím, že je udělá do nášupu za drogy, dokonce vyhrožoval i ostatním XXX, že je udělá na rozkrádání XXX. Toto vše kvůli krádeži XXX, kdy XXX po něm a XXX chtěl, aby ho z jeho krádeže z jejich pozic kryli. XXX mu napsal návrh na kázeňský trest. XXX nebyl z XXX vyřazen ani přesto, že o jeho vyřazení spolu s dalšími odsouzenými žádali, ale nikdo z vedení na toto nikterak nereagoval. Blíže se k XXX vyjádřil v trestním oznámení, které na něj prostřednictvím tehdejšího obhájce podával. V telefonních hovorech z BV fonu XXX, vyplývá, co řekl své XXX k tomu, aby zaslala peníze na účet jeho XXX. Nemohl jí říct nic jiného, než to, že je to za tabáky, protože tak to i bylo. Není pravdou ani to, že by jeho XXX XXX komunikoval s údajnou uměle vyrobenou organizovanou skupinou a zajišťoval pro něj od XXX XXX údajnou koupi omamných a psychotropních látek. Rovněž pro něj toto XXX nezajišťoval ani od třetích osob. Ani pro něj nezajišťoval od třetích osob údajnou koupi dalších nepovolených věcí, jako jsou mobilní telefony, apod. Nikdy k takovému jednání svému XX nedával žádné pokyny a XXX nic takového nedělal též. XXX mu nikdy žádné drogy, ať už údajný pervitin nebo marihuanu, od XXX do Věznice XXX, nepronesl. Tedy nikdy nenastala situace, že by mu XXX dával drogy nebo by je po něm vyžadoval. Nikdy by si po své rodině neodvážil nic takového žádat, jelikož s XXX žádali o podmíněné propuštění. Sám není uživatel drog. Nikdy neodmítl test na drogy, či alkohol. Nikdy nebyl pozitivně testovaný, naopak měl první diferenční skupinu několik let. Měl 15 pochval a ve Věznici XXX neměl žádný kázeňský trest, i když se o to pan XXX snažil od jeho příjezdu do XXX. Je lživé tvrzení, že by XXX XXX dávala či prodávala pervitin nebo marihuanu XXX. Určitě by se mu s tímto, např. při návštěvách, svěřila, protože před sebou neměli žádné tajnosti. Zásadně nesouhlasil s tím, že by s XXX, XXX a XXX organizoval transport údajných omamných a psychotropních látek do Věznice XXX, pravidelně v intervalech jednou krát za 14 dní v množství minimálně 70 gramů a ani jeden gram údajného pervitinu neprodával spoluodsouzeným za 2 500 Kč. Je to neproveditelné a nepředstavitelné, jelikož se za celý svůj život s tak velkým množstvím drog nesetkal. Protože kdyby to byla pravda, tak by selhala celá Věznice XXX. Jen za rok by to vycházelo na 1 820 gramů a zisk by za ten rok byl 4 550 000 Kč. Upozornil na to, že Věznici XXX je věznice s ostrahou s vysokým stupněm zabezpečení i celá tato věznice je špičkově zabezpečena různými kamerami, RTG, neustálými kontrolami zaměstnanců věznice, za pomoci speciálně vycvičených psů pro vyhledávání drog. Celá věznice je izolována od okolního světa několikametrovou betonovou zdí, apod. Kdyby toto byla pravda, tak se alespoň jednou údajné drogy u něj, XXX nebo XXX zajistily. Neznal osoby XXX, XXX a XXX. Nikdy s nimi nebyl v žádném kontaktu. Od XXX XXX věděl jen to, že XXX byl výrobce a dealer pervitinu. Na návštěvě se mu přiznala k tomu, že mu byla nevěrná právě s XXX a byla z toho špatná. Díky vydírání XXX začala užívat pervitin více a častěji, a proto se na návštěvě pohádali. On jí díky tomuto donutil, že souhlasila s tím, že si u ní nechal varnu. XXX na XXX naléhal, aby mu u výroby asistovala s tím, že mu jinak napíše dopis do věznice o tom, co je jeho XXX zač. Nakonec se XXX přestal ozývat, a proto jeho věci zůstaly u ní. XXX se ale nepotřebovala živit výrobou a

prodejem pervitinu, protože když finančně někdy nevyšla, pomáhala jí jeho XXX, včetně XXX, kterého o to požádal. Navíc měla různé brigády. V XXX se věnovala XXX, měla brigádu i v XXX. Potom pracovala ve XXX a tam to kvůli XXX nebylo dobrý, protože jí tam dělali problémy XXX známí. XXX, mu občas přinesl nějaké věci z civilu, které mu ze začátku koupil on sám a postupem času mu skrze něj nejdříve posílala věci XXX a poté i XXX. XXX stále mluvil o tom, že má dluhy a je v insolvenci. Dokonce mu pomáhal přes inzeráty v časopisech shánět podnájem. Když mu XXX někdy něco donesl, tak se nikdy nejednalo o pervitin, marihuanu nebo mobilní telefony. XXX mu nejdříve sám nosil různé drobnosti. Začalo to kvasnicemi, aby je mohl prodat na „kvak“, nebo mohl odsouzeným upéct buchty, ale nosil i krimi časopisy, kafe, protože ho měl hodně od jeho XXX, která dělá XXX, 2litrové limonády. Vždy se ale nejednalo o údajný pervitin či marihuanu nebo mobilní telefony, ale o obvyčejně volně dostupné věci, jako jsou dále cigarety, bonbóny, oblečení, intim spreje, řetízky a doplňky stravy na cvičení, jako je XXX, XXX, XXX pitíčka. Také mu přinesl posilovací nebo odporové gumy na cvičení, jelikož měl s vedením i v tomto směru problémy. XXX mu také často rozměňoval peníze, jelikož to pro něj bylo výhodné. Jednou přes XXX posílal peníze na přilepšenou XXX. Tyto peníze ale nepocházely z nějaké údajné trestné činnosti, ale dostal je od odsouzených, kteří mu tak platili za tabáky, kterých měl dostatek, nebo mu platili za jídlo, či za různé obrázky a portréty nebo to byla provize za proměnění velké bankovky na malé. Nešlo tedy o peníze za pervitin, marihuanu nebo telefony. XXX něco takového nepřinesl ani XXX. A ani XXX se mu nikdy s něčím takovým nesvěřil. Kdyby XXX nosil ty údajné drogy, tak by se na to zcela jistě přišlo hned po jeho příchodu do věznice na bráně. Rovněž, kdyby mu XXX i přes tyto bezpečnostní kontroly nějakým záhadným způsobem něco přinesl, tak on i XXX při navedení z práce a do práce byli každý den minimálně dvakrát kontrolováni na XXX nebo pod XXX. Není pravdou to, že by někdy ve Věznici XXX určoval odsouzené, kterým by XXX umožňoval vstup do prostoru v blízkosti XXX, a to ke sběru zásilek přehozených přes plnou vysokou betonovou zeď do věznice z jeho pokynu. XXX nikdy takovéto nějaké zásilky přehozené přes zeď nesbíral a nepředával mu je, což je průkazné i na kamerách. O žádných takovýchto zásilkách, které by obsahovaly omamné a psychotropní látky, telefony, apod., nic neví. A pokud je tam někdo házel, tak určitě nebyly určeny pro něj, nebo XXX. Chtěl se vyjádřit k jednotlivým případům, kdy mu měl XXX něco nosit. Zásadně nesouhlasil s tím, že by XXX od XXX přebíral v XXX a XXX 2019 přesně nezjištěné množství pervitinu. Ze začátku byl problém v tom, aby se vůbec sešli, a když už se konečně sešli, tak se jen domluvili na tom, co by chtěl poslat. XXX mu po XXX nic neposlala, nějak špatně se domluvili, protože XXX koupila nějaký plastový stroj na cvičení a XXX jí řekl, že je to moc velké, neproneše to a XXX to vrátí. XXX odněkud jela přes XXX, a tak se s XXX sešla. O tom ani nevěděl. XXX přišel do práce a dal mu cigarety s tím, že se viděl s XXX. On mu ty cigarety po pár dnech dal a XXX mu za to dal více věcí na vaření. XXX mu první věci na cvičení po XXX poslala až v XXX 2019, potom ještě v XXX 2019. V tom listopadu mu opět neposílala žádné drogy, ale šlo opět o věci na cvičení, tedy doplněk stravy jako je XXX, XXX, gumy, XXX pitíčka a asi nějaké sladkosti, což byly různé bonbony atd. Pak už mu XXX nic neposílala, protože byla velmi pracovně a brigádně vytížena, a když mu doplňky stravy na cvičení došly, tak už to řešil jen s XX. Odmítl, že by v cigaretách nebo bonbonech, které mu XXX po XXX poslala, byly nějaké drogy. Sám XXX tyto cigarety potom kouřil, a tak viděl, že v nich jsou opravdu cigarety. Bonbony si nechal a spolu s XXX je normálně zkonzumoval. Nebyly tam žádné drogy. Pokud jde o datum XXX 2019, tak není pravda, že by mu XXX pronesl nezjištěným způsobem, pravděpodobně ve svém XXX, přesně nezjištěné množství cca 70 gramů údajného pervitinu. XXX do práce chodil vždy přes bránu. XXX na něj nepůsobil, že by někde sháněl drogy. To samé platí i o datu XXX 2019. Nevěděl, kde by on nebo XXX vzal 32 000 Kč a kde by ho pro něj sehnal, aby mu ho mohl pronést. Toto je celé lež, protože se nikdy nic takového nestalo. Ohledně tvrzení, že od něj XXX převzal finanční hotovost ve výši 10 000 Kč v krabici od cigaret, která pocházela z údajného prodeje omamných a psychotropních látek a zakázaných předmětů odsouzeným, a tyto peníze předal XXX, tak s tímto souhlasil jen částečně, a to proto, že po XXX poslal XXX jen 4 000 Kč, které skutečně vložil do krabíčky, ale nesouhlasil s tím, že by tyto peníze

pocházely z trestné činnosti, a to prodeje OPL a mobilu odsouzeným ve věznici. Tyto peníze měl z prodeje XXX odsouzeným. Pokud jiným odsouzeným XXX umožňoval přehozy a on mu za to měl dávat peníze, tak to bylo tak, že mu odsouzení, dali peníze a řekli mu, aby je dal XXX, protože věděli, že s ním má dobrý vztah. Ale nikdy se nestaral o to, za co mu peníze poslali. Ve Věznici XXX vykonával trest dlouho, tedy nešlo takové jednání utajit. Byl v této věznici několik let bez jediného problému, což potvrzuje jeho osobní karta a hodnocení z Věznice XXX. Je sice pravdou, že na kšeftoval XXX s XXX, ale to je v každé věznici. Nebyl výjimkou. Ale v drogách ani telefonech „nejel“. Byl rád, že XXX mu donesl věci na cvičení a mohl cvičit tak, že na něm byly vidět výsledky. Donesl mu i voňavku ve skle či tlakové nádobě. Vážil si toho, že mu od XXX donesl řetízek a náramek. Tabáků měl hodně z XXX za jídlo, ale i XXX jim jich hodně posílal. Tak je prodal a peníze poslal rodině, aby měl na výstup nějakou korunu do začátku. Někomu jich prodal šest za tisíc korun, někomu jich dal osm za tisíc korun. Když rozměňoval tisíc korun, tak z toho měl buď dva tabáky, nebo dvě stovky, provizi v hotovosti. Když XXX, záleželo komu, nebo jak velký XXX třeba chtěl atd. Když to nezvládl, tak to musel poslat XXX, ten to XXX a zaslal mu zpět. O to chtěl víc, ale vždy min. 500 Kč, buď v hotovosti, nebo na účet, nebo pět tabáků. Cigarety nejsou tak prestižní platidlo, protože je nikdo nechce, jelikož jsou hned vykouřené, ale tabák vydrží déle, proto si nechával cigarety nosit. Jelikož XXX kouřil cigarety, tak aby mu měl co dát. Pro něj to bylo výhodné, protože on ceny jídla neznal a dal mu za cigarety suroviny, na kterých vydělal třeba 15, 20 tabáků. Takže mu pronesl věci na cvičení zadarmo, plus vydělal na ostatním jídle, které vyšetřil z fasování. Hodně měl také z výher, když se hrál poker nebo z půjčování tabáku. Když zapůjčil pět tabáků, kluci mu jich vraceli sedm. Mrzí ho to, ale drogy, ani telefony nedělal. K svědkovi XXX se vyjadřoval v trestním oznámení, navrhl důkazy (např. zprávu od Věznice XXX, Věznice XXX) k jeho chování ve věznici, k pozitivitě na OPL. Tvrzení XXX je zcela lživé a jen jeho výmysl, aby zakryl jak svoji trestnou činnost, kterou páchal ve Věznici XXX, tak kterou páchal i po jeho propuštění na svobodu. On je totiž dealer, což potvrzuje i nález v jeho skřínce a jeho doznání plus minus 14 dní před jeho propuštěním na svobodu. Několikrát u XXX viděl pervitin, jak ho užívá, i připravuje na prodej. Jelikož se cítil jak sám, tak za XXX ohrožený, ale nechtěl být konfidentem, tak mu pervitin vzal a vyhodil do WC, kde jej spláchl. Protože nechtěl mít ve věznici problémy s jeho kumpány, tak mu jeho ztráty zaplatil tak, že mu XXX zaslal nárokové balíky. U tohoto byl i XXX. Potom, když XXX nárokovými balíky srovnal tento dluh, tak byli zase XXX. Než měl výstup, byl špatný z toho, že venku nemá zázemí, ani zaměstnání, a tak mu dal číslo na XXX s tím, ať mu zavolá a XXX se ho pokusí protlačit do XXX. Pochyboval o tom, že by XXX přes XXX nebo od XXX kupoval nějaký pervitin. I když je možné, že jelikož je XXX dealer, tak XXX třeba pervitin nabídl. Jelikož od něj věděl, že XXX je víkendovým uživatelem. Toto šlo ale mimo něj, jelikož byl ve věznici a nevěděl, jestli si XXX kupuje pervitin nebo ne, a v případě, od koho. Ale rozhodně není pravda XXX tvrzení, že tento údajný pervitin byl určený pro něj do Věznice XXX. Asi 14 dnů před jeho výstupem u něj našli při kontrole dozorcí hromadu drog v jeho skřínce. XXX nebyl vyrazený po tomto nálezu drog v jeho skřínce z práce. Tím poukazoval na nerovnoměrný přístup vedení k odsouzeným a zaujatost vůči jemu a XXX. Jelikož XXX byl hned izolovaný a vyrazen z práce, přitom když mu někdo od XXX drogy podstrčil, našly se na veřejném prostoru, ale u XXX se našly přímo v jeho skřínce. XXX mu „stlačky“ nikdy nepomáhal plnit údajným pervitinem. Ohledně data XXX 2020 nesouhlasil s tím, že by někdy přebíral nějaké přehozené balíky přes zeď věznice, tudíž ani neprodával předměty obsažené v těchto balících odsouzeným ve Věznici XXX. Jeho tvrzení lze lehce ověřit díky úplným kamerovým záznamům, protože celá věznice včetně XXX pro odsouzené je neustále monitorována. Ve spise viděl kamery, které směřují na kontejnery. Nikde na těchto záznamech není on, XXX, ale ani XXX, jak by něco sbírali. Nerozuměl tomu, proč ve spisu chybí ostatní kamery z XXX z inkriminovaných dnů, kdy měly být ty přehozy. Na záznamech by bylo vidět, že s XXX normálně XXX a plnili si svoje pracovní povinnosti, neměli čas na to, věnovat se údajné trestné činnosti, která je jim kladena za vinu. Každý den na XXX byl stejný, ať už při XXX nebo při XXX směně, práce měli dost, dělali XXX. Na to vše byl on, XXX a XXX. Takže nebyl čas na trestnou činnost, jelikož by se celý systém

na XXX zhroutil. Na XXX je každý den velmi vysoký počet lidí ve všech prostorách, ale nikdo jiný, kromě XXX a jeho kumpánů, si tak velkého množství údajného pervitinu nevšiml. A ani se nenašel při namátkových kontrolách XXX při sanitárních dnech, když byla celá XXX „vzhůru nohama“, apod. K datu XXX 2020 uvedl, že není pravdou, že by mu XXX přes XXX posílal údajný pervitin. Pokud mu někdy něco posílal, tak to byly vždy věci, které již uváděl. K datu XXX 2020 uvedl, že není pravdou, že by mu XXX skrze XXX přehazoval balíky, uvnitř věznice tyto balíky sebral XXX a předával mu je. Osobu XXX nezná, nikdy s ním nebyl v žádném kontaktu. XXX, jeho XXX, mu nikdy žádný pervitin ani marihuanu prostřednictvím XXX nebo XXX, ani žádným jiným způsobem do Věznice XXX neposílala. Dne XXX 2019 mu poslala dárky a věci na cvičení. XXX také. Není pravdou ani datum XXX 2020. Na návštěvě jim slíbil překvapení na XXX a XXX jí vzal XXX za něj. Pokud mu XXX něco posílala, tak šlo vždy o normální věci, které uváděl již na začátku. Není pravdou, že by mu posílala SIM karty. Je nepravdivé i tvrzení ohledně XXX a toho, že by pro něj XXX prodal 10 gramů údajného pervitinu za 10 000 Kč, a to za účelem pronesení do Věznice XXX, aby je XXX předal XXX. Neví, kdo XXX je a nikdy s ním nebyl v žádném kontaktu. Ani XXX se mu nesvěřil s tím, že by s ním byl v nějakém kontaktu. XXX byl v kontaktu jen s rodinou, s XXX a jedním XXX. Ale ten se jmenoval XXX. Za XXX jezdil na návštěvu. XXX osobně nezná, ale ví, že to byla XXX XXX. XXX mu říkal, že by se chtěl nějak pobavit a jelikož s XXX byli nějak pohádaní a XXX říkal, že je to jeho XXX, která poskytuje pánům služby, tak XXX na ní zaslal číslo, aby se odreagoval a udělal si i výlet. Číslo mu poslal dopisem. On sám s XXX nebyl v kontaktu, jen jí z nudy napsal dopis, ale ani neodepsala. Pustil to z hlavy. Musela si ho splést s někým jiným, nebo pokud se jí někdo představil jeho jménem. Nebo se urazila, a proto řekla, že jí volal. Nikdy s ní neřešil žádný pervitin a ani od ní žádným způsobem údajný pervitin do věznice nedostal. Pokud jde o XXX, tak ani ten mu XXX 2020 a XXX 2020 rozhodně žádné balíky s marihuanou, pervitinem nebo mobilními telefony nepřehazoval přes zeď věznice a není ani pravdou, že by tyto balíky za pomoci XXX získal. S XXX již není několik let v žádném kontaktu. Co se ale týče toho, že se v koridorech za dobu jeho pobytu ve Věznici XXX nacházely různé přehozy, tak to je pravda. Bylo to např. u pracoviště XXX, u XXX, apod., kam nikdy neměl přístup. Bavila se o tom vždy celá věznice, ale nikdy tyto přehozy nebyly jeho, ani neví, kdo tam tyto přehozy házel. Pokud jde o XXX, tak ho zná od vidění, ale jinak ho více nezná. On mu také žádné balíky neházel a ani on si dne XXX 2020 tyto balíky v prostorách věznice nikdy nepřebíral. On ani XXX s ním z mobilního telefonu nebyl v žádném kontaktu. XXX, kterého zná, mu nikdy žádné balíky, které by obsahovaly zakázané předměty, nepřehazoval. Žádné balíky od XXX nikdy ve věznici nikde nepřebíral a ani se s ním na ničem takovém nedomlouval, jak se tvrdí ve spise. Od jeho propuštění za dobré chování na svobodu s ním nebyl v žádném kontaktu. XXX mu nikdy nesháněl ani žádnou marihuanu. Ve spisu zdokumentované sledování XXX a XXX potvrzuje, že XXX ani XXX nic protizákonného neudělali. On neměl volný pohyb po věznici, nemohl se tedy do těchto prostor věznice dostat sbírat nějaké smyšlené přehozy. Na tabletu XXX, telefonu XXX a power bance se našly jeho otisky, ale proto, že dva odsouzení, které nechce z bezpečnostních důvodů jmenovat, mu nabízeli jak v práci, tak na ubytovně mobilní telefony a různou elektroniku, protože věděli, že má příjmy. Proto si vždy tyto předměty prohlédl, aby nebyl za „poseru a konfidenta“, nikdy od jednoho z nich žádný telefon nakonec nekoupil. Od odsouzeného jménem XXX si zakoupil za tabáky nabíječku na baterky a dobíjecí baterky. Nakonec se tato nabíječka na baterky rozbila, a tak jí vyhodil. Bedna na XXX je veřejný prostor, nebyla rozhodně jeho. Nepatřila jemu, ani XXX, a ani mu tam tyto předměty neházel XXX. Kdyby to tak bylo, tak by tam byly i jejich otisky, což nejsou. Pokud XXX tvrdí, že mu řekl, že v krabičkách je „sníh“, tak bylo to tak, že mu XXX poslala cigarety. Ptal se ho, na co mu jsou. No, a když mu položil takto „natvrdlou“ otázku, a aby mu neprozradil, kolik ve skutečnosti vydělá na masu apod., které mu za ně dával, tak si udělal srandu a řekl mu, že v tom je „sníh“. Měl za to, že XXX je víc inteligentní a pochopí, že je to vtip, když jasně vidí, že cigarety jsou nepoškozené, bonbony také a ostatní věci, které nebyly v hliníkovém obalu, také. Jenže on se toho chytil. Tak ho v tom prostě nechal. Při návštěvě to řekl XXX, XXX, možná i XXX, aby se se zasmáli. XXX si na to konto potom také do XXX rýpla. Ale

žádný „sníh“, resp. drogy mu nikdy nenosila. Což může potvrdit i víceprvková důsledná kontrola při vstupu XXX do věznice. Nesouhlasil ani s tvrzením XXX, že by po něm XXX něco posílala v deseti případech. Nebylo to ani v pěti případech. Věci na cvičení mu poslal dvakrát. A ostatní byly věci, které jsou i ve věznici povolené, jen je neměly v sortimentu kantýny, nebo právě neměl kantýnu či nárokový balík. S XXX, který byl v minulosti jeho XXX, nikdy nepracoval na XXX. XXX mu nikdy nic nepřehazoval, nebyl s ním v žádném kontaktu a není pravdou ani to, že by po něm nebo XXX chtěl, aby mu XXX házel balíčky. Možná má na něho „nervy“ kvůli nevyřízeným účtům s auty. XXX mu neposílal peníze kvůli XXX. Posílal mu peníze z prodeje aut nebo za tabáky, či jídlo ve věznici, protože si platil práci na šití právě tabáky. Na XXX podal v XXX na OPAS trestní oznámení. Jeho výpověď je lživá, účelová a to jenom proto, aby se dostal z XXX, aby se zavděčil VS ČR i „GIBSu“. Pokud XXX popsal, že když šel jednou ke XXX pro tabáky, tak tam viděl, jak XXX, XXX a další odsouzení tam měli vysypaný pervitin na novinách a jeden kluk to s kartou od pojišťovny rozměľňoval na prášek, vypadalo to, jako když vysype kilové balení cukru, pervitin byl bílý, ve XXX se s ním o tom bavil a on řekl, že to měl prodaný za dva dny, tak je to lež. Je přesvědčený, že na něj byl XXX předem připravený od VS ČR a GBIBsu XXX, ve Věznici XXX. Při razii se žádné pervitiny na vahách, ani v batůžkách nebo nějaká marihuanové plantáže či pervitinové rohlíky nekonali, protože je to celé nesmysl. Ignorovalo se usnesení soudu ze dne 4. 6. 2020, sp. zn. 4 Nt 510/2020, kterým byl omezen ve výkonu trestu tak, kdy byl zakázán jeho volný pohyb ve věznici, styk s osobami z řad spoluodsouzených, telefonování, zařazení do zaměstnání a jeho výkon. Byla mu kontrolována korespondence a domluvili se prokazatelně na tom, aby místo nařízení soudu jel do vazby, místo toho jel zkratkou přes XXX. Ve XXX na něj speciální pedagog XXX vypracoval lživý posudek. XXX nezná, nikdy s ní nebyl v žádném kontaktu. Od XXX ví to, že na ni nějaká XXX, která dělala XXX, žárlila a podezřívá jí z toho, že jí chce svést XXX, který se o XXX staral. Nesouhlasil, že by XXX dával něco na cvičení, protože byl sám rád za to, že má doplňky stravy pro sebe. Jeho výpověď je účelová, aby se zavděčil VS ČR. Na každém oddíle ve věznici, kde byl XXX, měl problém, proto byl z XXX převezen do XXX a po chvíli byl z XXX převezen zpět do XXX, což jistě nebylo jen tak, ale za odměnu v podobě právě jeho výpovědi. Je pravdou, že po něm doplňky stravy na cvičení sice chtěl, protože viděl, jak roste a asi mu došlo, že to není jen tak, ale on ho razantně odmítl. Potom ho zkoušel vydírat skrze přidávání jídla. XXX neznal, nikdy mu žádnou drogu neposkytl, ani nezprostředkoval přes XXX a ani XXX. XXX vůbec neznal, ve věznici se s ním nebavil. XXX, neznal, ale pokud on měl něco se XXX, tak to šlo mimo něj. On XXX dělal jen lepší jídlo, protože ho převzal po bývalém XXX. XXX alias „XXX“ lže, on byl totiž na izolaci a na nástupním oddělení a on tam neměl přístup. Na účtech od něj taky není žádná platba. XXX se stěhoval z oddílu na oddíl, protože měl všude problém a nikde ho nechťeli. Nevedl žádnou četnou komunikaci s telefony, které měl údajně užívat. Nikdy ani pomocí údajného telefonu nebyl propojen s XXX, což potvrzuje i skutečnost, že ty odposlechy neseď ani s IMEI údajně jeho telefonů, které byly nalezeny ve volně přístupném prostoru na XXX, ani s telefonními kartami, které tam byly taktéž nalezeny. Chtěl, aby údajné telefony a mobilní čísla, které byly odposlouchávány byly podrobeny expertíze, která by jasně prokázala nevinu, protože ani na onom tabletu a XXX, kde se našly jeho otisky, nesouhlasí IMEI s odposlechy. Nezakládá se na pravdě (č.l. 3321 pod bodem 8), že měl zahodit z důvodu kontroly naváděných osob do XXX, mobilní telefon. On ani XXX tento den do XXX nebyli naváděni, jelikož měli volno a byli na ubytovně a spali, což lze doložit rozvrhem směn. I ohledně (č. l. 3248), je opět vidět zaujatost XXX, a to pana XXX a XXX, protože telefony XXX a XXX rovněž nebyly jeho. Navíc je ani nenašli u něj, ale hlavně on ani XXX opět v práci nebyli. K (č. l. 3248) není ve spisu fotodokumentace toho, kde a jak se tyto telefony našly a ani výsledek onoho odborného zkoumání. Ve věznici měl používat telefonní číslo, které u něj nikdy nebylo nalezeno. Listina (č. l. 3284) je opět od zaujaté prevence, která si potřebovala uklidit stůl. Protože ani potom, co on a XXX již 4 měsíce v XXX nebyli, konala se velká razie a očekávalo se určitě, že tím se XXX od drog a telefonů vyčistí, ale nestalo se tak, a na XXX i jinde po věznici se dále telefony kupí. K bodu 40 uvedl, že je pravda, že s XXX měli spíše XXX vztah, než čistě zaměstnanecký a XXX mu nosil různé věci, ale nikdy nešlo o drogy

nebo telefony. Prostě to brali, jako by byli venku v práci. Ve věznici to je sice nepovolené, ale venku je normální. On neměl nárok na balík každý den, navíc mu věznice dělala naschvál s věcmi na cvičení, tak když XXX šel do práce, tak mu normální běžné věci prostě přinesl a on mu to zaplatil. K bodu 42 uvedl, že XXX se tenkrát připravoval na soudy a ten papír měl v souvislosti s jeho kauzou, za kterou byl v XXX odsouzen. Nerozumí tedy tomu, proč orgány činné v trestním řízení XXX lezly do dokumentů a seznamovaly se protizákonně s jeho obhajobou. Navíc GIBS měl povolení k domovní prohlídce jen pokoje č. XXX na ubytovně „XXX a na XXX, nikoliv na XXX, kde se v tu dobu nacházel XXX, tedy nerozuměl tomu, proč GIBS bez povolení dělal tuto prohlídku. Ač chtěl být přítomen domovní prohlídce na pokoji č. XXX, tak mu toto právo bylo rovněž odepřeno a zavřeli ho na izolaci. Potom mu na izolaci v pytlicích na odpadky vychovatel přinesl jeho osobní věci, ale hromada z nich zmizela a tím mu vznikla škoda. O věci, které měl na XXX, také přišel. K bodu 44 uvedl, že ty věci nebyly vlastnictvím jeho XXX, ale byly to věci pana XXX. K bodu 48 uvedl, že je pravda, že si z BV fonu volal jak s XXX, tak s XXX a je pravda, že s nima řešil platby, které měly přijít na účty právě za tabák, jídlo a jiné normální věci tak, jak to uvádí krom vybraných odsouzených všichni ostatní svědci. Není ale pravdou, že by se s XXX bavil o OPL. K XXX, který psal žádost o pomoc dne XXX 2019 na Ministerstvo spravedlnosti, uvedl, že nerozumí tomu, proč a jak by ho měl vydírat, když spolu nebyli ani na baráku. Není pravdou, že by ho vydíral s panem XXX, který byl dle sdělení XXX na baráku „XXX“, což je na opačné straně věznice. Jiní odsouzení ho v tu dobu před XXx a XXX varovali s tím, že si na XXX něco vymysleli, aby se dostali z XXX a zavděčili se prevenci. On nikdy žádný dron nevlastnil, ani neprovozoval, natož aby dron do věznice vozil údajné drogy. Tedy nerozuměl tomu, proč by měl vydírat XXX kvůli dílům, když nevěděl, na co by mu tyto díly byly. K bodu 50 sdělil, že tyto dopisy rozhodně nebyly určeny jemu a ani u něj nebyly nalezeny. Nebyl jediný XXX, který se v inkriminovanou dobu nacházel ve Věznici XXX. V inkriminovanou dobu ve vězeňské XXX pracovalo pět XXX. K bodu 52 uvedl, že by rovněž tohoto nějakého odsouzeného ztotožnil a vyslechl ho před soudem, protože nechápal, co on měl společného s tímto odsouzeným, který tam údajně něco sbírá. Vždy se tam dodržoval pořádek. Pokud na tom plácku bylo někdy něco, co tam být nemělo, tak se to sebralo a vyhodilo. Na toto vždy dohlížel nějaký XXX, pokud se tam nacházelo něco podezřelého, tak se volali dozorcí a prevence. Protože je XXX XXX, čili osobou blízkou, tak k bodu 53, uvedl, že OČTŘ nedodržují trestní řád, neboť jeho XXX nebyla řádně vyrozuměna o přibrání znalce. K bodu 54 uvedl, že není zodpovědný za to, že byl XXX pozitivní a „zřeteloval se“. A aby se potom mohl pomstít za to, že ho „nepřikryl“ s tou krádeží XXX a XXX mu napsal „kážeňák“, tak označil jako dealera jeho, přitom mu nikdy žádnou drogu nedal. Prevence XXX dne XXX 2019 zahájila panem XXX, který v tu dobu byl ještě XXX a nyní je příslušníkem GIBS XXX, trestní úkony proti XXX, který byl XXX, kvůli údajnému vydírání na XXX a XXX. To, že přišlo na účet jeho XXX XXX 5 000 Kč, tak to bylo kvůli tomu, že XXX neměl kam zaslat peníze na to, aby mu rodina nakoupila a zaslala nárokový balík. Tak se ho zeptal, jestli by si je nemohl poslat k němu s tím, že jeho XXX jezdí po celé republice kamionem a staví se pro peníze u jeho XXX, a tak se i stalo. (Č. l. 3270) se se rovněž nezakládá na pravdě a jen si ho opět GIBS XXX, „vycucal z prstu“ ve snaze do této umělé kauzy zatáhnout úplně celou jeho rodinu, aby na těchto konstrukcích byli odsouzeni. On totiž nikdy žádné pokyny, aby bylo jeho XXX odesíláno 50 000 Kč na účet jeho XXX na nákup drog, nedával. S XXX po celou dobu, kdy byl v XXX věznici, nebyl v žádném kontaktu, ani jí neměl v kartě, natož na BV fonu, ani tam za ním nebyla na návštěvě. Ohledně (č. l. 3285) uvedl, že to je také lež, kdy XXX se jenom vyplašila po vzoru prevence anebo ovlivněná zcestnými informacemi, které GIBS XXX dal do médií. Všechno hezky s panem XXX bez ověřování překroutili. Jen ho mrzí, že v tomto dokumentu není uveden čas, kdy to společně s panem XXX dopsali. On v tom dopisu žádný útěk do ciziny zanedlouho neplánuje. Toto je další příklad toho, jak VS ČR v XXX umí z ničeho vytvořit senzaci a jasně dané věci bravurně bez ověření překroutit ve snaze udělat mu ze života peklo a zapojit se do celé té monstrózní mašinérie, kterou rozjel pan XXX. Přitom jeho dopis cenzurou v nejpřísnější věznici České republiky ve XXX prošel, byl odeslán a nebylo u něj přistoupeno k žádným mimořádným bezpečnostním opatřením. Šlo o to, že

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl o jeho předání do XXX. Vůbec v dopisu nezmiňoval to, aby někdo ovlivňoval svědky. Svědky, kteří nebyli vyslechnuti, ovlivňoval lživými informacemi, které vypustil v XXX 2020 za pomoci paní XXX do médií právě GIBS. K domovní prohlídce u jeho XXX na XXX v XXX uvedl, že nerozumí tomu, když se do takového objektu šly hledat ty kilogramy drog, proč je nešli hledat se psy. GIBS od začátku ví, že je to celé nesmysl a žádné drogy by ani nenašel. Nerozuměl tomu, proč, když už šli zabavovat elektroniku, kterou XXX opravuje, zabavovali i přes vyjádření XXX elektroniku, která mu byla vrácena od soudu v Hradci Králové, a která byla zapečetěna již z roku 2015 a proč XXX GIBS zabavil řidičák. Jediným možným vysvětlením je to, že jim GIBS chtěl napáchat co nejvíce škod, a co nejvíce znepříjemnit život. Nerozuměl ani tomu, proč zabavili tabáky, které někde rok na GIBSU v XXX ležely a tím se znehodnotily, protože nebyly uchovány podle předpisů a vyschnuly. GIBS ale nezabavil věci na cvičení a nechal je tam jen tak, když se tam evidentně přišlo zabavovat úplně všechno. Z XXX se VS ČR snažila mafiánskými, nezákonnými praktikami vynutit doznání. Hned po vzetí na vazbu byl držen na cele s kuřákem a tím na něj byl vyvíjen nátlak k doznání něčeho, co není pravda. Zhoršil se jeho XXX. Také XXX VS ČR psychicky deptala a ponižovala jeho lidskou důstojnost, protože po ukončení jeho „XXX“ vazby, zase XXX do Věznice XXX vezli nejspíš zkratkou přes Věznici XXX z vazby na XXX, a kdo ví, jací tam na něj byli připravení obvinění. Jde ale hlavně o to, že XXX tam po příjezdu zase izolovali a ani mu nevydali jeho hygienické potřeby. Věznice XXX dobře ví, že XXX je silným kuřákem, tak mu ani nedali jeho tabákové a kuřácké potřeby z eskortního vaku. V těchto stavech nechali XXX trpět a prožívat muka jen proto, aby ho VS ČR psychicky deptala, ponižila jeho lidskou důstojnost a trestali ho za to, že využil svého zákonného práva a nevypovídal. Vedení Věznice XXX ho výhrůžkami, aby stížnosti na nedodržení usnesení OS Pardubice stáhnul, nezastrašilo, nasadili na něj XXX a i přesto, že na jeho trestnou činnost, které se na něm dopouštěl, upozorňoval, tak mu dozorcí řekli, že ho od něj dají pryč teprve, až bude rozumný a všechno stáhne. Ve Věznici XXX v inkriminovaném období, vyžádanými zásahy chce prokázat, že tam působili jiní, kteří tam něco nosili, nebo měli co dočinění s drogami. Nerozuměl tomu, proč je již ve sdělení obvinění zmiňována XXX, že mu platila za údajné drogy a telefony kvůli XXX. XXX mu dluží finance z doby, kdy spolu byli, když v roce 2015 byl umístěn na vazbu. Při uzavírání spisů ve Věznici XXX, nebyl řádně vyrozuměn o tom, že se spisy budou uzavírat. Není tedy pravda, že by byl vyrozuměn ústně, jak se ho před advokátkou snažil přesvědčit důstojník z GIBSU. Jde o to, že na to vůbec nebyl připraven, také byl skoro celý den byl o hladu. Jelikož po tom, co GIBS již ve sdělení obvinění předvedl, uměle vyrobených 400 g údajného pervitinu v souvislosti s XXX a soud v Pardubicích před tímto zavřel oči a na tomto základě umístil XXX s XXX do vazby, tak nechtěl podstupovat nějaké další intriky ze strany GIBSU, chtěl požádat státní zastupitelství, aby uzavírání spisů dozorovalo. Jenže díky praktikám GIBSU, které spíš připomínají dokumenty o mafiánech, místo dodržování trestního řádu, o toto byl připraven, jelikož ho postavili před hotovou věc a jak se lidově říká: „Videa údajně nešly spustit kvůli technice, tudíž se s nimi ani neseznámil. Neměl ani dostatek času na to, řádně a soustředěně a v klidu prostudovat si spis. Je z toho trochu zmatený, a proto se k videím a odposlechům více nevyjádří, protože neví, co na nich je ve skutečnosti zaznamenáno. Upozornil, že soud vydal usnesení, které již zmiňoval. Šlo o to, že měl jet do vazby v XXX, kdy měl být sám, ale VS ČR XXX ve spolupráci s VS ČR XXX za dohledu KSZ Hradec Králové ho i přes toto usnesení odvezlo jako teroristu do Věznice XXX, ještě k tomu mezi další odsouzené a tam k těm 400 gramům uměle vyrobeného pervitinu GIBSEM XXX přibýlo další 1 kilo pervitinu, což už je dohromady skoro 1,5 kila uměle vyrobeného pervitinu, který nikdy ve Věznici XXX nebyl a soud proti tomu taky nic nemá. Dále využil svého zákonného práva a nevypovídal.

10. Obžalovaný (tehdy obviněný) XXX v přípravném řízení využil svého práva a nevypovídal.
11. Obžalovaný XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018 XXX 2020, poté přemístěn do Vazební věznice XXX a základě žádosti o přemístění vydané

státním zástupcem z důvodu § 67 písm. a), b), c) tr. řádu), od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, změny ubytování z organizačních důvodů vyjma XXX2020, kdy byl ubytován z rozhodnutí ředitele věznice dle § 50 odst. 2 vyhlášky č. 345/1999 Sb., pracovně zařazen od XXX 2019 do XXX 2019 na práci bez odměn – XXX pro odsouzené, od XXX2019 do XXX 2020 na střeženém pracovišti VP – XXX pro odsouzené, kdy byl vyřazen z důvodu positivity na metamfetamin, 3 kázeňské odměny, 1 kázeňský trest, dne XXX 2020 trestán za užití OPL – 20 dnů celodenního umístění do uzavřeného oddílu, dne XXX 2020 se odmítl podrobit toxikologickému vyšetření, dne XXX 2020 pozitivní toxikologické vyšetření na látku metamfetamin, dne XXX nalezena v ústavní brašně XXX, která byla zavěšena na posteli ložnice, kde byl umístěn, látka tetrahydrocannabinol (THC) o hmotnosti 5,45g, ve které bylo obsaženo 1014mg čistého THC, přechovávání této látky nebylo prokázáno konkrétní osobě) u hlavního líčení opakovaně odmítl ve věci vypovídat, svoji písemně připravenou výpověď přečetl u hlavního líčení dne 24. 11. 2022, tuto jeho obhájkyňe soudu předložila dne 26. 9. 2022. Obžalovaný se nejdříve vyjádřil k XXX. Popřel, že by z věznice domlouval přes mobilní telefon, aby jeho XXX od XXX koupil 10 gramů pervitinu za 10 000. Nikdy ve věznici neměl telefon. Nikdy by si nedovolil poslat svého XXX kupovat drogy. XXX zná, neví však, kde se nachází, jestli s drogama disponuje a jaké měl telefonní číslo. Nikdy neúkoloval svého XXX, aby si od XXX kupoval drogy a posílal je jemu či jeho XXX XXX přes pana XXX nebo nějakým jiným způsobem do věznice. Také ani on sám nebyl svědkem toho, že by jeho XXX XXX dělal něco takového. Přitom s XXX trávili čas ve věznici jak na XXX, tak na pracovišti, na XXX pro odsouzené. Ohledně XXX uvedl, že s obviněním také nesouhlasí, protože s XXX nedomlouval údajný přehoz balíku do Věznice XXX, který by obsahoval nezjištěné zakázané předměty, a to navíc za účasti jeho XXX. Nikdy ani neviděl svého XXX, jak by někde ve věznici takovýto údajný přehozený balík sbíral. Je to vše nemožné i vzhledem k tomu, že s XXX byli ve věznici zařazeni ve vysokém stupni zabezpečení. On takovýto balík také nikdy nikde nesbíral. On ani XXX neměli žádný přístup k betonové zdi, kterou je ohraničená celá Věznice XXX. Také se s XXX po areálu věznice vzhledem k střežení věznice nemohli pohybovat volně bez dozoru, a neměli udělený volný pohyb po věznici. Také není pravda, že by někde rozbíjel kamerový systém. K XXX uvedl, že jeho výpověď je účelově smyšlená tak, aby zakryl svou trestnou činnost, kterou páchal po propuštění na svobodu, ale také ve Věznici XXX, když byl s ním a XXX na pracovišti XXX pro odsouzené a ubytovaný na stejném pokoji jako on a XXX na oddíle XXX XXX. XXX disponoval různými drogami, které si obstarával za pomoci mobilu, které si různě na oddíle i na XXX schovával. Jednou mu u nich na pokoji č. XXX našli v igelitovém pytlí mobilu, které používal s XXX a XXX. Ale všechno mu prošlo. Také mu prošlo to, že mu ve skřínce našli marihuanu, kterou ještě nestihl zkonzumovat a prodat. Dozorci jí u něj našli, ale nijak ho nepotrestali. Tomuto předcházelo to, že několikrát na jejich pokoj přinesl drogy, ať už marihuanu nebo pervitin. XXX XXX, když už si XXX nedal říct po dobrém, tak mu to sebral a spláchl do záchodu. Potom mu to museli platit formou posílání nárokových balíků a příslibem, že až půjde domů na pevný výstup, tak mu XXX zkusí domluvit práci a bydlení v XXX, kde pracoval i XXX. Když se XXX jednou „přefetoval“ společně s XXX, tak XXX vyčítali, že tím, že mu to vyhodil do záchodu, tak mu zkazil šanci našetřit si z prodeje na začátek po výstupu, že nemá práci, ani bydlení. Potom „otočil“ a spolu s XXX na něj a na XXX spustili, že jim tohle nedarují, že za tohle zaplatí, protože i XXX v tom měl svůj podíl. XXX potom „znormálněl“, ale XXX si jel pořád tu svou a vyhrožoval a vyčítal jim to. Přidal se k němu i XXX, který začal chodit se zámekem v ponožkách a vyhrožoval jim, že jim s tím rozmlátí hlavy. A i potom, co ho dali na vedlejší oddíl XXX, tak jeho výhrůžky nepřestaly, a XXX se začal chovat nesnesitelně. XXX dostal strach, aby ho nestáhli do problémů, a tak se psaly petice, aby XXX s XXX na XXX skončili. Protože tím by je odstěhovali i z oddílu XXX a byl by klid. XXX vycítil zisk, a tak se do toho začal také angažovat. Od té doby s XXX neměli klid a

nebylo dne, kdyby na popud těchto problémových odsouzených nebyl nějaký problém uměle vyvolaný jejich XXX. Ať už šlo o problémy na XXX nebo např. na XXX při odběru nebo vydávání XXX. Nakonec to vyústilo až tak, že mu někdo do pití nebo jídla podstrčil pervitin, proto byl pozitivní. Bral to jako odplatu a útok na jeho osobu, ale i na XXX, protože se jich „muklové“ na popud historek a falešných udání těchto „muklů“ chtěli zbavit. Přitom on ve věznici nikdy pervitin ani marihuanu vědomě neužil. Podal si stížnosti na Generální ředitelství VS ČR, ale nijak se to zatím nevyřešilo. Nikdy s drogami ve věznici nedisponoval, ani je nevyhledával, jelikož společně s XXX usilovali o podmíněčné propuštění. K tomu, proč XXX „otočil“ proti XXX a XXX uvedl následující: XXX přišel dopis z Věznice XXX od jeho známých s tím, že XXX je špatný a problémový člověk a vymyslel si i na XXX udání na drogy, a proto ho převezli z XXX do XXX. Toto nejsou jen dva případy jeho křivého obvinění, jak na něj s XXX, tak na XXX v XXX z distribuce drog, ale i na XXX, ve Věznici XXX, kam byl XXX převezen z Věznice XXX. XXX, a všichni vyslechnutí svědci toto jednání popřeli. Po tomto incidentu ve Věznici XXX byl XXX rovněž z bezpečnostních důvodů převezen do jiné věznice. Dělal to asi proto, aby se v každé věznici zadlužil, a aby nemusel splatit své dluhy. K svědku XXX ještě dodal, že jim XXX při návštěvě říkal, že ho XXX kontaktoval nikoliv kvůli zájmu o práci a bydlení, ale kvůli tomu, že mu opět nabízel drogy. Není ani pravdou, že by on nebo XXX měl ve věznici mobilní telefon, jak tvrdí XXX. Není pravdou, že by svému XXX XXX údajně pomáhal dávat pervitin do nějakých „stlaček“. On ani XXX s žádným pervitinem, kromě toho, že ho XXX XXX spáchl do záchodu, nemanipulovali, ani ho neměli v držení. Není pravdou ani to, že by za údajný pervitin někdy XXX jeho XXX někdy nakupoval v kantýně. XXX byl „škrť“ na peníze, a když šel do kantýny, nakupoval si sám pro sebe. Pokud jde o XXX tvrzení, že jeho XXX prodával údajný pervitin hlavně cikánům z baráku XXX, tak to je také lež, jelikož na XXX on a XXX jí vydával na XXX. Je pravdou, že XXX chodil jako XXX řešit problémy se XXX i na XXX, ale to bylo vždy jen kvůli XXX. Navíc celá XXX, včetně XXX, je neustále pod kontrolou zaměstnanců, dozorců a kamer, tudíž toto tvrzení XXX je absolutně nereálné a neproveditelné. XXX neměl žádné problémy s drogami nebo telefony ať už na horním či spodním výdeji, na rozdíl od ostatních XXX, kteří s takovými věcmi disponovali. Pokud jde o to, že se XXX vyjadřuje k účinkům, které droga měla na jeho organismus, nelze se divit, když je každodenním uživatelem drog a zná už nazpaměť, jak droga na jeho organismus působí. Pokud někdo tvrdí, že on nebo XXX ve věznici nějak obchodovali nebo měli pervitin, tak lže, protože to není pravda. Tito svědci to tvrdí buď proto, aby se zavděčili odsouzeným, nebo ze závidění, msty, zastření svých nezákonných aktivit právě s mobily nebo drogami ve věznici. Nebo kvůli tomu, aby se zavděčili prevenci, protože z médií vědí, o co šlo a co jim je kladeno za vinu. Aby tak dosáhli svých cílů ve výkonu trestu, a to např. převezením do jejich zvolené věznice, nebo příslibu prevence, že budou přeřazeni do mírnějšího typu zabezpečení z věznice s ostrahou. V případě XXX, že bude přijat na XXX, takže i když ve věznici „fetuje“, krade, nedá mu odvoz a návrh do zvýšené ostrahy, ale v klidu bude mít pravidelný měsíční příjem, dostane se do XXX, nebude mít hlad, a pan XXX se konečně zbaví XXX a jeho. Tak dosáhne toho, o co mu celou dobu šlo, když byl ještě XXX a navíc se hned jako nováček u „GIBSu“ blýskne. Pokud z „BV fonu“ o návštěvě nebo skrz dopisy s XXX řešil, jestli přišly peníze na účet, tak tyto peníze byly za prodej lepšího jídla nebo tabáku, který XXX prodával odsouzeným, kteří ho o to požádali, protože měli třeba již vyčerpaný nárokový balík. Zároveň, jelikož měli i exekuce, tak si nechťeli zvenku nechat posílat peníze, aby jim z nich nestrhli polovinu. Tak se to ve všech věznicích běžně dělá. Většina odsouzených a jejich rodiny nemají peníze na vyhazování a jsou rádi, že v rámci možností vykonávají trest, kde si mohou uvařit kávu a zapálit cigaretu. Navíc když odsouzený nechá zaslat peníze, tak tím přijde o sto korun sociální poukázku, z které někteří odsouzení žijí celý měsíc, pokud ve věznici nejsou pracovně zařazeni a nemají výplatu. Jemu a XXX XXX hodně odsouzených závidělo už jenom to, že byli ubytováni na stejném pokoji a dařilo se jim plnit program zacházení a postupovat v trestu k lepšímu. Oba byli v práci na XXX a ještě k tomu na XXX, kde XXX byl XXX a on hned v krátké době jeho zástupcem. Záviděli jim tabáky, kafe, papírky, pravidelné nárokové balíky, pochvaly, pravidelné návštěvy a u XXX dokonce i bez zrakové a

sluchové kontroly, které měl XXX. Už měl dokonce jít i na venkovní vycházku s vychovatelem. A to hodně odsouzených nedokázalo překousnout, protože to byli ztroskotanci. Vsugerovali si, že mají protekci, ale už neviděli skutečnost, že fungují na 100 % a dělají i věci nad rámec. Už vůbec nemohli rozdýchat to, že si s XXX vystačili sami a s nikým se moc nebavili. Někteří odsouzení měli na XXX nervy i za to, že jim XXX nechtěl dát jídlo nebo tabáky dopředu. On se totiž XXX mnohokrát spálil, protože dal třeba tabáky dopředu na dluh a odsouzení buď měli výstup, nebo se vypsalí na jiný oddíl nebo mu prostě nezaplatili. Stalo se i to, že odsouzení zaplatili u XXX např. přidávání jídla na měsíc, ale už nechápali, že jsou rozdělení na XXX. Nebo u XXX zaplatili na jeden měsíc, ale chtěli přidávat do jejich výstupu. Není pravdou, že by jejich XXX zařizoval účty kvůli tomu, aby se na ně posílaly peníze za drogy a XXX také ne. XXX měl účet na XXX XXX kvůli tomu, aby mu exekutoři nevzali celou výplatu, a když si XXX zařídil XXX, tak si již zařídil svůj účet. XXX XXX měla účet, který si tenkrát normálně založila, aby si měla kam poslat peníze za XXX. Ale také proto, že XXX měla různé zakázky v XXX nebo v XXX. Jejich XXX na XXX příkaz neposílala XXX na účet peníze, protože XXX se s mámou roky nebavil, jelikož je zásadový. Není pravda ohledně XXX, že by mu cokoliv nosil. Nikdy mu nic nepřinesl, ani od něj nikdy žádné drogy nepřebíral. Nikdy u něj ani žádné drogy neviděl a pochyboval, že by je nějakým způsobem pronesl přes kontrolu dozorců. Nikdy žádné drogy nepřinesl ani XXX. Ví to jistě, protože měli návštěvu, XXX s XXX si před XXX a jím dělali srandu, že mu XXX nebo XXX řekli, že nosí „sníh“, přitom XXX od XXX a tat'ky XXX nosil věci na cvičení. XXX za cigarety fasoval XXX víc masa a celkově víc potravin na XXX a s XXX takto fungoval, určitě XXX nosil i ty věci na cvičení, aby XXX byl velký. XXX, když někdy přišel do práce, tak XXX všude možné sháněl cigarety a potom hned přiběhl s různými igelit'áky a buď si přímo z malého „dýleráku“ dělal pití a o pauzách mezi XXX chodil cvičit na šatnu nebo na odpočinkovou místnost. Věděl, kolik bylo na jaký den nanormované fasování, a když měl službu XXX, tam se XXX a měli navíc, než měli mít. Co se týče XXX, tak když někdo z jiných kluků chtěl, tak chodili hlavně za XXX, včetně jeho. Na kamerách by bylo vidět, že s XXX XXX nedělali to, co se píše v obžalobě, nebo tvrdí např. odsouzený XXX, že ho viděl, jak při XXX ukazuje odsouzenému sáček s pervitinem a marihuanou. Svědek řekl na prevenci to, co chtěli slyšet. Potom už otočil, docílil toho, co chtěl, a to převozu do jiné věznice, a také aby neměl křivou výpověď. Ale kmenově už byl přemístěn z XXX do jiné věznice. Je nesmyslné, aby pod kamerami na výdejně ukazoval sáček s marihuanou a pervitinem za dohledu XXX, příslušníků Vězeňské služby ČR, v přítomnosti jiných odsouzených, XXX a ještě do toho XXX odsouzeným. Kdyby se toto tvrzení XXX zakládalo na pravdě, tak by si toho zcela jistě někdo všiml a ihned by se to řešilo. On sám nikdy neviděl v jednom sáčku pervitin společně s marihuanou. To by se znehodnotil jak ten pervitin, tak marihuana. Pokud svědek tvrdí, že viděl XXX XXX, jak dává odsouzenému XXX mobilní telefon, tak byl ubytován na baráku XXX a chodil pro XXX na XXX. Ale v tom případě nechodil XXX k němu na XXX. Zcela zarážející je chování prevence Věznice XXX, ale i „GIBSu“, protože nezajistily kamerové záznamy ihned po podání vysvětlení nebo po sepsání úředního záznamu, když už si dali tu práci dát skryté kamery do kanceláří XXX. Odmítl, že by XXX XXX řídil jeho nebo někoho v rámci organizované skupiny. On rozhodně nebyl členem nějaké takovéto údajné organizace, a ani neví, že by nějaká taková organizace byla XXX založena. Nedával žádné pokyny a nikoho neúkoloval v rámci organizované zločinecké skupiny. A stejně ani nedával nikdo žádné pokyny, ani nikdo neúkoloval jeho. XXX XXX byl rád, že konečně může cvičit, protože vedení dělalo XXX v tomto směru stále problémy. XXX pořád zabavovali nějaké pomůcky na cvičení, a to i přesto, že mu to doktor dovolil. Taky mu nechtěl oficiálně napsat doplňky stravy na cvičení, jako je kreatin, spalovač tuků, ale např. vitamín B12 mu napsal. Ohledně dopisů, které u něho zajistili zaměstnanci vězeňské služby a byly adresovány osobám XXX a XXX, tak nechápal, proč se tyto dopisy nachází založené ve spise jejich případu. Tyto dopisy nebyly vůbec adresovány jemu, ani XXX XXX, ale dostal je od nějakých odsouzených, které neznal na vycházce, ať je předá odsouzeným, kteří byli ubytováni s ním na ubytovně a pracovali s ním na XXX. Než ty dopisy stihl předat, tak u něj byly nalezeny a zadrženy příslušníky vězeňské služby. Nechce jmenovat tyto dva odsouzené kvůli strachu o svoji rodinu a

život. XXX se mu jednou svěřil s tím, že mu tito dva odsouzení nabízeli telefony a XXX z toho byl celý bez sebe, a říkal mu, aby si dával na ně pozor. Aby to odmítnul, aby si nezkazil možnost podmíněného propuštění. XXX měl nabíječku na nabíjecí baterie, které používali do rádia a oba měli radost, že ušetří a nemusí kupovat normální baterky v kantýně každý týden. Ale nabíječka se po nějaké době rozbila a XXX jí vyhodil. Tuto nabíječku měl XXX asi od těchto dvou odsouzených. Ze všech obviněných zná jenom svoji rodinu, XXX. Další obviněné paní XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX nezná a nikdy o nich neslyšel. O XXX slyšel od XXX, když se mu svěřoval, že XXX mu byla s XXX nevěrná a navíc jí ještě s nějakým XXX namočili do drog a bál se o ní, aby neměla problémy a neskončila kvůli nim ve vězení. XXX na XXX jednou na návštěvě nadával kvůli tomu, že si s tím XXX nechala zamotat hlavu a stáhnout do problémů a ještě do toho chtěla namočit XXX, když po něm XXX chtěla, aby XXX něco odvezl do XXX. Stejně tak se mu XXX svěřil i s tím, že má nervy z XXX a XXX ze XXX, který zatáhl XXX do nějakých problémů s drogami. Výpověď XXX je také lež, nikdy jeho, ani XXX nežádal o žádný dron. Jeho výpověď je pomsta XXX za to, že mu XXX v civilním životě chtěl vynadat a domluvit kvůli tomu, že ho XXX venku podporoval v drogách a užíval s ním drogy. XXX, jako XXX, ho chtěl před drogami chránit. Hodilo se mu to i z důvodu, že chtěl být převezen z Věznice XXX do Vazební věznice XXX, proto vypovídal tuto lež na jeho XXX, a díky této výpovědi byl z bezpečnostních důvodů převezen. Na XXX pracovali jen tři lidi, a to on, XXX a XXX. Nezastavili se od začátku pracovní směny do konce. Denně se potýkal s konflikty odsouzených, kterým XXX a chtěli po něm XXX navíc, jinak že ho zbijou, udělají donášku, apod. S těmito výhrůžkami se potýkali i všichni XXX. S XXX určitě neměli čas organizovat údajné přehozy a do toho všeho si plnit všechny své pracovní povinnosti. To by se jinak celý systém XXX zhroutil a nebyla by schopná provozu. Ke skutečnosti, že měl údajně psát jakési dopisy a poté je předat odsouzenému XXX, uvedl, že je to lež a nesouhlasí s ní. Ve Věznici XXX vykonával vazební důvody, navíc měl soudem uděleno omezení ve výkonu trestu. Měl soudem zakázaný volný pohyb ve věznici, zákaz styku s osobami z řad spoluodsouzených, zákaz telefonování, zákaz zařazení do práce. Navíc měl návštěvy pouze s policejním dozorem na místním oddělení prevence a stížností. A k tomu mu byla kontrolována korespondence. Vykonával kázeňský trest, a to 20 dní „díry“ XXX. Ve Věznici XXX byl po celou dobu umístěn sám na cele, která neměla ani okno. Vždy, když odcházel nebo přicházel na celu, na které byl 24 hodin denně sám zamčený, tak ho příslušník vězeňské služby důkladně prohlídl a poté byl za doprovodu dozorce odveden k RTG, kterým musel pokaždé projít, a následovala ještě jednou prohlídka. Následně byl za doprovodu dozorce odveden na vycházku, byl umístěn do betonové cely 1 x 2,5 metru ohraničená betonem po celém obvodu, tam byl umístěn také vždy sám a po celou dobu pod kontrolou dozorce. Stejný postup byl i při zpáteční cestě do své cely. Navíc po celu cestu byl nahráván kamerami umístěnými na chodbách, na vycházce, apod. Neviděl se ani s XXX, jelikož veškerou XXX mu předával vždy jen dozorce. Není tedy možné, aby někdy předal někomu nějaký dopis. Jedná se o uměle vytvořený důkaz policií, jeho osobní údaje i jeho blízkých osob mají běžně k dispozici. Nechápal i uměle vyrobeného svědka „GIBSem“ pana XXX, který uvedl, že byl ve výkonu trestu v XXX umístěn na 5 měsíců v r. 2013, nedává vůbec smysl, proč byl vůbec „GIBSem“ vyslýchaný. V roce 2013 ani v dřívější době, on ani XXX XXX, nebyli ve výkonu trestu ve Věznici XXX. „GIBS“ si uměle vyrábí svědky. Svědku XXX se měl XXX svěřovat s tím, že mu do pití podstrčil pervitin. Na tento čin si podával i stížnost na Generální ředitelství vězeňské služby ČR, aby toto jednání prošetřilo. Dozorce IDS XXX našel u pana XXX v jeho osobní uzamčené skřínce marihuanu a přiznal se, že je vlastníkem této marihuany. Většina vyslechnutých svědků dle dat jejich výpovědi byla značně ovlivněna v jejich neprospěch. Jelikož byli vyslechnuti až po zmedializování případu v televizi, rádiu, ale i v novinách. Navíc médiím poskytl „GIBS“ lživé informace. Nelze tudíž považovat výpovědi těchto svědků za věrohodné. Všichni svědci, kteří zasílali peníze na účet, např. p. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, atd., tak si kupovali od XXX tabáky. Většinou byl u toho, když jim je XXX XXX předával. Někteří lidé si kupovali od XXX i jídlo, ale to nemohl moc často vidět, jelikož XXX XXX a on na XXX. Jen o víkendu mu pomáhal někdy XXX. K listu papíru, který u něj byl zabaven při domovní prohlídce, na kterém byl

postup výroby pervitinu, sloužil k obhajobě v jeho soudu v Rychnově nad Kněžnou. Napsal si to pouze z toho důvodu, že trpí od mala XXX a XXX, proto si to namaloval, aby na něco nezapomněl. K XXX uvedl, že XXX zná, ale rozhodně s ním žádný přehoz balíků do věznice za pomoci XXX, nedomlouval, ani neorganizoval. Vždy, když byl v minulosti souzen, tak se doznal. V tomto případě nic nespáchal, proto se k ničemu nedoznal. Ohledně výpovědi svědka XXX, dodal, že ač uvedl, že se nebude do protokolu o výsledku svědka vyjadřovat, tak i přesto si do jeho protokolu o výsledku svědka zaznamenal výpověď vyšetřovatel „GIBS“ pan XXX. A tím pan vyšetřovatel vypovídal de facto místo svědka XXX. Do tohoto protokolu pan vyšetřovatel uvedl místo svědka, že XXX na vlastní oči viděl u jeho XXX uschováno 40 gramů pervitinu ve skřínce v XXX. Toto tvrzení pana vyšetřovatele je naprosto nesmyslné, nereálné a neproveditelné. Je to nesmysl už i z toho důvodu, že XXX XXX si vždy zamykal svou skříňku. XXX byl ubytován na XXX se středním stupněm zabezpečení. Byl omezen v pohybu, neboť se XXX. Strava mu byla dovážena na ubytovnu. On s XXX byl ubytován na ubytovně XXX v XXX ve vysokém stupni zabezpečení. XXX nebyl schopný se XXX a navíc byl ubytovaný na ubytovně XXX. V XXX 2020 byli XXX přestěhováni na ubytovnu XXX, ale zase odsouzení z ubytovny XXX byli přestěhováni na ubytovnu XXX, takže je prohodili. V tu dobu už byl XXX převezen do Vazební věznice XXX. Není ani nebylo možné jít a dostat se na jiný oddíl, ani ubytovnu, než na které byli ubytováni. Každý oddíl je uzamčen bezpečnostními katry, od kterých mají klíče jen dozorcí a celá věznice je monitorována kamerami. Konkrétně mezi ubytovnou XXX a XXX se nachází XXX katr, mříže, dvakrát uzamčené dveře, schodiště a několik kamer. K množství drog a výnosu z nich, jak jim je kladeno za vinu v obžalobě, tj. v intervalech jednou za 14 dní min. 70 gramů pervitinu a 1 gram pervitinu prodejem za 2,5 tisíce korun, toto tvrzení je totálně nereálné a nesmyslné, jelikož tak velké množství drog v životě neviděl a ani si to neumí představit. Jen za rok by to vycházelo na necelé 2 kg pervitinu. A při částce 2,5 tisíce za 1 gram, by to za rok vycházelo přibližně na 4,5 milionu korun. U něj, XXX a XXX se nenalezl ani jeden gram drogy a peníze v hotovosti, ani na žádném z účtu se také nenalezly v této výši. A ani ve výši, která by se aspoň trochu přibližovala 4,5 mil. korun, ani žádný majetek, který by hodnotou odpovídal této částce nikdo z nich nevlastní. K XXX a jeho výpovědi, kde tvrdí, že byl do Věznice XXX přivezen dne XXX 2019 a dva dny poté si od XXX zakoupil pervitin, uvedl, tak to je lež. Protože když byl XXX přivezen z XXX do Věznice XXX, tak byl od XXX 2019 umístěn přibližně na 14 dní na izolaci v budově XXX, kde byl izolovaný od ostatních odsouzených a také od ostatních ubytovaných. Takže nemohl, stejně jako XXX, dojít z ubytovny XXX, kde byl navíc zamčený na cele, na ubytovnu XXX, kde byl ubytovaný XXX XXX a koupit si od něj pervitin. Je to nemožné a nereálné ze stejných důvodů, jako u XXX. Navíc má k dispozici rozsudek XXX, který se přiznal a byl odsouzen za to, že to on v tom období, které tvrdí XXX, prodal pervitin právě XXX. Zdůraznil, že mu nebyla poskytnuta dostatečná doba na prostudování spisu, Nechápal toto počínání „GIGSu“, ale ani Státního zastupitelství v Hradci Králové. Proti nim celou dobu vedou jen jednostranné vyšetřování. Stejně jako když XXX XXX byl omylem eskortován z XXX do XXX, kde se potkal s uměle vytvořeným svědkem panem XXX. I když měl XXX soudem v Pardubicích uloženo omezení ve výkonu trestu plus vazební důvody a), b), c), tím pádem neměl co dělat ve XXX, ale měl být ve Vazební věznici XXX izolován od ostatních odsouzených. Kdyby se neporušilo toto usnesení vydané zdejším soudem o omezení ve výkonu trestu, tak by nikdy protizákonně nevznikl svědek XXX. Ve věznici může dojít k mstě, že jeden je schopný přivodit druhému kázeňský trest třeba tím, že když je ten druhý v práci, tak mu rozhází ustlanou postel nebo mu podstrčí nějaký zakázaný předmět či drogy do jídla či pití, či přivodí i trestní stíhání, např., že si vymyslí vydírání, krádež, fyzické napadení, apod. Ale hlavní důvod, co ve věznici vyvolává, či vytváří problémy, je jídlo. Naprosto většina vězňů nemá finance na to, aby si jídlo zakoupili ve vězeňské kantýně, většinou z důvodu, že jim nikdo z blízkých žádné peníze nezašle, nebo jim ani nemá kdo zaslat peníze. Když si nechají zaslat peníze, tak jim z té částky věznice strhne za náklady na výkon trestu, na dluhy. A také většina je nepracujících, protože v každé věznici je špatná kapacita pracovních míst. Tato situace, vede k tomu, že většina se snaží dostat k lepší nebo více potravinám přes XXX, a to většinou za pomoci násilí, vydírání,

vyhrožování, fyzického napadení, atd. kuchařům, jelikož je to pro ně nejsnazší a de facto jediná možnost, jak nemít hlad celé dny a navíc zadarmo, protože jen pár lidí za to XXX platí. Samozřejmě kuchaři mají zakázáno dávat odsouzeným větší porce nad normu nebo více jídla a jsou hlídáni jak příslušníky VS, tak XXX na XXX. Přistižení kuchaři jsou kázeňsky trestáni, což logicky nepřispívá k jejich pozitivnímu hodnocení ve VTOS. Tím pádem se kuchaři ve věznicích neustále bojí a jsou pod neustálým tlakem z obou stran, jak ze strany ostatních odsouzených, tak i od vedení vězeňské služby a mají neustále strach. Také nesouhlasil s dohodou o vině a trestu, která byla uzavřena mezi státním zástupcem a XXX. V dohodě o vině a trestu byla popsána situace za zdmí Věznice XXX a další věci, které se netýkaly obžalované XXX, ale i jiných obviněných, se kterými se XXX ani neviděla, např. s ním, který byl ve Věznici XXX. Obžalovaná XXX se uvnitř Věznice XXX nemohla nacházet a tudíž ani nemohla vidět, ani vědět skutečnosti, které jsou napsány v dohodě o vině a trestu, co se týče třeba jeho osoby a XXX uvnitř Věznice XXX. Dále využil svého práva nevypovídat.

12. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** vzhledem ke svému špatnému vztahu v přípravném řízení k věci nevypovídal, ke své osobě uvedl, že si pervitin trochu dá a pak mluví, bez něj ne. Užívá jej 10 let, a to nosem. Dále předložil písemné vyjádření k věci, kde popřel, že by se dopustil trestné činnosti. Nic by nebyl schopen zorganizovat. Neví nic o prodeji drog (č. l. 290).
13. Obžalovaný **XXX** byl u hlavního líčení vyslechnut, jeho výpověď spočívala převážně v gestech, v heslech, maximálně v holých větách. Uvedl, že měl XXX. V jednací síni ukázal, že z obžalovaných zná pouze XXX, a to asi XXX let. V XXX 2019 si napsali s XXX asi 15 sms zpráv. Setkali se v roce 2019 ve XXX, potřebovala auto. Věděla, že je dobrý, měl dílnu v XXX, ve XXX dělal XXX. Chtěla koupit auto. Nevěděl, zda užívala drogy. V roce 2019 byli v XXX, jel s nimi „XXX“ XXX, se kterým XXX XXX. Do XXX jeli na nákupy. Byly XXX, XXX kupoval dárky pro XXX. Tam i zpět řídil. V XXX zůstal v autě. Nevěděl, zda při cestě někdo navštívil lékárnu. K dotazu, zda XXX vyráběla či prodávala drogy, uvedl „deset let zpátky dělala“. V roce 2019, 2020 užíval drogy, sháněl je v XXX cca jednou za 2 měsíce. Byl i u XXX doma, žádné věci na výrobu drog tam neviděl a u ní též ne. Kupoval pro XXX auto v XXX.
14. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** v přípravném řízení uvedl, že z ostatních obviněných zná pouze XXX, neboť byl ve vazbě, když on sám byl ve výkonu trestu ve Vazební věznici XXX. Dále znal XXX, který je od nich z XXX. Co sám dělal dne XXX 2019, nevěděl, nemohl si vzpomenout. Připustil, že v minulosti užíval „perník“ a konopí. Pervitin užívá i v současnosti.
15. Obžalovaný **XXX** u hlavního líčení uvedl, že ho přes telefon (přes XXX) kontaktoval XXX, že se mu ozve XXX. Věděl o XXX, že „sedí“. Jeho XXX se mu vzápětí ozval, představil se asi jako XXX od XXX. Něco chtěl, proto se sešli asi druhý den. Bylo toho asi za 10 000 Kč. Říkal, že za ním přijede do XXX, přijel autem sám. Viděl ho tehdy poprvé. Když se sešli s XXX, (kterého v jednací síni přesvědčivě poznal), v XXX na parkovišti, tak chtěl pervitin za 10 000 Kč. Sehnal mu ho. Byli spolu v autě, nepamatoval si, zda XXX někomu z auta volal. Někam jeli a pak mu to dal. Předal mu pervitin za 10 000 Kč. Peníze obdržel v podstatě ihned, po předání jeli k bankomatu. Víc se neviděli, nekontaktovali se. XXXnezná. Připustil, že sám užívá omamné látky 25 let, a to pervitin i marihuanu. XXXneřekl, pro jaké účely ho chce. Netušil to, protože by do toho asi ani „nešel“. Neptal se ho na to. Dnes už by to neudělal. Na policii vše popřel, dnes vypovídal, protože už nechtěl žít ve lži. Udělali z něj „XXX“. Zneužili ho. Nebude to zapírat.
16. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** v přípravném řízení využil svého práva a ve věci nevypovídal.
17. Obžalovaný **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2017 do XXX 2019, kdy byl propuštěn, od XXX2018 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX,**

ložnice XXX, od XXX2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, cela XXX, přeřazen v tomto období z organizačních důvodů, pracovně zařazen od XXX 2017 do XXX 2018 práce bez odměn – XXX, od XXX 2018 do XXX 2018 střežené pracoviště XXX- vyřazen z preventivně bezpečnostních důvodů, od XXX 2018 do XXX 2019 střežené pracoviště XXX, vyřazen z důvodu nadcházejícího konce trestu, 2 kázeňské odměny, 1 kázeňský trest - za OPL netrestán, dne XXX 2019 pozitivně toxikologicky vyšetřen na látku THC, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření) u hlavního líčení v úvodu své výpovědi sdělil, že je pravda, že dvakrát v XXX v roce 2020, když byl na svobodě, hodil telefony do věznice, avšak nikomu z obžalovaných. Byl to jeho nápad, s nikým nic neplánoval. Protože sám ve Věznici XXX již byl, věděl, jaké to tam je. Sám chtěl mít telefon, a proto si řekl, že tam klukům hodí telefony. Bylo mu jedno, kdo to najde. Telefony neměl kde sehnat. Koupil je od XXX. Ten nevěděl, na co je má. Ten ho zastavoval, když viděl, že je hází. Upřesnil, že psal někomu z věznice (nikoli někomu z obžalovaných), že shání peníze. XXX, který byl ve Věznici XXX, mu vzkázal po někom, s kým si psal, že se má ozvat jeho XXX, který mu půjčí peníze. Ať si dá adresu, kam to má poslat, asi 2 500 až 3 000 Kč. Proto dal adresu, asi za dva dny částka, kterou chtěl, došla. Na XXX XXX dostal číslo nebo XXX přes toho člověka od XXX. Nevěděl, zda on první kontaktoval XXX či XXX jeho, ale předtím se neznali. Pak se viděli, když mu peníze vracel. Napsal mu po 14 dnech od půjčky na XXX, že má peníze a že mu je chce vrátit. Setkali se kvůli vrácení částky, nevěděl, zda v XXX či XX. Viděli se poprvé. Povíдали si různé o XXX, že s XXX dělali na XXX, kde se hned zkamarádili. Povíдали si i o XXX. Jsou to dobří kluci. S XXX si „padli do oka“. Pak XXX XXX řekl, že shání pro sebe staré telefony, jestli by mu je nemohl sehnat. Řekl mu, že jich chce co nejvíc, že je chce prodávat přes XXX. XXX sehnal asi 20 starších telefonů, nabíječku USB, a to asi za 14 dní. Předal mu je v autě na XXX. Zaplatil mu za ně asi 10 000 Kč v hotovosti hned v autě. Značku telefonů již obžalovaný nevěděl. Bylo mu jedno, kdo to ve věznici najde, za nález nic nechťel. V té době pracoval brigádně, měl dluhy. Přiznal, že má „zkratky a občas něco ukradne. Je „feták“. Pro obstarání drogy je schopen udělat všechno, krade kvůli drogám, proto je stále ve výkonu trestu. Pripustil, že v době hodů byl pod vlivem nějaké látky. V té době užíval „perník, trávu“ a prášky. V autě XXX řekl, jestli by ho mohl popovést k věznici, na XXX, kde to chtěl hodit. Koupil si na XXX izolepu, aby to zalepil. S sebou měl v batohu 3litrový barel od štávy. XXX neřekl, co tam chce dělat, on se neptal. Chvilí v autě mluvili, pak XXX řekl, že hned přijde, jestli počká, že by potřeboval hodit na XXX. Šel a začal házet telefony. Šel k XXX, která je přímo u zdi věznice. Stáli u jiné XXX naproti přes silnici. Telefony sám nekontroloval, věřil mu. XXX mu předával telefony v cestovní tašce. On sám je dával u XXX do barelů. XXX to viděl, ptal se, proč to tam dělá. Barel byla PET lahev o objemu 3 litry. Lahve měl rozřízlé, připravené už z domu. Naplnil obě lahve. Páskou lahve olepil, aby do ní nebylo vidět. XXX někomu volal, nevěděl, o čem se bavil a s kým. Nepomáhal mu. Nezajímalo ho to. Sám dal do lahví všechny telefony. Šel k „XXX“, 2 barely měl v tašce, XXX zůstal v autě. XXX se ho neptal, stále volal. Podcenil to, bylo to těžké, jeden barel nepřehodil. V tu dobu byla tma, asi fungovalo pouliční osvětlení. Měl na hlavě kapucu od mikiny, nosí ji furt, měl šátek přes obličej. Byly mu vidět jen oči. Na ruku měl rukavice. Hod provedl tak, XXX. Taška byla od zdi XXX. Hod podcenil. Chtěl to hodit za koridor. Prostor XXX vybral, protože tam to jediné jde. Když byl ve věznici, párkrát viděl, že to tak jde. Odsouzený se do toho prostoru nemůže dostat sám, musí jít s XXX. První balík hodil do koridoru, což zjistil až na „XXX“. Místní znalost věznice znal ze svého předchozího pobytu. Když to házel, neví, kde byl XXX. V okamžiku hodu sám s nikým v kontaktu nebyl. Na druhé straně zdi nic neslyšel. V tu dobu se v té části věznice chodí se zbytky, myslel, že to tam někdo najde. Pokud jde o druhou lahev, hodil ji ze stejného místa s větším rozběhem. Hodil to za zeď. XXX byl v tu chvíli v autě, volal, co dělá. Vzal tašku a šel za ním do auta, kde mu řekl, ať to neřeší. Požádal ho, ať ho odveze na XXX, což XXX udělal. Druhá situace byla asi měsíc od první. Mezi tím byly s XXX spolu občas v kontaktu přes XXX, či telefonicky, osobně ne. Sešli se tedy na XXX v XXX v autě, opět jen oni dva. Požádal XXX, zda by s ním jel, že ho navede. Navedl ho opět k té vzdálenější XXX. Přijeli tam, bavili se spolu v autě. Vyplýnulo, že XXX si občas taky „zafetuje“.

Tak si řekli, že by si mohli „zafetovat“ spolu. U XXX XXX došlo, co jde dělat. XXX mu řekl, ať to nedělá. On mu opět řekl, ať to neřeší, že to dělá, aby měli kluci kontakt s rodinou, když začíná „XXX“. Řekl XXX, že s tím nebude mít nic společného. Řekl mu, že jde balík s telefony hodit. Použité telefony na to koupil na internetu. XXX s tím neměl nic společného. S drogami na tom v tu dobu nebyl nejlépe. Byl v tu dobu pod vlivem pervitinu, „trávy“ a léků. Měl to připravené, obdobně jako poprvé. Tentokrát si vše udělal už doma. Do PET lahve dal telefony. Drogy tam nedával, sám jich měl málo. I podruhé užil na obal izolepu. XXX řekl, ať to neřeší. On mu to rozmlouval. Opět šel k „XXX“ na stejné místo, hodil to stejně jako poprvé. Byla tma. Byly mu vidět asi oči. Byla tma. Vrátil se za XXX, řekl mu ať to neřeší. Odvezl ho na XXX. Za citované 3 hody nic nedostal. Nezajímal se, zda to splnilo účel. S XXX a XXX nebyl po hodech a akci v XXX v kontaktu, jen ho někdo z nich pozdravoval. Pak se viděli při cestě do XXX. Před ní spolu byli v kontaktu. Do XXX jel s XXX stejným autem jako v předchozích případech. Jeli za XXX, tu předtím neznal. Byl to společný nápad. Chtěli něco podniknout, když XXX „fetuje“. V XXX chtěl každý pervitin koupit pro sebe za své peníze. Nevěděl už kolik a za kolik. Peníze měl každý u sebe. XXX navštívili v paneláku u ní doma. Byli tam ještě XXX. XXX to měla zařídit. Nezařídila. XXX začala zmatkovat, že něco nedopadlo, že mají počkat. Začali taky nadávat, že jeli 3 hodiny zbytečně. Byli v bytě, pak oni řekli, že vyřeší pervitin, jak chtěli, že pojedou a tak ho koupí. XXX zůstala doma s XXX. Oni tři jeli autem, kterým do XXX přijeli. Do auta přišla žena, neznali ji, sedla si k nim. Těšil se sám na to, až „si dá“. Žena však nic nepřinesla, proto byl nepřičetný, vysadili ji u paneláku a jeli pryč. Asi je chtěla okrást o peníze. Muže odvezli zpět k XXX, kde bydlela XXX. XXX něco volala z balkónu, vulgárně jí vynadali. Sedli do auta a jeli domů. Cestou z XXX jeli opět sami v autě, nebavili se. Byl naštvaný, proto ani nemluvil. XXX chvíli nadával. Na cestě do XXX jí někdo z nich volal, že jsou na cestě. Při cestě zpět, nevěděl, zda někdo volal. Poté už XXX neviděl, resp. možná na vycházce ve vazbě. XXX mu psal dopis, že nechápe, proč v tom je. Když poznal XXX ve vazbě, asi mu psal XXX. Zpětně to hodnotil jako „blbost“. Jediný organizovaný zločin je, že dostával více XXX od XXX, řekl mu to XXX. Nevěděl, že by u XXX či XXX byla nalezena návyková látka. XXX nedělal „kraviny“, chtěl jít na půlku. Závěrem dodal, že XXX mu z věznice nevolal ani nepsal sms zprávy. XXX ani XXX neříkali, že by drogy měly jít do Věznice XXX.

18. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** v přípravném řízení vypověděl, že obviněného XXX zná delší dobu, byli spolu i ve výkonu trestu ve Věznici XXX. Sám tam byl od XXX 2019 do XXX 2019, vídali se tam občas. Na pracovišti se neviděli, sám pracoval na XXX. Po jeho propuštění byl s XXX v kontaktu přes XXX, byli v kontaktu asi tak jednou za dva týdny. Když XXX mohl. Už v době svého pobytu věděl, že XXX má telefon a pomocí jeho komunikuje s venkovním světem. Do přehozu byl s XXX v kontaktu desetkrát až dvanáctkrát. XXX zná z výkonu trestu, věděl, že pracuje XXX. Byli jenom známí. Viděl ho potom několikrát, když volal s XXX přes XXX přes XXX, tak tam XXX byl s ním. Občas se do toho hovoru zapojil. XXX mu říkal i to, jak má provést přehoz do věznice. XXX zná pouze z toho jednoho dne, kdy za ním přijel do XXX. To ho viděl poprvé, poté už se také neviděli. XXX mu volal, že přijede v určitý čas v určitém autě, tedy poznal auto. K přehozu blíže uvedl, že při jednom hovoru se ho XXX s XXX zeptali, zda ví o místě, kde se dají do věznice přehodit věci, on to místo znal, byla to XXX. Přes zeď je tam prostor za XXX, on tamtudy jezdil na XXX. Požádali ho, zda by v konkrétní den a čas mohl do věznice něco přehodit, že za to dostane odměnu. Poté byl kontaktován XXX telefonicky, to bylo v den, kdy k přehozu mělo dojít, tedy XXX 2020. XXX jej nabral XXX 2020 v XXX, poté jeli do XXX, cestou jeli přes XXX, zastavili u věznice, kde mu ukázal, jak to bude probíhat. Z XXX jeli do XXX. Přijeli tam v XXX, jeli k XXX na XXX. On byl v jedné místnosti a XXX v druhé celou dobu dělal ty lahve, které potom měl přehodit do věznice. U toho, když to balil, nebyl, ale XXX mu řekl, že v nich jsou telefony. Domníval se, že řekl, že v lahvičce je i marihuana. Potom ty lahve přinesl a zeptal se, zda je zvládne přehodit. Jednalo se o PET lahve od XXX, byly obalené lepící páskou, tedy nebylo vidět dovnitř. Každá vážila do dvou kil. Kolem XXX dne XXX 2020 vyrazili do XXX, dorazili tam po XXX hodině. Potom čekali na signál od XXX a XXX, že je možné ty lahve přehodit do věznice.

Zavolal asi kolem XXX hodiny. Řekli, že je vše ok a že se to může hodit. Autem stáli u XXX od věznice. K té zdi šel potom s XXX. K přehozu došlo v místě, kde se přijíždí XXX. Místo mu XXX i popsal. Když mu řekl, že může házet, tak to tam naházet. Nejdřív jednu, pak zavolali, že je vše v pořádku, tak tam naházet zbývajících 4 lahve. Potom nasedli do auta a jeli do XXX, kde ho v XXX XXX vyplatil a on si vystoupil. XXX mu dal 2 500 Kč. Na částce nebyli nijak domluveni. Od té doby s XXX v kontaktu nebyl. Potom mu psal XXX i XXX, každý ze svého profilu, že vše proběhlo dobře a jestli by mohl zase někdy něco přehodit. Řekl jim, že už nic jiného házet nebude. Měl z toho špatný pocit. Šlo tedy o jediný případ. XXX mu zdůvodnil, proč ty věci nepřehodí sám, neboť by toho nebyl schopný. Byla to dálka a věděl, že se vždy najde někdo z kluků, kdo to tam hodí.

19. U hlavního líčení se obžalovaný **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, změny ubytování z organizačních důvodů, pracovně zařazen od XXX 2019 do XXX 2019 střežené pracoviště XXX, od XXX 2019 do XXX. 2019 na střeženém pracovišti XXX, 1 kázeňská odměna, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření)** svoji výpověď z přípravného řízení snažil zcela zpochybnit. Úvodem sdělil, že po výkonu trestu odnětí svobody od začátku roku 2020 užíval pervitin a marihuanu. Měl s nimi již zkušenost. K drogám se po propuštění vrátil, nevěděl, jak si vydělat. Nebyl zaměstnaný. Pamatuje si akorát ten přehoz. V přípravném řízení byl u výsledku pod vlivem drog, neřekl to GIPS, neboť byl pod vlivem. Cestou na výslech si da „čáru“ pervitinu, na výslech ho vezl XXX. Ohledně přehozu uvedl, že ho nabrala nějaká osoba, strávil s ní noc a nad ránem udělal přehoz. Osobu, která jej nabrala, viděl poprvé, nevěděl, zda to byl někdo z obžalovaných. Někdo z Věznice XXX mu napsal na XXX zprávu, zda si chce vydělat 2 500 Kč až 5 000 Kč. Bylo tam, jestli by udělal jeden skutek. Pak proběhla výměna čísel, nějaký hovor. XXX nabídku odsouhlasil. Někdo mu zavolal a domluvil si s ním sraz. Hovor asi nebyl z věznice, jednalo se o muže. Zeptal se, zda ví, co se má stát a on odpověděl, že ano. Mělo dojít k přehozu, to si vydedukoval sám. V roce 2019 byl ve Věznici XXX na budově XXX a tam se řešili přehozy. V telefonu si dohodli, že jej osoba nabere v XXX v určitý čas na určitém místě. V XXX jej nabral muž, ale nebyl si jist, zda to byl někdo z obžalovaných, sám byl pod vlivem drog. Vyrazili na cestu, s tím, že si ukážou, kde se to stane. Říkal, že tam ani jet nemusí, že to místo zná. Jeli daleko do nějakého města, a to asi 2 až 3 hodiny. Asi 5 hodin strávil v XXX v nějakém domě. S tou osobou nebyl po celou dobu. Nevěděl, co tam dělá. Sám nespál, byl „zřetovaný“, před odjezdem užil pervitin. Kolem jedné hodiny s tou osobou vyrazili autem do XXX. Tam provedl přehoz. Dostal černou sportovní tašku přes rameno, v ní byly nějaké PET lahve obalené neprůhlednou izolepou. Při přehozu měl rukavice, a to kvůli otiskům prstů. Ta osoba mu řekla, tady jsou ty věci, vzal tašku z auta a přešel na místo. Osoba byla před autem. Šel ke zdi asi XXX. Zhruba si vypočítal dálku. On jej nasměřoval, že to nesmí dopadnout přesně na XXX. Na ústech měl respirátor či šátek. Měl kapuci. Byl asi 10 až 15 m od zdi. Naházet tam jednotlivé lahve z tašky asi po 5 až 10 vteřinách, každá lahev mohla mít do 2 kg. Předtím hrál XXX. Bylo asi XXX ráno. Nepoznal, co je jejích obsahem. Osoba na něj z auta viděla. Poté s taškou nasedl do auta a odjeli. Na cestě do XXX dostal částku 2 500 Kč, nechal se vysadit v XXX, byl pod vlivem drog, hodila se mu každá koruna. U XXX drogy ani telefon ve věznici neviděl. Za dobu výkonu neslyšel, že by obžalovaní prodávali drogy nebo měli telefony. Ohledně tohoto přehozu už ho nikdo nekontaktoval. Dále upřesnil, že když byl sám ve Věznici XXX, tak viděl přehoz lahve k XXX. Zopakoval, že XXX i XXX zná z Věznice XXX, kde se spolu bavili na vycházce. Za celou dobu pobytu ve věznici neviděl nestandardní jednání spoluobžalovaných. XXX zná pouze z listin v této věci. S XXX byl naposledy v kontaktu před propuštěním, možná mu napsal dopis. Obžalovanému byla postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečtena celá jeho výpověď z přípravného řízení, k tomu zopakoval, že byl pod vlivem drog, neměl práci, nevěděl, co dělá a nic mu v tu dobu nedocházelo. Když je pod vlivem drog, chová se jako „XXX“, nemluví pravdu. Dodal, že XXX i XXX hodně vězňů závidělo. Nebyl svědkem, že by měli kázeňský problém. Problém byly XXX, byla tam závist.

Místo, kde docházelo přehozům je pod kamerami. Z žádné přehozené zásilky, když byl ve výkonu trestu, nic neměl. Nevěděl, co bylo obsahem. Když šel sám učinit ten přehoz, tak se neptal, co je obsahem, ale tušil, že to nebude nic povoleného. U výslechu padla jména dopředu. Jména XXX, XXX, XXX a XXX zazněla už v autě, když dostal pouta a posadili ho do auta. XXX, kterého přiřadili k němu na oddíl, si stěžoval, že XXX mu má dát tabáky. Byl tam nějaký rozpor.

20. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** v přípravném řízení spáchání trestného činu popřel. Vypověděl, že obviněného XXX, XXX i XXX zná z výkonu trestu, resp. z výkonu vazby. K XXX měl XXX vztah. XXX mu zavolal v roce 2019, že by se mohli setkat v XXX, bylo to přátelské setkání. Sešli se tedy poprvé na konci roku 2019, jednalo se o XXX. Bylo to u XXX, kde mu XXX řekl, že potřebuje zajet k věznici, že tam má něco někomu předat. Jednalo se o nějakou tašku, nevěděl, co bylo jejím obsahem. Byla tam asi krabice, bylo to zabalený. Neviděl to. Jeli k věznici, zaparkovali XXX. Šli na XXX, tam čekali 10 až 15 minut na známého, aby mu dal tašku s věcmi. XXX mu dal tašku, aby ji podržel, on šel i s tou taškou XXX. XXX zůstal u věznice XXX. Potom XXX přijel XXX autem, on k němu nastoupil i s taškou a jeli spolu k XXX. Cestou XXX někomu volal, potom se ho zeptal, zda-li by tašku u něj mohl nechat, že by si v týdnu pro ni někoho poslal a on by mu ji předal. Zdůvodnil mu to tak, že bydlí u XXX, aby kvůli tomu nemusel jet. On s tím souhlasil. XXX říkal, že v tom není nic zakázaného, že je to v pořádku. O obsah tašky se nezajímal. Vzal si tašku k sobě a jel domů svým autem od XXX. Za týden až dva mu XXX volal, že by si pro tašku přijel, tuto mu předal přesně v tom stavu, v jakém ji u něj zanechal. Zalepenou krabici uvnitř tašky neotvíral. Tím pro něj věc skončila. Potom mu ještě několikrát telefonoval, jak se má a jak se mu daří. Pak se viděli v XXX či XXX, sešli se u XXX za XXX, a to kvůli vozu XXX. Dále se měli vidět v den, co byli policií zadrženi, a to ohledně vozu XXX. Závěrem výslovně vyloučil, že by do Věznice XXX házel přes zeď nějaké předměty. Nic kromě tašky mu XXX nepředal.
21. U hlavního líčení obžalovaný **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2017 na základě kladně vyřízené žádosti o přemístění z Věznice XXX, od XXX 2018 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, změny ubytování z organizačních důvodů, pracovně zařazen od XXX. 2019 do XXX 2019 sřežené pracoviště XXX pro odsouzené – až do propuštění, 7 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření)** úvodem své výpovědi sdělil, že si za svojí výpověď z přípravného řízení stojí, v podstatě ji zopakoval. Mimo jiné navíc uvedl, že k XXX měl pozitivní vztah, ale ne takový jako k XXX. Ve věznici byl nejvíce na oddílu XXX od příjezdu do konce XXX 2019. Byl i na XXX. Nesouhlasil s obžalobou, že se měl trestné činnosti dopouštět od XXX do XXX 2019, datum je nesprávné. Sešel se s XXX pouze XXX 2019 v XXX hodinách, jednalo se o to setkání u XXX v XXX a poté přejezd k věznici. Věděl, kdo jsou jeho rodinní příslušníci. Věděl, že XXX i XXX jsou ve věznici. Zopakoval, že do věznice nic neházel, nikdo to po něm nechtěl. Na krabici v tašce, kterou od XXX převzal, bylo napsáno NB, což je zkratka pro nárokový balík. Ten někdo, na koho XXX čekal, měl jít na návštěvu a měl k tomu nárokovému balíku přidat další věci a dát to na návštěvě odsouzenému. Je to jedna z možností vedle poslání balíku poštou. Ve věznici to stojí 2x tolik. Ta osoba nepřišla, XXX se mu nemohl dovolat. XXX říkal, že nakoupil XXX věci, bylo to pro XXX. XXX ho požádal, jestli by to nemohl nechat u sebe, popřípadě to někomu předat, kdo je „od těch lidí“ a je z XXX. K dotazu mu XXX řekl, že je tam tabák, káva, žvýkačky. Ujistil ho, že mu nic nehrozí. Nikdo se o tašku nehlásil. Za 14 dní XXX volal a krabici s taškou mu vydávala XXX. Volali si ještě, jak se jim daří. V posledním výkonu trestu neměl on ani XXX či XXX XXX mobilní telefon. Neviděl u XXX či XXX návykovou látku. Obžalovaného XXX viděl též ve výkonu trestu. Pamatuje si ho od vidění, ale ne bavil se s ním. Dále upřesnil, že XXX mu volal stále ze stejného čísla, na první schůzku se dohodli v XXX večer, volal, že jede do XXX. Důvodem schůzky bylo, že by ho rád viděl, že XXX o něm hodně vyprávěl. Byla

mu přečtena dle § 207 odst. 2 tr. řádu část z výpovědi z přípravného řízení, kdy vypověděl, že tašku XXX předal. K tomu uvedl, že si myslí, že mu ji předala XXX. Dále dodal, že ve výkonu trestu poznal odsouzeného XXX. V XXX byl problémový, měl tam krást XXX. Na rozdíl od většiny, XXX nebyl vyhozen. Měl několik prohřešků. Za jeho vyhození se psala petice. Chlubil se, že se mu nic nestane, že chodí na XXX. Oháněl se jménem XXX. Vyhrožoval i panu XXX, že bude mít XXX problémy. Bylo to v roce 2019. Na XXX bylo nejvíce konfliktů. Byl svědkem, že byl napaden odsouzený, který XXX i civilní zaměstnanec XXX. Na XXX byly různé výhrůžky. Byla tam závist. Odsouzení si stěžovali např. na XXXravy. Bylo vyhrožováno XXX. XXX byl neustále pod dohledem. Z XXX na XXX se nemohlo jít bez civilního zaměstnance či dozorce. Celý úsek byl hlídán kamerami. Popsal kontroly na oddíle, měli vychovatelku, která kontrolovala pořádek. Dívala se i do skříněk. Kontoly prováděli občas i dozorcí, vše důsledně kontrolovali, např. rozebrali postel atd. Když šel z ubytovny do práce či z práce na ubytovnu, byl kontrolován detektorem kovu. Balíky zaslané do věznice byly kontrolovány čuchem i psy. Není mu známo, že by při prohlídkách u XXX či XXX byly zajištěny nedovolené předměty. Neviděl je používat mobilní telefon, že by páchali něco nezákonného. Jedině některým odsouzeným dávali XXX. XXX mu vypomohl XXX navíc, v tu dobu měl omezen přísun XXX. Do skřínky XXX se nedíval. Není možné sám si jít z ubytovny XXX na XXX, je to rozděleno XXX, jsou tam kamery. Potom tam dali i řetěz na mříž. Mezi katry není možné proběhnout. Není reálné ve věznici mít na stole na novinách kilo pervitinu. Odsouzený nikdy není sám na cele. S drogami neměl on nic společného.

22. Obžalovaný, nyní samostatně trestně stíhaný (tehdy obviněný) **XXX** využil svého zákonného práva a v přípravném řízení nevypovídal.
23. Obžalovaný, nyní samostatně trestně stíhaný **XXX** u hlavního líčení podrobně k věci vypovídal. Připustil, že telefony, nabíječky, sluchátka a nějaké „ty věci“ posílal, resp. „se to přehazovalo“ přes zeď do XXX věznice. Nejprve přehazoval pro úplně jiné odsouzené, domníval se, že alespoň jeden, možná dva telefony přijdou do rukou XXX, aby s nimi byl v kontaktu. V té době rušili návštěvy kvůli XXX. Jenomže bohužel ty lidi, kterým to přehazoval, na něj udělali „tak nějak podraz“, chtěli, aby to přehazoval od XXX, kde jsou kamery. Po prvním přehození mu přišel dopis z XXX, a to bez zpáteční adresy, že když v tom nebude pokračovat dál, tak že to stejně půjde za ním, za XXX, že „oni“ se vydávají vlastně za ně. Tedy ho k tomu nutili, aby v tom pokračoval. Nechtěl ty 4 či 5 osob jmenovat. Báł se, protože XXX jsou ve výkonu trestu, on také, oni by se jím mstili a XXX. XXX XXX chtěl požádat o podmíněčné propuštění, zasílal mu veškeré přísliby práce, aby se dostal ven, takže tedy tak nějak počítal s tím, že ho pustí. Měl obavy, aby to nějak „neprasklo“, tedy v tom pokračoval v tom smyslu, protože oni ho měli na kamery (přehoz). Bylo mu řečeno, že když v tom nebude pokračovat, že to „praskne, že to stejně půjde za nimi“. Tedy to udělal ještě asi dvakrát s klukama, zřejmě s XXX a potom s XXX. S XXX nic nepřehazoval. Zná se s ním dlouho, zná ho z minulého trestu, z vazby. Oblíbil si ho. Scházeli se jako XXX, bavili se o práci, autech. Nechtěl by po něm nikdy nic takového, protože byl rád, že je venku. Předtím, než ho zatkli, si volali kvůli autu, chtěl, aby se na auto XXX podíval, i on mu chtěl prodat auto. Scházeli se XXX, u vchodu XXX věznice, ale to nemělo nic společného s místem, kde se to přehazovalo. Ohledně předání tašky se ztotožnil s vyjádřením obžalovaného XXX. Uvedl, že tam měl nějaké věci pro odsouzeného XXX, které mu tam chtěl poslat a jeden kolega, který chodil na návštěvy, to chtěl předat tomu XXX, byl to XXX, znali se z XXX. Chtěl mu poslat kafe, tabák a nějaké maličkosti, ale nic s XXX nepřehazovali. Ten muž nepřišel, proto požádal XXX, aby si to mohl, kdyby se náhodou přihlásil, vyzvednout u něj. Tašku jemu samotnému pak vrátil on nebo jeho XXX. Dále připustil, že šáňel nějaké drogy, ale měl je pro svoji potřebu, protože má XXX, dělal těžkou práci se XXX. Zřejmě mu pan XXX něco prodal. Respektive si nevzpomněl, a jestli ano, tak to měl určitě pro svoji potřebu, ne aby to posílal do věznice. Pokud k prodeji došlo, tak to bylo pár gramů, víc by projel z XXX do XXX, tedy to nemá smysl. Jestli si tam vybíral nějaké peníze, jak on uvádí, tak je možné, že peníze vybíral, byly svátky. Ohledně nákupu drog v XXX přes obžalovanou XXX

vedl, že setkání inicioval on, volal jí. Číslo na ni získal asi o návštěvě, nevěděl, zda od XXX. Když jezdil za XXX na návštěvu, tak si jim stěžoval na XXX, že by potřeboval něco sehnat. S obžalovaným XXX jeli do XXX, že si koupí pro svoji potřebu. Tam měli kupovat asi 10, 15 gramů pervitinu pro svoji potřebu, poměr, jakým se měli podělit, nevěděl. Peníze na to s sebou měli. Zpochybňoval tvrzení XXX ohledně barvy jeho vozu, kterým přijeli. Přijeli do XXX, kde to měla paní XXX domluvit. Viděl ji poprvé. Spolu si i telefonovali, před návštěvou v XXX určitě, nevěděl, zdali po ní. Ona nebyla schopná to domluvit. Připadalo mu, že je „zřetovaná, namazaná“. Měla tam XXX a nějakého XXX či XXX XXX. Začali se dohadovat, že zbytečně projeli peníze. Pak se jich ujal ten její soused, viděl, že jsou našťvaní. Ten je někam zavedl, kde zaparkoval. Dozadu si přisedla ženská, neviděl jí do obličeje, měla kapuci a roušku nebo respirátor. Neví, co prohlásil, jestli má nějaký ten pervitin, co si chtěli s XXX koupit. Nic neřekla, a odešla, nedošlo k ničemu. Prostě si nic nekoupili. Byl už z toho znechucený, odjeli a tím to „zhaslo“. Byli našťvaní, že toho hodně projeli do XXX. Ohledně XXX uvedl, že kup pervitinu měl domluvit XXX. On pracoval v XXX v XXX věznici, XXX s ním byl na oddíle, kde mu XXX vyházel ze skříňky pervitin, který měl v pytlíčkách, spláchnul ho do záchodu. On mu za to posílal nárokový balík, aby srovnal dluh, co mu XXX způsobil, protože se bál, aby to nějak „neprasklo“, protože si chtěl žádat o podmínečné propuštění. Do XXX přijel s tím, že XXX domluví pervitin přes někoho. On tam vytáhl pytlík, ukazoval mu ho, bylo to vodnatý, nemělo to nic společného s pervitinem. Řekl mu, že to nebude kupovat. On ho chtěl připravit o peníze, byl to podvrh, nebyl to pervitin. On se s ním pak dohadoval, on chtěl, aby mu alespoň půjčil peníze, že nemá na jídlo, na cigarety, apod., proto mu půjčil dva tisíce, on na něj začal křičet, že to je za to, co mu XXX způsobil, že na něj chtěl udělat podraz. Nikdo mu nic neprodal. Jestli tam byl nějaký XXX, tak neví, kdo to je. Shrnul, že jinak od nikoho neměl pervitin a jestli jej někde sehnal, tak to bylo pár gramů pro jeho potřebu. Rozhodně neposílal drogy do věznice, ani je nepřehazoval. Souhlasil s tím, co uváděl u hlavního líčení obžalovaný XXX, že telefony od něj koupil, požádal ho o to s tím, že to chce zpeněžit a něco na tom vydělat. Sám měl nějaké starší telefony doma, kupoval telefony s množstevní slevou. Prodal mu je, nevěděl kolik, možná 12 či 15 kusů. Telefon mu XXX zaplatil přímo na místě, asi 10 000 Kč. Scházeli se často, chtěl mu zařídit práci v XXX, půjčil mu peníze, asi 2 500 Kč, nechtěl, aby páchal po výstupu z věznice nějakou trestnou činnost. Dal mu i nějaké oblečení. Ač sám žádal o insolvenční, peníze měl. Peníze mu vrátil asi během měsíce, pak se tak nějak scházeli, chtěl od něj koupit auto. Kontakt na něj dostal XXX od XXX. Sešli se na XXX, potom jeli na XXX. Zaparkoval tam a on si ty telefony vzal od něj. Měl to volně ve sportovní tašce, byly tam i nabíječky. On si je vzal a šel s nimi na XXX, kde měl barely už nachystané, přerýznuté. Nevěděl, co s tím chce dělat. Jenomže on to znal, on v té věznici byl, věděl, jak to tam chodí, a chtěl to tam údajně těm spoluvězňům naházet. Bylo mu jedno, kdo si to tam vezme. Byly to podřadné telefony, které koupil v XXX či nějaké telefony, které byly doma. Možná ani některý nefungoval. On to tam naházet, akorát mu řekl vždy, „neřeš to prostě“, tak to tak nějak neřešil. Nevěděl, zda XXX měl či dával drogy. Ohledně obžalovaného XXX, sdělil, že ho zná ze schůzek, co se vídali. Pracoval v XXX věznici. Dali si schůzku asi třikrát. Bylo to asi ve XXX, potom u XXX věznice, u XXX asi dvakrát. Seznámili se tak, že XXX na něj dostal kontakt, nevěděl, zda přes XXX. Pracovali spolu v XXX. Schůzky inicioval on, XXX kontaktoval. Předmětem schůzek bylo to, že po něm XXX XXX XXX posílal prášky na cvičení, který byly běžně dostupné v obchodech, byly to butely vážící půl kg. Jednalo se o prášky na cvičení, které nebyly zakázané, prostě byly běžně dostupné. V té době chodil za XXX na návštěvu do věznice. XXX posílal poštou nárokový balík. XXX do nárokového balíku půl kilové butely dát nemohl. Vždy se jednalo o prášky na cvičení, o proteinový tyčinky. XX tam cvičil. S XXX to nějak neřešil, neřešil takové věci. K oběma XXX měl stejně blízko. Následně se dozvěděl, že např. půl kilová butela našla svého adresáta. Panu XXX občas dal peníze, tisíc, dva tisíce, protože nechtěl, aby riskoval jen tak zadarmo, protože by ho vyhodili. Byl rád, že XXX dostane prášky, ve věznici cvičil. Ohledně XXX uvedl, že ji znal určitě 10 let, ale moc spolu nekomunikovali. S XXX se asi znali. Nevěděl, zda se znala s XXX. Ke své zkušenosti s pervitinem, uvedl, že jeho podnájemníci mu v minulosti řekli, že mu pomůžou vydělat peníze, které potřeboval

na vyplacení XXX. Připustil, že poprvé pervitin začal párkrát brát XXX. Zopakoval, že v období XXX 2019 do XXX 2020 jej užíval, sháněl pro svoji potřebu. Užíval jej nárazově, když něco sehnal, např. měl do měsíce XX, užil jej nosem. V období XXX 2019 až XXX 2020 pracoval v XXX, s výdělkem cca XXX Kč. V té době měl XXX. XXX navštívil asi dvakrát, neboť XXX XXX ho o to požádal. Návštěvy byly od sebe měsíc, 2 či 3. Měl jí tam donést asi XXX, aby na něj čekala, než vyjde z výkonu trestu. Nevěděl, jaký spolu měli vztah. XXX jí donesl k ní domů a ještě jí popřál k XXX, protože ho o to požádal. Když tam byl podruhé, tak mu pro něj dávala proteinové tyčinky pro sportovce asi 10, 12 kusů. Možná to bylo ohledně návštěv obráceně. Tyčinky byly originálně zabalené, byly v igelitce nebo v pytlíku, to viděl. Tyčinky XXX dala jemu a on je předal XXX. Určitě k nim něco dal, většinou posílal prášky na cvičení. Panu XXX to dával v otevřené krabici. On to viděl, aby si byl jistý, že mu nedává nic špatného. Možná XXX viděl jednou v XXX na XXX, nevěděl, kdo schůzku inicioval a co bylo předmětem. Věděl již před 10 lety, že XXX je uživatelkou drog. Nevzpomněl si, zda v roce 2019, 2020 spolu řešili své zkušenosti s drogami. Nedokázal odpovědět, když s XXX jednal, jak se chovala, vystupovala. XXX mu ukazovala v pytlíku větší pytel, na kterém bylo napsáno 520g, podruhé asi 500g. Požádala ho, zda by ji s tím dovezl do XXX, odmítl to. Chtěli to dopravit asi panu XXX. Měl za to dostat nějaký gramy. Obžalovaného XXX, XXX neznal. Nebyl si vědom, že by se s XXX někde sešel, jestli ano, tak si na to nevzpomněl. Ohledně XXX, uvedl, že se s ním sešel jedenkrát. Přijel pro něj do „XXX“. Připomněl, že přehazoval, resp. posílali ty telefony a nabíječky pro jiný odsouzený, vlastně musel s nimi „hrát tu hru“. S XXX se sešli jednou, on přehazoval. Právě po panu XXX i XXX chtěl, aby to přehazovali. Pokud je v obžalobě uvedeno ohledně obžalovaného XXX přehoz 5 balíků obsahující telefon, tak to odpovídá tomu, jak uvádí. Jednalo se o PET lahve, do kterých nebylo vidět kvůli obalu z izolepy. Připravil je on sám, nařízl PET lahev, vložil do jedné 2, 3 telefony a nabíječky. Telefony byly podřadné. Uvnitř byla výztuž, aby se to nerozbilo. Nevzpomněl si, zda přehoz viděl, jak to proběhlo. Nevěděl, zda on sám byl v době přehozu v autě. Nevěděl, zda se přehoz zdařil, nezajímal se o to. Se XXX se o tom nebavil, věděl, že to nepřišlo k nim, ani jim to neříkal. Dal XXX za přehoz nějakou částku, možná tisíc korun, ale přesně nevěděl. On tvrdil, že potřebuje peníze. Ale XXX to přehodil. Předal mu je on ve sportovní tašce. Jednalo se o 4 nebo 5 lahví, byly v tom nějaké nabíječky. Nevěděl, zda XXX věděl, co je obsahem. Nevěděl, kde došlo k předání. Dojel za ním do XXX, pak jeli a došlo k přehozu. Ohledně přehozů XXX uvedl, že si nepamatuje, zda to byla PET lahev. Obsahem byly mobilní telefony, nic jiného. Telefony byly opět podřadné. Z dálky přehoz asi viděl. XXX to přehodil. Telefony se asi dostaly, kam měly, protože pak už mu ty lidi nevolali. O tomto přehozu jeho XXX informování nebyli. Navíc jim vězni i dost vyhrožovali, protože dělali v XXX. XXX si mu stěžoval při návštěvách, že se mu mstí odsouzený XXX, že mu vyhrožuje. Vyhrožoval i XXx. Měl XXX, byl to zákeřný odsouzený. Šel „XXX“. XXX měl ukrást XXX, XXX mu měl dát trest. Byla podepisována petice, aby tam nepracoval. Jiného odsouzeného by dávno vyhodili. XXX začal XXX vyhrožovat veřejně, že je dostane na drogy a že má zastání u pana XXX. U XXX vůbec netušil, že to tam chce přehazovat, protože ho zval, jako že si půjdou „zafetovat“ k XXX. Měl za to, že má něco a bohužel neměl nic a on si to tam začal rovnat do nějakých barelů, vzal si telefony s taškou na XXX, kde si to tam začal rovnat a pak když si někam odskočil, tak koukal, že už není v autě. Viděl, že je u zdi a tam to zřejmě přehazoval, proto na něj křičel, co dělá, docela mu „nadal“, ale on říkal, ať to neřeší. Viděl, že si dává do té druhý butely, barelu, přerovnával si to v autě a sám si to izolepou obaloval. Když na něj křičel, tak viděl, že ty barely už tam v tašce nejsou. Tak z toho vydedukoval, že asi tam něco do věznice házel. Dále doplnil, že si myslel, že z prvního přehozu měly být dva telefony pro XXX, že to dají jim, ale bohužel to nedostali. XXX mu psali v dopise, že je odposlouchávají a mohli by je napodobovat. Oni se vydávali za jeho XXX. Ty osoby ho kontaktovaly, poprvé telefonicky, poté dopisem z XXX. Bylo tam napsáno, ať kouká spolupracovat, v tom pokračovat nebo to praskne a půjde to za XXX. Byl na kameře XXX, kde chtěli, aby to házel, tedy ho mají v hrsti. Nevěděl, co se stalo s tím dopisem. Neměl tušení, zda jeho XXX měli ve věznici telefony, nebo zda si od někoho zavolali. Báli se. XXX do věznice posílal výpisy z účtu. Posílal každému XXX zhruba 120 tabáků v každém balíku, XXX nějaký tabák prodal.

Ve věznicích se prodává za víc. Sám na to měl zisk 20, 30 Kč na každém tabáku, XXX si k tomu také něco přidal, ale nezbohatl na tom. Nevěděl, kolik lidí peníze na účty posílalo. XXX XXX za kafe či tabák. Tedy tam posílali určití lidé částky 500, 1000. XXX chtěl mít nějaké peníze, až bude mít výstup. Sám měl na účtech 53 000 Kč a 120 000 Kč. Pokud by měl za 14 dní za 70g, musel by mít na účtech miliony a ne 180 000 Kč. Nevěděl, kolik lidí peníze na účty posílalo. Jednalo se o pár stovek. XXX jednou na svobodě poslal 50 000 na 55 000 Kč. Stěžovala si mu, že jí spousta lidí dluží peníze. Mluvila o kilu, nechápal to. Nerozuměl jí. Ona snad chtěla dostat zpátky peníze od toho, kdo jí dlužil. Byla to hra, aby na to přikývnul. Ona pořád sháněla peníze, on jí chtěl pomoci. Hrál s ní tu hru a peníze jí poslal. Ona během 2 či 3 dnů mu peníze poslala zpět. Nikdy se nestalo, že by ho XXX úkoloval, řídil za tím účelem, aby pro něj nebo pro někoho jiného opatřil nebo zprostředkoval nějakou psychotropní látku. Nebyl si vědom, že by jeho XXX zakládal nějakou organizaci, byl její vůdce a on sám členem. S tím absolutně nesouhlasil. XXX XXX ve věznici XXX byl pracovitý, měl snahu pomáhat druhým, což se mu vymstilo. Je bezkonfliktní. Dále dodal, že slyšel o odsouzeném XXX, alias XXX. Neřekne se o něm dobré slovo. Dělá podrazy, na spoluvězně „práskal“. Nikde s ním nikdo nevydržel. Asi se XXX s XXX znali, výpovědi se shodují. Podporovali se a brojili proti XXX XXX. Byli to „XXX“, i XXX. Za drogy byli schopni udělat cokoli. XXX XXX byl úplně stranou, do ničeho se nevměšoval, nedomlouval s ním žádný přehoz, nákup pervitinu. Zopakoval, že XXX ani XXX po něm telefony ani drogy nepožadovali. XXX mu pro XXX drogy nedávala. U XXX drogy neviděl. On XXX pro XXX drogy nedával.

24. Obžalovaná, nyní již odsouzená (tehdy obviněná) **XXX** v přípravném řízení nevypovídala.
25. Obžalovaná, nyní již odsouzená **XXX** u hlavního líčení uvedla, že souhlasí se zvolenou právní kvalifikací uvedenou v obžalobě, cítila se být vinna všemi skutky, které jí byly obžalobou kladeny za vinu na straně 7, 8 (včetně skutků datovaných na XXX 2019 a XXX 2020). *Obžalovaná odpovídala pouze na otázky státního zástupce.* Dále uvedla, že co je uvedeno v obžalobě ohledně její osoby i dalších obžalovaných na straně 2 až 3 obžaloby, tak s tím souhlasí. Doplnila, že nevěděli, že jsou součástí nějaké organizované skupiny. Podíl jednotlivých obžalovaných na fungování organizované skupiny v obžalobě souhlasí. Ke straně 7 obžaloby sdělila, že se dozrává, měla zajišťovat koupi omamných a psychotropních látek, případně je vyrábět. K osobám, které jí měly pomáhat, nesouhlasila s účastí obžalovaného XXX. Obžalovaný XXX „s tím“ neměl nic společného. Pouze párkrát jí odvezl či přivezl a vůbec nevěděl, že se nějaké drogy ve XXX vyrábí. Vozil jí hlavně do práce a z práce. Jednou je vezl do XXX, to bylo s panem XXX. Měli ji vézt z práce, ale vzali to přes XXX. Ona tam žádné léky nekupovala, nevěděla, zda pan XXX. XXX o tom nevěděl.
26. Obžalovaná, nyní již odsouzená (tehdy obviněná) **XXX** v přípravném řízení uvedla, že její XXX, XXX, který je ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, se jí telefonicky v XXX 2020 zeptal, zda je schopná sehnat nějaké věci. Jí bylo jasné, že se má jednat o pervitin. Tuto otázku slyšel její známý, který stál vedle ní a nabídl se, že látku obstará. XXX jí řekl, že její číslo dal známému XXX, který jí bude volat. První den jí pouze psal zprávy, protože nemohl volat, volal jí druhý den, zda se na XXX dají sehnat nějaké drogy, protože na XXX nic nemají. Po domluvě se známým mu řekla, že by neměl být problém. XXX jí řekl, že jí bude volat XXX, se kterým se domluví za kolik a co. Poté do 2 až 3 dnů jí volal ten XXX XXX. Představil se jako XXX od XXX. Chtěl něco za 20 000 Kč. Slíbila, že mu dá vědět, že by to mohlo být 17-18 gramů. Domluvili se na dni. Den před schůzkou zavola, jestli to platí. Ona to odsouhlasila. Přijeli asi za týden či 14 dní poté, co jí XXX XXX poprvé zavola. Byli původně domluveni, že budou volat, než vyjedou. Chtěla to ten den zrušit, ale neměla kredit. Když jí volal XXX XXX, tak byl již 20 minut od XXX. Známý XXX říkal, ať dojedou, že to zařídí, začal volat známým. XXX s další osobou čekali u ní doma, zatímco XXX zařizoval prodej drog, poté s nimi odjel na místo předávky. U toho nebyla, to zná z vyprávění od XXX. Došlo prý k předání peněz a předání obsahu ve větším sáčku. Známému řekli, že je vše v pořádku. Z předávky 5 g měl dostat ten XXX, zbytek měl být do

XXX. Nevěděla však o tom, že do věznice. O XXX sdělila, že byl asi ve Věznici v XXX. XXX jí psal sms, děkoval. XXX mu řekl, že to proběhlo v pořádku. Závěrem dodala, že nevěděla, že se jedná o organizovanou skupinu.

27. Obžalovaná, nyní již odsouzená XXX u hlavního líčení v úvodu své výpovědi uvedla, že si za svojí výpovědi z přípravného řízení stojí. Nic nevyráběla, pouze „kývla“ na telefonát, ve kterém slíbila, že něco zařídí. V podstatě podrobně zopakovala svoji výpověď z přípravného řízení. Navíc uvedla, že ze spoluobžalovaných zná pouze XXX a XXX. Tito za ní přijeli společně do XXX. K iniciaci setkání uvedla, že XXX (i XXX) XXX jí zavolal přes pevnou linku z Věznice XXX a řekl jí, že jí zavolá spoluvězeň XXX, který bude něco potřebovat, kdy na podrobnostech se domluví sami. Neřekl jí, o co se jedná. Podle rozhovoru jí došlo, že se bude jednat o drogy. Už v ten moment se jí to nelíbilo, ale souhlasila. XXX jí v sms napsal, že zavolá další den. Následně volal ze soukromého či skrytého čísla. Řekl, že je XXX, že „sedí“ s jejím XXX. Nepamatovala si, zda jí řekl příjmení. Řekl, že dá kontakt na ní XXX, se kterým se domluví. XXX po ní drogy nechtěl. XXX nikdy neviděla. Z rozhovoru ale vyplývalo, že se bude jednat o něco takového. Ten XXX jí pak volal. Představil se jako XXX od XXX. Nebyla si jistá, zda říkal příjmení. Ptal se, zda lze sehnat něco za takovou částku. Bylo výslovně řečeno, že jde o pervitin. Bylo to za 10 000 Kč nebo 20 000 Kč. Bylo to 900 Kč či 1 000 Kč za gram. Říkal, že tady na XXX nic nemají, že nejde nic sehnat, zda je něco na XXX. Nevěděl, zda to bylo pro vlastní užití či distribuci. Řekla, že to zjistí a ozve se mu. V minulosti pervitin užívala, ale měla známé, kteří ho měli k dispozici. Když jí telefonoval XXX, tak u ní seděl XXX, který měl přístup k pervitinu a celé to s panem XXX poté zorganizoval. XXX slyšel celý hovor s XXX. Řekl, že to zkusí zařídit. Zhruba za týden k tomu došlo. Neměla za to nic dostat, nikdo jí nic nesliboval, sama za to nic nechtěla. XXX přijel s XXX. On se jí popsal, popsal jí i auto, kterým přijede. Viděla to z balkónu, šel pro ně XXX. Všichni šli k ní do bytu. Doma byly ještě XXX. Původně byli domluveni, že jí zavolají, až budou vyjíždět od XXX, aby měla s XXX 3 hodiny, aby se domluvili. Volal jí asi 10 minut před XXX. Proto jim XXX řekl, když se s nimi potkal, že budou muset chvíli čekat, neboť s tím člověkem byl domluven, že mu dá vědět 3 hodiny dopředu. XXX to zařizoval přes telefon, jména lidí, kterým volal, nezná. Volal svému zdroji ohledně pervitinu, to bylo jasné. Všichni 3 odjeli autem na domluvené místo, ona zůstala doma s XXX. Pak vysadili XXX před jejím domem. XXX na ni zavolal a XXX s XXX jí řekli, že je vše v pořádku. Oba odjeli. Pak už je neviděla. XXX jí pak psal sms, děkoval, že je vše v pořádku. XXX jí řekl, že byli domluveni, že budou chtít ještě další. XXX jí k té samotné schůzce řekl, že dojeli na místo a místo XXX, který to měl donést, přišla nějaká XXX XXX a že předala větší sáček s pervitinem. Nevěděla, zda XXX či XXX. Ten „XXX“ to zkoušel a pak se předaly peníze. S kvalitou byli spokojeni. Věděla, že „to“ má být na XXX. Nevěděla, že to má být do věznice. U předání drog sama nebyla. Dále doplnila, že XXX se jí představil u ní doma. Její XXX XXX znal z věznice i XXX. Svého jednání litovala, už by to neudělala. Ohrozila tím sebe i XXX. Obžalované byly dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečteny 2 části její výpovědi z přípravného řízení. Pokud v přípravném řízení uvedla, že *5 g z předávky dostane „XXX“ a zbytek měl být do XXX*, nyní sdělila, že je to možné. Dále byla obžalované přečtena část výpovědi, kdy hovořila o tom, že *XXX jí v tom prvním telefonátu řekl, zda se na XXX nedají sehnat nějaké drogy, že na XXX nic nemají. Ona mu řekla po domluvě se známým, že by neměl být problém a na to jí XXX řekl, že jí bude kontaktovat jeho XXX, se kterým se domluví, za kolik by to bylo. Pak jí kontaktoval XXX XXX*. Nyní uvedla, že je to určité tak, jak je to uvedeno v její výpovědi. Už je to více jak rok a půl. Tehdy to bylo čerstvé. Neřekla slovo drogy, ale z hovoru „se jednalo o drogy“. Následně upřesnila, že slovo drogy v telefonu zaznělo. Byla s tím jistá.
28. Obžalovaný, nyní již odsouzený (tehdy obviněný) XXX v přípravném řízení uvedl, že XXX zná již delší dobu, kontaktoval jej, že by mohli sami vytvářet tu látku (následně obviněný upřesnil, že se jednalo o pervitin). Když k tomu mělo dojít, tak XXX přijel v XXX 2019 s XXX, přivezli nějaký ty „krámy“ a začali to vytvářet. Při výrobě obviněný hrál buď na PC, nebo spal, takto

to proběhlo asi 3x. Pak v tom pokračovala XXX, dělala to v XXX, byl z toho hrozný zápach, tak jí tam dal větrák. Poté jej XXX požádala, zda by z látky byl schopen vytáhnout efedrin, kdy on látku přecedil. Ona mu říkala, jak to má dělat. Když pervitin dělala XXX s XXX, tak jako odměnu dostával jeden gram. Když to vařila sama XXX, tak dva a více gramů. Sám užíval pervitin nosem. XXX s XXX neříkali, jak budou s drogou nakládat. Pouze uvedli, že je to dobré místo kryté v XXX. XXX mluvila o nějakém XXX a o věznici, on ale nevěděl, jak to myslí. XXX zná dle jména z XXX, ale nikoli osobně. XXX a XXX léky k výrobě kupovali v Polsku. V jednom případě i on sám v XXX ve XXX koupil léky XXX. XXX ho o to požádala, s tím, že to obsahuje pseudoefedrin. Ohledně dalších látek k výrobě jako jód, fosfor, nevěděl, jak je sháněli. XXX sama pervitin vařila asi 5x. Svého jednání litoval s tím, že to za to nestálo.

29. Obžalovaný, nyní již odsouzený **XXX** u hlavního líčení zopakoval svoji výpověď z přípravného řízení. Dále uvedl, že kromě první návštěvy XXX s XXX u něj v XXX, kde XXX, to proběhlo takto s XXX ještě třikrát. Nějak „to“ vytvářeli. Poslední návštěva byla na XXX 2019 či na XXX roku 2020. Vždy to po nich uklízel. Dělali to v XXX. Byl se tam podívat i při výrobě. Něco si odvezli a něco musel uklidit. Výslovně uvedl, že je mu známo, co bylo výsledkem. Dostal za to 1 gram pervitinu. Vzal si ho. Nebyla to jeho první zkušenost s pervitinem. XXX. Pak jej navštívila XXX asi pětkrát v roce 2020, kdy to tam vyráběla. Opět po ní uklízel. Po její poslední návštěvě došlo asi za 2 dny k policejnímu zásahu. Oddělení efedrinu, o které jej požádala XXX, dělal poprvé v životě. Vysvětlila mu, jak se to dělá. Ona u toho nebyla, dělal to sám a podařilo se mu to. Ona však nebyla moc spokojená. Neptal se, pro koho je droga určena, nebylo mu to řečeno. Působilo to, že to mají pro sebe, a to s ohledem na období a množství. Dvakrát byl s XXX ve XXX, kdy od ní chtěl koupit pervitin. Ona jej tak pro něj od nějakých lidí koupila a jemu prodala. Poprvé to byl 1 g za 1 000 Kč. Podruhé chtěl též 1 g. Domníval se, že XXX ani XXX jméno XXX nezmiňovali. Pervitin od nich měl na něj částečné účinky, asi ne takové, jaké očekával. Fungoval na něj asi na 40 až 50%, a to vzhledem k jeho XXX. Bral jej proto, aby i se svojí XXX mohl vykonávat práci. Ze zařízení XXX půjčoval větrák a dvouplošný vařič. To, co mělo být vyrobeno v XXX, na vlastní oči neviděl. Výslovně uvedl, že viděl XXX v místnosti vyrábět pervitin. Přijela „s prázdnou“ a za pár hodin dostal pervitin. Nedomníval se, resp. vyloučil, že by si pervitin XXX s XXX dovezli s sebou a pak dělali něco jiného. XXX se za ním stavovala i na kávu. Po přečtení části jeho výpovědi z přípravného řízení dle § 207 odst. 2 tr. řádu, kdy hovořil o tom, že *XXX mluvila o XXX, o věznici, on nevěděl, jak to myslí, komunikovala rychle, spíš kýval, že tomu rozumí*, nyní uvedl, že je to možné, nyní si na to nevzpomněl. Svého jednání opět litoval, ničím si nepomohl.
30. Obžalovaný (tehdy obviněný) **XXX** v přípravném řízení uvedl, že XXX, jeho XXX, který právě vykonával trest ve Věznici XXX, jej kontaktoval a požádal jej, jestli by pro něj něco udělal. Sdílel mu, že se dostal ve věznici do problémů. Řekl, že potřebuje někoho fyzicky zdatného (dříve XXX) a že další podrobnosti mu řekne člověk, který jej bude kontaktovat. XXX jej kontaktoval z nějakého nelegálního telefonního čísla z věznice. Vzápětí mu z téhož telefonního čísla přišla SMS zpráva, ve které bylo napsáno „Ahoj tady XXX, zítra ti zavolá z tohoto čísla XXX“. XXX je pro všechno, možná se znáte“. K tomu mu přišly asi 3 nebo 4 fotky z XXX, na kterých bylo označeno místo, odkud má házet balíky do věznice. Druhý den mu zavolał člověk, který se představil jako XXX. Řekl mu, že je XXX XXX a jestli se mohou osobně setkat asi za 2 či 3 hodiny v XXX na XXX. Za hodinu tam dorazil a setkal se tam s mužem, který se představil jako XXX. Byl to XXX, ve věku kolem XXX let. Tam mu sdělil, že by od něj ten XXX XXX potřeboval, aby přes zeď Věznice XXX něco přehodil. Chápal to jako rest, který má XXX vůči spoluvězňům a že mu tak může pomoci. Neřekl, co tam bude házet, v podstatě to ani nechtěl vědět. Jen se zeptal, zda je to bezpečný. On řekl, že jsou to normální věci, že to není nic nebezpečné. Domníval se, že to bude třeba káva, známky, tabák nebo něco podobného. Toto setkání se odehrálo v XXX či XXX. Posléze se setkali v ten samý týden v XXX ve XXX hodiny XXX opět na XXX. Vozidlem XXX jeli sami do XXX, celou cestu spal. Probudil se, až když parkovali XXX u XXX věznice. Nejdříve

si šli obhlédnout místo přechodu u XXX, XXX mu ho ukázal. Měli čas, protože přechod měl proběhnout v XXX ráno, až budou odjíždět XXX. Čekali v autě, XXX volal do věznice. To poznal podle toho, že se ptal do telefonu, zda je čistý vzduch. Na druhém konci telefonu mu někdo řekl, ať ještě chvíli počká, že tam je ještě XXX. Pan XXX do telefonu nikoho nejmenoval. Potom řekli, že si ještě zavolají. Asi kolem XXX hodiny zazvonil telefon a pan XXX řekl, že jdou na to. Šli z auta, pan XXX vyndal gumovou rukavici, kterou si nasadil a ještě dva asi 5 litrové kanystry na benzín. Kanystry byly omotané ze všech stran páskou hnědé barvy. Mohly mít tři, čtyři kila. Nevěděl, co v nich je, poznat se to nedalo. Nic se uvnitř nehýbalo. Vzal ty kanystry a šel na místo, odkud je měl přehodit. Pan XXX mu řekl, ať počká na signál, že mu mávne rukou a znovu si zavolal. Potom mu dal rukou pokyn, že může házet, tedy hodil první kanystr. Potom mu ukázal, ať s druhým vydrží. Během toho stále telefonoval. Potom na něj „houknul“, ať ten druhý hodí dál. To se taky stalo. Potom ukázal, že je to v pohodě a že mohou jet. Jeli zpět do XXX. Tam se XXX chtěl penězi vyrovnat. On mu řekl, že to není nutné, že stačí, že touto službou bude vyřešený problém XXX XXX. Pan XXX uvedl, že to vyřízený je, ale i tak, ať si těch 1 000 Kč vezme. Nakonec si ty peníze od pana XXX vzal s tím, že to nebylo nutné. Asi po týdnu našel zmeškaný hovor od pana XXX, ale na ten nereagoval. Nikdy už se nesetkali, nikdy spolu nekomunikovali. Potom mu akorát zavolal XXX XXX zase z toho čísla, které už znal, asi týden po té akci a řekl, že mu děkuje za pomoc. Závěrem dodal, že si v tu chvíli neuvědomoval vážnost toho skutku. Nyní by to již neudělal.

31. Obžalovaný XXX u hlavního líčení zopakoval svoji výpověď z přípravného řízení. Úvodem sdělil, že z obžalovaných zná pouze XXX. Mimo jiné dodal, že XXX mu řekl, ať kanystry přehodí přes zeď do věznice na XXX. S kanystry šel asi XXX směrem ke zdi. Měl šálu přes nos a ústa, byla doba „XXX“. Pomáhalo to maskování. Kolem XXX. hodiny už bylo světlo. Když házel, byl od stěny asi 15 metrů, možná méně. Když to přehodil, neslyšel žádný hlas za zdí. Svého jednání litoval, byla to pomoc XXX z XXX. Byla to klukovina. XXX se neptal, proč to nepošle poštou. Myslel si, že balík je povolen ve velkých intervalech a že věci v balíku vězni potřebují. Dnes to nehodnotí jako standardní. Obžalovanému byly dle § 207 odst. 2 tr. řádu čteny části jeho výpovědi z přípravného řízení, např. o tom, *že mu přišla sms zpráva od XXX, s tím, že mu zavolá XXX, že se ptal XXX, zda je to bezpečný, že se na místo šli nejdříve podívat, že do telefonu někdo panu XXX řekl, ať ještě chvíli počká, že následoval další telefon, kdy poté XXX řekl, že na to jdou, dále části výpovědi, kdy podrobněji popsal veškeré pokyny a telefonáty XXX během přechodu, dále i to, že měl od něj zmeškaný hovor.* Ke všem čteným částem výpovědi uvedl, že to tak souhlasí. V té době, kdy vypovídal na policii, to bylo čerstvější.

B.Skutkový základ k vině – obsah a hodnocení důkazů

výpovědi svědků

32. Svědci XXX, XXX, XXX, XXX, XXX u hlavního líčení odmítli vypovídat z důvodu nebezpečí trestního stíhání své osoby.
33. XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018, od XXX 2018 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX. 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX – do XXX 2020 cela č. XXX, do XXX 2020 cela č. XXX, pracovníě zařazen od XXX 2018 do XXX 2018 střežené pracoviště XXX – vyřazen z důvodu odvolání souhlasu se zaměstnáváním, 1 kázeňská odměna, 3 kázeňské tresty, dne XXX2019 v jeho osobní skříňce nalezena injekční stříkačka – kázeňsky trestán, dne XXX 2020 nalezen v jeho posteli mobilní telefon zn. XXX, který prokazatelně používal k navazování nepovolených styků – kázeňsky trestán, dne XXX 2020 u něj nalezena nabíječka mobilního telefonu a USB kabel – kázeňsky trestán).

34. XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018, od XXX 2019 umístěn do Vazební věznice XXX na základě kladně vyřízené žádosti o přemístění, od XXX 2018 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, změny ubytování z organizačních důvodů, pracovně zařazen od XXX 2019 vnitřní pracoviště XXX, dne XXX 2019 vyřazen ze XXX, 1 kázeňská odměna, žádný kázeňský trest, bez nálezů nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření).
35. XXX (dle zprávy Věznice XXX a dle zprávy Věznice XXX, ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019 z Věznice XXX na základě dohody ředitelů, dne XXX 2019 přemístěn do Vazební věznice XXX na základě dohody ředitelů, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX – XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX. 2019 do XXX. 2019 umístěn na oddílu XXX, bez pracovního zařazení, žádná kázeňská odměna, přeřazení do III. prostupné skupiny vnitřní diferenciacie, 3 kázeňské tresty ve Věznici XXX, dne XXX 2019 celodenně umístěn do uzavřeného oddílu na 5 dnů za odmítnutí testu na omamné a psychotropní látky, dne XXX 2019 umístěn do uzavřeného oddílu na 12 dnů za vulgární a nevhodné chování k zaměstnanci věznice, dne XXX 2019 umístěn do uzavřeného na 10 dnů za pozitivitu na OPL, dne XXX 2019 umístěn do uzavřeného oddílu na 10 dnů za pozitivitu na OPL - dne XXX 2019 pozitivní toxikologické vyšetření na látku metamfetamin, dne XXX 2019 důtka za porušení kouření na místě, kde je to zakázáno, dále vedena další 2 kázeňská řízení pro podezření z odmítnutí testu na OPL a z navazování nedovolených styků při návštěvách odsouzených a následného držení nepovolených předmětů – 411 kusů tablet, dle zprávy Vazební věznice a ústavu pro výkon zabezpečovací detence XXX v této věznici 2x kázeňsky trestán za OPL – z toho 1x za držení nepovolené věci – nález 411 kusů tablet bez popisu a 1x odmítnutí testu na OPL, propuštěn z Věznice XXX dne XXX 2020).
36. XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019 z Věznice XXX z důvodu porušování povinností a stanovené kázně na ubytovně bezdrogové zóny – pozitivita při kontrolním vyšetření na OPL, od XXX 2019 do XXX. 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2021 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do konce trestu zařazen na střežené pracoviště XXX – XXX, 14 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, bez nálezů nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření).
37. Z těchto svědků pouze svědek XXX byl v přípravném řízení vyslechnut na protokol o výsledku svědka, proto byla jeho výpověď u hlavního líčení přečtena dle § 211 odst. 4 tr. řádu. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019, od XXX. 2019 do XXX2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, pracovně zařazen od XXX 2019 – vnitřní pracoviště XXX, dne XXX 2019 vyřazen ze XXX, od XXX 2020 pracoviště s volným pohybem mimo věznici XXX. XXX do XXX 2020, kdy přeřazen na pracoviště s volným pohybem mimo věznici „XXX“, 7 kázeňských odměn, 1 kázeňský trest, dne XXX 2019 pozitivní toxikologické vyšetření na látku metamfetamin, dne XXX 2019 uložen trest 5 dnů XXX za pozitivitu na OPL)

v přípravném řízení uvedl, že XXX i XXX zná z XXX z XXX věznice. Znal je, když se nahnul přes XXX a chtěl XXX. Něco o nich zaslechl, ale vzhledem k tomu, že se ho to netýká, tak se do toho nikdy nemíchal, nechť se k tomu vyjádří. Slyšel, že je možné ve věznici koupit drogy a mobilní telefon či jinou elektroniku, ale blíže se o to nezajímal. Nic z toho si sám nekoupil.

38. **Svědék XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX. 2019 z Věznice XXX, dne XXX 2020 přemístěn do Vazební věznice XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX. 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn do oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX. 2020 umístěn do oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn do oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn do oddílu XXX, v rozhodném období pracovně nezařazen, 2 kázeňské odměny, 1 kázeňský trest, dne XXX 2018 uložení 5 dnů XXX za odmítnutí monitoringu, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření)** na protokol o výsledku svědka v přípravném řízení vypověděl, že o drogách ve Věznici XXX ví, nejdříve to dělal XXX a po něm to převzal jeho XXX XXX, respektive mu s tím pomáhal. Když svědek chtěl po XXX nějaké věci na cvičení, tak mu říkal, že musí počkat, až mu to donese XXX. XXX byl schopný do věznice dostat „trávu“, pervitin i telefony. Drogy mu nabízel, ale to svědek odmítl. U XXX svědek viděl marihuanu i pervitin, měl to nasáčkované, drogy prodával hodně lidem. Prodejem drog a telefonů si měl XXX týdně vydělat asi 30 000 Kč. U hlavního líčení jednoznačně poznal obžalovaného XXX a XXX. XXX charakterizoval jako XXX, kterému jde o peníze a je mu jedno, jestli XXX, mezi odsouzenými byl uznávaný. Vnímal ho jako dealera. XXX musel doma dělat, co mu řekli. Uvedl, že jejich XXX měl nosit „hulení“, osobně ho nikdy neviděl. Připustil, že sám měl v XXX letech zkušenost v pervitinu, do XXX let s „trávou“. Z Věznice XXX do Věznice XXX byl přemístěn, kvůli tomu, že odmítl monitoring, a to proto, že nevěděl, co to je, říká se tomu i jinak. Domníval se, že jde o vyšetření. Na monitoring byl poslán kvůli anonymu. S XXX ani XXX neměl ve výkonu trestu žádný konflikt. XXX se ho ptal několikrát, zda bere. XXX se mu snažil něco nabízet, ale on řekl, že to nebere. Na XXX v XXX části chodby vytáhl XXX „šišku trávy a nějaký perník“, oboje měl v ruce, říkal, že jeho XXX to stlačil do svěráku, že je to asi 30 gramů. U té nabídky stálo více lidí, neřeknou nic, to jsou jejich lidé, XXX, XXX. Byla mu tedy nabídnuta marihuana a pervitin 32 paketů, nejdříve „perník“, pak „tráva“. Přemísťoval to z velkého pytlíku a říkal 32. Možná říkal, že za hodinu to má prodaný. Nabídka byla skoro současně. Byla v krabičce od filtru, kopule o průměru 8 cm, asi 50 gramů. Krabičku nabízel za 5 000. Sám poznal, že jsou to „fialky, tj. lepší druh trávy“. XXX mu při nabídce řekl, že je to perník, množství odhadl na 20 gramů. XXX to před ním rozbalil. V papírku viděl bílý prášek, lesklý jako sníh, mohlo toho být 0,2. Nabídku odmítl. Tvrdí to jako bývalý uživatel. Nechutnal to, ale odsouzený od naproti říkal, že je to docela dobrý a že by to měl zkusit. Říkal to např. XXX. XXX nabízel metamfetamin i jiným odsouzeným. Pervitin mu XXX nabízel i zadarmo, za krabičku marihuany chtěl 5 000 nebo paket za tabák. Měl to z XXX od XXX. Upřesnil, že XXX mu to ukazoval ze své ústavní skříňky. Ve skřínce viděl 200 tabáků a 4 hodinky. Tato nabídka byla asi 2 měsíce před tím, než byl vyzván k monitoringu. Nevěděl, jak si ty látky, které mu nabízel XXX, k němu dostaly. XXX mu však řekl, že „trávu“ má od „XXX“, ohledně perníku nevěděl. XXX mu řekl, že kilo a půl prodal za dva dny, vozili to rozvážkou v bednách. Když se vrátil z Věznice XXX, tak mu XXX asi po 4 či 5 měsících nabízel i anabolika XXX. Dal mu je zadarmo, že je má navíc. Vzal si je, ale vyhodil je nebo mu je vrátil. Měl strach si takové věci od takových lidí brát. Dozorcům ani vychovatelům na prevenci to nenahlásil. Na vychovatelně to hlásil, ignorovali to. Dále uvedl, že viděl 50 „vysmažených“ lidí, tzn. „fetáků“, to nemělo souvislost s nabídkou drog od XXX, kterou shora popsal. Šel to nahlásit na prevenci. Sebral zbytek odvahy, měl strach o život, že ho někdo XXX jako v roce 2014. Poznává, pokud je někdo pod vlivem pervitinu a pod vlivem marihuany. Těch 50 lidí látku dostalo dronem. Dron byl namířen do XXX, byl tam kanystř, do toho dal 7 telefonů. Dron byl namířen asi na „XXX,

XXX“. XXX to dělal 2 roky, byl s ním před tímto hlavním líčením na cele ve Vazební Věznici XXX. XXX mu řekl, že prodal gram za 8 000. Dron souvisel s XXX. Dron dozorcí chytali. XXX mu výslovně neřekl, že to, co měl pašovat mělo spojitost s XXX a XXX, ale ví o nich. Ty telefony měli potom oni, ten dron prostě letěl k nim. S XXX se nikdy ohledně návykových látek nebavil. XXX ani XXX XXX neviděl během výkonu trestu po vlivem návykových látek. Vzpomněl si, že když přišel za XXX na XXX pokoj, tak XXX pytlouval, stříhal, sesypával pervitin do paketů. Stříhal papírky, pak to do toho hodil a zabalil a hodil to do svého pytlíčku. Řekl mu: „ty vole, ty toho máš“ a on na to: „to musíš umět“. XXX mu řekl, že to dělá dlouho, 6, 7 nebo 8 let, že seděl za banky, že udělal 3,5 mil. Kč v hotovosti, měl 2 roky před výstupem. Když vnímal shora popsané situace, nebyl pod vlivem léků, byl v dobré fyzické kondici. Dále dodal, že z výkonu trestu volal svému XXX, a to z nového, nepoškozeného mobilního telefonu XXX, od XXX. XXX. Bylo to na „XXX“ dvoře, resp. na pokoji, a to poté, co se vrátil z XXX. XXX mu nabízel, jestli si nechce zavolat domů, ať si zavolá XXX, aby poslal „prachy“. Na pokoji byl on a XXX, dveře na chodbu byly otevřeny. Přišel tam, protože chtěl jednu tabák, cigarety. Ty nedostal. Poté, co přijel z XXX, kupoval od nich tabák, XXX poslal peníze na účet někoho z nich, za 3 000 mu prodal tři velké pytle tabáku. XXX volal jednou bezplatně asi 2 minuty, že si potřebuje koupit tabák. Mobilní telefon ve věznici tam měl od nich každý druhý. Viděl u odsouzených mobilní telefony různých značek. Obžalovaní se tím chlubili, že to bylo od nich. Čím víc tabáku měli, tím víc pyšní byli. Nechlubili se, jak tam telefony dostaly. XXX i XXX se chlubili, že jsou něco extra, asi mafie. Oba mu řekli, že telefony prodávali za 10 000 za kus bez ohledu na stav. XXX i XXX mu řekl, že XXX dává 2 000 za každou donášku, neupřesnil čeho. XXX byl XXX a měl XXX, nevěděl, jak se jmenoval. U XXX drogy, zakázané látky on sám neviděl, do XXX se nedostal. XXX v jednacím nic neviděl, poznal by ho (*v jednacím síni byl přítomen obžalovaný XXX*). Vzpomněl si, že ještě viděl, že odsouzený XXX si šel k němu na cimru, přišel s telefonem, jednalo se se o starší telefon značky XXX. Ohledně distribuce návykových látek i mobilních telefonů jim to rozváželi odsouzení, co pracovali na XXX, např. viděl telefon v alobalu v XXX, viděl na vlastní oči, jak to tam vybalovali. Všiml si toho jednou, dvakrát, jinak to nedělali před ostatními. Odsouzení za ty věci od obžalovaných měli posílat peníze na účet, někteří si to přinesli z návštěvy hotově třeba v „XXX“. Situace se po jeho návratu z XXX nezměnila. Ohledně distribuce zakázaných látek upřesnil, že nevěděl, zda v tom figuroval XXX. Následně dodal, že když si chtěl koupit tabák za 3 000, tak chtěl jít původně za XXX, ale ten ho odkázal, že XXX chce dopřát „nějaký menší kšeftík“. Proto ho poslal k němu pro tabák. Měl u sebe mobilní telefon a nadměrné množství tabáku. Ohledně XXX mu bylo řečeno, že „tráva“ je od XXX, že mu to tam kluci chválili a bylo mu řečeno „XXX ví, to dělá dlouho“. Když navštívil pokoj XXX, bydlel na XXX. Nevěděl, proč mu shora uvedené věci oba obžalovaní nabízeli. Jména odsouzených či členů vězeňské služby, kteří byli přítomni jeho hovoru s obžalovanými o zakázaných látkách, si nepamatoval. Např. XXX, s přezdívkou XXX, ten se ho bál. O jiné „konkurenční“ skupině, která by v té době prodávala cokoli jiného (drogy, telefony), kromě obžalovaných, nevěděl. Viděl, jak XXX dává dozorcí tisíc korun. S žádným XXX ve věznici problém neměl. Nevěděl, zda XXX disponoval drogami.

39. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019 z Vazební věznice XXX, následně přemístěn dne XXX 2020 z bezpečnostních důvodů do Věznice XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, cela č. XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, cela č. XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX. 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, cela č. XXX, od XXX 2020 do XXX. 2020 umístěn na oddílu XXX, cela č. XXX, bez pracovního zařazení, žádná kázeňská odměna, 1 kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření) na protokol o výslechu svědka v přípravném řízení vypověděl, že XXX, XXX, XXX a ani XXX

nezná a nemá nic, co by k věci mohl uvést. V době podání vysvětlení byl pod vlivem drog, nechce ale říci, odkud drogy měl. Nemůže říct, že to uváděl při podání vysvětlení je pravda. U hlavního líčení uvedl, že nikoho z obžalovaných nezná. Fyzicky se s nimi ve věznici nemohl potkat. V roce 219, 2020 bral ve věznici drogy, XXX, prášky. Byl závislý na drogách. Do věznice tahal drogy velitel, o kterém vypovídal na GIPS, kde chtěli, aby vypovídal na XXX i XXX, což odmítl. Dozvěděl se, že měl vidět XXX XXX s dvěma pytlí, telefony a „trávou“ v XXX. Je to nesmysl, u výdeje je velitel a kamery. Byl do toho vmanipulován XXX. XXX ho stoprocentně nabádalo. Souviselo to s tím, že chtěl přemístit do Věznice XXX. Neviděl balík, který by se do věznice měl dostávat jinak, než dle předpisů. Neslyšel o tom. Nevyjádřil se k užívání mobilních telefonů spoluodsouzenými. Znal XXX, byl s ním na oddíle asi 3 až 4 měsíce, možná spolu bydleli v jedné cele. Nevyjádřil se, zda XXX užíval nějaké návykové látky, zda ho u toho viděl. On i XXX měli pozitivní moč. On sám měl kázeňský trest za telefon. Proto byl na XXX, kde chtěli, aby vypovídal právě proti XXX a XXX. To odmítl, protože mu telefon donesl XXX, ten tahal i drogy do věznice. Odmítl se vyjádřit, zda získal mobilní telefon. V souvislosti s XXX nezaregistroval problémy mezi odsouzenými. Na XXX nikdy nepracoval. Někteří odsouzení si závidí. Kontroly na zakázané předměty na celách byly často. Někdy si vzali dozorcí i psy. XXX osobně neviděl.

40. **Svědék XXX (dle zprávy Věznice XXX v uvedeném období nebyl ve Věznici XXX)** u hlavního líčení uvedl, že zná pouze XXX, a to z Věznice XXX z XXX. Byli spolu na jedné cele 4 dny. Ve Věznici XXX se neviděli. Při příjezdu do XXX byla kontrola na XXX oddílu. Když byl ve Věznici XXX, tak neslyšel o distribuci zakázaných předmětů, zejména drog, telefonů. Ve XXX mu XXX řekl, že přijel z XXX, kde měl problémy. XXX se s ním nebavil o XXX. Na stejné cele tam s nimi byl i odsouzený XXX. K XXX i XXX měl neutrální vztah. XXX XXX stále otravoval, chtěl po něm tabák, cigarety. XXX to měl. Většinou mu XXX dal zadarmo. Dával mu tabák XXX v balení po 30 gramech. Nevěděl, odkud ho XXX měl. XXX mu nic neříkal o XXX. XXX se k XXX choval ze zdvořilosti, ale moc se s ním nebavil. Když přišel XXX na celu, své věci si nesl v černém pytli, nikoli v kýbli. Neviděl u něho žádné drogy ani telefony. Neviděl XXX na cele pálit nějaké věci. Museli by si toho ostatní odsouzení či dozorcí všimnout.
41. **Svědék XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018 z Vazební věznice XXX, propuštěn z Věznici XXX dne XXX 2018, od XXX 2018 pracoviště s volným pohybem mimo věznici XXX, bez kázeňských odměn i trestů)** u hlavního líčení vypovídal, že zná pouze XXX, kterého poznal v XXX asi před 6 lety, kde pracoval před svým výkonem trestu ve Věznici XXX. Asi před 6 lety mu XXX. Ve Věznici XXX neviděl ani neslyšel, že by se do věznice dostávaly nepovolené předměty, neviděl zde žádného z odsouzených užívat návykovou látku či mobilní telefon. Ve věznici nebyl uživatelem návykových látek, není uživatelem ani na svobodě. XXX asi jednou potkal, nevěděl kdy. Nebyl s XXX na stejném oddílu. XXX XXX asi před 2 lety XXX XXX, na jeho jméno si nevzpomněl. To už bylo po výkonu trestu ve Věznici XXX. Na XXX mu napsal XXX, že by jeho XXX potřeboval pomoci XXX a on nemá jak. XXX byl asi ve výkonu. Odpověděl mu, ať mu na XXX pošle číslo nebo ať mu napíše či zavolá. Myslel si, že to byl XXX. Nevěděl, jestli to mohl být někdo jiný. XXX XXX mu zavolal či napsal, resp. zavolal nikoli přes aplikaci. Měl na XXX závalu. K jeho žádosti mu to na místě spravil. Proběhlo to tak, že se setkali se jednou v XXX, viděl ho poprvé. Dohodli si konkrétní čas i místo, dovezla ho tam XXX. Vystoupila s ním z auta a byla tam s nimi celou dobu. Bylo to u XXX, když se XXX. XXX mu opravil na místě bezplatně, protože to byl XXX XXX. Už si nevzpomněl, zda po něm chtěl kromě opravy XXX ještě něco jiného. On po něm nic nechtěl. Za opravu mu něco nabízel, on nic nechtěl, oprava trvala 5, 10 minut. Asi 1 měsíc od prvního setkání mu ještě XXX XXX volal ohledně shlednutí auta v XXX, ale to nejel, XXX. Pak mu volal ještě dvakrát ohledně XXX, řekl mu, že nemá čas. Vždy mu volal ze stejného čísla. K dotazu, zda po něm někdy XXX požadoval

přehoz balíčku přes zeď věznice, svědek uvedl, že „jednou mezi slovy řekl něco takového, jestli by byl ochotnej XXX nějak pomoci“. Nevěděl, jestli chtěl, aby mu něco poslal, či za ním přišel na návštěvu, něco přinesl nebo něco poslal v balíku. Říkal, že tam posilují a nemají něco na povzbuzení svalů. Řekl mu, že má XXX a že nic takového dělat nebude.

42. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve věznici nebyl umístěn v rozhodném období)

na protokol o výslechu svědka v přípravném řízení vypověděl, že dne XXX 2020 mu XXX řekla, že přijede nějaký XXX, přičemž chtěla, aby ho svědek doprovodil do XXX, což je část XXX. Proč ho měl odvést, mu XXX neřekla, dovezl jej na XXX na XXX, zde se asi 5 minut procházel a pak jeli zpět. U hlavního líčení uvedl, že nikoho z obžalovaných dle jmen nezná. Poznal nejstaršího obžalovaného v jednacím síni. Seděl s ním jednou asi 10 minut v jeho starším XXX na XXX roku 2020 v XXX. Ještě tam byl XXX Auto řídil ten XXX muž. Oba muže viděl poprvé. Nepoznal by, kdyby byli pod vlivem návykové látky. Jeho XXX XXX ho požádala, že přijede nějaký XXX a že ona XXX, tak aby ho doprovodil. Nevěděl, proč ty muže měl někam doprovodit. Jí se neptal, bylo to rychlé. Ve čtvrti, kam dojeli, do auta nastoupila XXX, kterou neznal, prohodili pár slov a ona odešla. On se s XXX nebavil. Když odešla, jeli zpátky, vysadili ho u domu a oba muži jeli pryč. Šel zpátky k XXX, u které bydlel. Říkal jí, že se na ničem nedomluvili a odjeli domů. Od XXX za službu nedostal žádnou odměnu. V té době nevěděl, co bylo předmětem setkání. XXX zná, jsou XXX. Nevybavil si, zda při cestě tam či zpět se uskutečnil nějaký telefonát. Svědkovi byly opakovaně čteny části jeho výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 tr. řádu. Pokud v přípravném řízení uvedl, že *v autě jeli jenom dva*, k tomu nyní vysvětlil, že když vypovídal na policii, byl v tu dobu ve výkonu trestu. Policista mu řekl, že to má podepsat a je to hotové. Bylo tam řečeno, co chtěli. Nemá výpadky paměti. Asi to na policii řekl špatně, platí, co řekl dnes. Pokud v přípravném řízení hovořil, že *se na místě šel projít okolo XXX, poté se do auta vrátil*, uvedl, že nemá být bráno vážně tvrzení o XXX. S XXX byli v té době po vlivem drog. Je s ní v kontaktu každý den, ona se o tom nebaví, je jí líto, že ho do toho dostala. Konkrétně se spolu o této věci nebavili. Dále dodal, že v autě seděl vzadu vedle toho XXX muže. Nevěděl, zda byl celou dobu v autě, šel na chvilku kouřit. Výsledek schůzky nebyl žádný, s nikým se nebavil, jak to dopadlo. U obžalovaného XXX žádnou drogu v XXX neviděl. Neslyšel, že by obžalovaný XXX chtěl dodávat či dodával drogy do věznice.

43. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX. 2018 z XXX XXX, ve Věznice XXX do XXX 2021, od XXX 2018 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX. 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2021 umístěn na oddílu XXX, pracovně zařazen XXX 2018 do XXX 2019 práce bez odměny – XXX, od XXX. 2019 do XXX 2019 – XXX, vyřazen z důvodu hrubého porušení pracovní kázně, 2 kázeňské odměny, 3 kázeňské tresty, blíže doloženy sběrnými archy ke kázeňským řízením, dne XXX 2019 a dne XXX 2019 pozitivní toxikologické vyšetření na metamfetamin, za což byl kázeňsky trestán, dále dne XXX 2019 kázeňsky trestán zá odcizení XXX) u hlavního líčení vypověděl, že zná XXX i XXX, XXX zná z vycházek. V úvodu též uvedl, že má strach z celého řízení, neboť se ho před eskortou k hlavnímu líčení snažil kontaktovat XXX, který mu měl vzkázat přes ostatní odsouzené, ať řekne, že vypovídal pod nátlakem. Též na něj bylo podáno trestní oznámení z podnětu XXX, s tím, že XX XXX hodil drogu do pití. Proti nikomu z obžalovaných není zaujatý. XXX popsal jako schopného, vynalézavého. Měl kapitál, aby mohl manipulovat s lidmi, aby dostal XXX do vězení, kde ho prodá za mnohonásobně větší cenu. XXX je přesný opak. Na některé věci je spíš neschopný. XXX dělal jen to, co mu XXX řekl. Svědek uvedl, že do Věznice XXX přijel v roce 2018, bydlel na jedné cele s XXX od XXX 2018, a to asi půl roku, XXX přišel v XXX. Bydleli na XXX. Vztah k XXX měl XXX první 4 měsíce, než ho obvinil z krádeže. Vztah k XXX měl obdobný, resp. bližší. Přiznal, že odcizil XXX 13 000 Kč, peníze měl schované v XXX ve

výlevce. Skryš pomáhal pro XXX dělat. Bydleli s nimi XXX a XXX. Přiznal, že je narkoman, pervitin užívá od XXX let. Asi po měsíci zjistil, že XXX obchoduje s drogami, ty od něj kupoval. Posílal mu třeba 1 000 na účet. Dal mu to levněji, protože spolu bydleli. Měli spolu spor, XXX jej obvinil z odcizení peněz. XXX jej zřejmě poslal na monitoring. Po monitoringu šel na trestní oddíl, kde mu chtěl XXX zařídit zle, aby ho zmlátili, ale neuspěl. Důvodem, proč celou situaci nahlásil GIPS, bylo to, že mu v XXX, protože jí někdo podal špatnou drogu, to ho zlomilo. V tu chvíli mu přišlo, že by „pijavice neměli parazitovat“ na úkor druhých. Myslel XXX. Byli tam i kluci, kteří posílali 7, 8, 10 000 na účet od XXX z venku. „Zaháčkovali“ si XXX XXX, aby to tam nosil. Šlo o věci, šavle, peníze. XXX když donesl jednou, pak už asi neměl na výběr. U XXX viděl velké množství drog, viděl prodej drog, byla mu XXX sdělena i cesta. Od XXX do XXX 2019 od XXX kupoval pervitin i marihuanu. XXX řekl svoji drogovou minulost, tj., že od mládí bere pervitin a kouří trávu. V tomto období měl pervitin dvakrát, třikrát do měsíce vždy za částku 1 000 Kč. Pervitin dostával v psaníčku, poznal, že jde o pervitin. Někdy pervitin platil tabákem. Maximálně mohl poslat z domu měsíčně od 1 000 Kč do 2 000 Kč za jedno předání. V té době pracoval na XXX. Z domu ho finančně podporovala XXX. XXX telefonicky požádal o zaslání peněz na předmětný účet, řekl jí, že jde o tabáky. Nechtěl jí zatěžovat tím, že bere ve věznici drogy. Číslo účtu mu napsal XXX na papírek. XXX postupovala dle jeho pokynů. Peníze byly posílány na účet XXX XXX XXX, možná se jmenovala XXX. Do zprávy napsal XXX. Posílal vždy stejnou částku, a to 1 000 Kč. XXX říkal, že jí jde zavolat, řekl jí jméno a ověřil, zda jí to přišlo. XXX kupoval pervitin 1 000 Kč za gram. Jemu prodával za 500 Kč 0,2 gramu pervitinu. Za 1000 Kč tedy dostával 0,4g pervitinu. Za celou dobu v XXX věznici mu XXX na drogy, resp. na tabák poslala ve 4 až 6 případech 4 000 až 6 000 Kč. Ohledně způsobu, jakým se pervitin dostával k XXX, mu XXX sděloval, že jde o nějaké přehozy, že mu to nějaký známý háže z venku přes plot. Vždy to bylo za peníze. K převodu částky došlo po obdržení látky, látku fyzicky přebíral od XXX na pokoji, na XXX. Na pokoji mu to hodil pod polštář a ukázal mu, že to tam má. Nikdo z ostatních odsouzených si toho nevšímal. Pan XXX nebral drogy. XXX to v několika případech viděl. Předání bylo i do ruky. Vždy se podíval na množství. Dostával větší obnos, než by dostal jinde, protože s ním byl na pokoji. Na svobodě byl nákup pervitinu výhodnější. Pervitin byl dle jeho zkušeností kvalitní. Připustil, že drogy bere XXX let, proto má slušný odhad na množství, nepotřebuje k tomu žádný přístroj. Marihuanu ve výkonu trestu kouří víc, protože je lacinější, pomátla mu paměť. Marihuanu od XXX koupil vícekrát, množství nevěděl, mohlo to být 5 až 10 psaníček. Platil za ni většinou tabákem nebo z nákupů z kantýny. Zkušenost s marihuanou měl v tu dobu stejnou jako s pervitinem. Kvalita marihuany byla dobrá. XXX u sebe marihuanu nějak neměl, dával mu ji někdo z asistentů. Byl to možná XXX, XXX. Byla to obrana XXX, nacpat drogy někomu, u koho je najdou. Asistentem byl i XXX XXX, ale v minimálních případech. XXX měl občas na starost vyhození drog přes okýnko. Jednou u něj viděl marihuanu. Svědek si vybavil, že mu přímo XXX dal palici marihuany v množství 1 gramu. Chlubil se, že je kvalitní, byla to pravda. Nic jiného než pervitin a marihuanu od XXX neměl. Svědek připustil, že poslední dobou hodně zapomíná. XXX mu předával určité jedno psaníčko pervitinu, který mu poslal XXX. O marihuaně si nebyl jistý. XXX do toho XXX nechtěl moc zainterесovat, nechtěl, aby XXX bral drogy. XXX bral marihuanu i pervitin tajně, aby se o tom XXX nedozvěděl, např. dělal, že spí, když si dal pervitin. XXX měl k drogám přístup, mohl si vzít takové množství, aby to XXX nepoznal. XXX neužil před ním žádnou drogu. V roce 2019, 2020 měl ve Věznici XXX pervitin i marihuanu i XXX. Předání viděl na vlastní oči. Probíhalo stejně jako u něj. Neměl však finanční podporu z venku, tedy bral určité méně, ale zase byl jedním z asistentů XXX. Asistence spočívala v přenášení drog, vyhazování věcí na XXX. XXX je nejlepší cesta, jak dostat drogu z bodu A do bodu B. XXX nebo asistenti XXX spolu s XXX předávali drogy. U XXX byli dozorci, pokud se někdo z odsouzených k okénku sehnul, aby viděl do tváře tomu, kdo vydával jídlo, dozorci na to nereagovali. Asistence spočívala i ve schovávání drog u sebe. Svědek dále potvrdil, že viděl XXX i XXX užívat

mobilní telefon. XXX jej užíval v XXX nebo v XXX, resp. na XXX. Viděl ho vícekrát v období, kdy sám dělal na XXX. S telefonem volal a psal SMS zprávy. Některé hovory slyšel, účelem byla určitě zasluka drog. Jednou ho XXX dokonce požádal, aby hlídal, že jde zařizovat zasluku (tedy další drogy). Určitě se jednalo o pervitin. Hlídal ho, nikdo nešel. Hovor trval asi 20 minut. Poté mu řekl, že je to zařizováno. XXX viděl s telefonem v méně případech, řešil nějaké holky, nikoli drogy. Bylo vidět, že užívá XXX, rozklikával fotky. Svědek si už nepamatoval, co mu XXX a XXX řekli o XXX, který byl v té době na svobodě. Nepamatoval si, zda nějaká jejich komunikace byla s někým z XXX. XXX byl s nimi na pokoji, nechal si zaplatit od XXX za to, že ho zmlátí za ukradené peníze, ale ve finále se stali XXX. Ke zmlácení nedošlo. Nechal si od XXX zaplatit, ale neudělal to. XXX měl od XXX nějakou látku, dostával větší množství, měl více peněz. Ze začátku měl XXX s XXX dobrý vztah, potom, když nesplnil XXX, co měl, tak to bylo horší. XXX měl od XXX jenom pervitin. Svědek nevěděl, zda za něj proběhla platba. Předání od XXX viděl svědek na vlastní oči na pokoji asi ve dvou, třech případech. Pervitin byl v pytlíku či ve stlače (tj. injekční stříkačce). XXX to mohl vědět. XXX byl XXX svědka. Měli spolu dobrý vztah, byl XXX. XXX s ním vycházeli dobře. XXX udělal špatnou věc, určitě nechtěl, aby to dospělo k tomu, že nosil telefony a drogy, že by venku zařizoval obchůzky. XXX mu sdělil, že má XXX nahraného na telefonu, že si nahrál nějaké vydírání. Svědek si byl jistý, že viděl XXX a XXX ve XXX při předávání věcí na cvičení, byly to kreatinové kapsle. Předání pervitinu a marihuany osobně neviděl. Viděl XXX, jak si chystá psaníčka na to, aby je předal XXX nebo XXX. XXX a XXX to předali odsouzeným, kteří si pro to přišli. Předání XXX či XXX jiným odsouzeným viděl v několika případech, a to na XXX. Věděl, že mobilní telefony se dostávají k odsouzeným v souvislosti s XXX. XXX „tahal za všechny nitky ve věznici“, ovládal to tam, všichni to vědí. XXX se mu chlubil tím, že nechal venku očipovat GPS navigátorem auto, který jezdí na XXX, přes GPS si zjistili, kde stojí přes noc, než najede do věznice. Nějací komplici telefony naskládali pod korbu. Sám svědek viděl osm špičkových telefonů z té zasluky po předání XXX. Někdo mu je přinesl na XXX z pracoviště XXX. Telefony měl na prodej zákazníkům. Polovina telefonů byla nová. XXX se mu pochlubil, že telefony prodával za vysoké částky, ty nejlepší i za 30 000 Kč. Placeno bylo na účet. Viděl i další menší dodávku, asi tři telefony v několika případech. Dostaly se do věznice přehozy. Když něco XXX řekl, tak to tak bylo. Přehozy byly většinou na pracoviště XXX. Stačilo, aby to někdo spřízněný sebral. Jeden přehoz svědek viděl na vlastní oči, ale nevěděl, zda to byla zasluka pro XXX. XXX mu bylo sděleno o přehozech do prostoru XXX, že tak to bude do budoucna. Shrnul, že telefony se dostávaly k XXX autem či přehozem. Ohledně XXX neviděl na vlastní oči, že by XXX donesl telefon. Nemyslel si, že by se XXX podílel na tom, jak dostat telefony do věznice. Přiznal, že kromě postihu za pozitivní testy, dostal postih i za krádež XXX. Byl za to vyhozen z XXX a šel na „díru“. V XXX 2019 šel na XXX oddíl. Pak se s XXX bavil XXX, vídali se i na vycházkách. Předmětem těchto setkání nebyly drogy, protože měl za to, že mu ukradl peníze. Nevzpomněl si přesně, jak XXX z venku drogy opatroval, určitě mu to říkal. Větší množství viděl, ale u XXX nikdy drogy neviděl. XXX ani o drogách nemluvil. Celkem koupil od XXX 3, 4, 5 gramů pervitinu. Peníze schované na XXX měl XXX z prodeje drog či telefonů. Ukrývání telefonů měli na starosti jeho asistenti. Určitě je neměl ve skřínce. Měl skříň např. XXX, XXX na XXX nebo XXX. O XXX nevěděl. Činnost XXX může potvrdit od XXX do doby zásahu GIPS. XXX se mu úplně nesvěřil, kolik si mohl vydělat. Svědek odhadl asi 1 000 000 za půl roku. Ohledně strachu z odhalení, měl XXX „poskoky“, protože občas se stalo, že nějakého „poskoka“ chytli s marihuanou či telefonem a „poskok“ to vzal na sebe. XXX drogy i telefony schovával u asistentů. Nedokázal říct, zda XXX byl zasvěcen do obchodu drogami, ale asi si myslel, že nosí věci na cvičení. *U odročeného hlavního líčení svědek uvedl, že XXX nosil do věznice drogy.* Svědek si to myslel. Původně nechtěl XXX očernit, považuje ho XXX. Jednou mu XXX řekl, že XXX sbírá XXX, tak to bylo platidlo. Nebyl si vědom, že by zato dostával peníze. XXX neměl ve věznici XXX. Svědek připustil, že z XXX kradl XXX a potom XXX, za kterou byl vyhozen po skončení XXX.

Nechtěl, aby se XXX za něj přimluvil. Nevyhrožoval XXX v souvislosti s postihem, že ho „udělá“ na drogy. Nebyl si vědom, že by XXX „kšeftoval s XXX“. Nepamatoval si, že by od XXX slyšel, že by se jeho XXX podílel na přehozích. Připustil, že marihuana má vliv na jeho paměť, to zjistil poslední půl rok. S pamětí se nikde XXX. Léčil se v roce 2015, 2016 v souvislosti s XXX, léčbu ukončil úspěšně. Šlo v tu dobu koupit pervitin od někoho jiného, jenže ta osoba měla stejně pervitin od XXX, to mu bylo řečeno přímo XXX i prodejcem. Marihuanu šlo od XXX 2019 do XXX 2019 koupit i jinde. Uvedl, že se XXX nyní bojí. Nemstí se mu. XXX XXX půjčoval nebo prodával odsouzeným tabáky. Sám si od XXX kupoval dva tabáky a půjčoval jeden. S XXX „fetovali“ společně. Nevěděl důvod, proč nenahlásil ihned vedení, že mu XXX prodal drogy. Drogy od XXX nepředal vedení, protože je narkoman a užil je. V areálu věznice viděl létat dron, neviděl, že by přilétl k XXX. Drogy kupoval i od různých lidí na vycházkách, jména si nepamatoval. Pervitin od XXX nekupoval.

44. **Svědék XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019 z Vazební věznice XXX, dne XXX 2019 přemístěn do Věznice XXX na základě kladně vyřízené žádosti, od XXX. 2019 do XXX. 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od 2XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn v XXX – na základě doporučení XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn v XXX na základě doporučení XXX, bez pracovního zařazení, bez kázeňských odměn i trestů, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření)** vypověděl v přípravném řízení na protokol o výsledku svědka, že XXX zná z Věznice XXX, kde spolu byli od XXX do XXX 2019, potom spolu byli na XXX oddělení ve Věznici XXX, kde se mu hodně svěřil. Byli u toho odsouzení XXX, XXX a XXX (přímení neznal). O tom, že se ve věznici běžně prodávají drogy a telefony na objednávku, všichni vědí. Drogy měl pronášet XXX, XXX, ten měl pronášet i telefony, tyto tam nějak dopravoval XXX obviněného XXX. O tom všem mu právě říkal XXX ve XXX. XXX mu měl drogy nosit v krabičkách od „XXX“, bylo to pořád a hodně. Jednou mu takto měl pronést 140 gramů pervitinu, dalších 140 gramů pervitinu mělo být v láhvi, kterou přehodili přes zeď věznice. XXX donesl i nějaké telefony. Měl mu za to dávat peníze. Potom se tam měly dostávat drogy pře XXX a XXX. Odsouzený jménem „XXX“ měl při výstupu pronést tabáky, ve kterých byla marihuana a peníze. Ty tabáky pak předal XXX XXX. Když to šlo na XXX, tak to nosili v XXX a nosili to na XXX. Přenášeli v tom drogy, telefony, nabíječky apod. XX mu rovněž říkal, že to měl mít ukryté někde na XXX, měly se tam najít jeho otisky. Měl hodně peněz i v XXX. Za rok v XXX měl vydělat asi 730 000 Kč. XXX jedno stlačení prodával za 800 Kč, na 1 gramu vydělal až 8 000 Kč, stálým odběratelům prodával gram pervitinu za 2 500 Kč. Peníze mu byly zasílány na účet, říkali tomu, že to jsou peníze za tabák. Měl dva účty, jeden měl ještě jeho XXX XXX. Ve XXX měl výpisy z účtu, které mu ukazoval, ale ty potom spálil. Svědek osobně viděl ve Věznici XXX, jak XXX prodával pervitin XXX za 15 000 Kč, za to dostal 5 nebo 6 malých pytlíčků s pervitinem. Ten ho dal XXX, který pervitin prodával. Telefon i drogy měl obviněný prodávat i XXX (XXX). Další osoby odebírající drogy byly XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XX. Na přelomu XXX, XXX šel ke XXX pro tabáky, kdy XXX, XXX, nějaký XXX, XXX tam měli vysypaný pervitin na novinách a ten jeden kluk to kartou od pojišťovny rozmělnoval na prášek. Bylo toho, jako když se vysype kilové balení cukru. Pervitin byl bílý, měl malé krystalky. XXX mu pak ve XXX řekl, že to měl prodané za 2 dny. XXX mu dále říkal, že je našťvaný na XXX, poté hledal někoho jiného na výrobu pervitinu. XXX říkal, že nějaký XXX to měl dělat někde ve XXX, říkal i něco o XXX, ten člověk měl vyrábět pervitin na nějakém XXX. XXX vystupoval jako šéf, XXX byl takový příživník. XXX říkal, že ho k ničemu nepouštěl, že je XXX. XXX měl mít vlastní zdroj, který mu dodával marihuanu a kterou tam potom prodával. XXX prodával telefony a pervitin jen okrajově. Obviněný XXX mu říkal, že mu nemůžou nic dokázat, prý bude říkat, že prodával kreatin na cvičení. XXX XXX měl zajišťovat telefony, XXX ho úkoloval a XXX se poté scházel s XXX, kterému měl dávat telefony, drogy a peníze. XXX říkal, že vše, co chtějí, jim XXX obstará. Svědek

policejnímu orgánu předal poznámky sepsané obviněným XXX. XXX měl zásobovat všechny baráky ve věznici. Předával to v XXX, kde jim to dával v XXX. Někdo mu za to platil zbožím, někdo penězi na účet a někdo dával hotovost. Od nich z pokoje přišel jeden, sednul si na XXX a lidi k němu přišli, tak si koupili. XXX říkal, že XXX šel přes XXX a v kapsách měl telefony a drogy. XXX si s ním psal sms zprávy. Když to donesl na XXX, tak si to tam předali. XXX měl ve XXX 4 kýble papírů o tom, kdo co dlužil a komu co prodal, nechtěl, aby to přišlo do rukou policie, tak to páčil. Něco z toho mu vzal a poslal v dopise. Byly tam záznamy o prodeji. XXX mluvil o nějakém XXX, říkali mu XXX, s ním měl „kšeftovat“. Potom mluvil o XXX, ještě tam měl bachaře. Vychovatelka XXX za peníze byla zticha. Svědek u hlavního líčení svoji výpověď potvrdil. Zopakoval zejména to, že XXX ve XXX mluvil o svém XXX a XXX. Ve XXX k němu neměl žádný vztah. To ho potkal poprvé. Výslovně uvedl, že má z XXX strach. Poté, co proti němu vypověděl, ho z bezpečnostních důvodů museli odvézt do Vazební věznice XXX, neboť jej vězni každodenně napadali, a to jednou fyzicky (XXX), jinak neustále verbálně. Dělal mu tam ze života „peklo“. Nahlásil to vychovateli. Vychovatelé to neřešili. Rozhodl se vypovídat proti XXX, protože „většího frajírka“ neviděl. XXX byl ve věznici „vrchol“. Poté, co se mu XXX ve XXX svěřil, kdy XXX byl převezen do věznice v XXX, kontaktoval policii či policie jeho. Policii předal papíry, co tam XXX nechal. Opakoval, že když se mu XXX svěřoval u kávy ve Věznici XXX, tak u toho byli asi 4, 5 lidí na cele. Určitě to všichni slyšeli. Skupina odsouzených ve Věznici XXX během krátkého pobytu XXX (asi 2 až 3 dny) byla stejná. Když se XXX svěřoval, nebyl pod vlivem návykové látky. Svědek mluvil i o přehozích v XXX přes plot. XXX mu např. řekl, že jeho XXX XXX to začal přehánět, že to prodával na oddělení XXX za „čtyřku“, že měl fakt peníze a že si koupil drahé hodinky. XXX chtěl uchránit XXX, aby neměl vysoký trest. Pokud mluvil XXX o drogách, tak o pervitinu i marihuaně. XXX říkal, že drogy prodávali přes XXX. XXX měl ve XXX napsaná jména, telefonní čísla, bál se kontroly. XXX ho požádal, aby to na záchodě spálil. On to většinou udělal, a to v kovovém kýbli na toaletách. Pak se to spláchlo do toalety. Byl u toho i XXX. XXX něco páčil též. Až následně se dozvěděl, co páčil. Když papíry páčil, nevěděl, že se týkají trestné činnosti. Páčil to ještě jeden kluk. Zbytek papírů, které zůstaly na toaletě, dal orgánům GIPS. XXX říkal, že se tam zásobují celé XXX. Když odsouzený neměl hotovost, zavolał XXX a ta to poslala na účet. Nebo jim platili tabákem. U XXX ve výkonu trestu mobilní telefon ani drogu neviděl. Když XXX odcházel domů, XXX mu něčeho hodně dal. Venku čekal XXX XXX a XXX to dával XXX XXX. To mu řekl XXX ve XXX. Od XXX si půjčil tabák, kromě jednoho mu jej vrátil. On mu jen řekl, že kolik je na gram tabáku, tolik je na gram marihuany. O žádnou zakázanou látku XXX nežádal. XXX mu říkal, že to měli v XXX schované na nějakém XXX nebo u XXX v XXX. Ve XXX slyšel XXX, jak někomu říká, ať zavolá do XXX, ať se nevypovídá proti XXX. Chtěl XXX uchránit. V XXX věznici byl „zfetovaný“ každý. XXX mu říkal, že se „to XXX a hodilo se to XXX“. Svědek viděl, jak se jednou předávalo něco na XXX a ve XXX mu XXX řekl, že se takto „na XXX posílají fety“. Řekl mu, že se to předávalo XXX. Z jednoho oddělení do druhého v XXX věznici by odsouzený neměl chodit, když odsouzeného chytne dozorce, je z toho problém, ale dělá se to. Bydlel naproti XXX. XXX říkal, že v případě trestního řízení budu vše „házet“ na obchod s tabákem. U XXX viděl SIM kartu ve Věznici XXX. Nevěděl, zda u něj viděl „stlačku nebo inzulinku“, ale bavili se o tom ve XXX. U XXX to neviděl. U XXX nikdy hotovost neviděl, stejně tak neviděl, že by tam jemu či jeho XXX přiletěl dron. K prodeji, který viděl v XXX věznici, uvedl, že si přesně nepamatuje, jak to bylo. Dotaz byl činěn od XXX na XXX za 25 000. Svědek uvedl, že to byl ten obchod, on seděl na lavičce a bylo mu řečeno, že se XXX prodalo „za 25“. Proběhly tam peníze a něco se strkalo do „vrecka“. Doplnil, že tam XXX byl s XXX a XXX. Ve XXX mu XXX řekl, že tam tenkrát u plotu dával XXX drogy a on za to zaplatil. Viděl, jak se předával „dýlerák“ s nějakým bílým práškem. Svědkovi byly opakovaně čteny části jeho výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 tr. řádu. Ohledně *události ze XXX či XXX z Věznice XXX, kdy měl vidět XXX, XXX a spol. s vysypaným pervitinem na novinách* uvedl, že co uvedl na policii, je pravda. U hlavního líčení to neuvedl proto, že dle jeho názoru vzhledem k tomu, že to nenahlásil přímo ve Věznici XXX, se jedná o trestný čin. Dodal, že přímo tam nepoznal, že to byl pervitin,

45. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2016 z Věznice XXX z bezpečnostních důvodů, přemístěn dne XXX 2019 z bezpečnostních důvodů do Vazební věznice XXX, od XXX 2017 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2018 do XXX 2018 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn na oddílu XXX, bez pracovního zařazení, 4 kázeňské odměny, 1 kázeňský trest – XXX 2019 uložen trest 5 dnů XXX za odmítnutí monitoringu) u hlavního líčení uvedl, že jména obžalovaných mu nic neříkají. O vidění poznal pouze obžalovaného XXX. Není a nebyl závislý na návykových látkách. Nepracoval na XXX jako XXX. Nevěděl, zda se do věznice dostávaly zakázané předměty. Ve věznici se dělaly naschvály, např. někdo někomu dal XXX a ten na něj napsal, že prodává drogy. To samé s telefony. Dělali si naschvály. Ve věznici užíval antidepresiva. Neviděl u nikoho z odsouzených užívat mobilní telefon či návykovou látku. Omítl test na drogy, byla kontrola na cele, kde byl podstrčený „perník“. Prevence to nenašla, bylo to na něj, šel na „díru“. Když byl vyslýchán na GIPS, bylo mu podstrkááno, aby vypovídal. Telefon by se do věznice dostal jen přes dozorce. Poslalo se na účet a telefon se donesl do věznice.

46. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019 do XXX 2020, od XXX 2019 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 doXXX2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX2020 do XXX 2020 umístěn na oddílu XXX, od XXX 2018 do XXX 2018 Práce bez odměny – XXX, do XXX. 2020 - XXX, z pracoviště vyřazen z důvodu držení nepovolené věci, 6 kázeňských odměn, 4 kázeňské tresty, XXX2020 pozitivní toxikologické vyšetření na látku THC – kázeňsky trestán, dále XXX2020 uložen trest 20 dnů XXX za odmítnutí monitoringu na OPL, XXX 2020 uložen trest 20 dnů XXX za pozitivitu na OPL) u hlavního líčení uvedl, že z Věznice XXX zná XXX a XXX, XXX a XXX. S XXX i XXX pracoval na XXX, byli spolu i na pokoji. Vztah mají XXX. XXX byl jeho XXX a XXX zná ze současného výkonu trestu. V roce 2019, 2020 neviděl, že by se do Věznice XXX dostávaly zakázané látky. Nevěděl, zda v tuto dobu viděl ve věznici drogy. Užíval opiáty, např. XXX, XXX. Prášky našel různě ve věznici, někde se válely (na cestě, v budově) nebo je tam někdo hodil nebo je dostal. Prášky nebyly v obalu. Poznal, že se jednalo o opiat, bere je dlouho. Byl testován, vyhodili ho za to z XXX, šel na „díru“. Neviděl v roce 2019, 2020, že by někdo z vězňů užíval mobilní telefon. V té době byl docela mimo a je to dlouho. Nevěděl nic o vztahu XXX a XXXk návykovým látkám. Byl s nimi na pokoji a nikdy neviděl, že by něco brali. Byli hodní, chodili do práce a pak šli spát. Připustil, že je „feták“. Sám je kuřák, potřeboval kouření. XXX měl tabáky, dal mu je a on mu za ně zaplatil. Bylo to asi ve 3 až 4 případech. Balení bylo 30 gramů, mohl za tu dobu

celkem koupit asi 30 balení, kupoval od více lidí. Peníze za tabák posílal na účet, který mu dal XXX. Za jedno balení XXX platil 110 Kč. Poslal mu třeba 1 000 Kč a dostal 7,8 balení. Cena ve věznici i v trafice byla stejná. Celkem zaplatil 3 až 4 tisíce. Nevěděl, kdo byl majitelem účtu. XXX mu řekl, že to na účet došlo. Peníze posílal jeho XXX ze svobody. Zavolal mu a XXX provedl převod. Tabák byl originál černý XXX, byl zabalený, možná někdy rozbalený. Tabák dostával na pokoji od XXX. Nevěděl, jak se tabák dostával k XXX, chodily tam balíky. XXX byl s ním na XXX, popsal ho jako „fetáka“. Kradl v XXX, byl XXX, XXX si. Byl s ním i na oddíle, nevěděl, zda na pokoji. Neměl ho rád. XXX „fetoval, hulil“. XXX v té době asi neměl moc rád. XXX s ním byl na pokoji a v XXX. Nevěděl, jaký měl XXX vztah k XXX. Jemu XXX nevadil. XXX asi „hulil trávu“. Přiznal, že v roce 2019, 2020 užíval pervitin i marihuanu. Pervitin našel, někde ležel. Válelo se to tam všude. Jako dlouholetý uživatel pervitinu jej od pohledu poznal. Pervitin byl asi v sáčku. Marihuanu sehnal stejným způsobem. Opiáty ve věznici nacházel téměř doposud, „fetuje furt“. Marihuanu pozná, užívá jí od 10 let. Neviděl nikoho z obžalovaných pod vlivem pervitinu či marihuany. Většinou to pozná. Asi užívání drog souvisí s jeho pamětí. Nezaznamenal, že by se přes XXX do věznice dostávaly zakázané předměty. U XXX drogy neviděl, vůbec si ho nevšímal. Neviděl u něj ani telefony, nedovolené věci. Na XXX byly incidenty ohledně XXX. XXX možná XXX záviděl. XXX kradl v XXX a všichni to věděli. Nevšímal si při XXX předávání zakázaných látek. XXX a XXX byli docela XXX. Brali drogy. Sám u nich zakázané látky neviděl. I po zatčení obžalovaných byly drogy i telefony dále ve věznici. Odsouzení si mezi sebou závidí úplně všechno, např. kávu, cigarety. XXX prodával tabáky i jiným odsouzeným na oddíle, prodával většině lidem, půjčoval i tabáky do pokeru. XXX prodal více tabáku než jemu. Psaly se petice na XXX, XXX a XXX. Podepisoval všechno, co se na ně psalo. XXX vyhrožoval každému, vyhrožoval i XXX, možná v souvislosti se XXX i XXX. S XXX měl problém, neboť dělal práci, kterou chtěl dělat XXX. XXX byl s nimi asi dva týdny, byl problémový. Nikdy u XXX či XXX neviděl pervitin, „stlačky“ na pervitin, marihuanu, injekční stříkačku, finanční hotovost či mobilní telefon. Nikdy je pod vlivem drog neviděl, poznal by to. Nevěděl, zda u nich viděl na pokoji prostředky na cvičení. Od XXX žádné drogy ani telefon neměl. XXX si stěžoval na XXX, stěžoval si na jídlo, resp. na všechno. Chodil stále na prevenci a říkalo, že si tam vymýšlí. Odsouzený XXX chodil s ponožkou, ve které měl zámek, byl blázen, stále na někoho řval. Každý „kšeftuje“ na XXX. Sám žádné přehozy z XXX nenosil. Neviděl, že by XXX dal XXX na XXX pervitin nebo marihuanu. Když byl na pokoji s XXX a XXX neviděl na stole vysypané kilo pervitinu. U XXX ve skřínce neviděl 4000 gramu pervitinu, byly tam max. tabáky, čokolády, ale nic nelegálního. Dozorci našli u XXX marihuanu ve skřínce. Nic z toho neměl, zůstal na XXX. Neviděl, že by XXX či XXX dávali pervitin XXX. Neviděl, že by XXX ve věznici někoho vydíral, ba naopak. Nikdy neviděl, že by do věznice přiletěl dron. Stává se běžně, že když se chce jeden odsouzený druhému mstít, hodí mu něco do pití. XXX neznal. Neviděl XXX lézt na XXX. Neviděl, že by XXX schovával na XXX nějaký předmět. XXX byl XXX, lhal. Neviděl, že by jemu XXX a XXX nabízeli drogy. Nevěděl, že by se něco jiného, XXX podávalo odsouzeným přes XXX. Neslyšel nic o tom, že by XXX vyhodil XXX ze skříňky pytlíky s pervitinem do záchodu z důvodu žádosti o podmíněné propuštění.

47. **Svědék XXX XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018 z Vazební věznice XXX, od XXX 2018 do XXX2020 XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 XXX, od XXX2020 do XXX 2020 XXX, pracovně zařazen - XXX od XXXX 2018 - práce bez odměny, XXX 2018 vyřazen ze zdravotních důvodů z XXX, 8 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření, bez kázeňského trestu) u hlavního líčení úvodem sdělil, že zná z Věznice XXX XXX, jeho XXX, XXX a XXX. Na oddíle XXX byl s XXX XXX. Pracoval ve věznici pouze chvíli, neboť se léčí XXX, dlouhodobě XXX. Na pracovišti XXX pracoval cca 1 měsíc, pracovali tam s ním i obžalovaní. Od samého počátku na oddíle bydlel s XXX.**

S XXX i XXX bydlel asi měsíc. Měl k nim neutrální vztah, dnes k nim nemá žádný vztah. Pouze jednou měl s XXX nepodstatný konflikt na XXX, který si vyříkali. XXX i XXX si ve věznici hráli na mafiány, že jim to tam patří, že mají určité možnosti, že to tam ovládnou, působili nadřazeně. Měli kontakty se zaměstnanci věznice, prodávali po věznici zakázané věci a tím si získali ostatní odsouzení a některé zaměstnance věznice. Lidem, kteří se snažili normálně fungovat to znepríjemňovali. XXX i XXX se oháněli i kontakty z venku, psali to i do dopisu odsouzeným. Svědku se nelíbily věci, které tam dělali. S některými dozorci byli za dobře více než ostatní odsouzení. Nemohl si nevšimnout, co si vykládají jiní odsouzení. Distribuovali drogy, donášeli telefony a jiné zakázané věci. Pokud jde o kontakty ve věznici, byl to XXX, potom nějaký dozorce, jméno nevěděl. XXX pracoval na XXX, s XXX i XXX vycházel přátelsky. Jak se do věznice dostávala zakázaná látka, věděla celá věznice. Oni neměli zábrany a čím víc jim to procházelo, tím víc si dovoľovali a zkoušeli. Věděli to všichni odsouzení. Věci jim donášel občanský zaměstnanec, mělo to být přehazováno přes zeď nějakou osobou, která na ně byla napojena. Jednalo se převážně o drogy, pervitin, údajně i o marihuanu. XXX otevřel XXX, to bylo po telefonu domluvené. Druhý způsob byl po telefonu domluvený, že v určitou dobu došlo k přehození přes zeď. On otevřel, ten pro to doběhl, sebral to a donesl do XXX. Měl tam donášet věci i osobně XXX. Ten, kdo pro to doběhl, byl jeden odsouzený, jméno svědek nevěděl. Svědkem přehození sám nebyl, slyšel to od ostatních odsouzených. Na vlastní oči však viděl distribuci pervitinu, marihuany a telefonu. Měli svoje lidi, kteří pro ně fungovali, koupili si od nich např 2 až 3 g a ty po menším množství rozprodali dál po oddílech, po ubytovnách. Jména si nepamatoval. XXX byli hlavní organizátoři a distributoři. Hlavní byl XXX, byl tam jako první, potom přijel XXX, tak ho do toho zasvětil. Pak začali spolupracovat. XXX spolu vycházeli dobře. Díky distribuci vznikaly mezi XXX a jinými odsouzenými různé konflikty, kdy na ně řvali, že se pobijí, byly vyhrůžky. Ohledně toho, jak svědek poznal, že se jedná o XXX, uvedl, že celou zásilku neviděl. Viděl však to, co od nich kupovali odsouzení, bylo to ve formě psaníček. Odsouzení si koupili psaníčka a ukazovali je třeba na záchodě, to viděl. Psaníčka mohla být v množství gramu, dvou, max. tří. Sám nemá osobní zkušenost s užíváním pervitinu, drogy nebere, má k tomu odpor. S marihuanou také nemá osobní zkušenost. Distribuci pervitinu v psaníčku viděl mnohokrát, a to v 10 až 50 případech. Viděl předání jednoho psaníčka, pokud to nestačilo, po hodině poslali další a přišli si pro další. Těm lidem to předával hlavně XXX, a to ve větším množství, oni to pak přeprodávali v menším množství dalším. XXX to distribuoval na cimře, na záchodech, na koupelně. V období, když s nimi bydlel na pokoji, k tomu ještě nedocházelo tak, jako potom. Když s nimi bydlel na pokoji, tak si zpočátku dávali pozor, různě se kryli. O marihuaně toho věděl méně, šla z více zdrojů. Viděl, když si ji odsouzení přinesli na pokoj. Když přišla zásilka, třetina odsouzených byla zfetovaná hlavně pervitinem a marihuanou. Na pokoji si to píchli, šňupali, ukazovali psaníčka, kouřili to tam. Jednalo se o odsouzené, kteří si to koupili od XXX anebo od těch lidí, kteří to kupovali od XXX ve větším a přeprodávali to ostatním. Hlavním platidlem za marihuanu i pervitin v kriminále jsou tabáky nebo cigarety. Dále šlo i o převody peněz na účet či dobíjení peněz na telefonování z budky. Zaslchl, jak se bavili o tom, že ti, co kupovali od nich, nesli tabák. Dávali ho hlavně XXX XXX. Ti, co fungovali pro ně, když to prodávali, tak měli tabáky a cigarety pro sebe. XXX znal z patra z věznice, vycházel s ním dobře. XXX s ním vycházeli přátelsky. XXX stoprocentně souvisel s distribucí, kterou popsal. Slyšel XXX vyprávět na pokoji, že sám ve věznici distribuoval marihuanu. Oni se tam vychloubali. XXX popisoval, že jednou to měl na okno donést dron, jak telefon, tak zásilku marihuany. XXX s nimi po propuštění spolupracoval, měl jim tam udělat přehození. Dozvěděl se to od ostatních odsouzených. Sám svědek viděl, jak obžalovaní užívali ve věznici mobilní telefony. Telefony tam vlastnilo a donášelo více lidí i z venkovních pracovišť. Když byl na patře, donášeli to tam XXX, hlavně XXX. Měli je v práci schované. Když měli informaci, že bude „XXX“, tak to strčili třeba do XXX a lidi, co pro ně pracovali, jim to pomáhali přenášet a různě kryt. Některé věci brali i na sebe a oni je tím upláceli. Lidi

k nim chodili i volat, telefony tedy i půjčovali, prodávali dál. V jednu chvíli měli třeba 4 telefony najednou. Viděl to na vlastní oči. Byly to telefony většinou kvalitnější, novější. Telefony viděl v užívání hlavně u XXX i XXX na pokoji. Byli stále na telefonu. U dveří měli svoje hlídače. Neviděl na vlastní oči, že by se XXX zapojil do některých činností v souvislosti s drogami a telefony. Slyšel to od ostatních odsouzených, kteří pro ně fungovali za drogy. XXX, se kterým byl na patře, označil jako „XXX“. Užíval pervitin, byl pro to schopný udělat cokoli. Vzájemně si spolu nic neudělali. XXX bral od XXX i XXX XXX drogy. Viděl, jak je užíval na pokoji. XXX se i chlubil na pokoji, mluvil o tom. Ti, co kupovali od XXX dělali na sebe vzájemně podrazy. XXX tam měl různé spory, dluhy. S XXX byl přímo na cimře, to tam XXX nebyli. XXX s XXX měl nějaké nedorozumění. Mělo dojít k podrazu. XXX si myslel, že je tam král, že tomu vládne, proto některé, na které si troufnul, XXX, na těch si dělal jméno. Nevybavil si, zda viděl na vlastní oči, že by XXX v něčem figuroval. Nevěděl, jak konkrétně do toho byl angažovaný. XXX znal osobně ze stejného patra. Měl co do činění s XXX, svědek nevěděl, zda šlo o drogy či telefony. Spíše telefony, slyšel o tom od jiných odsouzených, kteří byli do skupiny angažováni. Ze strany XXX bylo vyhrožováno i samotnému svědku s tím, že mají kontakty z venku, že nezapomínají. XXX byl XXX, nevěděl, jak moc byl angažovaný s XXX. XXX s nimi hodně spolupracoval a fungoval pro ně ve velké míře. Přenášel věci, pomáhal jim to ukrývat, měl na sebe vzít nějaký problém. Údajně měl chodit vyzvedávat přehozy. Sám s ním byl na oddíle. Byl XXX. Říkal mu to přímo, bylo to i na něm poznat. Dále svědek uvedl, že když byl ještě ve věznici, když XXX převezli do jiné věznice, psali do dopisů určité informace, byli spojeni s ostatními odsouzenými přes mobilní telefony. Vzkazovali, že udělají nepříjemnosti, že se budou mstít a vyhrožovali. Sám si od nich půjčil tabáky, když hráli poker. Když mu přišel balík, tak dluh splatil. Nic jim nedluží. Párkrát mu půjčili si zatelefonovat. XXX si od XXX kupoval drogy po 2 až 3 gramech a pak to rozprodával v menší míře dál. Měl plnou skříňku cigaret i tabáku, on žádné příbuzné venku neměl. Byl falešný, prolhaný. Za drogy i telefony se platilo na účet hlavně XXX. XXX zjišťovali, kolik peněz přišlo na účet přes mobilní telefon. Měl do toho být zapojený jejich XXX a nějaká XXX. Telefon má ve věznici velkou hodnotu, mnohonásobnou než na svobodě. Když telefonů nebylo moc, ceny stoupaly, lidi zaplatili 8 nebo 9 000 Kč za telefon, který stojí např. 2 až 3 tisíce. Svědek nevěděl, kolik stály drogy. Prodávali trošku za dost. XXX měl za pronášení věcí peníze, nevěděl kolik. Platili mu XXX. XXX měli ve věznici finanční hotovost, je to běžné. S XXX byl svědek na XXX asi měsíc. Neviděl u něj nějaké drogy, zakázané předměty. Neviděl na vlastní oči, že by XXX otevíral někomu dveře kvůli přehozům. Mělo by to být na kamerách. Ve věznici se dost věcí „zametá pod koberec“. Neviděl, že by se předávaly peníze XXX od XXX. To má z doslechu od lidí, co pro XXX fungovali a zaslechl to i od nich. Věděl, že na druhé straně zdi v případě přehozů byl XXX. Na XXX byly spory, XXX „kšeftovali“ s XXX ve velkém. Odsouzení si mezi sebou závidí. Odsouzení na sebe křičeli, vyhrožovali si, že se „udělají na drogy“. S XXX měl malý spor ohledně XXX. Připustil, že se léčí s XXX již řadu let, léčba měla vliv na jeho působení na XXX. Nechal se vyřadit z XXX. S XXX se „chytli“. Samozřejmě věděl, co bylo obsahem psaníček, o tom se bavili. Přišel na celu, rozbalil si to, a sypal na lžici, vzal injekční stříkačku a píchnul si to nebo to přes alobal zapálil zapalovačem a kouřil přes brčko. Byl to XXX a ještě mladý odsouzený. V obsahu látky v psaníčku se nevyzná. Ti odsouzení, kteří to odebírali od něj, tam měli třeba gram, dva. To už prodávali v pytlíku. Viděl několikrát, jak si zakázané látky předávali odsouzení na chodbě, záchodě či koupelně. Byli to např. XXX, XXX. Když přišla zásilka, před celou byl zástup lidí. Netajili se tím, viděli to i jiní odsouzení. Odsouzení se na kameře zakryli, na záchod či do koupeny není kamerou vidět vůbec. Stál několikrát u toho. Odsouzení si pro to chodili převážně na celu. Velkou zásilku, která by přišla do věznice, neviděl. Marihuanu i pervitin ve věznici distribuovalo více lidí. Nosili to z venkovních pracovišť. Na pokoji byl s nimi „XXX“. XXX neznal. Odsouzený s přezdívkou „XXX“ byl u XXX na pokoji ubytován krátce, u XXX se zadlužil kvůli drogám a pak spolu měli velký rozpory. Byl stále „nafetovaný“. Pokud by situaci, kterou popsal,

nahlásil vedení věznice, dopadl by špatně, v prostředí, kde většina drží při sobě. Za úplatky, tabáky a drogy dokázali člověka odrovnat, XXX. Schránky na stížnosti na oddíle sice jsou, ale byly vybírány mafiány. Kolikrát se obviňovali lidé, kterých se to vůbec netýkalo. Nezaznamenal, že by si odsouzení pěstovali marihuanu. Je možné, že XXX měl k dispozici doplňky stravy na cvičení. Ve věznici je možné úplně všechno. XXX je další mafián, bavil se hodně s XXX. Neslyšel o tom, že by XXX zaplatil odsouzeným, aby zmlátili XXX. Neviděl XXX ani XXX XXX přebírat nějaký přehoz. Ve věznici se pašuje např. v XXX, nebo naopak z XXX. „Poskoci“, co za pár drog pro ně fungovali, to pronesli tímto způsobem. Kontroly se minuly účinkem. Neviděl žádnou skrýš XXX na telefon. S XXX žádný spor svědek neměl, nevyhrožoval mu. Na pokoji předávku drogy týkající se XXX neviděl. Ohledně účtu, na který byly posílány peníze, svědek nevěděl, zda byl XXX či někoho jiného. Částky se posílaly od fetáků, např. XXX. Slyšel to, když se bavili přes katr. Jednalo se o menší množství, platil např. 5 až 10 tabáků za dávku. V dávce bylo trošku pervitinu. Ti hlavní, co to kupovali ve větším a dávali menším „fetáčkům“ zaplatili za gram např. 2 až 3 tisíce. Viděl, jak odsouzení psaníčko rozdělali na lžici nebo na alobal a kouřili. Ve věznici se o tom mluvilo veřejně, že odsouzení měli drogy od XXX. Bylo všem jasné, že došla zásilka a jsou obsazené záchody. Nevěděl, jak přesně se měly dostávat drogy z venkovních pracovišť. Bylo známo, že se to nosí v útrokách. Neslyšel konkrétní výhrůžku XXX po krádeži XXX na XXX. XXX i XXX měli převážně úschovy telefonů po celé XXX, „XXX“ byly několikrát vybrány. Nevěděl, zda XXX byly zabráný nějaké drogy. Viděl, že XXX držel v ruce zkumavku s uzávěrem, v tom měl tak 10 gramů drogy, z toho odebíral malou lžičkou. Vyprávěl mu, že to přendával do psaníčka, nevážil to, je zkušený. Vybrali telefony, nebyl si jist. To, že se jednalo o pervitin věděl, právě proto, že „fetáci“ s tím přiběhli na pokoj a dávali si to na záchodě. Marihuanu poznal, byla cítit, tři stáli u okna a „hulili“ ji.

48. **Svědék XXX(dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2017 z Vazební věznice XXX, od XXX2018 do XXX 2019 XXX, pracovně zařazen – práce bez odměn - XXX od XXX 2018, od XXX 2019 – XXX, 4 kázeňské odměny, 2 kázeňské tresty, XXX 2019 uložen trest 5 dnů XXX za odmítnutí monitoringu, XXX 2019 nalezena v jeho osobní skřínce v papírovém pouzdru látka THC o hmotnosti 901 mg, k přechovávání se doznal, k původu látky nic neuvedl – kázeňsky trestán)** u hlavního líčení uvedl, že ve Věznici XXX byl na pokoji s XXX, a to asi rok. Osobně neviděl, že by se v roce 2019, 2020 do věznice dostávaly nepovolené předměty, které by souvisely s obžalovanými. Sám pracoval na XXX jako XXX. XXX pracovali na XXX. Měl k nim XXX, nic si nedlužili. XXX popsal jako XXX, XXX byl trochu „XXX“. Sám v XXX věznici nebyl závislý na návykových látkách. Nevěděl o tom, že by někdo z obžalovaných užíval ve věznici návykovou látku. Sám má zkušenost s pervitem i „trávou“ deset let. XXX byl XXX, jeho nadřízený. Nevěděl nic o vztahu XXX a XXX k XXX, či k XXX. Jeho spolubydlíci byli i XXX a XXX, vycházel s nimi dobře. XXX neviděl užívat návykové látky. U obžalovaných ve věznici mobilní telefon, drogy, peníze neviděl. Neviděl, že by XXX ve věznici distribuoval drogy, ale jiní odsouzení pervitin na toaletách celou noc distribuovali. Dozorci kontrolovali i pečete na elektrospotřebičích. Je pravda, že když neměl co kouřit, že ho XXX k němu poslal do skříňky pro cigaretu či tabák. Odsouzeným se vyplátilo kupovat tabáky od XXX více než z kantýny. XXX tabáky i půjčoval. O přehozech do XXX věznice nic nevěděl, žádný přehoz neviděl. Neviděl nikdy ve Věznici XXX vydávat něco jiného přes výdejní okénko v jídelně, než jídlo. XXX byl ve věznici respektován. Po výkonu trestu byl v kontaktu s XXX a XXX. Kontakty probíhaly jednou týdně po celé období od XXX do XXX 2020. XXX mu psal na XXX. Žádný hovor, který by souvisel s nepovolanými látkami, mezi nimi nebyl. Sám byl propuštěn XXX 2019. Byli domluveni s XXX, že po jeho výstupu půjde pracovat k jeho XXX a ten mu sežene bydlení. Po výstupu užíval drogy. Po výkonu trestu byl v kontaktu s XXX a XXX přes XXX. Konkrétně XXX mu psal z Věznice XXX jednou týdně přes XXX. Předmětem jejich

komunikace bylo to, že s ním bude komunikovat jeho XXX XXX, kterého předtím neznal. Jeho XXX ho kontaktoval přes XXX, ale i hovorem v XXX či XXX 2020. Představil se mu. Předmětem hovoru bylo, zda by mu svědek mohl sehnat pervitin, neřekl, za jakým účelem. Nezajímal se, proč chce osoba, jejíž XXX je ve věznici, pervitin. Množství bylo za 30 000 Kč. Pervitin sehnal XXX. Po hovoru s XXX volal XXX a řekl mu, že chce pervitin za 30 000 Kč, že pro to někdo přijede z Čech. XXX řekl, že není problém. Došlo k tomu asi za 3 týdny, co se spojil s XXX. XXX za ním přijel do XXX, kde svědek bydlel. Vyzvedl jej a jeli do XXX za XXX. Toho vyzvedli a jeli do XXX, kde se to vše vyřešilo. XXX, neznal. Do cílové stanice přijeli týž den oni tři. V cílové stanici šli k bez něj (sám byl v obchodě) k nějakému známému do bytu vyřešit pervitin za 30 000 Kč. Když přišel, už to měli vyřešené. XXX měl pervitin v průhledném sáčku, mohlo toho být 40 gramu. Ti dva mu k tomu ni neřekli. Odvezli XXX do XXX, ten dostal asi gram. Zvážilo se to, XXX měl u sebe váhu. XXX jeho samého potom odvezl domů a jel směrem do XXX. Peníze, které za to dostal, domlouval XXX, odměna pro XXX byla navíc, prý to řekl XXX. Sám dostal jeden gram pervitinu, užil jej, působil jako pervitin. Pak už se s XXX nesetkali a nekontaktovali. XXX ho kontaktoval po předmětné cestě přes XXX, ptal se, zda byl za ním jeho XXX a zda vše proběhlo v pořádku, odpověděl mu, že ano. Po svém výkonu trestu s XXX, XXX v žádném kontaktu nebyl. XXX jeho XXX do věznice posílal balíky, nevěděl, že by měl jiné peníze než z práce. Jemu samotnému XXX nárokový balík s tabáky do věznice neposlal. XXX byl se všemi odsouzenými ve stejném kontaktu. Nevěděl o žádných skrýších obžalovaných ve věznici. Žádné drogy, zakázané látky, mobilní telefony v XXX ve věznici nezaznamenal. Neviděl to ani u XXX. Neslyšel, že by se XXX a XXX bavili o drogách. XXX u XXX na pokoji XXX neviděl. XXX a XXX lézt na XXX. Slyšel, když XXX vyhrožoval v práci XXX a XXX, že je „udělá“ na drogách. *K dotazu obžalovaného XXX u odročeného hlavního líčení svědek uvedl*, že mu XXX říkal, že drogy, které chce koupit má pro svou potřebu, že má XXX a má XXX práci. Je i není možné, aby si XXX koupil pervitin od XXX. XXX u sebe měl trochu pervitinu, půl až $\frac{3}{4}$ gramu.

49. **Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX v předmětné době nebyl)** u hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných nikoho nezná. Před omezením na svobodě užíval pervitin a marihuanu. Neví, zda byl v posledních 5 letech v kontaktu s XXX, kterého zná ze školy. Je možné, že se někde potkali a spolu „si dali“. Žádnou službu pro něj v posledních letech nevykonával. Nevěděl nic o transportu zakázaných věcí do Věznice XXX. S XXX se nikdy neviděl ani si netelefonovali. Obžalovaného XXX nikdy neviděl, tedy nemluvil s ním samozřejmě ani o drogách.
50. **Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX. 2019 z Vazební věznice XXX, od XXX2019 do XXX 2019 umístěn v XXX nebyl pracovní zařazen, 3 kázeňské odměny, žádný kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření, bez kázeňského trestu)** v přípravném řízení jako svědek uvedl, že s ohledem na XXX ve Věznici XXX nepracoval. S obžalovanými XXX a XXX ve věznici do kontaktu nepřišel. Říkalo se o nich, že jsou na potravinovém řetězci vysoko. Slyšel to o nich jen obecně. Z doslechu věděl o distribuci drog a telefonů v XXX věznici, které se do věznice dostávaly z návštěv či přes příslušníky vězeňské služby. Žádný konkrétní nákup neviděl. Sám si jednou koupil marihuanu (na dva „jointy“, necelý gram) koncem XXX 2019. Hlavní organizátor prodeje na patře byl XXX. Nedřívě šel za nějakým prostředníkem, jméno nevěděl, ten ho dovedl za XXX, pak už jednal přímo s ním. XXX mu napsal na papír číslo účtu, kam měl peníze za drogy poslat, bylo to okolo 1 500 Kč. Peníze na účet zaslala jeho XXX, kterou o to požádal. Jí řekl, že je to na léky. Pak ještě asi 10 lidem dobíjel kredit za tabáky. Byl to výměnný obchod. Nevěděl, od koho XXX drogu měl. Neslyšel, že by XXX spolupracoval s XXX či XXX. Svědek u hlavního líčení žádného z obžalovaných nepoznal. Sám nikdy nebyl závislý na návykových látkách. Jeho výpověď

z přípravného řízení mu byla opakovaně čtena dle § 211 odst. 3 tr. řádu, kdy svou předchozí výpověď potvrdil, nesouhlasil pouze s tím, že by XXX byli na potravinovém řetězci vysoko. Připustil, že během výkonu trestu v XXX věznici byl XXX, proto není schopen detaily po takové době přesně uvést. Ve věznici užil marihuanu dvakrát či třikrát. U XXX a XXX drogy ani mobilní telefon neviděl. Nikdy neviděl na XXX, že by se přes XXX distribuovalo něco zakázaného. XXX mu žádné číslo účtu nedával.

51. **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019, od XXX 2019 do XXX 2019 umístěn v nástupním oddíle, od XXX 2019 do XXX 2020 v oddílu XXX, od XXX 202 do XXX 2020 v oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 umístěn v XXX v XXX oddílu, od XXX 2020 do XXX 2020 v oddílu XXX, od XXX 2020 do XXX 2021 umístěn v oddílu v XXX, od XXX 2019 pracovně zařazen na XXX, 13 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, dne XXX 2019 nalezen na oddíle XXX mobilní telefon zn. XXX, dne XXX 2019 na oddíle XXX nalezen mobilní telefon zn. XXX a dne XXX 2020 byl na oddíle XXX nalezen mobilní telefon zn. XXX, kdy tyto mobilní telefony užíval kromě jiných i odsouzený XXX, kdy byl pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku pod č. j. 2 T 35/2022 pravomocně odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích)** v přípravném řízení uvedl, že s XXX se vídal na vycházkách. XXX zná méně, moc se s ním nebavil. XXX zná z doslechu, pouze mu zprostředkoval nákup XXX. Nikdy s ním nemluvil osobně. S XXX se nikdy nevidal. XXX zná z doslechu, byla to XXX XXX, pro ni bylo právě XXX a ty XXX. Z doslechu slyšel o pronášení zakázaných předmětů do věznice, nikdy toho nebyl svědkem. Ve věznici se povídalo, že všechno, co se do věznice dostalo, mělo být právě od XXX, předpokládá tedy i účty, na které chodily peníze za telefony. Sám nikdy žádnou drogu neužíval. Telefonů zakoupil 6 až 8. Musel je koupit XXX. XXX mu dal číslo účtu, na které měl poslat peníze a telefon se potom objevil. Telefon měl k dispozici jen v případě, aby domluvil zaslání finančních prostředků. S XXX ohledně telefonu nekomunikoval. Jednou XXX zprostředkoval prodej XXX, za to si řekl o provizi, kterou mu jeho XXX poslala. Byly to tři účty. Číslo mu dal XXX, jeden byl XXX. U hlavního líčení svědek poznal jednoho obžalovaného, pana XXX, seznámil se s ním ve věznici, neboť slyšel, že umí sehnat tabákové výrobky. Sám není kuřák. Tabákový výrobek je ve věznici brán za platidlo. Ve věznici se říkalo, že pan XXX má tabákové výrobky za lepší cenu. Tabák od XXX získal, většinou se jednalo o zn. XXX. Kupoval 100, 150 kusů při jedné příležitosti. Bylo to v originálním obalu s kolkem. Obal byl zafóliovaný, ale byl porušen kolek. Když tabák prochází kontrolou, tak dozorcí kolek odříznou. Platil za tabák tak, že zavolal XXX, XXX na číslo účtu, které obdržel, zaslala peníze. Číslo byla 2, 3. Nevěděl, koho účet byl. Číslo účtu mu dal XXX na papírku. XXX mu předal tabáky na vycházkovém dvoře v igelitové tašce, nebo poslal někoho jiného s tou taškou. Tabák bylo výhodnější koupit u XXX. On dostával za tabák nákup v kantýně. Vězeňská XXX mu nevyhovuje, žil pouze z jídla v kantýně. Odsouzený může jít jednou za týden do kantýny na nákup za 800 Kč, ale při těch cenách, tam nekoupí skoro vůbec nic. Připustil, že sám užíval 3 mobilní telefony ve věznici od XXX či XXX 2019 do XXX 2020, stejně tak XXX. Mobilní telefony nebyly jeho. Finanční prostředky posílal, byl na něj vybíjen XXX i XXX nátlak od XXX. Měl snahu to nahlásit věznici, ale bylo to zbytečné. S XXX ohledně telefonu nekomunikoval. Za rok 2019, 2020 poslal 300 00 Kč až 400 000 Kč. Neviděl u XXX (ukázal na obžalovaného XXX) užívat telefon. V roce 2019, 2020 neměl dluhy, chodily mu peníze za pronájem nemovitosti, z toho fungoval. Odsouzení věděli, z jakých poměrů pochází. Zopakoval, že sám žádnou návykovou látku neužíval. Ve věznici viděl lidi, které asi byli pod vlivem návykové látky. Postupem času to poznal. Zopakoval, že XXX ho na dvoře kontaktoval ohledně XXX, vzhledem k tomu, že má XXX, tak to zprostředkoval pro XXX přes XXX. Dostal za to tabákové výrobky. Nevěděl, odkud měl XXX tabák. Na jedno XXX sehnal XXX kupce, bylo to XXX společnosti, kde je jeho XXX XXX a XXX. Pouze předal telefon na XXX a on si to všechno zařídil. Dostal za

to 15 000 Kč až 20 000 Kč. Při XXX jsou dozorcí, když se někdo nahne, tak zasáhnou. Jsou tam i kamery. XXX mu dělal lepší jídlo. Za lepší jídlo mu platil tabákem. Žádné drogy, mobilní telefon, peníze u XXX ani XXX neviděl. Neviděl, že by byli pod vlivem drog. Neviděl u nich konflikty. Odsouzení si závidí. Obyčejní odsouzení znepríjemňují život movitějším odsouzeným. Žádný přehoz, žádný dron neviděl. Ve věznici probíhají důkladné kontroly.

52. **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX v rozhodném období umístěn nebyl)** u hlavního líčení uvedl, že jména obžalovaných nezná. Podle vidění poznal XXX z výkonu trestu, nebyl s ním ubytovaný na jedné cele. Nikdy u něj neviděl drogy či mobilní telefon. Nikdy jej ve Věznici XXX neviděl něco pálit, ani jiného odsouzeného, který by páлил jeho věci. Neslyšel, že by se XXX svěřoval XXX s nějakou trestnou činností. Neslyšel, že by XXX mluvil s někým jiným přes jinou celu, aby se nevypovídalo proti XXX. Odsouzení ve XXX si svoje osobní věci vozí v „kouli“, je možné, že si je nosí v kbelících. Ve Věznici XXX nikdy nebyl. Nevěděl, zda zná XXX, XXX neznal, XXX znal ze současného výkonu trestu ve Věznici XXX. Nebyl přítomen rozhovoru, který by se týkal transportu nepovolených předmětů do Věznice XXX.
53. **XXX** u hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných zná pouze XXX, kdy s ním byl asi 2 dny na XXX oddíle ve Věznici XXX. Nevěděl, zda mu něco říká jméno XXX. Jméno XXX mu nic neříkalo. S XXX byl asi rok v cele ve Věznici XXX. Neslyšel nic o transportu zakázaných látek do Věznice XXX. XXX se s ničím nesvěřoval. Neviděl XXX ve Věznici něco pálit. U XXX drogy ani mobilní telefon neviděl. Neslyšel, že by se XXX někomu svěřoval s trestnou činností. Neviděl, že by si XXX při nástupu nesl 4 kbelíky s papíry. Neslyšel, že by XXX někomu říkal, aby někdo volal do Věznice XXX, aby nesvědčil proti XXX.
54. **Svědék XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2019, od XXX 2019 do XXX 2019 XXX, od XXX 2019 do XXX 2020 XXX, od XXX 2020 do XXX. 2020 XXX, od XXX 2020 XXX, pracovně zařazen - XXX od XXX 2019 až do propuštění dne XXX 2021, 4 kázeňské odměny, žádný kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření)** u hlavního líčení uvedl, že z výkonu trestu zná XXX a XXX a XXX. U nikoho z nich neviděl drogy, peníze či mobilní telefony. XXX ani XXX neviděl pod vlivem drog, drogy ani mobilní telefon mu nenabízeli. Nechovali se jako mafiáni. Neviděl je lézt na XXX. Byl s nimi asi $\frac{3}{4}$ roku na XXX. XXX i XXX se mu snažili ve výkonu trestu pomoci. XXX jako jeho XXX byl pro něj autorita. XXX může charakterizovat jedinečně kladně. Před nástupem do výkonu trestu užíval dlouhodobě pervitin, méně marihuanu. Poté, co nastoupil, abstinguje. Nevěděl nic o užívání, distribuci zakázaných předmětů v XXX věznici. Jako kuřákovi mu chodil tabák v nárokových balících, to mu stačilo. Od XXX si dvakrát koupil tabák, množství si nepamatoval. Poslal mu 1 500 Kč či 2 000 Kč z účtu na účet, který mu dal XXX. Tabák mu předal XXX na XXX. XXX nehovořili o své XXX. Na XXX mohli být lidi, kteří XXX záviděli, jednalo se o XXX a XXX. XXX byl našťvaný na XXX, že se ho nezastal za XXX. XXX vyhrožoval XXX i XXX. Říkalo se, že za to, že šli XXX s XXX na monitoring, může XXX. Oba byli pozitivní. Na XXX bylo vidět, že užil drogy. Říkalo se, že XXX nosí z návštěv omamné látky. XXX křičel na XXX, že je konfident a že mu XXX, že ho poslal na monitoring. Oba na vycházkách křičeli na XXX, že ho dostanou. Dostalo se k němu, že měl konflikt XXX a XXX, který nedělal práci, jak měl. XXX neměl rád „XXX“. XXX i XXX brojili proti XXX, záviděli. Ve výkonu trestu bylo 90% „fetáků“. Odsouzení záviděli těm, co pracovali na XXX. Žádný přehoz do věznice neviděl, neviděl ani žádný dron nad věznici.
55. **XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX. 2018 z Věznice XXX, od XXX 2018 do XXX 2020 oddíl XXX - XXX, od XXX 2020 do XXX 2020 oddíl XXX –**

XXX, od XXX 2020 do XXX 2021 oddíl XXX – XXX, pracovně zařazen - XXX od XXX 2020, 13 kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření) u hlavního líčení uvedl, že zná XXX i XXX, byl s nimi na stejném oddíle ve věznici. Měl k nim normální vztah. S XXX je v současnosti v kontaktu, o soudu se nebaví, k ničemu nebyl nabádán. Byli spolu na jedné cele. Měli spolu XXX vztah. Nevěděl o zakázaných předmětech ve Věznici XXX v letech 2019, 2020. Nikdy návykové látky neužíval. XXX a XXX spolu pracovali na XXX. U nikoho z nich neviděl zakázanou látku, drogy, mobilní telefon, anabolika či steroidy ani peníze. Neviděl, že by jmenovaní obžalovaní měli jakékoli skryše např. na mobily, drogy či peníze. Neslyšel, že by disponovali drogami, sháněli mobilní telefony. Neviděl, že by byli pod vlivem návykové látky. Každý XXX má ve věznici tabák, je to univerzální platidlo. S obžalovaným (svědek se díval na XXX) se osobně nesetkal, pohyboval se ve věznici. S XXX a XXX osobně nekomunikoval. Závist a komploty jsou ve věznici běžné. Mezi XXX a ostatními odsouzenými vznikají problémy. Při XXX distribuci zakázaných látek neviděl, neviděl ani žádný přehoz. XXX byl problémový odsouzený. XXX i XXX se nechovali jako mafiáni. XXX poslal 1 000 Kč za tabáky. Odsouzeným se vyplatilo koupit tabáky právě od XXX více než v kantýně.

56. Svědek XXX (dle zprávy Věznice XXX ve Věznici XXX umístěn od XXX 2018, od XXX 2018 do XXX 2019 oddíl XXX, od XXX 2019 do XXX 2021 oddíl XXX, pracovně zařazen - XXX od XXX 2019, 17 kázeňských odměn, jeden kázeňský trest, bez nálezu nepovolených předmětů či pozitivního toxikologického vyšetření) u hlavního líčení uvedl, že z věznice zná XXX, XXX, XXX, XXX i XXX. S XXX byl na jednom oddíle, na XXX. Z velké části měl přehled, co dělají. S nikým z obžalovaných nebydlel na jedné cele. U nikoho z jmenovaných obžalovaných neviděl mobilní telefon, drogy, peníze, anabolika či steroidy. Možná viděl u XXX služební telefon. Neví, zda někoho z nich viděl pod vlivem návykové látky. Neviděl žádné jejich skryše např. na drogy, mobily či peníze. V té době nevěděl, že docházelo ve věznici k distribuci zakázaných předmětů. V roce 2019 – 2020 si pravidelně kupoval tabáky od XXX. XXX či XXX za to XXXi platil převodem na účet. Číslo účtu mu napsal XXX na papír. Za dobu téměř 2 let od něj koupil tabák za tisíce. Kupoval si pouze od něj. Od XXX si nekupoval. Ani mu nikdo z odsouzených neřekl, že by si něco od XXX kupoval. Platil 100 Kč za tabák. Tabák si kupoval takto „bokem“, protože byl silný kuřák a výplata by jeho potřebu nepokryla. Vězňům se to vyplatilo víc než nákup v kantýně. XXX to takto praktikoval s více odsouzenými, někdy tabák i půjčoval do pokeru. Neviděl, že by se prostřednictvím XXX distribuovaly zakázané předměty. XXX byl monitorován kamerou a dohledem zaměstnance. XXX navštívil na jeho pokoji celkem 20x či 30x. Nikdy při těchto návštěvách neviděl psychotropní látky. XXX na něj působil záporně, nevěděl, zda přicházel do kontaktu se zakázanými předměty. XXX s nimi pracoval na XXX, byl hodnocen negativně, byl vyhozen z XXX za XXX. XXX měl problémy s XXX. Závist k výkonu trestu patří. Běžní odsouzení závidí těm, co jsou na XXX. Odsouzení si závidí i jídlo. Ostatní odsouzení XXX záviděli. Neviděl, že by jim nějaký odsouzený odevzdával nákup. Neviděl žádné zakázané či nežádoucí chování XXX k ostatním odsouzeným. O žádném jejich zakázaném chování ani neslyšel. XXX se nechovali jako mafiáni. XXX či XXX byl často rozbitý. Kamery v XXX a XXX byly funkční. Vycházky byly monitorovány kamerami. Neslyšel nic o přehozích do věznice či o dronu. Slyšel i to, když jeden odsouzený hrozí druhému, že ho „udělá na drogy“. Funguje to tak, že ho pošle na monitoring na návykové látky, či počká, až požije drogy a pošle ho na monitoring.

Sledování osob a věci

57. V průběhu prověřování této trestní věci bylo soudem povoleno sledování osob XXX a XXX, které bylo mimo jiné prováděno v prostoru XXX. Byly zaznamenány kontakty mezi obžalovaným XXX a XXX v prostoru XXX *(K tomu lze uvést, že zvukové záznamy nutno hodnotit záporně, kdy v zájmových*

místnostech a dalších prostorách bylo mnoho rušivých elementů, které omezovaly kvalitu zvuku a hovorů mezi osobami). Dále mimo prostor věznice byli sledováni XXX, XXX a XXX, když byly zaznamenány vzájemné schůzky mezi shora jmenovanými. Dále byla zadokumentována přítomnost XXX s XXX dne XXx. 2019 u Věznice XXX, kde se pohybovali po dobu cca 45 minut. Tašku, kterou XXX předal XXX, si tento ponechal. Uvedeným postupem byl monitorován i pohyb XXX dne XXX2020, a to na cestě do XXX za XXX, přičemž spolu s XXX jel ve vozidle i XXX. K těmto záznamům byly k důkazu provedeny pouze protokoly o sledování osob, včetně jejich popisu a fotografií, kdy nutno uvést, že uvedené kontakty vyplývaly přímo z výpovědi obžalovaných či svědků, zejména XXX, XXX, XXX, XXX a konečně i z výpovědi XXX, která konstatovala, že s obžalobou souhlasí (vyjma obžalovaného XXX). Lze tedy konstatovat, že zvukové záznamy ani přes dodatečný pokus prostřednictvím orgánů GIPS se nepodařilo uvést do formy poskytující zřetelnou zvukovou stopu, která by byla relevantní pro danou věc.

Listinné důkazy a věcné důkazy

58. Soudem byla povolena prohlídka jiných prostor a pozemků v prostoru XXX ve Věznici XXX, včetně prostoru XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, při které byla mimo jiné na XXX nalezena plastová nádoba obsahující sim karty, mobilní telefony, tablet, powerbanky, mp3 přehrávače, paměťové karty, baterie do mobilních telefonů, injekční stříkačky a skleněné trubičky. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na plastové nádobě, mobilním telefonu XXX, tabletu XXX a powerbance se shodují s otisky obžalovaného XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že na injekčních stříkačkách jsou stopy obsahující metamfetamin, stopy na skleněných trubičkách obsahují látku delta-9-THC.
59. Dále byla soudem povolena domovní prohlídka pokoje č. XXX obývaného XXX umístěného v ubytovně společnosti XXX v XXX, když při této bylo mimo jiné ve žluté igelitové tašce nalezeno 19 kusů mobilních telefonů. Na základě povolení soudce byla provedena domovní prohlídka, a to pokoje č. XXX (celý), ubytovny XXX – XXX Věznice XXX, užívané XXX, při této byl nalezen list papíru. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo konstatováno, že na listině je uveden neúplný popis způsobu výroby pervitinu tzv. českou cestou.
60. Dále byla na základě příkazu soudce provedena domovní prohlídka v bydlšti XXX na adrese XXX, kdy při této obviněná policejnímu orgánu dobrovolně vydala tři tašky s věcmi určenými pro výrobu metamfetaminu (např. laboratorní sklo, injekční stříkačky, chemikálie, teploměr, fén), následně prováděnou prohlídkou byly nalezeny další věci určené pro výrobu metamfetaminu a rovněž i krystalická látka a sušená rostlinná drť. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na PET lahvích (stopa č. 60) jsou shodné s otisky obviněné XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že tekutiny v PET lahvích obsahují stopové množství pseudoefedrinu, což je prekursor při výrobě pervitinu. Zajištěné stopy obsahují chemikálie potřebné k syntéze pervitinu.
61. Dále byla na základě příkazu soudce provedena domovní prohlídka XXX, na adrese XXX. XXX vydány věci, které měly sloužit k výrobě metamfetaminu, současně byl vydán i samotný metamfetamin. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na skleněné varné misce, na plastových láhvích s neprůhlednou tekutinou, zavařovací sklenici s hnědou tekutinou, jsou shodné s otisky obviněného XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že na skleněné misce jsou stopy metamfetaminu, stejně tak v předmětných lahvích (které rovněž obsahovaly toluen, což je pomocná látka potřebná pro výrobu metamfetaminu), zavařovací sklenice obsahovala hydroxid sodný (opět pomocná látka potřebná pro výrobu metamfetaminu).

62. Na (č.l.3149-3150) spisu jsou založeny dopisy, které byly Vězeňské službě ČR předány odsouzeným XXX s tím, že autorem textů je XXX. V uvedených písemnostech autor, který se podepsal jako „XXX“ (a dále v textu vystupuje jako XXX) píše, že má možnost poslat dopis mimo věznici tak, aby jej nečetl žádný vyšetřovatel. V dopise na (č.l. 3149) autor adresáta „XXX“ instruuje, aby kontaktovala osobu XXX s tím, že za ním byl XXX pro 10 telefonů za 10 000 Kč. V dopise na (č.l. 3150) pisatel píše: „XXX, potřebuju shodit drogy, zatím jediný co na mě mají skrz drogy je jeden telefonát, kde jsem objednával fety. Ale nemluvím o drogách, to se jen domnívají.“ Adresát dopisu má kontaktovat „XXX“ s tím, aby tento u druhého výsledku potvrdil, že u něj XXX nakupoval telefony a ne drogy. Pisatel žádá adresáta, ať zavolá na číslo XXX a řekne, že XXX (já) je na XXX a hrozí mu až 16 let. Na (č.l. 3153) spisu je založen dopis zajištěný Vězeňskou službou ČR v cele XXX. Dopis zní: „XXX, prosím tě, něco bych po tobě nutně potřeboval, končil slovy dneska na komisi mě zařadili na XXX, prý mě tam dají hned jak mě skončí XXX vazba. Hlavně ať nenajdou tenhle dopis Benga.“ Z dopisu je jasné, že pisatel je XXX, neboť píše mimo jiné: „Byl jsem na lágru v XXx a tam na mě a na XXX byl záťah, vletěla na nás GIPS a zásahovka. Odvezli mě sem a XXX do XXX. Do toho sebrali venku i XXX XXX a dalších XXX lidí po celé ČR. Rok nás sledovali a měli jsme napíchnutej 1 telefon. Dostal jsem od soudu omezení ve výkonu trestu. Zatím na mě mají, co se týče drog, jeden telefonát, kde jsem objednal fety. Já potřebuju ty drogy shodit. Potřebuju po Tobě, abys zavolal na číslo XXX a řekl jí, že já XXX jsem na XXX a hrozí mi 16 let. Potřebuju, aby řekla XXX, aby u druhého výsledku řekl, že za ním byl XXX pro deset telefonů a ne pro drogy. Že to XXX potvrdí. Já se přiznám jen k těm telefonům, pač u mě na cimře našli 8 tel., powerbanky, bluetooth repráky, MP4 tablet. Na XXX zavěšený pod XXX našli plnou krabici telefonů. Takže z toho se nevykrouším. Ale to je jedno, to je jen mařenka. Ale musím se zbavit těch drog. Já nestihl nic schovat. Mám tu dost tabáků, až se dostanu na oddíl, tak se s vámi srovnám.“
63. Na (č.l. 3096) je založeno podání XXX ze dne XXX 2019 adresované Ministerstvu spravedlnosti, ve kterém tento upozorňuje na jednání XXX, který ho má vydírat s tím, aby mu objednal XXX, kterým do věznice převáží drogy. Odsouzený zmínil, že je pod stálým XXX a žádá o pomoc.
64. Na (č. l. 3094-3095) je založen anonymní dopis doručený na Oddělení prevence a stížností Věznice XXX dne XXX 2019, ve kterém je uvedeno: „XXX je od pondělka XXX stále pod vlivem pervit, tento odsouzený má drogy od XXX z XX Tento odsouzený u sebe nosí moč. Normální dozorcí, kteří s ním půjdou na monitoring ho nechají projít. Bude negativní.“
65. Na (č. l. 3141) je dopis zajištěný Vězeňskou službou ČR adresovaný osobě XXX, kdy pisatel píše: „Jo a nějaké to hulčo, kdyby to šlo prosím prosím“. Na (č.l. 3143 verte) je dopis zajištěný Vězeňskou službou ČR adresovaný osobě XXX, ze kterého pisatel adresátovi děkuje za zásilku s tím, že ale myslel, že má něco v rádech gramů. Na (č.l. 3144) je založen další dopis adresovaný osobě XXX. s tím, že pisatel adresáta ujišťuje, že si kdykoliv si „veme 2 za 5000,- z ruky do ruky na okně“.
66. Na (č. l. 3266) je založen kamerový záznam z Věznice XXX, na kterém je zachyceno, jak do prostoru věznice jsou dne XXX 2020 kolem XXX hodiny XXX (XXX, XXX) přehazovány balíčky k prostorům XXX, kde jsou umístěny XXX, které jsou následně ze strany odsouzeného rychle sebrány do nádoby, a to pod dohledem XXX, který v XXX odemkl XXX od budovy č. XXX.
67. Ze záznamu Vězeňské služby ČR ze dne XXX. 2020 (č.l. 3261 – 3262) vyplývá, že dne XXX. 2020 byl v zakázaném pásmu věznice nalezen plasXXX, který obsahoval mimo jiné 9 telefonů, ale i 8

nabíjecích adaptérů, powerbanku, 2 kusy USB kabelů, 1 kus sluchátek, Bluetooth reproduktor. Analázou kamerových záznamů bylo zjištěno, že dne XXX. 2020 v XXX vychází XXX a jeden odsouzený ze dveří místnosti č. XXX budovy č. XX XXX pro odsouzené, tyto dveře jsou situované k zakázanému pásmu Věznice XXX. Odsouzený v doprovodu XXX vychází ven, veze XX a jede podél budovy č. XXX mimo záznam kamery. V čase XXX hodin XX zavírá dveře od místnosti č. XXX budovy č. XXX a jde podél budovy č. XXX, za odsouzeným mimo záznam kamery. Analýzou kamerového záznamu ze dne XXX 2020 bylo zjištěno, že v XXX přicházejí podél budovy č. XXX u zakázaného pásma dva odsouzení, přičemž oba odsouzení se zastavují v blízkosti vchodu do místnosti č. XXX budovy č. XXX. V XXX přichází k těmto odsouzeným XXX. Oba odsouzení vcházejí do budovy č. XXX a XXX jde směrem k XXX s XXX, kde otevírá XXX dvou XXX a následně odchází ke vchodovým dveřím od místnosti č. XXX, kam předtím zašli dva odsouzení. V XXX hodin vychází z budovy č. XXX v doprovodu XXX jeden odsouzený, který něco nese a následně vcházejí do prostoru XXX. Poté odsouzený a XXX odcházejí z prostoru XXX a oba jdou do budovy č. XXX. Z této budovy vychází XXX v XXX hodin a jde pod kameru tohoto záznamu. Po malé chvilce se vrací a vstupuje do budovy č. XXX. V XXX vychází jeden odsouzený zpod záznamu kamery a nějaké věci nese do prostoru XXX, následován XXX. V XXX odsouzený zachází pod záznam kamery a XXX uzamyká XXX a jde ke vstupním dveřím do budovy č. XXX. V XXX hodin vychází ze vstupních dveří do budovy č. XXX jeden odsouzený a jde podél budovy č. XXX směrem pod kameru záznamu. V XXX hodin uzamyká XXX dveře do budovy č. XXX a jde za odsouzeným podél budovy pod kameru záznamu. Z kamerového záznamu místnosti č. XXX budovy č. XXX Věznice XXX ze dne XXX 2020 bylo zjištěno, že v XXX hodin přibíhá jeden odsouzený ke vchodovým dveřím do budovy č. XXX, následován jedním odsouzeným. Za tímto odsouzeným jde XXX. V XXX odemyká XXX vstupní dveře a dva odsouzení za ním vycházejí před budovu č. XXX. Jeden odsouzený nese v ruce nějakou nádobu, druhý odsouzený před sebou tlačí nádobu na kolečkách. V XXX se vrací do místnosti č. XXX odsouzený, přičemž veze plastovou XXX, kterou nechal v prostoru místnosti č. XXX a následně vyšel ven. V XXX hodin se odsouzený vrací z venkovního prostoru do budovy č. XXX, bere XXX a s touto prochází skrz místnost č. XXX. Odsouzený oblečený v XXX v ruce drží nádobu s kolečky, přičemž následně pochází skrz místnost č. XXX a jde pod kameru záznamu. V XXX se vrací XXX, který následně uzamyká vstupní dveře a poté vcházejí do chodby.

68. Z protokolu o provedení orientačního toxikologického vyšetření moče XXX ze dne XXX 2019 (č.l. 24) vyplývá, že tento test byl pozitivní na metamfetamin (pervitin).
69. Úmrtním listem vydaným Úřadem městské části města XXX, dne XXX 2001 (č. l. 53), bylo prokázáno, že XXX, narozený XXX dne XXX zemřel.
70. Ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX. 2021 (č.l. 206) vyplývá, že obviněný XXX mohl ve Věznici XXX přijít do kontaktu se XXX v období od XXX 2019 do XXX 2019, kdy byl XXX umístěn v oddíle odsouzených „XXX“ a XXX v oddíle „XXX“, přičemž tyto oddíly se nacházejí v XXXpatře budovy „XXX“ Věznice XXX. Oba jmenovaní se mohli setkávat v rámci společného stravování a společných vycházek, které byly realizovány na jednom vycházkovém dvoře, a to mezi budovami „XXX“ a „XXX“ Věznice XXX. Jmenovaní se rovněž mohli setkávat na Zdravotnickém středisku Věznice XXX. XXX, v době, kdy byl pracovně zařazen v XXX, mohl odsouzenému XXX, skrze XXX, XXX. Dále se mohli jmenovaní setkávat od XXX 2019 do XXX 2019, kdy byl XXX umístěn v oddílu odsouzených „XXX“ budovy „XXX“ Věznice XXX, neboť odsouzení z oddílu „XXX“ a „XXX“ měli společné vycházky na vycházkovém dvoře mezi budovami „XXX“ a „XXX“. Ve shora uvedeném období, t. j. od XXX. 2019 do XXX 2019, se oba jmenovaní mohli rovněž setkávat při XXX neboť, XXX byl v tomto období pracovně zařazen v XXX pro odsouzené (budova č. XXX) a mohl XXX skrze XXX.

71. Obviněný XXX policejnímu orgánu GIBS XXX mimo jiné vydal dopis ze dne XXX 2020 (č. l. 249 – 250), který mu zaslal obviněný XXX. V předmětném dopisu XXX XXX nabádá, aby začal komunikovat s ním či alespoň s jeho obhájcem, současně mu sděluje, že on, XXX, XXX a XXX nevypovídají, to budou až u soudu.
72. Jako důkaz bylo provedeno i písemné podání nazvané jako „žádost o vyřazení XXX a p. XXX z XXX“ ze dne XXX. 2019 (č. l. 252). Na žádosti jsou uvedena mimo jiné jména XXX, XXX, XXX. Žádost byla odůvodněna, že chtějí předejít stupňujícím se konfliktům u obou odsouzených, kteří nedodržují pracovní dobu na úkor ostatních, nevykonávají svou práci řádně, kradou, svalují svou vinu na ostatní.
73. V přípisu od XXX ze dne XXX 2020 zaslání z Věznice XXX, adresovaného Generální inspekci bezpečnostních sborů v XXX (č.l. 882) XXX uvádí, že na XXX oddíle ve Věznici XXX se sešel s XXX, kterého zná z Věznice XXX. XXX mu sdělil veškeré informace a postup o prodeji drog a jejich distribuci ve Věznici XXX, dále informace o XXX a XXX, dále jména odsouzených, kteří si drogy kupovali, a to v jakém množství a za jakou částku. Dále jak probíhaly platby na účet, byli domluveni na signálu, který zněl „XXX“, dále postup, jak budou vypovídat (XXX, jeho XXX i XXX jsou připraveni nevypovídat), dále informace o XXX a XXX. XXX vše organizoval ve Věznici XXX a ničil důkazy svého počínání ve věznici. XXX dále uvedl, že je ochoten uzavřít spolupráci s GIPS, poskytnout veškeré informace, požádal o převoz z Věznice XXX do Vazební věznice XXX, kdy měl výstup z trestu XXX 2020.
74. Ze seznamu odsouzených týkajících se monitoringu návykových látek ve věznici v roce 2019, který poskytla Věznice XXX (č.l. 3092 – 3093) je patrné, že XXX byl dne XXX 2019 orientačně pozitivně testován na metamfetamin, konfirmační test dne XXX 2019 prokázal amfetamin, metamfetamin. XXX byl dne XXX. 2019 orientačně testován na metamfetamin. XXX se dne XXX 2019 odmítl podrobit monitoringu. XXX se odmítl podrobit monitoringu (bez uvedení dne testování).
75. Postupem dle § 8 odst. 2 tr. řádu byly zjišťovány údaje k účtům některých obžalovaných (případně již odsouzené XXX a nyní samostatně trestně stíhaného XXX či jeho XXX XXX). Byly zajištěny výpisy z bankovního účtu č. XXX majitele XXX, nar. XXX, z něhož vyplývá, že dispoziční právo k tomuto účtu má XXX od XXX2018, jako jeho zákonný zástupce. Na tento účet přišlo v období od XXX do XXX 2019 několik plateb od různých osob, jako například XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Jedná se o platby v řádech tisíců korun, přičemž u některých jsou jako zpráva pro příjemce uvedena různá jména.
76. Uvedeným postupem bylo zjištěno, že ohledně účtu XXX č. ú. **XXX**, vedeného na XXX, že za období od XXX 2020 do XXX 2020, že dne XXX. 2020 XXX zaslal na bankovní účet XXX č. ú. **XXX** finanční částku 55 000 Kč (tato transakce vyplývá i z odposlechu týkajícího se na nákupu léků na výrobu pervitinu), přičemž dne XXX. 2020 XXX zaslala tuto samou finanční částku zpět na účet XXX. Dne XXX 2020 zaslal XXX ze svého účtu na účet XXX finanční částku 10 000 Kč. Na účet č. **XXX**, vedeného na XXX, přišlo v období od XXX 2019 do XXX 2020, několik plateb od různých osob, jako například XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX (kontaktní osoba XXX), XXX (kontaktní osoba XXX). Jedná se o platby v řádech tisíců korun, přičemž u některých jsou jako zpráva pro příjemce uvedena různá jména. Na bankovní účet XXX č. ú. **XXX** od XXX 2019 do XXX 2019 přišlo několik plateb od různých osob, jako například XXX, XXX (kontaktní osoba XXX), XXX (kontaktní osoba XXX), XXX (kontaktní osoba XXX).
77. Operativním šetřením, zejména lustrací osob v aplikaci XXX bylo zjištěno, že osoby, které posílaly předmětné částky na uvedené účty, jsou často příbuzní či osoby blízké odsouzeným vykonávajícím trest odnětí svobody ve Věznici XXX.

78. Dne XXX 2020 XXX vybral z bankomatu v XXX finanční hotovost ve výši 28 000 Kč (souvisí s nákupem OPL v XXX dne XXX 2020 týkající se obžalovaného XXX, který zprostředkovala XXX). Dále bylo zjištěno, že dne XXX 2019 XXX v XXX vybral z bankomatu 30 000 Kč (odposlech z pokynu XXX, a to na nákup OPL od XXX). Na uvedený účet XXX bylo zasláno 120 306 Kč od XXX 2019 do XXX 2019, od XXX 2020 do XXX 2020 bylo zasláno 357 614,35 Kč, tedy celkem 477 920,35 Kč. Na uvedený účet XXX 53 920 Kč za období od XXX 2018 do XXX 2019 (z toho od XXX 2019 – počátek žalovaného období - do XXX. 2019 částka 36 270 Kč) a XXX 70 801 Kč od XXX 2019 do XXX. 2019. Na uvedený účet XXX od XXX 2019 do XXX. 2019 bylo zasláno 224 200 Kč. Okresní soud ponechal shodnou částku, jako je uvedena v obžalobě s tím, že částka 469 227 Kč představovala minimální výši XXX (součet na předmětných účtech za rozhodné období je vyšší) na předmětných účtech v žalovném období, na účtech, které k páčání trestné činnosti sloužili. Na rozdíl od obžaloby dle soudu nebylo možno uzavřít, že celá tato částka pocházela výlučně z trestné činnosti, tedy zejména distribuce omamných a návykových látek, distribuce mobilních telefonů a elektronických zařízení mezi odsouzenými.
79. K důkazu byly provedeny i listiny týkající se insolvenčního řízení obžalovaného XXX. Z detailu o XXX se podává, že dne XXX 2016 bylo zveřejněno XXX, kdy ke dni XXX 2019 podával XXX zprávu o plnění XXX. Jeho dluhy, XXX v roce 2016 byly celkem ve výši 291 402,68 Kč. Z výpisu z účtu XXX, č. ú. XXX vedeného na obžalovaného XXX se podává, že v období od XXX do XXX 2019 jako zaměstnanec Vězeňské služby ČR pobíral plat ve výši cca XXX Kč, od XXX 2019 do XXX 2019 plat ve výši cca XXX Kč.
80. Ze zprávy ředitele Věznice XXX ze dne XX 2023 (č.l. 6038), týkající se dodržení usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 4. 6. 2020, č. j. 4 Nt 510/2020 – 5, o omezení obviněného XXX ve výkonu trestu, vyplývá, že obviněný byl do Věznice XXX přemístěn z Věznice XXX dne XXX 2020 ve XXX v XXX hodinách. Dne 5. 6. 2020 v 9:12 obdržela věznice do datové schránky shora citované usnesení o omezeních ve výkonu trestu. Usnesení bylo doručeno datovou zprávou dne 5. 6. 2020 v 9:12 do Věznice XXX, která jej postoupila do Věznice XXX. Zpráva byla přijata vedoucím oddělení správního, který ji zaevidoval v 10:21 do spisu věznění osoby. Neprodleně po zaevidování byl vedoucí správního oddělení osobně informovat ředitele věznice XXX o doručení usnesení a předložil jej k seznámení. Ředitel věznice telefonicky informoval XXX, kterému uložil zajistit plnění uvedených omezení dle usnesení ve spolupráci s XXX. Vzhledem k tomu, že Věznice XXX je věznicí určenou pro výkon trestu odsouzených a nikoliv věznicí určenou k výkonu vazby obviněných, tak zde nebylo možné trvale zajistit potřebná omezení, jaká žádal Okresní soud v Pardubicích v předmětném usnesení. Dne 8. 6. 2020 v 12:40 byla vedoucímu správního oddělení cestou podpisové knihy v XXX z Věznice XXX předána žádost z Krajského státního zastupitelství v XXX o přemístění XXX do Vazební věznice XXX. O tomto byl vedoucím správního oddělení neprodleně informován ředitel věznice i vedoucí oddělení výkonu trestu. Eskort do Vazební věznice XXX byla s odsouzeným realizována v úterý XXX 2020. Obviněný XXX byl po příjezdu do Věznice XXX ubytován do cely XXX v rámci XXX oddílu v ubytovně „XXX“. Jednalo se o ubytování v XXX režimu (opatření XXX). Do této XXX cely, za účelem zabránění možného zavlečení onemocnění XXX, byli společně s obviněným XXX ubytováni ještě čtyři další odsouzení. Vzhledem k maximální kapacitní naplněnosti disponovala věznice pouze jedinou volnou XXX celou. V této byl obviněný XXX ubytován až do svého odjezdu dne XXX 2020, kdy byl eskortován do Vazební věznice XXX. Obviněný XXX byl tedy eskortován z Věznice XXX v co možná nejkratší době. Vše ještě ovlivnil fakt, že odsouzený XXX byl eskortován do věznice ve XXX, usnesení nadepsaného soudu bylo doručeno do věznice v XXX. Žádost státního zástupce o přemístění byla do Věznice XXX doručena až v XXX a ihned následující den byl obviněný XXX eskortován do Vazební věznice XXX. Od XXX 2020 do XXX. 2020 byl obviněný XXX na cele XXX ubytován se XXX, XXX, XXX a XXX. Možnost stýkat se s dalšími odsouzenými obviněný XXX neměl.

Obviněnému nebylo povoleno telefonovat, ani mu nebyly umožněny XXX. Kontrola korespondence byla realizována prostřednictvím jejího předání na OPAS k zajištění stanovené kontroly prostřednictvím OČTŘ. Obviněnému byl pokynem vedoucího OVT zakázán pohyb po věznici. V období od XXX 2020 do XXX 2020 nerealizoval obviněný žádnou návštěvu. Ze sdělení státního zástupce XXX z Krajského státního zastupitelství v XXX ze dne XXX2023 (č.l. 5966) a z předložené komunikace mezi Krajským státním zastupitelstvím v XXX a Věznici XXX vyplývají skutečnosti shodné jako ve zprávě ředitele Věznice XXX ze dne XXX 2023. U uvedených listin vyplývá, že státní zastupitelství na rozhodnutí o eskortě obviněného XXX do Věznice XXX nemělo žádný vliv a o toto nežádalo. Uvedené přemístění bylo v kompetenci Vězeňské služby České republiky. Z listiny nazvané jako vyřízení stížnosti ze dne XXX 2021, adresované od Vězeňské služby ČR, Generálního ředitelství Praha, Generálního ředitele Vězeňské služby, obžalovanému XXX do Věznice XXX (č.l. 5583 – 5586) se mimo jiné podává, že Věznice XXX přijala ve vztahu k doručenému usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 4. 6. 2020, č. j. 4 Nt 510/2020 – 5 opatření. Vzhledem k tomu, že byl obžalovaný ubytován na cele č. XXX v XXX oddílu s dalšími 4 odsouzenými, nelze považovat přijatá opatření za dostatečná.

81. Dle zprávy Vazební věznice XXX ze dne XXX 2022 (č.l. 5142) XXX a obžalovaný XXX byli vedeni v této věznici v XXX 2022 jako komplicové, tedy byli odděleně umístěni. Bylo u nich nařízeno oddělené navádění. Do kontaktu v období od XXX. 2022 do XXX. 2022 v této věznici nepřišli. XXX byl v předmětném období naveden pouze jednou dne XXX. 2022 od XXX do XXX hodin., obžalovaný XXX v předmětném období na kulturní místnost naveden nebyl, též nebyl naveden na vycházku.
82. Dopisem (č.l. 5392) nazvaný jako místopřísežné prohlášení pisatel označený jako XXX z Věznice XXX sděluje, že XXX je XXX. Pisatel uvádí, že s ním vykonával trest odnětí svobody v XXX.
83. V dopisu (č.l. 5545) píše mimo jiné pisatel XXX, podepisuje se jako XXX., že se v XXX plete, hrozí jim vysoké tresty, donutí XXX jít s GIPS na dohodu. XXX odposlouchávali celou dobu mobil.
84. Úřední záznam o podaném vysvětlení sepsaný s obžalovaným XXX ve Vazební věznici XXX dne XXX 2020 (č.l. 5553), osoba podávající vysvětlení nahlašuje Oddělení prevencí a stížností ve Vazební věznici XXX, že XXX, se kterým byl v XXX oddílu ve Věznici XXX, mu odcizil důležité věci ze skříňky (tento úřadní záznam byl proveden jako listina, nejednalo se o úřední záznam sepsaný v této projednávané věci).
85. Pokud byly shora u jednotlivých obžalovaných či slyšených svědků uváděny údaje týkající se jejich pobytu ve Věznici XXX (např. umístění na oddíle, testování na OPL, kázeňských trestů atd.), tak tyto skutečnosti vyplývají zejména ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX 2023 (č. l. 5606), ze sběrných archů ke kázeňskému řízení XXX (č.l. 5607 – 5628), ze zprávy Věznice XXX ze XXX2023 (č.l. 5646), ze zprávy Vazební věznice XXX ze dne XXX 2023 a ze dne XXX 2023 (č.l. 5658, 5682), ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX 2023 (č. l. 5660-5665), ze zprávy Vězeňské služby České republiky, Generálního ředitelství Praha ze dne XXX. 2023 (č. l. 5756), ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX. 2023 (č.l. 5762-5786).
86. Ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX 2023 (č. l. 5606) vyplývá i to, že obžalovaný XXX byl zařazen od XXX 2017 do XXX 2020 na XXX, kde mimo jiné odsouzení zajišťují XXX. K odsouzeným, kteří v daný den XXX prováděli, není vedena žádná evidence, tedy nelze vyloučit ani prokázat, že obžalovaný XXX měl přístup na oddíl XXX v době, kdy zde byl umístěn odsouzený XXX. Věznice XXX nedisponuje kamerovými záznamy v prostoru XXX pro XXX za období XXX 2019 až XXX

2020. Kamerové záznamy jsou ve věznici archivovány po dobu 1 měsíce zpětně. Odsouzený XXX měl v období od roku 2016 do XXX 2019 ve Věznici XXX přidělenou XXX, přičemž však s touto byl schopen i XXX. Neboť byl několikanásobně proveden výslech na Oddělení prevence a stížností, které v té době bylo v 1. patře, k čemuž se opakovaně a bez námitek dostavoval. V uvedeném období byl odsouzený XXX umístěn v jiných oddílech i budovách než obžalovaný XXX a k ložnici obžalovaného XXX se tak nemohl dostat.

87. Ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX2023 (č.l. 5660 - 5665) se mimo jiné podává, že odsouzeným není dovoleno ve výkonu trestu odětní svobody disponovat s finanční hotovostí. U odsouzeného XXX nebyly nalezeny drogy či finanční hotovost. V době od XXX 2019 do XXX 2020 nebyl možný volný pohyb odsouzených bez doprovodu příslušníka či zaměstnance mezi jednotlivými oddíly. Veškerý pohyb odsouzených v prostorách věznice mimo ubytovny je organizován a provádí se za dohledu příslušníka nebo občanského zaměstnance, pokud není např. povolen volný pohyb při plnění pracovních úkolů. Petici za vyřazení odsouzeného XXX z pracoviště Věznice XXX nedisponuje. V období od XXX 2019 do XXX 2020 se odsouzení mohli potkat na vycházkovém dvoře. Oddíly XXX byly otevírány současně a odsouzení realizovali vycházky rovněž dohromady. Potkat se odsouzení mohli také při výdeji stravy, u lékaře, na terapeutickém centru, v kapli, na pracovišti apod.
88. Ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX. 2023 (č.l. 5762 - 5786) mimo jiné vyplývá, že všichni zaměstnanci věznice jsou povinni bez vyzvání při vstupu do objektu věznice, kromě předložení služebního průkazu či průkazu zaměstnance vězeňské služby ke kontrole a zaevidování se do elektronického docházkového systému, uložit soukromá komunikační a záznamová zařízení, nosiče dat do přidělených uzamykatelných skříněk v prostoru čekárny hlavního vchodu. Platí zákaz jejich vnášení dále do prostor věznice. Výjimky stanoví pouze ředitel věznice. Mobilní komunikační a záznamová zařízení a nosiče dat se neodebírají osobám uvedeným ve vnitřním předpisu nebo u nichž tak rozhodl ředitel věznice v jednotlivých případech. Osoby a zaměstnanci věznice, kteří podléhají kontrole a mají povoleno vnášet mobilní komunikační a záznamová zařízení a nosiče dat, neponechávají zařízení v zavazadle, které je kontrolováno rentgenem. Zařízení odloží při vstupu do plastového odkládacího košíku k vizuální kontrole příslušníkovi. Osoby vstupující do věznice jsou povinny se podrobit stanovené kontrole. Před vstupem do detekčního rámu osoba odloží do plastového košíku povolenou komunikační techniku, záznamová zařízení a média, hodinky, případně masivní náramky a řetízky z rukou a krku. Do prostoru detekčního rámu vstupuje bez pokrývky hlavy a s rozepnutým kabátem (bundou). V případě detekce v horní části těla vždy odloží kabát (bundu), případně opasek (pokud tento detekuje), a kontrola těchto věcí bude provedena za využití rentgenu. V odůvodněných případech může strážný vyzvat osobu i k odložení dalších částí oděvu (šátky, odepínatelné kovové doplňky apod.). Ve všech případech musí být prohlídka provedena tak, aby nedošlo k poškození nebo znečištění kontrolovaného oděvu. U vstupující osoby lze provést za využití rentgenu i kontrolu obuvi, která svým charakterem zakládá podezření, že v ní mohou být pronášeny nepovolené předměty (např. vysoká obuv, obuv s vysokou podrážkou). Příslušník provádějící kontrolu osoby na vstupu do věznice určí optimální způsob dohledání detekovaného předmětu za splnění povinností a podmínek stanovených vnitřními předpisy. Při odchodu zaměstnanců věznice a dalších osob z věznice provádí strážný vizuální kontrolu zavazadel nahlédnutím, pokud není rozhodnuto jinak. Kontrolní prostor je monitorován kamerou. Kontrola příchodu a odchodu osob je prováděna v minimálním počtu jednoho příslušníka. Namátkové kontroly u zaměstnanců věznice na přítomnost drog pomocí speciálně vycvičených psů se neprovádí. U obžalovaného XXX nebyla zajištěna zakázaná věc při kontrole. Kontrola XXX probíhala standardně na prohlížecké místnosti, u odsouzených byla provedena preventivní osobní prohlídka včetně jejich věcí. V případě podezření na držení nepovolené věci u nich byla provedena důkladná osobní prohlídka. Stejný postup je stanoven při odchodu odsouzených z pracoviště. Zaměstnanci byli oprávněni si do věznice nosit své věci jako zejména proteiny, BCCA, kreatin,

sladkosti, kávu či jiné nápoje. Při hledání mobilních telefonů příslušníci dozorčí služby využívali tzv. mobifindery. Jednalo se o 3 kusy. Zaměstnanci referátu XXX jsou civilní občanskí zaměstnanci, jim není povoleno provádět osobní prohlídky. V případě podezření, že odsouzený má v kapsách nepovolené předměty, může dotyčného požádat, aby mu obsah kapes ukázal. Pokud tak odsouzený neučiní, má občanský zaměstnanec možnost přivolat příslušníka OVT, aby provedl osobní prohlídku. Pracovníci referátu XXX mají v průběhu pracovní doby mimo jiné za povinnost sledovat výskyt nepovolených předmětů, a to jak v provozu, tak všech prostorách XXX bloku, kam mají odsouzení volný přístup včetně šaten. Po dodání odsouzených dálkovou eskortou jsou všechny eskortní vaky zapečetěny plastovou pečetí z vysílající věznice. Odsouzení si svůj vak převezmou u autobusu a s eskortním zapečetěným vakem odcházejí do intendantního skladu. V případě dopolední eskorty jsou eskortní vaky ihned po příchodu do intendantního skladu rozpečetěny za přítomnosti dozorčí služby a zaměstnance intendantního skladu (při odbavení nově přijatých odsouzených). V případě odpolední eskorty jsou zapečetěné vaky uloženy do prostoru intendantního skladu a rozpečetěny až druhý den při odbavování odsouzeného vždy za přítomnosti dozorčí služby a zaměstnance intendantního skladu. V případě odpolední eskorty může dojít k rozpečetění eskortního vaku na žádost odsouzeného (vyndání léků z vaku). Vak je v tomto případě rozpečetěn za přítomnosti dozorčí služby, případně zdravotní sestry. Následně je vak zaplombován odsouzenými pracovně zařazenými v intendantním skladu. Finanční prostředky jsou ekonomickým oddělením přeposílány do cílové organizační jednotky bezhotovostně. Odjezd odsouzených je realizován tak, že odsouzené přivede na prohlížecí centrum dozorčí služba, zapečetěné eskortní vaky se uloží do místnosti, která se uzamkne a odsouzení k vakům nemají přístup. Po provedené osobní prohlídce odsouzených se provede kontrola zapečetěných eskortních vaků a odsouzení jsou s eskortními vaky předvedeni za přítomnosti příslušníků VS ČR k eskortnímu autobusu, následně jsou eskortní vaky uloženy do úložného prostoru eskortního autobusu a řidič eskortního autobusu uzamkne úložný prostor. Příjezd odsouzených je realizován tak, že odsouzení vystoupí z eskortního autobusu, vezmou si eskortní vaky z úložného prostoru autobusu a za doprovodu příslušníků jsou předvedeni na prohlížecí centrum, kde si uloží zapečetěné eskortní vaky do místnosti, která se uzamkne a odsouzení k vakům nemají přístup. Po provedené osobní prohlídce odsouzených se provede kontrola zapečetěných eskortních vaků a odsouzení jsou za přítomnosti dozorčí služby předvedeni do skladu za účelem odbavení po dálkové eskortě. Všechna příjezdějící a odjíždějící civilní vozidla jsou kontrolována příslušníkem VS ČR. Civilní motorová vozidla jsou v prostorách věznice doprovázena určeným příslušníkem oddělení vězeňské stráže. Ten kráčí za vozidlem v takové vzdálenosti, aby měl o vozidle dokonalý přehled nepřetržitě po celou dobu pohybu ve věznici. Doprovázející příslušník má zakázáno se v tomto vozidle vézt. Má přesný přehled o počtech odsouzených, kteří se účastní nakládky nebo vykládky materiálu. Není přípustná jakákoliv manipulace řidiče nebo dalších osob s vozidlem, která přímo nesouvisí s nakládkou nebo vykládkou materiálu. Opouští-li řidič vozidlo, zajistí příslušník, aby řidič vždy uzamknul kabinu vozidla, nebrání-li tomu systém zabezpečení vozidla (např. nemožnost uzamčení při otevřeném nákladovém prostoru). Při nakládce nepřehledného materiálu v prostoru „XXX“ doprovázející příslušník vyzve příslušníka dozorčí služby z dozorčího stanoviště č. XXX nebo určeného občanského zaměstnance, aby se dostavil k místu nakládky a potvrdil, zda byl nepřehledný materiál určený k nakládce řádně zkontrolován. Pokud příslušník zajišťující doprovod dostane souhlasnou odpověď, povolí nakládku. V opačném případě ihned informuje vrchního inspektora. Po ukončení vykládky či nakládky materiálu zůstává vozidlo u pracoviště a příslušník dozorčí služby z dozorčího stanoviště č. XXX nebo určený občanský zaměstnanec provede prověrku početního stavu odsouzených na pracovišti, respektive všech pracovištích v daném objektu. Pokud příslušník není schopen početní prověrku s jistotou provést (např. z důvodu práce odsouzených v různých patrech budovy) je povinen nechat odsouzené na tuto prověrku nastoupit na jednom místě. O jejím provedení a výsledku informuje vrchního inspektora, případně inspektora strážní služby, který vydá pokyn k přejezdu vozidla do prostoru příslušného vjezdu do věznice. U dováženého materiálu (XXX) na pracoviště XXX, označí příslušník oddělení vězeňské stráže zajišťující doprovod vozidla

namátkově nejméně 3 přepravní klece, které budou pod jeho dohledem přeloženy do připravených náhradních beden. Z výpisů vězeňského informačního systému nelze určit, zdali se jedná o typ vozidla nákladní či osobní (dodávka). V rámci kontroly vozidla při vjezdu do objektu věznice se žádná nepovolená zařízení a ani GPS zařízení nezaznamenávají do vězeňského informačního systému, tudíž není nijak dohledatelné, zdali byla tato zařízení při kontrole zjištěna, případně uložena na vstupu/vjezdu kontrolujícím příslušníkem. Věznice XXX neměla záchytnou akci drog či mobilních telefonů na vozidle firmy XXX Obžalovaný XXX ani jeho XXX XXX neměli fyzický přístup ke kterémukoliv automobilu jezdícímu na pracoviště XXX bez dohledu zaměstnance či příslušníka. Obžalovaný XXX mohl v období od XXX do první poloviny XXX 2019 zajišťovat tzv. „XXX“, při které mohl mít za dohledu zaměstnance či příslušníka přístup k vozidlu vjíždějícímu do věznice na pracoviště XXX. Aktuálně nedisponujeme informací, že byl někdo z odsouzených chycen při přenášení nepovolených věcí obžalovaným XXX a XXX. Obžalování XXX ani XXX nebyli zaměstnání na pracovišti XXX. Obžalovaný XXX v daném období program zacházení plnil ve všech oblastech (celkem vyhodnoceno 5x), odměněn byl také 5x, a to za pracovní aktivitu na pracovišti XXX. Zařazen byl v I. PSVD. Obžalovaný XXX v daném období program zacházení 5x plnil, odměněn byl 3x za pracovní aktivitu na pracovišti XXX. Od XXX. 2019 byl zařazen v II. PSVD, dne XXX 2020 byl přeřazen do I.PSVD a dne XXX 2020 byl přeřazen do III. PSVD. Ohledně pokoje č. XXX, oddíl XXX a č. XXX, oddíl XXX není nám známo, zda bylo možné v daném období uzamykat výše uvedené ložnice, ani zda k nim měli klíče právě obžalování XXX a XXX. Na vězeňské XXX jsou dvě pracovní směny, každá směna má jednu skříňku pro uložení drobných osobních věcí (hrnek na kávu, kávu, tabák apod.) Klíče od zámku skříněk má pověřený odsouzený (XXX). Náhradní klíče jsou uloženy v kanceláři referátu XXX. Šatna odsouzených se nezamyká, její součástí jsou sprchy. Odsouzení zařazení v XXX provozu musí mít možnost provést při příchodu, před XXX, po nečisté práci a při odchodu z pracoviště osobní hygienu. Odsouzení neměli přístup na „XXX“, vyjma odsouzeného XXX, a to dne XXX. 2019, kdy byl eskortován k soudnímu líčení. Obžalovaným nebyl udělen volný pohyb po areálu, ve Věznici XXX se mohli pohybovat pouze pod dozorem příslušníka nebo zaměstnance VS ČR. Nad Věznici XXX nebyla bezletová zóna pro drony. Vzhledem k velkému časovému odstupu nejsou schopni odpovědět, kde se obžalovaný XXX nacházel v době provádění domovní prohlídky celý dne XXX 2020, ve které byl do té doby ubytovaný. Předvádění odsouzených na střežená pracoviště v rámci věznice a zpět do ubytovny zabezpečují příslušníci dozorčí služby, kteří přímo zodpovídají za početní stav, kázeň, pořádek a bezpečnost. Příslušníci dozorčí služby dále zajišťují dle předem předložených požadavků navádění odsouzených do školského střediska, centra terapií a k bohoslužbám, následně po skončení výuky a aktivit jejich odvedení zpět do ubytoven, přičemž musí mít trvalý přehled o početních stavech těchto odsouzených. Odsouzení před odchodem na hromadné akce (nákupy, odběr stravy, odvádění do zdravotnického střediska apod.) nastupují dle pokynů do stanoveného shromažďovacího prostoru před ubytovnou tak, aby bylo účinně zamezeno přímým kontaktům s jinými odsouzenými. Plnění tohoto opatření zajišťují vždy přítomní příslušníci dozorčí služby. Odsouzení navádění na pracoviště a z pracoviště procházel kontrolou, kdy byli kontrolováni pomocí detekčního rámu, jejich věci byly kontrolovány prostřednictvím rentgenu. Dále byli podrobeni preventivní osobní prohlídce za využití ručního detektoru kovu a prohledat. Při podezření na držení nepovolené věci u nich byla realizovaná důkladná osobní prohlídka. Odsouzený XXX nemohl v daném období jít sám o své vůli z ubytovny XXX na ubytovnu XXX. Odsouzený XXX byl od XXX 2018 do XXX 2018 zařazen do prací bez odměn na pracovišti XXX. Odsouzený XXX byl z pracoviště vyřazen po uložení kázeňského trestu vychovatelkou XXX dne XXX. 2019 a odsouzený byl z pracoviště vyřazen dne XXX 2019. K důkazu byl proveden i vnitřní řád pro odsouzené Věznice XXX, který koresponduje se zprávami věznice shora.

89. K důkazu byl proveden i docházkový systém XXX - Věznice XXX o příchodu a odchodu obžalovaného XXX do a z Věznice XXX (č.l. 5820-5825), přehled směn, na kterých pracovali obžalování XXX, XXX a XXX (č.l. 5826-5841), přehled směn obžalovaného XXX (č.l. 5842-5843).

90. Ze zprávy Věznice XXX ze dne XXX 2023 (č.l. 6056) vyplývá, že v období od XXX 2019 do XXX 2020 měl obžalovaný XXX mezi osobami povolenými k telefonním kontaktům XXX a XXX. Obžalovaný XXX mezi osobami povolenými k telefonním kontaktům měl XXX a XXX.
91. Z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 7. 2020, č. j. 1 T 93/2020 – 156, který nabyl právní moci dne 25. 11. 2020 (č.l. 5849 – 5852), se mimo jiné podává, že odsouzený XXX byl shledán vinným, že dne XXX. 2019 jako odsouzený v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, v době prováděné vycházky, hodil s úmyslem distribuce, bateriový článek, na kerém bylo přilepeno psaníčko, obsahující psychotropní látku metamfetamin, na XXX, kde v té době prováděli vycházku odsouzený XXX a odsouzený XXX, přičemž k distribuci drogy nedošlo z důvodu zásahu příslušníka Vězeňské služby ČR.
92. Z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 8. 2021, č. j. 2 T 116/2021 – 381, který nabyl právní moci dne 24. 8. 2021 (č.l. 6082 – 6084), nevyplynuly žádné skutečnosti týkající se distribuce návykových látek odsouzeným XXX ve Věznici XXX v souvislosti s obžalovanými.

Odposlechy, sms a mms komunikace

93. V rámci přípravného řízení byly postupem dle § 88 a § 88a tr. řádu zaznamenávány telefonní hovory a zjištěny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu. Na základě příkazů k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vč. prodloužení byla odposlouchávána telefonní čísla XXX, XXX (XXX), XXX (XXX), XXX (XXX), XXX, XXX, XXX (XXX). Postupem dle § 88a tr. řádu byly zjištěny údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu čísla XXX (obv. XXX). Stejným způsobem byly zjištěny údaje o telefonním čísle XXX (tel. č. XXX). Dále byla zajištěna uskutečněná komunikace tel. č. XXX (obv. XXX). Všechny zájmové hovory a SMS (případně MMS) byly u hlavního líčení přehrány, resp. přečteny. Nejdůležitější jsou následující:

Hovory a SMS týkající se schůzek s XXX

94. SMS zprávami se XXX a XXX dne XXX 2019 (XXX) domlouvají na schůzce, z kontextu zaslaných zpráv je zřejmé, že si nepíší o místě setkání, každý z nich ví, kam má přijít, v dalším hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX domlouvá s XXX na schůzku XXX 2019 (XXX, XXX se zmiňuje, že má od XXX několik telefonních čísel), obdobně hovor a schůzka dne XXX 2019 (XXX) (XXX se ptá XXX, zda XXX? XXX říká, že XXX.), SMS ze dne XXX. 2019 (XXX) a schůzka z tohoto dne, SMS ze dne XXX 2019 (XXX) a schůzka toho dne, hovor ze dne XXX 2019 (XXX) (XXX říká, že XXX nebyl ten den v práci, ale říkal, že se má domluvit XXX s XXX, XXX uvádí, že s XXX ještě nemluvila, ale dnes se s ním spojí, že přiveze nějakou velkou butelu) a schůzka XXX 2019 dokumentována SMS ze dne XXX 2019 (XXX), SMS ze dne XXX. 2019 (XXX), XXX 2019 (XXX), XXX 2019 a schůzka XXX. 2019 dokumentována SMS ze dne XXX 2019 (XXX).
95. Byl proveden k důkazu i hovor s XXX ze dne XXX 2019 (XXX) dokládající schůzku téhož dne, hovor z XXX. 2020 (XXX) a doložená schůzka XXX 2020 dokumentována hovorem ze dne XXX2020 (XXX), hovor s XXX XXX 2020 (XXX) dokládá schůzku téhož dne.

Hovory a SMS týkající se finančních prostředků:

96. V hovoru ze dne XXX. 2019 (XXXXXXX volající osobě sděluje, že má málo peněz (Kdyby jí XXX občas něco neposlal z basy, tak nemá nic). V hovoru ze dne

XXX 2019 (XXX) XXX říká neustanovenému muži, že od XXX si vyzvedne peníze („XXX“).

97. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) XXX po XXX požaduje, aby v bance zjistil, jaké finanční prostředky a od koho přišly na účet, obdobně v hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX na finanční prostředky dotazuje XXX, rovněž říká, že mu v pátek „XXX“ (pozn. XXX) dá cigarety, kde v nich bude 22 000 Kč. Ve stejném hovoru XXX říká, že v base jsou kontroly, tak neví, jestli ten „XXX“ přijde včas nebo se zpozdí. V tom případě když tak přebere peníze XXX, že ona muže zná, už se s ním viděla.
98. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) mezi XXX a XXX se XXX domlouvá s XXX na poslání peněz. XXX uvedla: „XXX?“ XXX odpovídá: „XXX.“
99. V hovoru ze dne XXX 2019 XXX s XXX řeší finanční prostředky na účtu. V hovoru v čase (XXX) XXX sděluje XXX, že jakmile se mu to odblokuje, tak mu dá vědět, od koho to je, kolik a co, XXX XXX říká, že mu někde lítá třicet a půl tisíc. V hovoru (XXXXXX) potřebuje vědět, od koho a jaké částky na účet přišly. XXX říká, ať oběhne obě banky, a až zjistí všechno, co přišlo, XXX říká, že na ten XXX účet přišlo 6 000 Kč, XXX říká, že potřebuje přesně vědět od koho a jaké částky, že má 12 lidí, kterým drží věci a nemůže jim je dát. Zítra může udělat kšeft za 20 000 Kč. Na XXX má domluvených 28 000 Kč, prodá dva telefony.
100. V hovorech a SMS v období dne XXX 2019 (XXX) dne XXX2019 (09XXX) dne XXX. 2019 (XXX) XXX s XXX po XXX požadují, aby jim zaslal výpisy z banky. XXX XXX sděluje, že pokud by mu někdo volal ohledně finančních prostředků, tak má říkat, že tyto jsou za tabáky, za XXX, za opravu XXX, jelikož vychovatelka začala řešit, proč odsouzení XXX posílali peníze. Potřebují výpisy i se jmény, aby lidem mohli říci, co mají vypovídat. V obdobném duchu, co vypovídat, instruoval XXX i XXX, což dokumentuje hovor ze dne XXX 2019 (XXX), kdy XXX říká XXX, že kdyby se náhodou ptali, tak jí peníze půjčoval, protože si vzájemně pomáhají. Dne XXX. 2019 (XXX) se XXX ptá XXX, jestli už má XX a XXX, XXX říká, že nemá, XXX říká, že mu to pošle na XXX, jak se to dělá, ať si můžou volat přes to šifrovaný, kdyby náhodou, tak ať nemůžou nic, on to používá s XXX, nemůžou je tak napíchnout, přes ten XXX nic nedostanou.
101. Další hovory týkající se finančních prostředků: hovor ze dne XXX 2019 (XXX) (XXX a XXX), kdy XXX XXX sděluje, že v XXX mu přijde na účet 10 000 Kč na nový účet. Na starý účet přijde víc částek, tak ať zjistí, od koho to přišlo. Dne XXX 2019 (XXX) (XXX, XXX, XXX), mimo jiné XXX sděluje (opakuje, co mu říká XXX), že zítra by měly na ten nový účet přijít další tři tisíce a dva tisíce, v pátek by mělo přijít pět tisíc. XXX opět opakuje, že zítra by mělo přijít dalších 3 000 Kč a 2 000 Kč a v pátek 5 000 Kč a plus 10 000 Kč. XXX říká, že až to přijde, tak jim řekne. Dne XXX. 2019 (XXX) (XXX a XXX) se mimo jiné XXX ptá, jestli přišly peníze, XXX odpovídá, že dnes tam přišly 2 000, XXX se ptá, jestli je tam napsáno od koho, XXX říká, že to neví, že by to měl XXX vědět, že mu říkal určité částky. XXX následně nadává, co s tím dělá, že někde lítá deset tisíc. Dne XXX 2019 (XXX a XXX) se opět XXX ptá XXX, jestli už přišly peníze na účet, XXX říká, že se díval, že jsou tam jen ty dva tisíce. XXX říká, že je to účet u XXX a k žádosti XXX mu sděluje přihlašovací heslo do aplikace XXX, aby se mohli dívat na účet sami. Dne XXX 2020 (XXX) (XXX a XXX) XXX se táže XXX, zda přišly peníze na účet, XXX sděluje, že se nestihl podívat, pak mu zavolá. Téhož dne v dalším hovoru se XXX opět ptá XXX, jestli přišly peníze na účet, XXX odpovídá, že nějaké peníze přišly, něco tam probliklo. XXX říká, že dnes mělo přijít těch padesát a že si zavolají večer. Dne XXX 2020 (XXX) (XXX a XXX) XXX volá svému XXX XXX, který mu diktuje bankovní spojení. Dále se XXX ptá, zda přišly peníze, XXX odpovídá, že přišly, zda to chce nadiktovat? XXX říká, že mu to stačí zhruba.

Hovory týkající se OPL:

102. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX baví s XXX, jmenovaní se baví o prodeji OPL ve Věznici XXX. XXX XXX sděluje, že někdo – dále označován jako „XXX“ (pozn. XXX), si nechtěl nic odnést, protože ještě nepřinesl tamto, ale nakonec mu to vnutila. Dále XXX říká, že se nechce řídit podle těch pokynů ze vzkazu, že měla s penězi jiný plán, nepočítala s tím, že on to bude chtít hned. XXX jí sděluje, že až to bude, tak by se to dalo hned XXX, aby to XXX stihl otočit. Pak se XXX rozčiluje, že jí nedal vědět, co s těmi penězi XXX zamýšlí udělat, ačkoli si stále volají či píšou zprávy. XXX jí říká, ať alespoň zařídí půlku toho, co jí napsal. XXX s tím nesouhlasí, protože potřebuje vše, je dohodnutá na 25 000 Kč, XXX jí sděluje, že mu má přijít 10 000 Kč na účet. XXX říká, že prodal telefon, ona mu řekne, že do toho nevidí. Pak se dohadují, zda má zařídít XXX XXX požadavky anebo si realizovat svůj kšeft. Pak se baví, že by se to udělalo dle XXX požadavků. Musela by to zařídít hned a předat to XXX, protože XXX by to hned otočil a peníze za to by jí hned poslal zpět. Nakonec jí XXX říká, že to udělají podle ní, aby z toho bylo alespoň to kilo.
103. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) XXX XXX sděluje, že mluvil s XXX, že zítra už bude mít „to“, co se jí na to dávaly peníze, takže pak budou chodit další peníze.
104. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX), kde XXX s odsouzeným domlouvá prodej 1 kg „kávy.“ Odsouzený uvádí: „já mu tam dám dva to“. XXX sděluje, že to množství nemá ale do čeho dát, bude to jen od oka.
105. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) XXX telefonuje s osobou zvanou XXX, na začátku hovoru XXX sděluje, že je XXX od XXX, který mu říkal, že spolu nějak fungovali tady to, víš asi o čem mluvím, osoba XXX odpoví, jo jo určitě. XXX se ptá na ceny, že by si někoho poslal, nebude to víc jak litr, osoba XXX odpoví, že ne, XXX řekne, že je to paráda. Osoba zvaná XXX uvádí, ať XXX zavolá za 10 dní a nějak se potom spojí. Následně dne XXX 2019 SMS (XXX) uvedenou osobu (na stejném telefonním čísle) kontaktuje XXX. Představila se jako XXX od XX a XXX z XXX s tím, že by za ním dnes potřebovala přijet.
106. SMS zpráva ze dne XXX 2019 (XXX), kdy posílající osoba píše XXX: „Nebo ti pošlu XXX, jak chceš.“ (pozn. XXX). V SMS zprávě ze dne XXX 2019 (XXX) se posílající osoba táže XXX: „Máte tam XXX XXX?“ (pozn. XXX)
107. Hovory ze dne XXX. 2019 (XXX) mezi XXX a XXX, (XXX XXX sděluje, že v XXX jí obral, nepřinesl jí to a napsal jí, ať jede domů, normálně ji podělal. XXX jí řekl, že zítra má tu akci, bude mít telefony, takže to, kdyžtak jí pošle taky. Dále jí říká, že mu volá XXX kvůli zitrku. XXX se XXX ptá, zda jí má poslat peníze odsud, co má na účtu. XXX říká, že prodá svůj telefon, když to zítra dopadne, tak bude mít, stáhne to až v XXX, XXX, takže by byl do té doby bez telefonu, ale poslal by jí peníze hned v XXX nebo by jí poslal peníze XXX.
108. V hovoru ze dne XXX2019 (XXX) XXX volající osobě sděluje, že čeká, na kdy to XXX domluví, ještě neví čtvrtek nebo pátek, až to bude vědět, jestli bude mít odpolední, tak odpoledne by asi přijela, ale musí tam dřív než z toho nebude nic. Z hovoru vyplývá, že XXX poveze do XXX pro XXX i pervitin („dřív než z toho nebude nic“), má se sejít s XXX, podle toho, jak bude mít naplánovanou práci ve věznici.
109. Hovorem ze dne XXX 2019 (XXX) s neznámou osobou je prokazováno, že XXX byla osobou, která vyráběla pervitin. Např. XXX sděluje, že to nestihne udělat a nestihne odvézt do XXX, muž jí sděluje, že stačí, když z XXX na XXX udělá, XXX mu na to říká, že to nestačí, že to potřebuje odvézt, to ještě neví který den, nemá prachy, až je bude mít, tak to bude řešit. Bude muset pořešit

to červený, XXX se ptá, zda bude paprika nebo nebude, muž odpovídá, že papriku doveze. Muž říká, že doveze XXX něco do nosánu.

- 110.** V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) XXX muži sděluje, stejně bude muset jet do XXX, musí to tam odvézt. Odjede, udělá to, přijede a musí to tam nějak dopravit, v XXX to potřebuje mít hotové, v XXX ráno zavolá XXX a domluví se s ním nějak. V SMS zprávě z téhož dne (XXX) mezi neznámou osobou a XXX, je dotazováno: „Kolik je toho F?“ (pozn. F - značka pro fosfor). V dalším hovoru z téhož dne (XXX) se XXX neustanovené osoby ptá, zda mu má dát prachy, muž odpovídá, že ne, že jede s nimi. XXX uvádí, že pro ni pojede XXX, muž říká, že sem přijedou, nechají věci a jedou, pak pojedou nahoru rovnou. XXX říká, že na čtyřicet má a večer pro nějaké jede a ještě doufá, ptá se muže, kdyby to neklaplo, zda má kde vzít. XXX říká, že teď s někým mluvila a snad jí něco přiveze. – XXX s mužem řeší odjezd do XXX pro léky s tím, že potom pojedou nahoru do XXX vyrábět pervitin, dále spolu řeší, zda budou mít dostatek fosforu, který má XXX ještě večer sehnat.
- 111.** Obdobně hovor ze dne XXX 2019 (XXX), kde XXX sděluje muži k dotazu, zda sem nejede, asi teď ne, až v klidu zavolá, jestli chlapík někde bude, nebo kde je, jestli pracuje nebo kdy a pak podle toho by tam jela a taky podle toho, jestli bude mít kapsu plnou nebo prázdnou, teď má sama kapsu trošku naditou, k dotazu, zda když se muž otočí, zda se nějak domluví, XXX říká, že by musel teď.
- 112.** Dne XXX 2019 za tímto účelem, tj. domluvy s XXX (zvaným XXX) na schůzce, XXX SMS zprávami (XXX) kontaktuje XXX, kdy tato následně skutečně téhož dne XXX píše (15:18) a následně si i volají (XXX). XXX poté SMS téhož dne (XXX) zprávou dává XXX do věznice vědět, že s „XXX“ jsou domluvení. Dne XXX. 2019 (XXX) XXX odpovídá, že půjde na XXX, aby se s „XXX“ viděl. Následně XXX (XXX) XXX XXX píše, že už mluvil s XXX a je to domluvené špatně, potřebuje „to“ do XXX mít, jinak ho tam za těch 8000 rozšvihají. XXX XXX píše (XXX), že mluvil s XXX, ten za ní zítra pojede. XXX má XXX vysvětlit co a jak je s XXX a ať mu dá číslo, ať se spolu zítra XXX mohou sejít. Posléze si XXX s XXX volá (XXX), ta mu říká, že XXX posílat nemusí, že už „to“ nemá, čeká na další bedny, nabízí mu, že si půjčí peníze a pervitin koupí v XXX. XXX XXX sděluje, že neví, jak by to „tam“ dostala, XXX oponuje, že by za ní poslal XXX. XXX tedy říká, že pojede do XXX a ať si pak pro „to“ XXX přijede. XXX je na XXX rozzlobený, říká, že to tam má mít v XXX, nebo to z něj vytloucou. XXX XXX říká, že to prostě v XXX dělá. XXX nabízí XXX, že mu pošle osmičku, to XXX odmítá, protože to oni nechťejí. Následně dne XXX 2019 (XXX) XXX volá XXX, kterému XXX říká, že nemá jezdit, že se „to“ nestihne. Jakmile bude mít z čeho, tak „to“ udělá. Dále se spolu baví o tom, že by se věc domluvila rovněž s chlapíkem (XXX), hovor obdobného obsahu následoval dne XXX. 2019 (XXX), kdy XXX sděluje, že to dodělá a ptá se, zda mu má poslat číslo na toho chlapíka. Dne XXX. 2019 (XXX) XXX XXX v telefonním hovoru sdělila, že zajela nakoupit někam jinam a teď to začíná dělat, bude to v noci, pozdě večer. Dne XXX. 2019 (XXX) o situaci hovořil XXX s XXX. XXX jim ale nebrala telefon. XXX XXX sděloval, že by bylo dobrý, aby to „on“ dneska XXX měl, aby mu to přinesl. V následujících hovorech ze dne XXX 2019 (XXX) XXX úkoluje XXX ohledně XXX, který to sežene i za dobrou cenu. Nakonec si dne XXX 2019 (XXX) XXX sjedná s XXX schůzku telefonicky. V telefonním hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se ptá XXX XXX, zda mu psal XXX telefonní číslo do zprávy, že jeho XXX volal nějakému XXX do XXX a on má, bylo by to lepší koupit tam, ať mu tedy zavolá a řekne, že je XXX od XXX, je to výhodný, ať mu hned zavolá, ať vezme třeba za deset a ať dá víc jak za litr a když to takhle pořídí ať zavolá rovnou i tomuhle XXX, tomu známému, co je tu s ním, ten jak mu dávala i číslo, a bude to dneska sfouklý, ať mu zavolá, jestli se sním může dneska sejít, za deset tisíc, a ať se spojí s tím od něho, jak mu dávala ona číslo a ať mu dá k tomu 2 000, takže to vyjde na 12 000.

Obžalovaný XXX úkoloval XXX, aby nakoupil 10 gramů pervitinu za 10 000 Kč od muže v XXX, pak se spojil s XXX, kterému předá jak zakoupený pervitin, tak pervitin od XXX a XXX za pronesení do věznice předá 2 000 Kč.

113. Dále XXX. 2019 (XXX) byl zaznamenán hovor mezi XXX a XXX, kteří si sjednali schůzku ve XXX (kdy XXX se ještě otáčí do XXX) a XXX mu sděluje, že psala XXX, že za ním on jede. Dne XXX 2019 (XXX) je zaznamenán hovor XXX XXX, kdy XXX se ptá, zda už s ním mluvil, ať řekne, že je XXX od XXX, on je v XXX. Tétoho dne (XXX) je zaznamenán hovor XXX v autě a XXX, kdy to právě řeší, XXX vzkazuje XXX, který je právě vedle XXX, že mu děkuje, XXX říká XXX, ať tam pozdravuje.
114. Následně v hovoru tétoho dne (XXX) XXX sděluje XXX, že má a jede z XXX do XXX, dopadlo to, deset a tam dvanáct. XXX sděluje XXX, že má dát dvojku, jejich XXX.
115. V hovoru ze dne XXX2020 (XXX) se XXX domlouvá s XXX na setkání v XXX v XXX. XXX se představuje jako XXX od XXX, XXX mu sděluje, že ví, že ho má uloženého. Z obsahu hovoru je zřejmé, že toto předem domluvil XXX. XXX sděluje: „Bude to takhle, jak to říkal XXX, bude to za těch....“: XX odpovídá: „jo, jo, jo, tak, jak jsme se domluvili.“ Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sděluje: „dneska nás vybrali, ne dobrý, jenom telefony nám, nemají nic jako, jenom telefony a powerbanku, takže dobrý, ale SIMKU nemají, ale tak já všechno založím na tohle číslo už, já ti z toho volám teďka, na tohle nový, takže se pak odhlásím i z toho XXX i z XXX, ze všeho jo, takže pak ti napíšu z novějších těch, zatím budu si normálně volat“. Z obsahu hovoru je patrné, že si XXX ve věznici mění SIM kartu, aby nebyli odhaleni. Z obsahu hovoru dále vyplývá, že za zprostředkování koupě pervitinu zítra (v XXX) má XXX XXX dát odměnu. XXX říká: „tak mu tři nech, za to, že to domluvil“. Tétoho dne (XXX) hovoří XXX, XXX s XXX. První část hovoru je o XXX z XXX, dále o osobě XXX, aniž by jej pojmenovali (ztotožněn dle telefonního čísla XXX. XXX diktuje XXX číslo mobilního telefonu XXX). XXX říká XXX: „XXX, se jmenuje XXX, jak za ním zítra pojedíš, kdyžtak mu tři nech nebo se sním domluv, jestli chce 3 kusy nebo jestli chce, dvojku“.
116. Dne XXX 2020 (XXX) z telefonu XXX XXX volá XXX, že již jsou v XXX. Tétoho dne XXX (z telefonního automatu) z věznice u XXX telefonicky zjišťoval, jak koupě pervitinu dopadla. XXX se ptá: „tak co všechno dobrý? XXX odpovídá: „všechno dobrý, už jsem doma, všechno to je, jak by to mělo být“.
117. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sděluje, že rozdělal balík (pozn. který byl určen k přehozu dne XXX 2020), je tam 7 normálních telefonů, 3 ty malé, SIMkarty, nabíječky a tráva. XXX XXX sděluje: „jsem myslel, že možná by bylo dobrý dát to do petflašky, jak jsme to dělali úplně poprvé, víš? Dát to třeba po pěti po šesti, no od XXX, jak jsme to dělali poprvé s tím XXX.“ XXX odpovídá: „Do dvou to dám, tady to co je, to dám do dvou“. XXX uvádí: „Vejdou se tam ještě třeba, abych koupil dva, tři“, abych dohnal ztráty náky“. Z hovoru je zřejmé, že již telefony do PET lahví dávali. U úvodu hovoru oba hovořili o „XXX“, a to XXX.
118. Dne XXX 2020 (XXX) XXX říká XXX: „Tu kartu můžeš rozstříhat a vyhodit, kdyby náhodou, aby ji nenapíchl.“ XXX sdělil, že ji zničí. Dále spolu hovořili o XXX, XXX sděluje, že si XXX oblíbil, že je rád, že s ním může dělat tyhle věci a XXX nic nepustí, kdyby se to provalilo. XXX říká, že dá dohromady telefony na další várku, že už to chystá, dá to maximálně do dvou balíků, XXX říká, že už včera taky něco objednali, počká, až to přijde, kolik toho je a pak objedná ty XXX. Dále XXX sděluje: „kdybys měl náhodou ještě ty zelený koberce (marihuanu), tak se to teď vyplatilo, to byly ty 3 000 včera, tak kdyby byly, tak zase by to bylo dobrý“. XXX se ptá: „Ale kdyby bylo, tak za kolik jeden kus mám dát maximálně?“. XXX se ptá XXX, on říká tak 80 až 100 korun

za jeden kus. XXX říká: „za víc ne, my jsme z toho udělali třicet, no 3 200“. XXX odpoví: „no to je nádhera“.

119. Hovory ve dnech XXX 2020 (XXX), XXX2020 (XXX) a XXX 2020 (XXX) se týkají koupě pervitinu v XXX dne XXX 2020, kterou zprostředkovala XXX. Z hovorů ve dnech XXX 2020 (XXX), vyplývá, že to zorganizoval XXX. Do XXX s XXX jel i XXX. XXX odpovídá XXX na otázku, zda už mluvil s XXX, že ano a na otázku, zda mu říkal něco o XXX: „Jo, jo, o neděli, řekněte, kde mám být a já tam budu“. Dále hovořil XXX s XXX, kdy XXX se představil jako XXX od XXX. XXX mu sdělila, že ví, že ho má uloženého. XXX mu sdělila ohledně adresy, že pošle adresu přímo na ni, domlouvali se na XXX. Žena uvádí: „My jsme s XXX domluveni na nějakých těch, těch, tak to by mělo být a tak, XXX říkal kolik toho to, že vlastně nějaký to množství jsme se bavili, no a říkal, že budete mít u sebe i něco víc, že kdyby to bylo dobrý, že byste i něco přidal“. XXX následně sdělila SMS zprávou dne XXX 2020 (XXX) XXX adresu: XXX. V hovorech ze dne XXX 2020 (XXX) je patrné, že si XXX a XXX potvrzují „zitrtek“. XXX sdělila XXX na otázku ceny: „no my jsme se bavili s tím, s tím XXX, že vlastně za těch dvacet (20 gramů pervitinu) by mělo být těch osmnáct (18 000 Kč). V hovoru dne XXX 2020 (XXX) si XXX potvrzoval „zitrtek“ s XXX. Z hovoru je jasné, že si XXX právě psal s XXX, kdy XXX mu hned potvrdil, že mu to XXX říkal. Z hovorů ze dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sděluje v čase XXX, že přijeli do XXX a sdělují se, jak se poznají.

120. V hovoru dne XXX 2020 (XXX) mluví XXX s XXX, kdy XXX uvádí: „XXX mě něco říkal, nerozumím tomu pořádně, něco říkal 40 000, a že by bylo půl kila, ale teď nevím, která bije“. XXX mu na to sděluje: „Tady do toho telefonu takhle vůbec nechci o tom mluvit“. Téhož dne (XXX) XXX uvádí: „XXX to špatně pochopil, já sháním prachy, sháním dohromady 85 000, protože to je minimum, za který si můžu koupit bedny. Mám asi dvacet třicet dám do kupy, ale víc ne a prostě musím koupit kilo a vejš, ale kilo jako beden, jako prášků. Né že z toho bude půl kila perníku.“ Na to XXX uvádí: „No nemusíš mluvit, víš, co myslím.“ XXX sděluje: „No já doufám, že tady ten telefon je v pohodě, jo, takže on zas XXX, s ním je to těžký, protože prostě mi to kluk, co jsem to od něj měla, tak se na to vysral, ale sežene mi to, tak jak to mívál on, protože já jsem to vždycky měla od něj, z toho kila je asi kolem, já nevím, dvě stě padesát - tři sta, já ti to klidně dám jako celý, mě jde jenom o to, aby prostě to kilo a ten zbytek já už si klidně jakoby, ale to kilo je prostě základ, nebo těch osmdesát pět, takže to klidně můžete třeba někomu jinému dohodit, já ti sto spočítám přesně, jeden ten, co teďka vozej, tak má, tak váží nula dvacet pět a je vnich nula šest, já mám kolem 30 000.“ XXX se ptá, kolik by potřeboval. XXX uvádí: „55“. XXX sděluje, že to probere s XXX. Téhož dne (XXX) hovořili XXX s XXX opět o „55“. Dne XXX. 2020 (XXX) XXX s XXX mluvili o účtu. Téhož dne (XXX) opět hovořili oba, XXX uvedla: „Dvě stě a něco, ÉČEK“. XXX uvedl: „ÉČEK, to znamená, čistýho bude kolik?“ XXX odpovídá: „To podle toho, kolik z toho vytáhnu“. XXX uvádí: „dám 55, abych měl 70“. Téhož dne (XXX) XXX žádá XXX, ať sežene bedny. Téhož dne (XXX) XXX sděluje XXX: „Pak to vyjde draze, teď už to jedou i za sto kilo.“ Téhož dne (XXX) XXX potvrzuje, že je „to“ v pohodě. Téhož dne (XXX) hovořil XXX s XXX, kdy XXX sděluje, že s XXX se nakonec domluvili, 75. XXX odpovídá: „Dobrý“.

Hovory a SMS týkající se telefonů:

121. Dne XXX 2019 (XXX) XXX XXX sděluje, že na poštu přijde balík s telefony, na to XXX odpovídá, že už na poště jsou teď dva balíky. Dne XXX 2019 (XXX) se XXX ptá XXX, zda již prodal ten jeho mobil, XXX odpovídá, že prozatím ne, že zatím řešil jiné nasmlouvané věci. Dne XXX 2019 (XXX) se XXX ptá XXX, jestli přišly nějaké telefony (v pozadí je slyšet XXX, který se na to ptá, XXX to opakuje). XXX odpovídá, že ne a ptá se, kolik jich má přijít. Opět se XXX ptá XXX XXX, kolik jich má přijít a opakuje, tři zadarmo, pak přijde ještě jeden samotný zadarmo a u něj bude v balíku v obálce 1 500, XXX říká, že se nic platit nebude.

122. Dne XXX 2019 (XXX) XXX XXX sděluje, že mu XXX teď naházal nové telefony, zítra jeden prodává, takže bude mít o 10 000 víc, tedy celkem bude mít dvacet, takže jí to pošle v pátek po něm.
123. Dne XXX 2019 (XXX) XXX řešil s osobou zvanou XXX prodej telefonu, muž chce od XXX koupit telefon XXX a že ten telefon dává za 13 000, muž ho chěl ze známosti za 9 000 s tím, že mu pošle peníze na účet. XXX mu diktuje číslo účtu XXX, (jedná se o stejný účet, jehož číslo téhož dne XXX XXx sděloval), dále XXX uvedl, že mu tam zůstal ještě „XXX, XXX, XXX a XXX“, muž říká, že mu dá zítra vědět. Dále XXX sdělil, že pokud mu přijdou peníze, tak mu telefon v XXX hodí, jedná se o zcela nový telefon z obchodu.
124. Dne XXX2019 (XXX) XXX přes XXX vyřizoval XXX, že dnes přišly 3 telefony s nabíječkami od nějaký XXX.
125. Dne XXX 2019 (XXX) odsouzený, který se představil jako XXX poptává u XXX výměnu telefonu. Muž říká, že mu to doplatí, že mu to zítra pošle, ptá se, jestli je zcela nový. XXX potvrdil, že je tam nabíječka. Muž říká, že XXX není nic moc, že je na něj složitý, nepoužívá ho, zakopal ho, je schovaný. Muž se ptá XXX, jestli má nějaký „matroš“. XXX říká, že teď nemá nic, ale XXX má, XXX říká, že bude mít asi až za 14 dní, měl dneska návštěvu, tak to řešil. K dotazu muže, zda mu XXX dá vědět, řekl XXX, že je to jasné. XXX dále uvádí, že teď dal všechno pryč, má už jenom dva komplety a dnes už řešil další várku, tedy do 14 dní bude mít všechno, tak mu dá pak vědět, jak bude mít nové telefony, nové nabíječky. Muž poptává novou baterku na telefon XXX, XXX říká, že to ještě poreší, muž to pak zaplatí.
126. Dne XXX 2019 (XXX) XXX s XXX hovoří o dodání nabíječek a telefonů. XXX se ptá XXX, jak jim posílal ten telefon XXX, jestli ho používal. XXX odpovídá, že ano. XXX sděluje, že přišly 4 telefony, 2x po třech nabíječkách, jeden malý přehrávač nebo reprák kulatý. XXX říká, že to objednal XXX, XXX říká, že přišly 2 XXX.
127. Dne XXX 2020 (XXX) XXX sděluje XXX: „Dneska nás vybrali, ne dobrý, nemají nic jako, jenom telefony a powerbanku, takže dobrý, ale SIMKu nemají, ale tak já všechno založím na tohle číslo, já ti z toho volám teďka, na tohle nový, takže se pak odhlásím z facebooku a messengeru, ze všeho, takže pak ti napíšu z novejš těchle, zatím budem normálně si volat, jenom přístroje, jenom telefony a powerbanku jednu. Ale radši pro jistotu všechno zruším a pojedem na čisto.“
128. Dne XXX 2020 (XXX) XXX se ptá XXX: „Byl jsi v tom XXX pro ty telefony? On mi teď říkal, že jsi tam ještě nebyl.“

Hovory týkající se přehozů:

129. Dne XXX 2019 (XXX) XXX a XXX rozebírali způsob, jak připravit zásilku určenou k přehozu a její obsah, když v této by měly být mobilní telefony, nabíječky, které rovněž objednával XXX. Mají vymyšlený čas přehozu, aby na místě nikdo nebyl. XXX se ptal, zda tam má nandat i ty pouzdra na mobily, XXX odpovídá, že jo, že kdyby tam teďka nebyly, tak je jeden rozsekanej, odneslo to jenom pouzdro. XXX sděluje, že tam jsou tři, že neví, jak tam dá nabíječky. XXX říká, že toho potřebuje co nejvíc. XXX říká, že jak jsou ty dvacetipět litrový největší kanystry, tak kdyby se přeřízl na půl, pak zasunul do sebe, tak je to větší a pevnější, jestli by to nešlo, že z toho udělá jakoby deset, protože to vezou stejně na kárce. XXX uvedl: „To je rána jak bejk“. Dále XXX sděluje, že XXX volal holce, která má starší telefony, kolem 5, XXX sděluje, že to bude muset předělat. XXX řekl: „tady jde o to, aby on to taky přehodil“. XXX říká: „Když se to řízne na půl, tak zbyde vršek a

spodek, do spodku dáš všechno, zaděláš to jakoby, vsuneš na to a uděláš z toho jeden. XXX sděluje: „Hlavně mě jde o to, že ono pak když se to, víš co, se to posílá, tak ono to je rána jak z děla. XXX řekl: „Jo to já vím, ale my máme dobrou službu, my to máme vymyšlený právě, neboj i ten čas, aby to sedělo, to je právě dobrý, tam nikdo není.“ XXX uvedl, že tamto už má nachystané, bojí se to předělat, když přijde ještě tam to, teď už je to plný, pět litrů, tak to bude muset předělat.

130. Dne XXX 2019 (XXX) XXX domlouvá osobu jménem XXX, které volá na přehoz věci do věznice. Současně mu říká, že přehozy takto dělají každý měsíc, někdy i dvakrát. XXX uvedl, že má na XXX s XXX prosbu, potřebovali by jej zítra tak na deset minut práce, XXX by pro něj přijel, asi už ví, o co jde. XXX uvedl: „Protože my máme normálně toho co pořád, ale on si teďka udělal něco s XXX, a nemůže, a my nemáme nikoho náhradního, a další možnost bude až za měsíc a půl a to už bude možná sníh a to nepůjde, víš co, takže my chceme teďka jakoby naposled, šel bys do toho? XXX by ti dal love, přijel by pro tebe, odvezl by tě všechno.“ Muž uvedl, že by do toho šel. Sdělil: „Zítra to uděláme“. XXX uvedl, že na něj pošle XXX číslo, muž uvedl, že XXX na něj číslo má. XXX sdělil, že řekne XXX, ať mu zavolá. Uvedl: „Domluvte se na podrobnostech, on ti řekne v kolik pro tebe přijede, na všem se domluvte a on to vysvětlí zítra, až sem přijedete, přijedete sem dřív a on ti vysvětlí, kde to máš vyhodit, ale musíš to XXX, to bude kanystr, víš jak jsou ty šťávy pěti litrový, tak to bude tady v tom kanystru, je docela těžký, je to tak deset kilo, ale musíš to vyhodit hlavně jakoby aby to dopadlo daleko od té zdi, protože za tou zdí je ještě XXX, tak XXX a tam je ještě plot a tam se jakoby nedostane ten náš člověk víš co, takže to musíš přehodit jakoby.“ XXX vstoupil do rozhovoru a uvedl: „Hele takovej XXX, co to s náma dělá, to přehodí, tak to přehodíš i ty, víš co, prostě to musíš hodit co nejdál za tu zeď jakoby.“ Muž uvedl: „Jo a to by bylo večer.“ XXX sdělil: „Ne, XXX, on (Je slyšet XXX, jak řekl „v XXX to musí letět přesně“). XXX to zopakoval a sdělil: „on je i zaplacený bengo, aby nešel na občůzku, noc, tady vevnitř to máme všechno pošefovaný, my to tak děláme každý měsíc, někdy i dvakrát, takže vole nemusíš mít strach, víš co, je to všechno otestovaný, bengo je zaplacený, to právě je i dobrá služba, i bengo vole, kterej chápeš, kterej se dá zaplatit, takže vole jakoby bez problémů, akorát nemáme nikoho, kdo by to udělal, hele XXX na tudy, protože my to tady všechno, my mu teda dáme peníze bengovi a to, abychom to neplatili všechno, oni se ještě ráno propíchají kamery, chápeš jakoby bodákem, aby to nebylo vidět a to, abysme to nedělali zbytečně, my to máme všechno pojištěný, neboj se, to je všechno zařízený tady ve věznici, můžu s tebou počítat.“ Muž sdělil na vše souhlasné stanovisko.

131. Dne XXX 2019 (XXX) XXX s XXX hovořili o přehozu, který provedli do Věznice XXX. Na konci hovoru si sdělili, že si dají vědět, jak to dopadlo. XXX XXX se ptal XXX, jak to dopadlo, XXX uvedl: „Ještě navím, ještě jsem nemluvil s tím jedním, my jsme ještě nebyli z práce venku.“ XXX uvedl: „Já myslím, hele, že to bude asi špatný, ty vole, no protože, jak to posílal, tak se to zavadilo o ten ten.“ XXX uvedl: „No, ale tady nebyli žádný policajti, takže asi dobrý, no to bych viděl, že by letěli policajti, akorát hele, já jsem slyšel dvojitou ránu, byla to dvojitá rána?“ XXX, že neví, že nic neslyšel. XXX se ptal, zda to posílal on? XXX odpověděl, že on, jenomže to zavadilo o vrchní drát. XXX uvedl, že to nevádí, že to bude vědět kolem XXX. Dne XXX 2019 (XXX) XXX volal osobě (XXX), která provedla přehoz, které za toto děkuje. XXX uvedl: „Tak co?“ Muž sdělil: „Nó dobrý.“ XXX se ptal: „A myslíš si, že dobrý, hodil jsi to daleko?“ Muž odpověděl: „Myslím si, že jo.“ XXX se ptal, že tam bylo XXX, jestli někoho netrefil do hlavy a ptal se: „Hele, byly to dvě rány?“ Muž odpověděl: „Jedna rána.“ XXX mu poděkoval. Téhož dne (XXX) následně XXX XXX řekl, že přehoz dopadl dobře. XXX uvedl: „Já jsem rád, že to dobře dopadlo, protože jsi mě vylekal, jak jsi říkal, že to.“ XXX sdělil: „Já jsem úplně šílel, jsem si říkal, tak tolik peněz, a ještě problém.“ XXX uvedl, že doufá, že se nic nerozbilo, že to nemohl moc proložit, protože to bylo tak tak, ale myslel si, že to bude dobrý. XXX se ptal XXX, zda mu dával nějaké koruny, XXX se ptal komu? XXX uvedl XXX. XXX uvedl: „Nedával jsem mu, protože já jsem z toho byl tak vystresovaný a i on byl vystresovaný, protože ta jeho XXX, on byl z toho úplně špatnej, ale neboj se, já se s ním srovnám.“ XXX se ptal, že to chce vědět, jestli mu má něco poslat. XXX řekl, že ne,

že si to s ním vyřídí, zítra s ním bude volat. XXX uvedl: „Ono to vyšlo zrovna úplně suprově, protože jinak tady byl zátah na tom jednom baráku a všechno jim vybrali, tak už mě otravovali, jestli něco to, takže to vyšlo úplně suprově“. XXX XXX závěrem sdělil, že nejdřív musí poslat peníze a pak on jim to teprve dá. XXX to schvaluje.

132. Dne XXX 2020 (XXX) XXX hovořil s XXX, domlouvali se na přehozu, ke kterému by mělo dojít v XXX. Z obsahu hovoru je zřejmé, že již před tímto hovorem o přehozu mluvil XXX s XXX. XXX uvedl: „Určitě jsi mluvil s XXX?“ XXX to potvrdil. XXX uvedl: „Víš, o co se jedná?“ YYY uvedl: „Vím, vím.“ XXX sdělil: „Mělo by to proběhnout v sobotu“. XXX uvedl: „jo, jo.“ XXX se ptá: „Tak můžu s tebou tak nějak počítat?“ XXX uvedl: „Jasný, to je jasný“. XXX říká: „výborný“. Dne XXX 2020 (XXX) XXX volal XXX, volal kvůli XXX, dotazuje se, zda by to v XXX mohli udělat. XXX je ale XXX. XXX se ptal: „Ahoj, volám kvůli XXX, takhle on se prostě ptá, jestli XXX anebo jestli tedy v sobotu bysme to mohli udělat, takhle, víš, o co se jedná“. XXX uvedl: „Já jsem byl včera na XXX, tak mě XXX, protože mám XXX a mám to ještě na XXX“. XXX sdělil: „Jasný, takže ta XXX padá.“ XXX uvedl: „Takže do konce měsíce určitě to padá a já bych ti hnedka potom začátkem měsíce, teďka XXX nebo XXX, bych ti zavolal, jak to se mnou vypadá, kdy bysme si dali sraz.“ XXX uvedl: „Jasný, dobře, tak jo, já prostě budu informovat XXX a tak dále a takhle no“. Z tohoto důvodu následně XXX téhož dne (XXX) volá XXX, že XXX padá, protože ten člověk, který by tam měl být, XXX. XXX uvedl: „Čau XXX, prosím tě, XXX od XXX, hele poslouchej mě, teď v XXX to padá.“ XXX uvedl: „Padá, jo, on mě XXX právě něco psal, že mi dáte vědět, no.“ XXX sděluje: „Určitě, určitě, protože on XXX ten člověk, kterej by tam měl udělat ten, to prostě, takže XXX a teď já jsem s ním mluvil, jak dlouho ještě XXX shruba a říkal, že do konce měsíce, že XXX, takže pak dá vědět, jak už XXX, takže pak bysme to udělali.“ XXX sdělil: „Jo určitě, já jsem se chtěl zeptat, on totiž XXX, já jsem se ho ptal, jestli by něvěděl, kdo by měl na půjčení jakoby dva a půl tisíce, do XXX bych potřeboval sehnat, a tak mi právě říkal, že napíše vám, tak jsem se chtěl zeptat, jestli vám o tom něco psal.“

133. Dne XXX 2020 (XXX) XXX hovoří s XXX, domlouvají přehoz do věznice na XXX. 2020, XXX o tom ale již ví, XXX mu posílal fotky. XXX uvedl: „Jasný, dobře, hele prosím tě, mělo by se to dělat XXX, nevím, jestli ti to už říkal.“ XXX uvedl: „Já vím, jo, jo, já už jsem to obhlížel, já vím jakoby jak to tam všechno vypadá, ale jakoby s tím počítám prostě no.“ XXX se ptal: „Dobře, takže víš, o co se jedná?“ XXX odpověděl: „Jo, jo, to je jasný, on mi XXX posílal i fotky, všechno.“ XXX uvedl: „Ale jako myslím, jestli to zvládneš a tak dále, víš, co myslím.“ XXX odpověděl: „To je jasný.“ Další hovory týkající se přehozu dne XXX2020 jsou hovor ze dne XXX 2020 (XXX), XXX2020 (XXX) (XXX a XXX). Dne XXX 2020 (XXX) si utvrzovali schůzku na XXX. XXX sděluje: „V XXX jak? Jak to provedem, ty, protože potřebujeme tam být už před XXX. Můžu tedy už takhle s tebou počítat?“ XXX uvedl: „Určitě“. Závěrem hovoru XXX vyřídil pozdrav od kluků. Dne XXX 2020 (XXX) se domlouvají, že se sejdou v XXX o XXX. Dne XXX 2020 (XXX) XXX volal XXX, že je „vybrali,“ a to i se SIMkou. XXX mezitím již odjel na XXX, XXX říká XXX, aby přehoz domluvil na zítřejší den, on zatím sežene jiný telefon. XXX se ptá, co bylo na SIMce. XXX jej uklidňuje, že všechno maže. XXX se ptal: „Nepráskl to někdo?“ XXX uvedl: „Tati neměl kdo, to jsem věděl, já, XXX a jeden co je tady s náma, né tak u nikoho to nechytli, my jsme to hodili do trávy, je po telefonu, protože já mám teďka jeden rezervní, já si seženu telefon a zkus to domluvit s XXX na zítra, zítra takhle před XXX jako dneska, akorát si už nebudeme volat tady z toho čísla.“ XXX uvedl: „Tam na tom místě, jak se to mělo házet, tam stálo XXX.“ Téhož dne (XXX) XXX obratem volal XXX, kterému sděluje, že jim vybrali telefon, domlouvají přehoz na druhý den. V hovoru ze dne XXX. 2020 (XXX) XXX instruuje XXX ohledně přehozu, sděluje mu, kdy je toto třeba provést, má připravený druhý telefon, po XXX hodině se ozve, hned jak odjede XXX, tak to půjde a hodí se to. Dále XXX popisuje, že ve věznici byl kontrolní den, dozorcí je vzali přes kontrolu, takže se „to“ hodilo do trávy. XXX k XXX uvedl: „Jako mě připadá, že se nebojím, ale doufám, že to zvládne, jak jsem mu to dával obtěžkat všechno, říkal, že jo, že by to

neměl být problém, ještě jsem se ho ptal, jestli to předěláme do čtyřech a on, že prej ne, že to zvládne“. XXX uvedl: „Zítra už to snad vyjde.“ V dalším hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX XXX sděluje, aby řekl XXX, aby přehoz provedl pořádně, aby to nespadlo do koridoru. V hovorech z XXX 2020 je zaznamenána komunikace XXX s XXX a XXX s XXX, kdy z této je zřejmé, že to byl XXX, který XXX sděloval, kdy je možné přehoz provést. V hovoru (XXX) XXX dával pokyny svému XXX k chystanému přehozu XXX. Rovněž se XXX s XXX baví o pervitinu a o tom, jak XXX domluvil jeho koupi přes XXX „v tom XXX“. V hovoru (XXX) je zachyceno, jak XXX kontroluje, kam dopadl přehoz, zjišťuje, že prý spadl do koridoru, v hovoru (XXX) XXX uvedl, že jeden spadl do koridoru a jeden mají. V hovoru v XXX se XXX ptal XXX: „XXX, kolik jste toho házeli?“ XXX odpověděl: „Dva, ne dva jsme hodili, třetí mám tady.“ Téhož dne (XXX) XXX XXX uvedl: „Pro mě důležitý, že aspoň mají jeden a že z toho nic není.“ V hovoru (XXX) se ptal XXX: „Kolik tam bylo, tady v tom?“ XXX odpověděl: „3 powerbanky a 6 telefonů“, současně s XXX domlouvají další přehoz.

134. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX poptává na další přehoz, ke kterému by mělo dojít v XXX odpoledne, v době, kdy se XXX. Dne XXX 2020 (XXX) se XXX ptal XXX: „Jak jsi to házel ten druhý, jak to letělo dobře? No tady to bylo dobře a XXX říkal, že to dopadlo tak metr od toho koridoru, že to klidně ještě chce házet dál, tak já to udělám asi na ty tři hele. Hlavně si pamatuj, jak jsi to házel to druhý.“ XXX odpověděl: „Klidně jak byla ta nejmenší, protože ono se to dobře chytá a líp se s tím hází, než tam ty, to bych musel zespodu a to zase nehodím do výšky.“ XXX odpověděl: „Udělám to, tak jak to říkáš ty, tak jak ty to chceš.“ Dne XXX 2020 (XXX) se dohodli, že termín platí (XXX). XXX XXX v hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) potvrzuje, že XXX s XXX platí, přehoz je třeba uskutečnit kolem XXX hodiny, aby tam byli tak v XXX. XXX bude ten den v práci do XXX a o všem ví. XXX uvedl: „XXX, dej to normálně do tý XXX, do flašky od XXX, my jsme se dneska bavili, on byl kvůli tomu na XXX, ten náš XXX, tak poslouchej, a ať to je, protože, jak to bylo světlý, ten bílej, jak sebrali, tak to bylo vidět na kameře, tak ona bude tma, tak radši to dát do nějakýho černýho pytle, igelitu.“ XXX odpověděl: „Jo jasný, já to udělám.“ Z hovoru (XXX) téhož dne mezi XXX a XXX vyplývá, že jeden mobilní telefon XXX XXX ve věznici prodával za 15 000 Kč, celkem plánují do věznice prohodit minimálně 12 telefonů, 11 nabíječek a SIMkarty. XXX uvedl: „Myslíš, že se to vejde potom do těch dvou petek tady to všechno? Nebo už je to napresovaný.“ XXX odpověděl: „No, tak do těch dvou se to určitě vejde, jako v pohodě to půjde, když tady to tam nedám, takže to bude v pohodě.“ Z hovorů ze dne XXX 2020 (XXX) vyplývá, že se XXX s XXX sešli v XXX a chystali přehoz do věznice. XXX uvedl: „Udělal jsem to do dvou. Dorazím tam kolem XXX, možná před XXX.“

135. Dne XXX 2020 (XXX) XXX s XXX plánují další přehoz do věznice. XXX uvedl: „XXX, bylo by možný pak nějak ke konci měsíce udělat ještě jednu akci?“ XXX odpovídá: „Jo, jasný, to je jasný.“ XXX sdělil: „Já bych ti pak dal vědět, co a jak, já pomalu budu připravovat pro tebe tady to a až to bude, dám to do těch malejch, aby to bylo v pohodě.“ XXX uvedl: „Jasný, to sfouknem.“ V dalším hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) bylo dohodnuto, že přehoz proběhne XXX. 2020. XXX uvedl: „Teď jsem mluvil s XXX, hele chtějí zítra tam poslat dvě ty. Zase kolem tý XXX.“ *Vzhledem ke skutečnosti, že XXX přijel do XXX později, přehoz nebyl uskutečněn.* V hovoru XXX 2020 (XXX) je zaznamenáno, jak XXX v přítomnosti XXX volá XXX, z obsahu hovoru je zřejmé, že XXX ví o tom, že XXX měl zařizovat přehoz do věznice XXX. XXX uvedl: „No XXX, tak tam to padá, co bych měl dělat pro XXX, víš, co myslím. Ale ještě pro to musím zajet. Kolik to dělá, že mu to XXX říkal, ale on to zapomněl.“ XXX uvedl: „Něco kolem čtyř tisíc“.

136. Dne XXX 2020 (XXX) XXX volá XXX, odkazuje se na XXX, domlouvají přehoz do věznice dne XXX 2020 (XXX).

137. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX informuje, že v XXX XXX (XXX 2020) bude do věznice XXX proveden přehoz, tuto informaci mu vyřizuje od XXX. Přehoz do věznice se poté uskutečnil XXX2020 okolo XXX hod., provedl jej XXX, kterého XXX vyzvedl na XXX. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sdělil: „Teďka jsme přišli, takže já počkám, až odjede XXX a hnedka ti řeknu.“ Přehoz dvou balíků řídil z věznice XXX, který v hovoru (XXX) říká XXX, kdy má XXX házet.

Hovory týkající se XXX:

138. Hovor dne XXX. 2019 (XXX) mezi XXX a XXX prokazuje, že XXX jezdí do XXX nakupovat léky k výrobě pervitinu. XXX se s XXX chtěli domluvit na společném nákupu léků s XXX v XXX. Muž, který se předstíval jako „XXX“ řekl: „XXX mi říkal, že zítra jede asi XXX, že je mohl vzít no a co tam jede dělat?“ XXX sdělila: „Nám vzít nemohl, on nemá kam, no on jede po lékárnách, on právě nemá kam, protože jezdí taky k XXX, proto jsem si říkala, že byste se možná domluvili. Většinou jezdí sám, do toho moc lidí netahá, on si v tom vede fakt docela dobře.“ XXX uvedla, že XXX spíš píše, než mluví. XXX uvedl, ať mu XXX zavolá, že pojede ráno s XXX, řekl: „protože XXX jsem mu teď volal a je vypnutej.“

139. Z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) mezi XXX a XXX vyplývá, že se XXX s XXX domluvili na cestě do XXX (XXX).

140. Z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) mezi XXX a XXX vyplývá, že XXX XXX potvrdil, že v pátek si má v lékárně v XXX vyzvednout léky, poveze je tam spolu s XXX XXX. Současně se spolu baví o „paprice“ (pozn. paprika - červený fosfor) potřebném k výrobě pervitinu, XXX zjišťoval u XXX, zda tuto látku nemá k dispozici. XXX uvedl, že s XXX včera mluvil, že k němu přijel a v XXX pojede s nimi. XXX uvedl: „Tam je objednaný takovej ranec, já tam jedu vlastně defacto, nevím, jaký dodávají léky“. XXX sdělila, že jsou domluvený v XXX ve XXX hodiny, takže XXX XXX vyzvedne a ptala se, kolik toho bude? XXX uvedl, že potřebuje co nejvíc, kolik dá peněz dohromady. XXX se ptala: „Bude nám stačit paprika?“ XXX uvedl: „Jo, tys dávala na padesát, váhu máš ne, tak to zvaž, já bych kdyžtak půjčil někde.“ Dále se XXX ptala, jak je na tom XXX. XXX uvedl, že nemá taky nic. XXX uvedl: „Nemá taky nic, blbě no. On už má peníze vyměněný, má čtyřicet, XXX.“ Závěrem uvádí XXX, že se nechají vyhodit v XXX a XXX pro ně přijede.

141. Dne XXX. 2019 XXX) XXX hovoří s XXX o dalším nákupu léků v XXX, sděluje, že XXX s nimi možná do toho zase půjde. XXX sdělil: „V XXX máme plat'áka nákup platiček léků v XXX“. XXX uvedla, že jasně, že už tam bude a ptala se XXX, zda pojede stejně za XXX. XXX uvedla: „On XXX možná zase do toho půjde, i když on má teďka ten byznys XXX.“ XXX chtěl, aby se spojila s XXX, ať mu zavolá, uvedl: „Já jedu zítra do XXX a nejdýl ve XXX jsem zpátky a přivezu jednu krabičku těch, těch, abys viděla a porovnáme to s tím.“ XXX uvedla: „Jo, jo, jak jsi říkal, že poznám, že to je paprika.“ XXX sdělil: „No, EFKO, papriku přivezu.“ Dále se ptal XXX XXX, zda se perchlór osvědčil? XXX odpověděla, že ano. Na závěr XXX chtěl, aby XXX zavolala XXX.

142. Dne XXX. 2019 (XXX) XXX opět řeší s XXX výrobu pervitinu, v hovoru je opět v souvislosti s výrobou zmiňován XXX. XXX uvedl: „Potřebuju se spojit s XXX.“ XXX uvedla: „A ještě to potřebuješ napůlit.“ Dále se ptala, jestli to zítra klapne. Muž odpověděl: „máme to objednaný, ne“. Muž nahlas počítá: „To je tak XXX, to je 56 beden, tak máš 30 gramů.“ XXX uvedla, že jí nic nezbude a neměla by žádný základ na příště, muž říká: „Proto ti říkám, potřebuju toho XXX“.

143. Z hovorů ze dne XXX 2019 mezi XXX a XXX vyplývá, že téhož dne XXX jel s XXX na nákup léků pro výrobu pervitinu do XXX, tento ale nakonec nebyl úspěšný. V čase (XXX) sděluje XXX XXX, že mluvil s XXX a jede pro XXX. XXX se ptala, jestli mluvil s XXX, že jí slíbil, že do XXX zajede. XXX uvedl, že s ním nemluvil, ale jsou domluvení. V čase (XXX) XXX XXX řekl, že za 5

minut je odjezd, at' je připravená. XXX uvedla, že s nimi nepojede, ale bude na ně čekat. Muž sdělil, že to nevadí, že si poradí. V čase (XXX) XXX volal XXX, aby zavolala XXX (XXX) a zeptala se ho na ten teploměr, jestli vzal a má mu říct, at' počká před XXX, před půl pátou je tam. V čase (XXX) XXX volal XXX (ta jej předtím prozváněla). XXX mu řekla, že XXX bude mít zpoždění, ale už by tam měl být, ptá se, jestli má pro ni teploměr, XXX to potvrdil. Následně téhož dne (XXX) volala XXX, po kterém žádala zajištění pervitinu, uvedla: „Já potřebuju všechno.“ Téhož dne (XXX) rovněž XXX s XXX rozebírali výrobu pervitinu, aby ho mohla doručit do XXX.

144. Dne XXX 2019 (XXX) XXX volala XXX, který uvedl: „Jedu s prázdnou, něco tam bylo špatně, nepřišli to, takže příští pátek, no já jsem říkal XXX, to jako bude hotová XXX, protože já jsem mu to říkal, že potřebuje to a nic.“ XXX se ptala, zda XXX nemá nějaký nápad, XXX uvedl, že XXX jel pryč. XXX uvedla: „To jsme v hajzlu, co budeme dělat.“ XXX uvedl: „Nic, hlavně, že máme vyměněný peníze, máme XXX, mám XXX.“ Téhož dne (XXX) volala XXX XXX a řekla: „Hele, sežeň mi ten, ten, tvůj, ten jak tam teďko jezdíš, já prostě potřebuju tó, co ty na to a sehnal bys mi to?“. XXX se zeptal: „Kolik za to?“. XXX uvedla: „No já nevím, no tak, já ty vole, tak prostě budeš na mě hodnej a necháš mi to, tak jak to, já potřebuju všechno.“ XXX uvedl: „Tak jo.“ Dne XXX 2019 (XXX) volala XXX XXX a uvedla: „No tak jak tedy, to uděláme, ale já mám jenom ty vult'áky, ty vole, ty máš taky jenom vult'áky, vid'š? Já potřebuju prostě to nějak ty vole, vytlačit, abych to mohla doručit, do toho, do těch XXX hodit.“ XXX se ptala, kde bude, kam ji má XXX odvézt za ním, že už není na XXX, že už je XXX u XXX. XXX se ptá: „Počkej, myslíš, že to klapne s tím s tím, já potřebuju nák ty vole to tam uklidnit, tam ty borce.“ XXX uvedl, že ráno přijede.

145. Další hovory a SMS týkající se XXX a prokazující, že tento se aktivně podílel na obstarávání léků a výrobě pervitinu: Dne XXX 2019 (XXX) XXX volala XXX a uvedla: „Protože já jsem nějaký prachy měla, ale hrozně málo, asi trojce jenom a ten jsem dala XXX a ten mi to taky nebere, že jo, takže já už nevím a on měl jako zvlášť.“ XXX uvedl: „No mě říkal, že jede s někým jiným.“ XXX říká: „Že jo a mě říkal, že jede s XXX, ale jako, že XXX si bude brát za málo a mě XXX říkal, že už s ním nepojede, že už má jako jinej ten a já jsem mu dala prachy, at' mi to přiveze, protože jsem nechtěla to s XXX.“ V SMS ze dne XXX 2019 (XXX) XXX hovořila s XXX, kdy se ho ptala, co je s XXX. XXX uvedl: „Prosím tě nevím, dneska jsme měli jet do toho. Pak mu poslal zprávu, že to nestíhá, že to nechají na XXX.“ Dne XXX 2019 (XXX) volala XXX XXX, kdy uváděla: „Já asi nejedu domů, já to prostě potřebuju tam jenom domotat.“ XXX uvedla, že XXX jí to nebere, že jí má vracet věci, co si odvezl a taky nejede. Dále se XXX ptá, jestli byli spolu dneska pryč. XXX nesrozumitelně hovoří. Hovor ze dne XXX. 2019 (XXX) kdy XXX volá s XXX, kdy XXX uvedl: „Zítra snad kurva pojedu pro ty bedny pojebaný, už mě sere taky ten XXX idiot.“ XXX uvedl, že si tam zajede sám, aby byl zpátky a kolem XXX XXX odveze, ještě se spojí s XXX. Z hovoru ze dne XXX. 2019 (XXX) XXX volal XXX hovořili o nákupu s XXX v XXX. XXX uvedl: „XXX, já jsem se dočkal toho pana XXX, takže jsme narychlo v XXX hodin letěli k XXX, proto jsem měl vypnutej telefon, ale úplně hořím z toho XXX.“ XXX se ptá, zda pořídili. XXX uvedl: „Pořídili, jenomže on, jak jsme tam byli naposledy, tak neměl prachy, tak dal tisíc korun a ona to blbě spočítala, dala mu 59 beden za tisíc českých korun.“ V hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) se ptá XXX XXX, zda se za ní stavil XXX. XXX uvedla, že se stavil včera a dále sdělila: „Obral mě o litr, který nebyl můj a od té doby jsem ho neviděla, teď se měl ozvat zase a nebere mi telefon, vyjebal mi všechny koule, co mi odvezl.“ XXX se jí ptal: „Proč mu dáváš ty peníze?“ XXX uvedla: „Protože mi slíbil, že to přiveze pro ně a jinak jsem se nedovolala.“ Pak se zeptala: „Jak jseš na tom ty?“ XXX odpověděl: „Taky nic, já teďka pojedu dolů, tak něco seženu, ale já má někoho jinýho, víš.“ XXX uvedla: „Jasný“ XXX sdělil: „Já se ti pak kdyžtak ozvu, když něco budu mít.“ XXX uvedla: „To bys byl hodnej, protože já jsem tady úplně vyřízená, ale jestli mě nepojebe XXX, tak by mi měl přivést náky ty (léky), tak s tebou trošku počítám v tu XXX, kdyby to šlo.“ XXX sděluje, že jo, ale až k XXX. XXX řekla, že XXX jí slíbil, že se XXX staví. Uvedla: „Měl by mi přivést za čtyři tácy zboží, nebo zboží, víš co (léky)“. XXX uvedla, že se bude muset otočit XXX do XXX pro ty koule

do XXX, ještě tam nějaké má. XXX sdělil, že jestli to sežene, tak se jí ozve. V hovoru dne XXX2020 (XXX) XXX sdělil XXX, že mluvil s XXX, že s tím autem kecá, protože on ví, že byl v XXX, že se domluvili na XXX (nákup léků v XXX) nebo na úterý. XXX uvedla, že jí řekl, že v XXX a dále uvedla: „Jenže to není objednaný, takže na mě zase nic nezbude, ty si budeš brát, on si bude brát a já budu mít hovno.“ XXX uvedl, že jí nechá, že si objedná. XXX sdělila, že už nemá čas, že to pak nebude mít kdy udělat. XXX uvedl: „On bude druhý, první budeš ty, když tak se to objedná a uvidíš, jestli budeš schopná to do druhýho dne“. XXX se ptala, v kolik a jak tam pojedou. XXX sdělil, že zatím neví, že se s ním musí domluvit, že by tam klidně jel už dopoledne. Dne XXX. 2020 (XXX) XXX hovořila s XXX, ptala se ho, jak to vypadá. XXX moc nekomunikuje. XXX mu řekla, aby jí aspoň přivezl peníze, že by si zítra zajela jinam „pro hotovej“. XXX uvedl, že má porouchané auto, možná zítra XXX: „Pá pá a zpátky“ (XXX). XXX uvedla, že by to potřebovala vědět, protože jinak si pro to zajede do XXX. XXX sdělil, že zítra musí jet, musí vyřešit auto. Dne XXX. 2020 (XXX) XXX volala XXX, domluvili se na tom, že muž se u ní XXX staví pro peníze, zajede do XXX a přiveze to XXX až druhý den XXX. Téhož dne (XXX) XXX volal XXX a řekl jí, že už je skoro v XXX. XXX se divila, že se u ní nestavil pro peníze. XXX uvedl, že to koupí, ona mu pak peníze dá. XXX řekla: „Aspoň Büro přivez, já to od něj potřebuju.“ Dne XXX 2020 (XXX) XXX napsal SMS XXX: „Jo ale XXX, mužu spát? Já bojím XXX! To poslal já v XXX blbec.“ Dne XXX 2020 (XXX) XXX volal XXX, ptal se jí copak? XXX uvedla: „Teploměr je v hajzlu a je to v piči a už nemám žádnéj.“ XXX se ptal, jestli k tomu něco potřebuje. XXX uvedla: „Já už nic nepotřebuju, protože to je v hajzlu, je to v piči, ale mohl bys mi nějaký sehnat, nějaký dobřej.“ XXX se ptal, jestli chce jet k němu. XXX uvedla: „Né, tady to už nemá cenu, já se podívám, co tam zbylo jakoby to ĚČKA a uvidím.“ XXX XXX se ptal, jestli chce jet tedy k němu. XXX uvedla: „Můžu, ale ne na celou noc, víš, že je to na dlouho.“ XXX uvedl: „No jo no“. XXX XXX se zeptala, jestli je doma, jestli by jí nezajel někam do XXX. XXX uvedl, že je doma, že do XXX to má XXX. XXX uvedla: „Hele, já to jdu spočítat, kolik by toho mělo ještě být.“ Téhož dne (XXX) XXX volal XXX a uvedl: „No něco by mělo bejt.“ XXX se zeptal: „Za hod'ku?“ XXX uvedla, že neví, neví, co má říct doma XXX a pak se zeptala: „Hele, ty máš doma všechno?“ XXX sdělil: „No mám no“. XXX se zeptala: „Úplně všechno?“ XXX sdělil: „Troška mi zbyla.“ XXX uvedla: „Tak to zjisti a za hod'ku.“

Znalecký posudek

146. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného Prof. MUDr. Ladislavem Hosákem, Ph.D. bylo zjištěno, že obviněná, nyní již odsouzená XXX je XXX. V předmětné době byly její rozpoznávací schopnosti zachovány, ovládací schopnosti byly ve většině případů také plně zachovány, ojediněle byly sníženy forenzně nepodstatně vlivem XXX. Pobyt obviněné na svobodě je z psychiatrického hlediska pro společnost nebezpečný, znalec však k minulosti obviněné nedoporučuje uložení ochranného léčení. Obviněná je plně schopna účasti v trestním řízení. Dále se znalec vyjádřil k osobě XXX, u kterého shledal rovněž XXX. Rozpoznávací schopnosti obviněného byly zachovány, ovládací schopnosti vlivem mírného ovlivnění XXX byly sníženy nepodstatně. Znalec doporučuje obviněnému uložit ochranné léčení protitoxikomanické, a to v ambulantní formě. Obviněný je schopen účasti v trestním řízení, byť je tato schopnost částečně narušena jeho XXX. XXX. Trestná činnost v nyní projednávané věci nesouvisí s XXX. Znalec své závěry stvrdil u hlavního líčení, dále doplnil, že v době páchaní trestné činnosti býval XXX pod vlivem mírného ovlivnění XXX. XXX u něj trvá od XXX, kterou XXX. Nicméně mu to nebrání v běžném fungování, např. XXX a XXX. XXX.
147. Po takto provedeném dokazování a vyhodnocení všech důkazů jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. řádu dospěl soud k závěru, že vina obžalovaných byla dostatečně prokázána bez důvodných pochybností.

148. Soud má za to, že všichni obžalovaní jsou ze spáchání skutků rozsudku dostatečně usvědčováni provedeným dokazováním, zejména odposlechy telekomunikačního provozu, SMS zprávami, listinnými důkazy, tak jak je rozebráno výše, ale i výslechy svědků, případně některých obžalovaných.
149. Předně jako podstatné považuje soud za nutné zdůraznit, že jednou ze zásad trestního řízení je zásada „*In Dubio Pro Reo*“ (v pochybnostech ve prospěch obžalovaného). To znamená, že pokud o nějaké skutkové otázce existuje pochybnost, kterou nelze odstranit, pak je potřeba postupovat ve prospěch obžalovaného. Soud se v konkrétním případě zcela důsledně touto zásadou řídil, a proto tam, kde nebylo možno prokázat určitou skutkovou okolnost, bylo počítáno s tou pro obžalované nejprůzračnější variantou. Zejména se jednalo o rozsah páchané trestné činnosti, tedy množství omamných a psychotropních látek, množství distribuovaného pervitinu, stejně tak intervaly transportů, rovněž tak finanční částku, která byla ziskem z transportu a obchodu s omamnými a psychotropními látkami či s mobilními telefony. V souladu s provedeným dokazováním soud upřesnil u jednotlivých dílčích skutků např. čas spáchání, odměnu obžalovaného, z jakého konkrétního popudu došlo ke spáchání trestné činnosti, obsah zásilky. Bylo vycházeno při závěru o skutkovém stavu jen s takovým množstvím pervitinu, okruhem osob, rozsahem a charakterem obratu na účtech, které souvisely s trestnou činností, a to v rozsahu v kterém byly nepochybně prokázány. Užití výše citované zásady mělo tedy vliv na znění skutkové věty.
150. Pokud jde o výpověď obžalovaných XXX, XXX, XXX, XXX, ale i výpověď nyní již samostatně trestně stíhaného XXX, u kterého soud zdůrazňuje, že nyní nebylo rozhodováno o jeho vině, případném trestu, ale jeho výpověď z hlavního líčení bude hodnocena ve vztahu k ostatním obžalovaným, kterých se tento rozsudek týká, tak okresní soud v žádném případě nezpochybňuje právo obžalovaných odmítnout vypovídat, jak učinili v přípravném řízení. Lze však uvést závěr o možném taktizování obžalovaných ohledně jejich výpovědi. Tato úvaha soudu slouží toliko k posouzení věrohodnosti jejich obhajoby před soudem, pokud jde o obsah každé konkrétní výpovědi. Je známo, že výpověď učiněná v nejkratším možném čase po události, která je předmětem trestního řízení, pokud je následně opakována, nese z obecného hlediska rysy větší věrohodnosti, protože ještě nemůže být ovlivněna případnou taktikou s ohledem na znalost důkazní situace. Uvedené závěry lze vztáhnout i k té skutečnosti, že obžalovaný XXX u hlavního líčení dne 18. 10. 2021 a obžalovaný XXX dokonce až u hlavního líčení dne 24. 11. 2022 (po předložení písemné podoby dne 26. 9. 2022) četli své předem písemně vypracované výpovědi a na otázky soudu i stran odmítli vypovídat.
151. Pokud budou níže hodnoceny i další důkazy, které souvisí s nyní již samostatně trestně stíhaným obžalovaným XXX, budou hodnoceny ve vztahu k vině jednotlivých 8 obžalovaných, kterých se tento rozsudek týká (tedy ne XXX), kdy o případné vině XXX bude rozhodováno v samostatném trestním řízení.
152. K předmětným zájmovým hovorům a SMS zprávám, MMS zprávě, které byly u hlavního líčení přehrány, resp. přečteny, soud uvádí v souhrnu následující. Předně soud konstatuje, že kvalita zájmových hovorů byla velmi dobrá, kdy hlasové projevy zúčastněných osob byly zřetelné a srozumitelné. Skutečnost, že osobami, jejichž hovory byly zaznamenány, jsou zmínění obžalovaní, není s ohledem na barvu, sílu a intonaci jejich hlasů nijak zvláště dokazovat, např. znaleckým posudkem z oboru fonoskopie. Všichni obžalovaní (a nyní již samostatně trestně stíhaný XXX) se v rámci velmi rozsáhlého dokazování u hlavního líčení opakovaně vyjadřovali, a o tom, že hlasové projevy patří všem konkrétním obžalovaným, ale i (samostatně trestně stíhanému XXX), či již odsouzeným XXX, XXX, XXX a XXX, nemá soud rozhodně žádných pochyb. Pokud bylo namítáno, že obžalovaní se výslovně o drogách nebaví, že neuvádějí výslovně např. slova pervitin či marihuana, k tomu lze obecně uvést, že s ohledem na charakter trestné činnosti si každý

z uvedených obžalovaných musel být vědom protizákonnosti svého chování. Je všeobecně známo, že pachatelé se do telefonního hovoru či do SMS zpráv nevyjadřují vždy zcela přesně, neoznačují drogy zcela přesně, právě vědomi si toho, že jejich telefony mohou být odposlouchávány. Přesto lze upozornit, že někdy výslovně drogy označovali (např. „perník“, „tráva“) či zkratkou látky potřebné k jejich výrobě (např. „paprika, Ěčka apod.).

- 153.** Z předmětných hovorů lze učinit jednoznačný závěr o páčání trestné činnosti 8 obžalovanými tak, jak je v popisu skutku podrobně popsáno. Pokud nyní již samostatně trestně stíhaný XXX v rámci své výpovědi u hlavního líčení uvedl, že pomocí telefonních hovorů komunikoval s osobami, které byly ve výkonu trestu odnětí svobody, a které se vydávaly za jeho XXX, jedná se o tvrzení, které v rámci provedeního dokazování není potvrzováno jediným důkazem. Obsah zaznamenaných hovorů mezi XXX, XXX XXX a XXX tuto verzi XXX zcela vyvrací. Je patrné, že XXX a XXX na jedné straně a XXX na straně druhé při telefonních hovorech věděli, s kým komunikují a v rámci telefonních hovorů řešili i XXX.
- 154.** Ze zaznamenaných telefonních hovorů vyplývá, že nyní již samostatně trestně stíhaný XXX byl v pravidelném kontaktu s odsouzenou XXX, s obžalovanými XXX, XXX, XXX, XXX, dále byly zaznamenány např. hovory s odsouzenými XXX a XXX, s obžalovanými XXX, XXX a XXX. Je třeba upozornit, že obžalovaní ve svých hovorech často zmiňují osobu, kterou označují za „XXX“, jedná se o obžalovaného XXX. Ostatně tento se sám v hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) jako „XXX“ představuje XXX. Takto jej označili i odsouzená XXX a obžalovaný XXX v hovoru dne XXX 2019 (XXX). Např. v hovoru dne XXX 2020 (XXX) obžalovaný XXX diktuje svému XXX XXX číslo mobilního telefonu XXX, jehož uživatelem byl XXX, který toto číslo ostatně potvrdil již na protokol o výsledku obviněného dne XXX 2020. U hlavního líčení při vyjádření k provedeným důkazům obžalování XXX i XXX opakovaně sdělovali, že nikdy ve Věznici XXX neměli k dispozici mobilní telefony. Skutečnost, že ve výkonu trestu odnětí svobody XXX užíval mobilní telefon, potvrdili odsouzení XXX (SMS zprávy a hovor mezi nimi), XXX (SMS zpráva a fotografie mezi nimi), obžalovaný XXX v přípravném řízení (XXX se občas do jeho hovoru s XXX zapojil) a dále svědci XXX (vzájemně přes XXX), XXX (jednou týdně vzájemně přes XXX), XXX (svědkem hovorů a SMS zpráv s další osobou), XXX (svědkem, jak XXX užíval telefon, dle svědka XXX a XXX byli stále na telefonu, u dveří měli svoje hlídače, lidi k nim chodili volat, telefony půjčovali, prodávali dál, půjčili mu zatelefonovat si). Ohledně obžalovaného XXX fakt, že tento měl a užíval ve věznici mobilní telefon vyplývá z výpovědi obžalovaných XXX (vzájemně v kontaktu přes XXX), XXX v přípravném řízení (ve vzájemném kontaktu jednou za dva týdny přes XXX), a výpovědi svědků XXX (svědkem užívání XXX), XXX (viz shora) a XXX (umožnění od XXX zavolat svému XXX, XXX měl u sebe telefon).
- 155.** Pokud jde o mobilní telefony zajištěné ve Věznici XXX, okresní soud konstatuje následující. Ze zprávy Věznice XXX ze dne 31. 3. 2023 (č.l. 5762 – 5786) se podává, že dne XXX 2020 byly na XXX, na společném sociálním zařízení, nalezeny dva mobilní telefony zn. XXX a XXX a powerbanka zn. XXX. Přechovávání těchto věcí nebylo prokázáno konkrétnímu odsouzenému. Vedeno pod č. j. XXX. Přičemž v telefonním hovoru ze dne XXX. 2020 (XXX) obžalovaný XXX sděluje svému XXX XXX: „No, čau XXX, dneska nás vybrali, jenom telefony, jenom telefony a powerbanku, ale SIMKU nemají, tak já všechno založím na tohle číslo, na tohle nový, já ti z toho volám teďka, takže se pak odhlásím z XXX i z XXX, pak ti napíšu z novejš těchle, zatím budeme si normálně volat. No, oni vběhli na XXX a my jsme tam nebyli ani jeden, ani XXX, ani já, takže dobrý, takže jsme u toho ani nebyli, ale vybrali schovku jednu no, akorát, jak jsme tam nebyli, tak to nešlo, neměl, kdo to tam pohlídat, hele SIMKU nemají, takže dobrý, ale pro jistotu všechno zruším a pojedeme na čisto.“ Dne XXX 2020 nalezl příslušník VS ČR, během navádění odsouzených, pracovně zařazených v XXX, do zaměstnání, vypnutý mobilní telefon zn. XXX. Tento mobilní telefon odhodil někdo ze skupiny 13 naváděných odsouzených. Přechovávání

mobilního telefonu nebylo prokázáno konkrétnímu odsouzenému. Vedené pod č. j. XXX. Přičemž v telefonním hovoru ze dne XXX. 2020 (XXX) obžalovaný XXX sděluje XXX XXX: „No čau XXX, problém, nás vybrali.“ XXX se ptá: „Jako i se SIMKOU?“ XXX odpovídá: „Jo, jo, my jsme šli do práce a ne to, nééé, no vybrali nás, né, tak u nikoho to nechytli, my jsme to hodili do trávy.“ V tomto kontextu lze připomenout i závěry soudem povolené prohlídky jiných prostor a pozemků v prostoru XXX ve Věznici XXX, včetně prostoru kanceláří, šaten, kuchyně, skladů a jídelen, provedené dne XXX 2020, při které byla mimo jiné na XXX XXX nalezena plastová nádoba obsahující sim karty, mobilní telefony, tablet, powerbanky, mp3 přehrávače, paměťové karty, baterie do mobilních telefonů. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na plastové nádobě, mobilním telefonu XXX, tabletu XXX a powerbance se shodují s otisky obžalovaného XXX. Z uvedeného je zcela zřejmé, že mobilní telefony obžalovaný XXX i XXX ve věznici užívali, pokud hrozilo nebezpečí odhalení, telefon raději odhodili, užívali „schovku“ atd.

K trestné činnosti jednotlivých obžalovaných lze uvést následující:

- 156.** Obžalovaný XXX od XXX 2019 do konce XXX 2020 jako člen organizované zločinecké skupiny řízené XXX, z pokynu jeho a pokynu XXX XXX, jako civilní zaměstnanec Věznice XXX, za finanční odměnu, utajeným způsobem pronášel přes vstupní kontrolu věznice omamné a psychotropní látky, které na různých místech v XXX převzal od odsouzené XXX, případně od nyní již samostatně trestně stíhaného XXX, kde je následně odevzdal XXX, umožňoval odsouzeným, které určil XXX, XXX, a to ke sběru balíčků obsahujících OPL a nedovolené předměty (mobilní telefony atd.), které byly do prostor věznice vhozeny z pokynu XXX a XXX, kdy přechozy probíhaly při jeho službách, případně pronášel z věznice finanční prostředky pocházející z trestné činnosti od XXX a předával je XXX, za to vše získával od obžalovaného XXX finanční odměnu, často prostřednictvím odsouzené XXX XXX či nyní již samostatně trestně stíhaného XXX.
- 157.** Předně nutno uvést, že obžalovaný XXX byl z projednávaného jednání usvědčen zejména pořízenými odposlechy a SMS zprávami. Nicméně je usvědčován svým částečným doznáním (především z přípravného řízení), výpovědi již odsouzené XXX, výsledky svědků, a to zejména svědky XXX, XXX a XXX a samozřejmě řadou listinných důkazů.

Ohledně zásadních odposlechů a SMS zpráv lze připomenout ty, které se týkají schůzek obžalovaného XXX s již odsouzenou XXX či samostatně trestně stíhaným XXX, a to:

- 158.** V SMS se XXX a XXX dne XXX. 2019 (XXX) domlouvají na schůzce, z kontextu zaslaných zpráv je zřejmé, že si nepíší o místě setkání, každý z nich ví, kam má přijít, v dalším hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX domlouvá s XXX na schůzku XXX. 2019 (XXX se divila, proč jí XXX psal, že se mají sejít v XXX, XXX a se zmiňuje, že má od XXX několik telefonních čísel), obdobně hovor a schůzka dne XXX 2019 (XXX) (XXX se ptá XXX, zda něco veze? XXX říká, že je to jen tak do kapsičky), SMS ze dne XXX. 2019 (XXX) a schůzka z tohoto dne, SMS ze dne XXX. 2019 (XXX) a schůzka toho dne, hovor ze dne XXX. 2019 (XXX) (XXX říká, že XXX nebyl ten den v práci, ale říkal, že se má domluvit XXX s XXX, XXX uvádí, že s XXX ještě nemluvila, ale dnes se s ním spojí, že přiveze nějakou velkou butelu) a schůzka XXX. 2019 dokumentována SMS ze dne XXX 2019 (XXX), SMS ze dne XXX. 2019 (XXX), XXX. 2019 (XXX), XXX 2019 a schůzka XXX 2019 dokumentována SMS ze dne XXX. 2019 (XXX).

159. Byl proveden k důkazu i hovor s XXX ze dne XXX. 2019 (XXX) dokládající schůzku téhož dne, hovor z XXX 2020 (XXX) a doložená schůzka XXX 2020 dokumentována hovorem ze dne XXX. 2020 (XXX, hovor s XXX XXX 2020 (XXX) dokládá schůzku téhož dne.

Ty, které se týkají finančních prostředků:

160. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX na finanční prostředky dotazuje XXX, rovněž říká, že mu v pátek „XXX“ (pozn. XXX) dá cigarety, kde v nich bude 22 000 Kč. Ve stejném hovoru XXX říká, že v base jsou kontroly, tak neví, jestli ten „XXX“ přijde včas nebo se zpozdí. V tom případě když tak přebere peníze XXX, že ona muže zná, už se s ním viděla.

Ty, které se týkají se OPL:

161. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se XXX baví s XXX, jmenovaní se baví o prodeji OPL ve Věznici XXX. XXX XXX sděluje, že někdo – dále označován jako „XXX“ pozn. XXX, si nechtěl nic odnést, protože ještě nepřenesl tamto, ale nakonec mu to vnutila. Dále XXX říká, že se nechce řídit podle těch pokynů ze vzkazu, že měla s penězi jiný plán, nepočítala s tím, že on to bude chtít hned. XXX jí sděluje, že až to bude, tak by se to dalo hned XXX, aby to XXX stihl otočit. Pak se XXX rozčiluje, že jí nedal vědět, co s těmi penězi XXX zamýšlí udělat, ačkoli si stále volají či píšou zprávy. XXX jí říká, ať alespoň zařídí půlku toho, co jí napsal. XXX s tím nesouhlasí, protože potřebuje vše, je dohodnutá na 25 000 Kč, XXX jí sděluje, že mu má přijít 10 000 Kč na účet. XXX říká, že prodal telefon, ona mu řekne, že do toho nevidí. Pak se dohadují, zda má zařídít XXX XXX požadavky anebo si realizovat svůj kšeft. Pak se baví, že by se to udělalo dle XXX požadavků. Musela by to zařídít hned a předat to XXX, protože XXX by to hned otočil a peníze za to by ji hned poslal zpět. Nakonec jí XXX říká, že to udělají podle ní, aby z toho bylo alespoň to kilo.
162. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) XXX volající osobě sděluje, že čeká, na kdy to XXX domluví, ještě neví XXX nebo XXX, až to bude vědět, jestli bude mít XXX, tak XXX by asi přijela, ale musí tam, dřív než z toho nebude nic. Z hovoru vyplývá, že XXX poveze do XXX pro XXX i pervitin („dřív než z toho nebude nic“), má se sejít s XXX, podle toho, jak bude mít naplánovanou práci ve věznici.
163. Dne XXX. 2019 za tímto účelem, tj. domluvy s XXX (zvaným XXX) na schůzce, XXX SMS zprávami (XXX) kontaktuje XXX, kdy tato následně skutečně téhož dne XXX píše (XXX) a následně si i volají (XXX). XXX poté SMS téhož dne (XXX) zprávou dává XXX do věznice vědět, že s „XXX“ jsou domluvení. Dne XXX 2019 (XXX XXX odpovídá, že půjde na XXX, aby se s „XXX“ viděl. Následně odpoledne (XXX) XXX XXX píše, že už mluvil s XXX a je to domluvené špatně, potřebuje „to“ do XXX mít, jinak ho tam za těch 8000 rozšvihají. XXX XXX píše (XXX), že mluvil s XXX, ten za ní zítra pojede. XXX má XXX vysvětlit co a jak je s XXX a ať mu dá číslo, ať se spolu zítra XXX mohou sejít. Posléze si XXX s XXX volá (XXX), ta mu říká, že XXX posílat nemusí, že už „to“ nemá, čeká na další bedny, nabízí mu, že si půjčí peníze a pervitin koupí v XXX. XXX XXX sděluje, že neví, jak by to „tam“ dostala XXX oponuje, že by za ní poslal XXX. XXX tedy říká, že pojede do XXX a ať si pak pro „to“ XXX přijede. XXX je na XXX rozzlobený, říká, že to tam má mít v XXX, nebo to z něj vytlučou. XXX XXX říká, že to prostě v XXX dělá. XXX nabízí XXX, že mu pošle osmičku, to XXX odmítá, protože to oni nechtějí. Následně dne XXX 2019 (XXX) XXX volá XXX, kterému XXX říká, že nemá jezdit, že se „to“ nestihne. Jakmile bude mít z čeho, tak „to“ udělá. Dále se spolu baví o tom, že by se věc domluvila rovněž s chlapíkem (XXX), hovor obdobného obsahu následoval dne XXX. 2019 (XXX), kdy XXX sděluje, že to dodělá a ptá se, zda mu má poslat číslo na toho chlapíka. Dne XXX. 2019 (XXX) XXX XXX v telefonním hovoru sdělila, že zajela nakoupit někam jinam a teď to začíná dělat, bude to v noci, pozdě večer. Dne XXX 2019 (XXX) o situaci hovořil XXX s XXX. XXX jim ale nebrala telefon.

XXX XXX sděloval, že by bylo dobrý, aby to „on“ dneska XXX měl, aby mu to přinesl. V následujících hovorech ze dne XXX 2019 (XXX) XXX úkoluje XXX ohledně XXX, který to sežene i za dobrou cenu. Nakonec si dne XXX 2019 (XXX) XXX sjedná s XXX schůzku telefonicky. V telefonním hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se ptá XXX XXX, zda mu psal XXX telefonní číslo do zprávy, že XXX volal nějakému XXX do XXX a on má, bylo by to lepší koupit tam, ať mu tedy zavolá a řekne, že je XXX od XXX, je to výhodný, ať mu hned zavolá, ať vezme třeba za deset a ať dá víc jak za litr a když to takhle pořídí ať zavolá rovnou i tomuhle XXX, tomu známýmu, co je tu s ním, ten jak mu dávala i na číslo, a bude to dneska sfouklý, ať mu zavolá, jestli se sním může dneska sejít, za deset tisíc, a ať se spojí s tím od něho, jak mu dávala ona číslo a ať mu dá k tomu 2 000, takže to vyjde na 12 000. Z těchto odposlechů a SMS zprávy vyplývá, že obžalovaný XXX úkoloval XXX, aby nakoupil 10 gramů pervitinu za 10 000 Kč od muže v XXX, pak se spojil s XXX, kterému předá jak zakoupený pervitin, tak pervitin od XXX a XXX za pronesení do věznice předá 2 000 Kč.

164. Dále XXX. 2019 (XXX) byl zaznamenán hovor mezi XXX a XXX, kteří si sjednali schůzku ve XXX (kdy XXX se ještě otáčí do XXX) a XXX mu sděluje, že psala XXX, že za ním on jede. Dne XXX 2019 (XXX) je zaznamenán hovor XXX XXX, kdy XXX se ptá, zda už s ním mluvil, ať řekne, že je XXX od XXX, on je v XXX. Tétoho dne (XXX) je zaznamenán hovor XXX v autě a XXX, kdy to právě řeší, XXX vzkazuje XXX, který je právě vedle XXX, že mu děkuje, XXX říká XXX, ať tam pozdravuje.

165. Následně v hovoru téhož dne (XXX) XXX sděluje XXX že má a jede z XXX, dopadlo to, deset a tam dvanáct. XXX sděluje XXX, že má dát dvojku, jejich XXX.

166. Dne XXX 2020 (XXX) hovoří XXX, XXX s XXX. První část hovoru je o XXX z XXX, dále o osobě XXX, aniž by jej pojmenovali (ztotožněn dle telefonního čísla XXX. XXX diktuje XXX číslo mobilního telefonu XXX). XXX říká XXX: „XXX, se jmenuje XXX, jak za ním zítra pojedíš, kdyžtak mu tři nech nebo se sním domluv, jestli chce 3 kusy nebo jestli chce, dvojku“.

167. V hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) XXX s XXX hovořil o „našem XXX“, a to XXX.

Ty, které se týkají přehozů:

168. Dne XXX 2020 (XXX) XXX volal XXX, volal kvůli XXX, dotazuje se, zda by to v XXX mohli udělat. XXX je ale XXX. XXX se ptal: „Ahoj, volám kvůli XX, takhle on se prostě ptá, jestli XXX anebo jestli tedy v sobotu bysme to mohli udělat, takhle, víš, o co se jedná“. XXX uvedl: „Já jsem byl včera na XXX, tak mě dneska XXX, protože mám XXX a mám to ještě na XXX“. XXX sdělil: „Jasný, takže ta XXX padá.“ XXX uvedl: „Takže do konce měsíce určitě to padá a já bych ti hnedka potom začátkem měsíce, teďka XXX nebo XXX, bych ti zavolal, jak to se mnou vypadá, kdy bysme si dali sraz.“ XXX uvedl: „Jasný, dobře, tak jo, já prostě budu informovat XXX a tak dále a takhle no“. Z tohoto důvodu následně XXX téhož dne (XXX) volá XXX, že XXX padá, protože ten člověk, který by tam měl být, XXX. XXX uvedl: „Čau XXX, prosím tě, XXX od XXX, hele poslouchej mě, teď v XXX to padá.“ XXX uvedl: „Padá, jo, on mě XXX právě něco psal, že mi dáte vědět, no.“ XXX sděluje: „Určitě, určitě, protože on XXX ten člověk, kterej by tam měl udělat ten, to prostě, takže XXX a teď já jsem s ním mluvil, jak dlouho ještě bude marodit shruba a říkal, že do XXX, že na XXX mu to dal, takže pak dá vědět, jak už půjde do práce, takže pak bysme to udělali.“

169. V hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) XXX potvrzuje XXX, že XXX s XXX platí, přehoz je třeba uskutečnit kolem XXX hodiny, aby tam byli tak v XXX. XXX bude ten den v XXX a o všem ví. XXX uvedl: „XXX, dej to normálně do tý XXX, do flašky od XXX, my jsme se dneska bavili, on

byl kvůli tomu na XXX, ten náš XXX, tak poslouchej, ať to je, protože, XXX, tak to bylo vidět na kameře, tak ona bude tma, tak radši to dát do XXX.“ XXX odpověděl: „Jo jasný, já to udělám.“

170. Dne XXX (XXX) XXX XXX informuje, že v XXX ráno (XXX. 2020) bude do věznice XXX proveden přehoz, tuto informaci mu vyřizuje od XXX. Přehoz do věznice se poté uskutečnil XXX 2020 okolo XXX hod., provedl jej XXX, kterého XXX vyzvedl na XXX. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sdělil: „Teďka jsme přišli, takže já počkám, až odjede XXX a hnedka ti řeknu.“ Přehoz dvou balíků řídil z věznice XXX, který v hovoru (XXX) říká XXX, kdy má XXX házet.

171. Pokud jde o výpovědi svědků usvědčující obžalovaného XXX tak lze uvést následující:

172. Byť svědek XXX, jehož výpověď byla soudem komplexně považována za věrohodnou, u prvního výslechu u hlavního líčení uvedl, že u XXX žádné drogy neviděl, nebyl svědkem, že by XXX mluvil o drogách. Je těžké říct, zda byl zasvěcen do obchodu s OPL. Zřejmě si celou dobu myslel, že nosí věci na cvičení. Nevěděl, zda měl od XXX nějaké částky, ale jednou se mu XXX svěřil, že XXX sbírá XXX, tak to bylo platidlo. Obžalovaní si XXX „zaháčkovali“, když donesl jednou, pak už asi neměl na výběr. Tak u odročeného hlavního líčení uvedl výslovně, že byť transport drog do věznice organizoval XXX, drogy nosil do věznice obžalovaný XXX. Svědek vysvětlil důvod své původní výpovědi tak, že nechtěl obžalovaného XXX očernit, protože jej považuje za XXX. Svědek se domníval, že XXX věděl, že nosí pervitin. Určitě za to něco měl.

173. Svědek XXX v přípravném řízení jednoznačně uvedl, že ve XXX se mu XXX svěřil, že XXX mu tam nosí drogy v krabičkách od „XXX“, říkal, že to nosil pořád a že toho bylo strašně hodně. Jednou mu měl přinést 140 g pervitinu. Potom tam měl mít přehoz 140 gramů pervitinu v lahvi, neříkal konkrétní data, kdy to měl XXX nosit. Nosil i telefony. XXX měl zajišťovat telefony, XXX XXX ho úkoloval a XXX se scházel s XXX, kterému měl dát telefony, drogy a peníze. XXX říkal, že XXX, když šel přes bránu, tak v kapsách měl telefony a drogy. XXX si s ním psal SMS. Když to donesl XXX, tak si to předali. K připomínaným výpovědím z přípravného řízení tento svědek u hlavního líčení uvedl, že co vypovídal před 3 lety bylo blízko tomu, kdy se věci stali, nyní si na to nevzpomněl. U hlavního líčení též vypověděl, že XXX měl pronášet i telefony, o tom mu říkal též XXX ve XXX. Okresní soud připomíná, že komplexně byla výpověď tohoto svědka shledána jako věrohodná.

174. Svědek XXX vypověděl, že XXX při distribuci zakázaných látek otevřel XXX, bylo to domluvené přes telefon. Na vlastní oči to však neviděl. Měl tam donášet věci i osobně. Na vlastní oči neviděl, že by se XXX zapojil do činností souvisejících s drogami či telefony. Slyšel to od ostatních odsouzených, kteří pro ně fungovali.

175. Ostatně nyní již odsouzená XXX u hlavního líčení (být' obecně, ale jednoznačně) potvrdila roli obžalovaného XXX v rámci organizované zločinecké skupiny ve shodě s podanou obžalobou.

176. Soud připomíná podstatné listinné či věcné důkazy svědčící v neprospěch obžalovaného XXX, jsou to zejména:

177. Lze zmínit protokoly o sledování osob včetně fotodokumentace týkající se obžalovaného XXX, a to zachycují setkání obžalovaného XXX s XXX dne XXX 2019, XXX 2019 u či na XXX, XXX2020 setkání obžalovaného XXX s XXX.

178. Nelze odhlédnout od kamerového záznamu (č.l. 3266) z Věznice XXX, na kterém je zachyceno, jak do prostoru věznice jsou dne XXX 2020 kolem XXX hodiny XXX (XXX) přehazovány balíčky k prostorům XXX, kde jsou XXX, které jsou následně ze strany odsouzeného rychle

sebrány do nádoby, a to pod dohledem XXX, který v XXX odemkl XXX. Ze záznamu Vězeňské služby ČR ze dne XXX 2020 (č. l. 3261 – 3262) vyplývá, že dne XXX 2020 byl v zakázaném pásmu věznice nalezen plastový dvojdielný barel omotaný plastovou lepicí páskou hnědé barvy, který obsahoval mimo jiné 9 telefonů, ale i 8 nabíjecích adaptérů, powerbanku, 2 kusy USB kabelů, 1 kus sluchátek, Bluetooth reproduktor. Analázou kamerových záznamů bylo zjištěno, že dne XXX 2020 kolem XXX XXX obžalovaný XXX umožňoval odsouzenému podezřelý pohyb s XXX mimo budovu č. XXX, též dne XXX. 2020 kolem XXX hodiny je obdobný podezřelý pobyt obžalovaného XXX a dvou odsouzených též zachycen. Odsouzení měli v ruce nádoby.

179. Lze připomenout i přípis od XXX ze dne XXX 2020 zaslaný z Věznice XXX, adresovaný Generální inspekci bezpečnostních sborů v XXX (č.l. 882), ve kterém XXX uvádí, že na nástupním oddíle ve Věznici XXX se sešel s XXX, kterého zná z Věznice XXX. XXX mu sdělil veškeré informace a postup o prodeji drog a jejich distribuci ve Věznici XXX, dále informace o XXX a XXX.
180. Značně nepříznivá finanční situace obžalovaného XXX v předmětné době byla prokázána listinami týkajícími se XXX, i výpisem z jeho účtu u banky, kdy je zjevná výše platu od Vězeňské služby ČR.
181. Docházkovým systémem XXX – Věznice XXX byly prokázány směny obžalovaného XXX a jeho příchody a odchody do věznice.
182. K jednotlivým jednáním uvedeným popisu skutku rozsudku (při jednotlivých bagatelních úpravách, např. ohledně časového určení, výše odměny atd., oproti podané obžalobě), upravených v rozsudku na základě provedeného dokazování lze uvést následující:
183. Jednání z XXX až XXX 2019 (převzetí o XXX nezjištěného množství pervitinu za částku 2 000 Kč u XXX) výslovně doznal obžalovaný (tehdy obviněný) v přípravném řízení. Tato jeho výpověď koresponduje s doznáním obžalované (nyní již odsouzené) XXX u hlavního líčení ohledně její role v rámci organizované skupiny, kdy měla mimo jiné předávat přes prostředníka tj. XXX zakázané předměty do Věznice XXX XXX. Lze připomenout, že obžalovaný (tehdy obviněný) výslovně uvedl, že XXX mu předala pomačkanou v celofánu zabalenou krabičku od cigaret zn. XXX a pánskou kosmetiku. XXX mu řekl, že v krabičce bude něco, co tam nepatří. Dovodil si sám, že v tom budou drogy. Druhý den normálně prošel kontrolou, přes detekční rám, nic neschoval, nikdo nechtěl vidět obsah batohu a zásilku předal XXX ve vězeňské XXX. Dostal za to od XXX 2 000 Kč.
184. Jednání z XXX až XXX 2019 (převzetí od XXX nezjištěného množství pervitinu za částku 2 000 Kč u XXX) výslovně doznal obžalovaný (tehdy) obviněný v přípravném řízení. Tato jeho výpověď koresponduje s doznáním obžalované (nyní již odsouzené) XXX u hlavního líčení ohledně její role v rámci organizované skupiny, kdy měla mimo jiné předávat přes prostředníka tj. XXX zakázané předměty do XXX XXX. Lze připomenout, že obžalovaný (tehdy obviněný) výslovně uvedl, že XXX mu asi po 3 týdnech až měsíci řekl, že se mu XXX opět ozve. XXX mu zavolala, sešli se druhý den. Schůzka proběhla obdobně, jako ta předchozí. Dostal od ní krabičku od cigaret či bonbónů a krabičku léku XXX, byly originálně zabalené. XXX mu řekla, že XXX je XXX, ale v té od bonbónů je „sníh“. Z toho pochopil, že jsou v tom drogy. Když s tím zahrkal, byly tam i bonbóny. Opět obdržel 2 000 Kč. Druhý den to pronesl obdobně do věznice jako ve shora uvedeném prvním případě, XXX to předal na šatně odsouzených. S XXX se už nebavili, co v tom je, protože už předtím, když to domlouvali, mu řekli, že v tom bude ten „sníh“, tedy drogy. Obžalovaný u hlavního líčení mírnil svoji vědomost o drogách, když uvedl, že mohl mít tušení, že v zásilce jsou např. drogy, odsouzení se bavili o „sněhu“.

- 185.** První jednání z přesně nezjištěné doby v XXX 2019 (převzetí o XXX řízení hovořil o obdobném přenosu, za zcela shodnou částku jako v předchozích případech, stejným způsobu přenosu do věznice a předání odsouzenému. Ač obviněný v přípravném řízení uvedl, že převzal pouze lahvičku obalenou fólií s nápisem XXX, je zjevné, že již z předchozích pronášení od XXX, kdy jasně věděl, že předmětem jsou drogy nebo-li „sníh“ a vždy obdržel 2 000 Kč, mu muselo být jasné, že i tato podezřelá zásilka bude mít shodný obsah. U druhého přenosu hovořil obžalovaný v přípravném řízení o krabičce cigaret a vitamínovém doplňku, pro závěry o přenosu pervitinu platí zcela totožně, co ohledně prvního přenosu v měsíci XXX 2019. U hlavního líčení obžalovaný ohledně 4. přenosu uvedeného v obžalobě na str. 4 (2. přenosu v měsíci XXX 2019) mimo jiné uvedl, že mu to přišlo nestandardní, věděl, že dělá, co by dělat neměl. Nutno opět připomenout doznání obžalované (nyní již odsouzené) XXX u hlavního líčení ohledně její role v rámci organizované skupiny, kdy měla mimo jiné předávat přes prostředníka tj. XXX zakázané předměty do Věznice XXX XXX (metamfetamin získaný vlastní výrobou či nákupem).
- 186.** Jednání z XXX 2019 až XXX. 2019 (ohledně převzetí finanční částky 10 000 Kč od XXX a následném předání XXX) bylo prokázáno zejména z SMS zpráv a telefonních hovorů, kdy např. ve zprávě ze dne XXX 2019 (XXX) sděluje obžalovaná XXX obžalovanému XXX, že by se měli sejít zítra, kdy XXX má XXX a má pro něj XXX. Téhož dne (XXX) jí obžalovaný XXX potvrdil, že platí zítra v XXX hodin. Následně téhož dne (XXX) XXX sděluje muži jménem XXX, že bude mít peníze až zítra ve XXX odpoledne. Dne XXX 2019 potvrdila v hovoru v čase XXX muži XXX, že včera byla v XXX, tam „to“ dostala, ale dala všechno XXX. Z hovoru vyplývá, že měla včera 10 000 Kč. Obžalovaný u hlavního líčení potvrdil, že odpovídá, od koho měl částku dostat, tzn. od XXX.
- 187.** Ohledně jednání z XXX 2019 (převzetí nezjištěného množství pervitinu) nutno uvést, že obžalovaný u hlavního líčení setkání ani předání věci s XXX nezpochybňoval, uvedl však, že se jednalo o oblečení. Nutno připomenout, že již v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že vždy, když se s XXX potkal, od ní dostal 2 000 Kč, setkali se minimálně v 5, maximálně v 10 případech. Žalované jednání bylo prokázáno zejména z SMS zpráv a telefonních hovorů. V SMS zprávě, že dne XXX. 2019 (XXX) se domluvil XXX a XXX na setkání následující den v XXX opět na XXX. Dne v 2019 (XXX) si obžalovaný v i XXX potvrdili setkání na XXX hodinu. Z hovoru z v. 2019 (XXX) a (XXX) vyplývá nákup drog v XXX. XXX mimo jiné uvedla, že potřebuje výpomoc, aspoň něčím, peníze by sehnala, muž jí odpověděl, že dnes je toho málo, zítra to bude dobrý. Domluvili se na XXX. 2019. Z hovorů ze XXX. 2019 z času (XXX) a (XXX) vyplývá, že XXX a vyjíždí z XXX, uvedla, že je na tom hůř než včera, „má poslední na 2 a ráno v XXX jede do hor“.
- 188.** Jednání okolo XXX 2019 (ohledně převzetí finanční částky 3 000 Kč od XXX a pervitinu za 10 000 Kč a následném předání XXX) nutno připomenout, že obžalovaný XXX u hlavního líčení souhlasil s částkou 3 000 Kč, kterou převzal od XXX. Tuto částku potvrdil již v přípravném řízení, kdy uvedl, že zásilku předal na konci roku XXX, jednalo se o plastové lahvičky s prášky na cvičení, jedna originálně zabalená, druhá otevřená. Žalované jednání je však prokázáno zejména z SMS zpráv a telefonních hovorů, např. XXX. 2019 (XXX) zaslala XXX XXX SMS zprávu, kdy mu sdělila, že za ním jede XXX XXX, bude mu volat, nějak se dohodnou. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) úkoloval XXX XXX, aby nakoupil 10 gramů pervitinu za 10 000 Kč od muže v XXX XXX, pak se spojil s XXX, kterému předá zakoupený pervitin, tak pervitin od XXX a XXX za pronesení předá 2 000 Kč. V hovoru ze dne XXX. 2019 si XXX a XXX potvrdili, že se setkají ve XXX. XXX potvrdil, že ještě jede něco řešit do XXX. Obžalovaný v přípravném řízení uvedl, že obdobné setkání poté proběhlo asi za 3 až 4 týdny u XXX či XXX, převzal zcela shodné věci jako v předchozím setkání, obdržel opět 3 000 Kč a předal následně XXX na XXX (pro upřesnění soud uvádí, že toto jednání nebylo výslovně uvedeno v obžalobě), nicméně nutno připomenout,

že již v přípravném řízení obžalovaný sdělil, že měl tušení, že v tom budou drogy, protože i v minulých balíčcích byly drogy.

- 189.** K jednání z XXX 2020 lze připomenout, že obžalovaný v přípravném řízení potvrdil, že se setkal s XXX celkem 4x až 5x, 2x od něj obdržel 5 000 Kč a v ostatních případech 3 000 Kč. Uvedl, že se 3x setkali u XXX, v prvním případě dostal 3 000 Kč (za 2 lahvičky s prášky na čištění, obě originálně zabalené), v druhém 5000 Kč (2 větší krabice, v jedné proteinový prášek na cvičení, v druhé proteinové tyčky) v posledním 5 000 Kč (prášky na cvičení a kosmetika originálně zabalené). Žalované jednání je prokázáno zejména SMS a hovory, kdy např. XXX 2020 (XXX) si potvrzují čas a místo setkání. Téhož dne v XXX v hovoru XXX informuje XXX, že se sešel s XXX a „dal mu to“.
- 190.** Jednání spočívající v umožnění převzetí balíků odsouzeným od XXX 2020 do XXX 2020 lze připomenout, že obžalovaný se v přípravném řízení doznal k tomu, že byl přítomen někdy po novém roce situaci, když se porouchal XXX, odsouzený XXX, který vynášel XXX, za ním přišel, řekl mu to. Odsouzený, který XXX, mu musel říct, on s ním musel jít, aby XXX, kudy musel projít, aby se dostal k XXX a vytáhl z něj XXX. On sám musel nahlásit operačnímu, že otvírá dveře. XXX měl s sebou kýbl s hadrem, bez jeho dohledu byl, když sám XXX. Po měsíci se stalo něco obdobného, opět za ním přišel XXX, šel s ním na XXX a přitom mu řekl, že se nemá divit, když na XXX něco uvidí. Na XXX viděl předmět o velikosti dvou třetin PET lahve o objemu 1,5l, omotaný páskou, řekl XXX, ať to sebere. On to dal do kýble. Pak to někde schovali. XXX mu řekl, že je to dobrý, tedy mu došlo, že to bude pro něj, dostal za to 2 000 Kč. Peníze byly za to, že jim umožnil sebrat balík. Z rozhovoru XXX a XXX pochopil, že i v prvním případě tam byl balík. U hlavního líčení si na tyto skutečnosti vůbec nevzpomněl, po přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení uvedl, že to souhlasí. Žalované jednání je prokázáno i SMS a hovory. Např. v hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) sděluje XXX XXX, že mu vyřizuje od XXX, „že v XXX se bude XXX tamto“. Z hovoru vyplývá, že k přehození dojde v sobotu XXX 2020, kdy XXX vše připraví, XXX uvedl, že by mu to asi potom vyřídili. Z hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) vyplývá, že XXX se ptal XXX, kvůli XXX, zda XXX či platí XXX, aby mohli udělat to... XXX uvedl, že byl XXX a minimálně XXX, tedy XXX se neuskuteční. XXX slíbil, že potom mu zavolá, aby si dali sraz. XXX slíbil, že bude informovat XXX. Téhož dne (XXX) XXX volal XXX s tím, že „XXX padá“, kdy „XXX ten člověk, kterej by tam měl udělat ten“, že pak půjde XXX do práce a pak by to udělali. Dne XXX 2020 (XXX) si potvrzují XXX a XXX, že přehoz proběhne v XXX (tj. XXX 2020) s XXX (XXX). XXX sděluje, že bude volat, už aby tam byli tak v XXX, aby to XXX připravil do černého pytle, igelitu, protože když to bylo světlý, bylo to vidět na kameru. XXX uváděl, ať dá XXX 3 000 Kč a že má XXX s sebou vzít všechno na cvičení a zrovna mu to (který končí stejně jako oni v XXX) dá. XXX dále XXX sděluje, že XXX všechno ví, XXX to domluvil, mají to vymyšlený.
- 191.** Nelze odhlédnout od toho, že pokud by obžalovaný XXX řádně vykonával své povinnosti a obecně se choval tak, jak se od civilního zaměstnance VS ČR, který přichází do styku s odsouzenými, vyžaduje, nikdy by nemohlo dojít k tak rozsáhlé trestné činnosti, která byla nyní projednávána. Lze shrnout, že obžalovaný XXX od XXX a XXX přebíral věci, o kterých byl minimálně srozuměn, že obsahují drogy a tyto následně mimo kontrolu VS ČR pronášel obžalovanému XXX do věznice. Obdobně pouze při službách obžalovaného XXX docházelo k přehozům, které obžalovaný nechal odsouzené na XXX XXX sbírat, za to vše inkasoval od XXX XXX finanční prostředky. Konečně pronášel z věznice finanční prostředky pocházející z trestné činnosti od XXX a předával je XXX.
- 192.** Ohledně pronášení věcí do prostoru Věznice XXX obžalovaným XXX lze poukázat na to, že sám obžalovaný XXX se opakovaně k tomuto doznal, když uvedl, že věci k přenesení získával od XXX a XXX. Z písemného vyjádření Věznice XXX vyplývá, že zaměstnanci věznice jsou oprávněni do

prostoru věznice pronášet proteiny, BCCA, kreatin, nápoje, toto se zcela jistě týkalo i cigaret. Pokud v uvedených věcech byly uschovány OPL, bylo možno tyto látky přes vstup do věznice pronést, jelikož se jednalo o věci, které byli zaměstnanci oprávněni do věznice nosit. Z provedených odposlechů vyplývá, že XXX byl XXX a XXX opakovaně kontaktován v době, kdy XXX či XXX zakoupili či vyrobili pervitin, který byl následně XXX následně spolu s ostatními věcmi, předán k pronesení XXX. Ostatně i sám XXX ve své výpovědi z přípravného řízení připustil, že pochopil, že ve věcech jsou drogy ukryty, v jedné krabici, kterou převzal od XXX viděl balíček omotaný izolační páskou. U hlavního líčení se snažil skutečnosti jím uváděné v přípravném řízení zpochybnit, v závěrečné řeči uvedl, že jednal z humanitních pohnutek, práce na XXX je těžká a chtěl pomoci XXX donáškou např. věcí na cvičení, hygienických prostředků, jídlem či oblečením. Okresní soud uvádí, že tato jeho verze obhajoby byla shledána za naprosto účelovou, neboť provedené důkazy hovoří o opaku, jak již bylo mnohokrát uváděno. Opět nelze odhlédnout od jeho v přípravném řízení částečného doznání, kdy tato výpověď byla soudem shledána rozhodně věrohodnější, než výpověď u hlavního líčení, ve které již reagoval na vzniklou procesní situaci.

193. Z písemného vyjádření Věznice XXX dále vyplývá, v jakých dnech měl obžalovaný XXX směnu na XXX. Bylo prokázáno, a to zejména pořízenými odposlechy, že k přehozům nedovolených předmětů do Věznice XXX došlo XXX dne XXX 2020 mezi XXX a XXX hod., XXX 2020 po XXX hod., XXX dne XXX 2020 v XXX hod. a XXX dne XXX. 2020 v XXX hod. Ve všech těchto případech měl směnu obžalovaný XXX (dle docházkového systému Věznice XXX), když je zřejmé (opět z pořízených odposlechů), že obžalovaný XXX přehozy předmětů do věznice plánoval na dobu, kdy měl službu XXX.

K zásadním námitkám obžalovaného XXX v rámci závěrečné řeči lze uvést následující:

194. Opakovaně bylo namítáno, že soud nevyslechl žádného příslušníka Vězeňské služby, a to např. ke kontrolám na bráně při vstupu do věznice, k možnosti pronesení zakázaných předmětů přes bránu. Tato námitka je blíže popsána u námitek týkající se obžalovaného XXX viz níže.

195. Pokud bylo namítáno, že např. po celou dobu probíhajících odposlechů nebyla zajištěna žádná návyková látka, tak je nutné uvést, že trestná činnost byla orgány přípravného řízení mapována po určitou dobu, až začátkem XXX 2020 došlo k realizaci věci. V tomto kontextu lze poukázat zejména na účelové jednání především obžalovaných XXX, kteří se snažili jednat tak, aby minimalizovali šanci na odhalení.

196. Pokud bylo namítáno, že obžalovaný nevěděl o drogách v souvislosti s pronesením do Věznice XXX, resp. případně v balících drogy vůbec nebyly, že XXX pronášel např. prostředky na cvičení, hygienické prostředky, že v odposleších nehovořil o drogách, nelze než uvést, že zejména jeho částečně usvědčující výpověď z přípravného řízení je zcela jednoznačná, a navíc je jeho jednání doloženo i pořízenými odposlechy. To, že pachatelé drogové trestné činnosti v telefonní komunikaci výslovně nenazývají drogy pravými názvy, je zcela běžné a logické, neboť mohou být srozuměni, že mohou být odposloucháváni a s ohledem na charakter trestné činnosti, že mohou jednat protiprávně.

197. Bylo namítáno, že drogy se do věznice dostávaly i jinými cestami, např. drony, z pracoviště XXX. Je nutno uvést, že v popisu skutku rozsudku tyto druhy transportu nevyplývají, proto na ně nebylo zaměřeno dokazování, které se naopak týkalo zejména přehozů přes zeď věznice a přenášení prostřednictvím obžalovaného XXX.

198. Pokud bylo namítáno, že obžalovaný XXX nejednal z žádného pokynu, ale chtěl pouze přilepšit svému známému kolegovi, tak zejména pořízené odposlechy toto tvrzení naprosto vylučují. Je zcela

evidentní, že obžalovaný XXX byl v přímém kontaktu zejména s odsouzenou XXX, samostatně trestně stíhaným XXX a samozřejmě vedoucím činitelem celé organizované zločinecké skupiny obžalovaným XXX, jehož role v této skupině je podrobně specifikována v části rozsudku týkající se jeho viny. Pokud obžalovaný XXX nevěděl o některých členech organizované skupiny např. XXX či XXX, tak to na jeho vině ničeho nemění.

- 199.** Pokud bylo poukazováno, že obžalovaný XXX neměl majetkový motiv, tak lze připomenout jeho tehdejší velmi nepříznivou finanční situaci, tedy dle soudu výdělek v podobě částek, byť nikoli vysokých, tj. do 20 000 Kč, které byly bezpečně prokázány, mohl a zřejmě byl pro něj finančním přilepšením.
- 200.** Nutno zmínit, že obžalované **XXX a XXX** z žalovaného jednání usvědčují i výpověď již odsouzené XXX z hlavního líčení (být' obecně, ale jednoznačně potvrdila roli obou obžalovaných v rámci organizované zločinecké skupiny ve shodě s podanou obžalobou), obžalovaného XXX částečně výpověď obžalovaného XXX z přípravného řízení (zejména přenos drog do věznice, na kterém se podílela odsouzená XXX), obžalovaného XXX výpověď obžalovaného XXX z hlavního líčení (jak bylo shora podrobněji uvedeno), obžalované XXX a XXX výpověď obžalovaného XXX z přípravného řízení (komunikace s nimi přes XXX před přehozem, čekání na signál v průběhu přehozu, zpětná reakce od obou, že přehoz proběhl dobře a jestli je možné to zopakovat), obžalovaného XXX výpověď odsouzené XXX a odsouzeného XXX z přípravného řízení i u hlavního líčení. Konečně obžalované XXX a XXX usvědčují zejména i výpovědi následujících svědků. Jsou to XXX, XXX, XXX a XXX.
- 201.** Dle soudu nutno konstatovat, že těmito 4 svědky sdělené skutečnosti korespondují i s ostatními provedenými důkazy, a to zejména s pořízenými odposlechy a SMS zprávami, ale nejsou vzájemně ani v přímém logickém rozporu, naopak se shodují, v mnohém doplňují. I z tohoto důvodu byly ostatně shledány jejich výpovědi věrohodnými. Věrohodnost výpovědi svědka se obecně hodnotí i se zřetelem k okolnostem, jež doprovázely svědkovo vnímání skutečností, o kterých vypovídá, jakož i vzhledem ke způsobu reprodukce uvedených skutečností a k chování během výslechu. Posuzuje se přesvědčivost, jistota, plynulost výpovědi, ochota odpovídat na otázky apod. Hodnoceny jsou i poznatky, které byly získány na základě hodnocení jiných důkazů, tedy do jaké míry je důkaz výpovědi svědka souladný s jinými důkazy, zda jim odporuje, popřípadě zda se důkazy takto vzájemně doplňují. Celkové posouzení z uvedených hledisek pak vedlo soud k jednoznačnému závěru o pravdivosti celé základní linie skutečností tvrzených těmito 4 svědky v projednávané trestní věci.
- 202.** Výpověď svědků byla podporována i ostatními důkazy, zejména pořízenými odposlechy, SMS zprávami, ale např. i výsledky provedených domovních prohlídek či prohlídek jiných prostor a pozemků.
- 203.** Všichni čtyři svědci vypovídali před soudem spontánním a logicky provázaným způsobem, a obsahově XXX a XXX v zásadních bodech shodně s přípravným řízením. Svědci XXX a XXX vypovídali v přípravném řízení pouze na úřední záznamy o podaném vysvětlení, které byly z procesního hlediska u hlavního líčení nepoužitelné. Menší a nikoli zásadně relevantní rozpory ve výpovědi svědka XXX oproti přípravnému řízení nebyly neadekvátní situací pro odstup času od doby spáchání činu. Soud dále poznamenává, že podle § 211 odst. 3 tr. řádu je třeba přecíst jen podstatné odchylky od předchozí výpovědi svědka, jak soud učinil. Na výpovědi svědků pak měl zřejmý vliv odstup času. Např. svědek XXX ozřejmil, proč původně neuváděl, že u XXX viděl na novinách vysypaný pervitin. Svědek vysvětlil, že to neuvedl, protože je to prý neohlášení trestného činu. Dále upřesnil, že se snažil celou věc vytěsnit a vést řádný rodinný život.
- 204.** Soud neshledal důvodnou pochybnost o vině obžalovaných skutky podle výroků o vině rozsudku ani z hlediska tvrzených problémů s pamětí u svědka XXX z důvodu užívání marihuany. Svědek

působil při výpovědi naprosto spontánním, klidným a konstantním dojmem a z trestního spisu se nepodávaly žádné důvody, pro které by bylo nutno zkoumat duševní nebo osobnostní stav svědka psychiatrickým a psychologickým znaleckým posudkem – a to tím méně, když výpověď tohoto svědka byla korespondující i s dalšími provedenými důkazy. Stabilní charakter výpovědi tohoto svědka se nejevila ani naučeným dojmem.

- 205.** K věrohodnosti svědka XXX nebylo možno odhlédnout od jeho prohlášení, že ve vazební věznici mu bylo nepřímě vzkazováno od XXX, aby odvolal svou výpověď. Spontánní projev tohoto svědka v tomto směru naopak naznačoval věrohodnost jeho výpovědi, neboť s ohledem na obsah jeho výpovědi (sám se přiznal k užívání pervitinu a marihuany), mohl odepřít vypovídat s odkazem na nebezpečí trestního stíhání své osoby, a přesto tak neučinil i přes tvrzený strach z obžalovaného XXX, který dle soudu z obžalovaného může logicky mít. Lze poukázat, že se sám svědek uvedl, že je dlouholetý uživatel drog, pervitinu i marihuany (ostatně v XXX a XXX 2019 byl pozitivně toxikologicky vyšetřen). Sám se přiznal, že XXX odcizil peníze a XXX odcizil XXX (v XXX 2019 kázeňky trestán za odcizení XXX). Jeho výpověď byla ucelená, prostá vnitřních logických rozporů ze všech slyšených svědků byl jeho projev rozhodně nejvěrohodnější, a to i s ohledem na formu projevu. Vysvětlil logicky, co ho vedlo k nahlášení celé věci, objasnil svoji bohatou zkušenost s návykovými látkami, což vedlo k tomu, že poznal, co od obžalovaných kupuje, jak to na něj působí, poznal kvalitu a množství návykových látek. Logicky vysvětlil, proč XXX, která na účet XXX z jeho pokynu zasílala finanční částky, sdělil, že je to za tabáky (ve skutečnosti za pervitin).
- 206.** K věrohodnosti svědka XXX lze uvést následující. Svědek byl vystaven v rámci třech hlavních líčení mnohahodinovému výslechu, a to zejména s ohledem na rozsah otázek ze strany obžalovaných. Jeho spontánní projev lze komplexně, a to i přesto, že mu soud opakovaně četl části jeho výpovědi z přípravného řízení, označit za ucelený, prostý logických rozporů, a tedy za věrohodný. Ohledně události ze XXX či XXX z Věznice XXX, kdy měl vidět mimo jiné XXX, XXX a „XXX“ a spol. s vyspaným pervitinem na novinách uvedl, že co uvedl na policii, je pravda. Vysvětlil, že u hlavního líčení to neuvedl proto, že když to nenahlásil přímo ve Věznici XXX, tak se jedná o trestný čin. K jednotlivým čteným částem výpovědi z přípravného řízení (zejména podílu XXX) vždy uvedl, že se jedná o události 3 roky staré, za svojí výpovědí z přípravného řízení si však zcela stál. V současnosti má ale jiné starosti, a to XXX. Žije svůj život. Zopakoval, že si to nepamatoval s ohledem na odstup času. Když vypovídal na policii, tak to bylo krátce (v řádu dnů či málo týdnů) po rozhovoru s XXX ve Věznici XXX. Lze tedy v souhrnu uvést, že logické vysvětlení svědka, ohledně některých u hlavního líčení neuváděných skutečností, nevedlo soud k pochybám o jeho věrohodnosti, ba naopak. Lze též poukázat, na to, že svědkem uváděné skutečnosti korespondují s tím, co bylo, byť obecně, uvedeno v jeho dopise ze dne XXX 2020 zaslaném z Věznice XXX, adresovaném Generální inspekci bezpečnostních sborů v XXX (č. l. 882). Ale jsou doloženy i výpisy z účtu XXX, ze kterých je mimo jiné patrné, že např. v XXX, XXX, XXX 2019 jí byly zaslány na její účet částky ve výši 1 000 Kč z účtu XXX, s označením „XXX“.
- 207.** K věrohodnosti svědka XXX lze uvést, že ač forma jeho projevu nebyla zcela klidná (často užíval i expresivní, vulgární výrazy, např. na rozdíl od svědka XXX), ale i přesto jeho spontánní projev naznačoval věrohodnost jeho výpovědi, neboť i on s ohledem na obsah jeho výpovědi (sám se přiznal k užívání mobilního telefonu, k převzetí anabolik od XXX), mohl odepřít vypovídat s odkazem na nebezpečí trestního stíhání své osoby, a přesto tak neučinil. Jeho věrohodnost nebyla narušena ani tím, že mu byl udělen 1 kázeňský trest, když XXX 2018 odmítl monitoring na návykové látky. Ostatně sám měl v minulosti zkušenost s pervitinem i marihuanou, což logicky vede k tomu, že tyto návykové látky u XXX mohl dobře poznat.
- 208.** K věrohodnosti svědka XXX lze uvést, že forma jeho projevu byla ucelená, lze poukázat na to, že ve výkonu trestu měl vyšší počet kázeňských odměn, žádný kázeňský trest, ale zejména nebyl pozitivně toxikologicky testován, nebyl u něj nalezen nepovolený předmět.

209. Lze připomenout nejdůležitější skutečnosti, které svědek XXX u hlavního líčení popsal. Uvedl, že s XXX byl na oddíle, na XXX s nimi pracoval asi 1 měsíc. S XXX dohromady bydlel asi 1 měsíc. Měl s nimi neutrální vztah, a to je i dnes. XXX si ve věznici hráli na mafiány. Mysleli si, že to tam ovládnou. Byli hlavní distributoři a organizátoři. Hlavní byl XXX, XXX do toho zasvětil, začali spolupracovat. Popsal, že měli kontakty na zaměstnance věznice, byl to XXx a nějaký dozorce. XXX s XXX vycházel XXX. Prodávali po věznici zakázané věci. XXX distribuovali drogy, donášeli telefony a jiné zakázané věci. Jednalo se převážně o pervitin a marihuanu. Neměli zábrany, čím víc to procházelo, tím víc si dovolovali a zkoušeli. Věci jim donášel občanský zaměstnanec XXX. O přechozech slyšel od ostatních odsouzených, sám žádný neviděl. XXX otevřel dveře XXX, bylo to domluvené, či po domluvě po telefonu v určitou dobu došlo k přehození, „on otevřel, ten proto doběhl, sebral to a donesl XXX.“ Viděl však distribuci pervitinu, marihuany a telefonu. Měli svoje lidi, kteří pro ně fungovali, koupili si např. 2 až 3 gramy a ty po menším množství rozprodávali. Konkrétně distribuci pervitinu v psaníčkách viděl 10x až 50x. O tom, co je obsahem psaníček, se bavili. XXX a XXX odsouzený si to rozbalili, vysypali na lžici, vzali injekční stříkačku a píchnuli či přes alobal zapálili zapalovačem. Odsouzení si to předávali v koupelně, na záchodě či na chodbě. Marihuanu a pervitin ve věznici distribuovalo více lidí. Pokud by situaci nahlásil vedení věznice, dopadlo by to špatně, v protředí, kde většina drží při sobě. Za úplatky, tabáky a drogy dokázali člověka zlikvidovat. Na pokoji předávku drogy týkající se XXX neviděl. Předával to hlavně XXX, a to ve větším množství. Distribuoval to na cele, na záchodech či v koupelně. To bylo v období, když už s nimi na cele nebydlel. Když s nimi bydlel, tak si zpočátku dávali pozor, různě se kryli. Hlavním platidlem za marihunu a pervitin byly tabáky nebo cigarety. Šlo o převody peněz na účet, či dobíjení z telefonní budky. Když přišla zásilka, tak třetina odsouzených byla „zfetovaných.“ XXX stoprocentně souvisel s distribucí, slyšel od něj, že sám distribuoval marihuanu. XXX s nimi po propuštění spolupracoval, měl jim tam udělat přehozy. To se dozvěděl od ostatních odsouzených. Sám viděl, jak užívali ve věznici mobilní telefony, donášeli je XXX, hlavně XXX. Měli je v práci schované. Při kontrolách je schovávali. Lidi k nim chodili volat, telefony půjčovali i prodávali. To vše viděl na vlastní oči, v jednu dobu měli i 4 telefony. XXX i XXX byli stále na telefonu, u dveří měli svoje hlídače. XXX při žádné této činnosti ohledně drog, telefonů neviděl. Slyšel to od ostatních odsouzených, kteří pro ně za drogy fungovali. XXX bral od XXX i XXX drogy. Chlubil se tím, užíval to na pokoji. XXX s nimi hodně spolupracoval, přenášel věci, pomáhal jim to ukrýt, měl údajně vyzvedávat přehozy. Když byli XXX odvezeni do jiných věznic, byli spojeni s ostatními odsouzenými, vzkazovali, že se budou mstít, vyhrožovali. Sám si od nich půjčil tabáky, nic jim nedluží. Párkrát mu půjčili si zatelefonovat. XXX zjišťovali, kolik jim přišlo na účet přes mobilní telefon, měl do toho být zapojen jejich XXX a nějaká XXX. Telefon měl velkou hodnotu, když jich moc nebylo, cena stoupala i na 8 000 až 9 000 Kč. Drogy prodávali též za dost. Platilo se 5 až 10 tabáků za dávku, v dávce bylo trochu pervitinu. Ti hlavní, co to kupovali ve větším množství platili 2000 až 3000 Kč za gram. XXX viděl, jak drží v ruce zkumavku, v tom bylo 10 gramů drogy, z toho odebíral lžičkou. Svědek popsal, jak poznal, že se jednalo o drogy. To že se jednalo o pervitin, poznal tak, že „fet’áci“ s tím přiběhli a dávali si to na záchodě, marihuanu poznal, protože byla cítit. XXX platili XXX penězi. U XXX na XXX po dobu 1 měsíce neviděl žádné drogy ani zakázané předměty. Dle soudu výpověď XXX byla prostá vnitřních logických rozporů, bezpečně usvědčil z žalovaného jednání obžalované XXX i XXX, když podrobně popsal zejména distribuci pervitinu a marihuany, užívání a distribuci telefonů. Je zjevné, že hlavní roli plnil obžalovaný XXX. Nutno připomenout, že svědek zmínil i obžalované XXX a XXX, byť o jejich roli, tak jak vypývá z popisu skutku tohoto rozsudku, hovořil tak, že o jejich činnosti pro obžalované XXX slyšel od odsouzených.
210. Soud poukazuje na zásadní skutečnosti, které vyplynuly z výpovědi svědka XXX u hlavního líčení. Svědek charakterizoval obžalovaného XXX jako scXXX. Obžalovaný XXX byl dle svědka XXX, dělal, co mu řekl XXX. S XXX bydlel na jedné cele asi půl roku, a to od XXX 2018, obžalovaný XXX přišel v XXX. Vztah k nim měl pozitivní první 4 měsíce, než XXX odcizil 13 000 Kč, které měl schované v XXX. Připustil, že je narkoman, pervitin užívá 16 let, drogy celkem 19 let, proto

má slušný odhad na množství i kvalitu. Pervitin byl kvalitní. Asi po měsíci zjistil, že XXX obchoduje s drogami, proto je od něj kupoval. Posílal mu na účet 1 000. Protože spolu bydleli, prodával mu to levněji, dostával více než jinde. Měli spolu spor, XXX ho obvinil z krádeže peněz a asi ho poslal na monitoring. Poté měl být i zmlácen z popudu XXX, ale nebyl. Svědek ozřejmil, proč celou věc nahlásil orgánům GIPS. Důvodem bylo to, že mu XXX, protože XXX. To ho „XXX“. Proto nechtěl, aby „pijavice paratizovaly“ na úkor jiných, myslel XXX. Věděl, že někteří kluci posílali 7 000 až 10 000 Kč od XXX zvenku. „Zaháčkovali“ si XXX, nosil XXX, peníze. U XXX svědek viděl velké množství drog, sdělil mu i „cestu“. Pervitin v psaníčku poznal. Někdy platil tabákem. Od XXX do XXx 2019 od XXX kupoval pervitin i marihuanu, pervitin měl 2x, 3x do měsíce, vždy za 1 000 Kč, resp. 1 předání od 1 000 Kč do 2 000 Kč. Z domu ho podporovala jeho XXX. Řekl jí, že to je za tabáky. Nechtěl jí zatěžovat tím, že bere ve věznici drogy. Z jeho pokynu poslala peníze na účet, jehož číslo mu napsal XXX. Peníze byly poslány na účet XXX XXX. Do zprávy bylo napsáno „XXX“, posílal vždy 1 000 Kč. XXX si to ověřoval telefonicky. Za celou dobu mu v 4 až 6 případech poslal 4 000 Kč až 6 000 Kč. Od XXX si kupoval 0,4 gramu za 1 000 Kč, jemu prodával 0,2 gramu za 500 Kč. Pervitin v psaníčku poznal. Celkem měl od XXX kolem 3, 4 či 5 gramů pervitinu. Někdy platil tabákem. XXX mu sám sdělil, že mu pervitin nějaký známý háže z venku přes plot. XXX mu předával fyzicky pervitin na pokoji (hozením pod polštář) či na XXX. XXx to v několika případech viděl. Předání bylo i do ruky. Marihuanu od XXX koupil vícekrát, kouří ji ve výkonu trestu víc, je levnější, XXX, s XXX, zjistil to před půl rokem. Koupil jí od něj v 5 až 10 psaníčkách. Jednou mu dal palici marihuany, a to 1 gram. Byla kvalitní. Platil za ni většinou tabákem nebo z nákupů z kantýny. Kvalita byla dobrá. XXX dával marihuanu někdo z asistentů. Asistence spočívala v přenášení drog, vyhazování věcí XXX, XXX, schovávání drog u sebe. Asistenty byli možná XXX, XXX. Byla to obrana XXX, dát někomu drogy, u koho je najdou. Asistentem byl XXX, ale minimálně, měl občas na starost vyhození drogy XXX. Jednou u něj viděl marihuanu. XXX mu určitě předával jedno psaníčko pervitinu, který mu poslal XXX. O marihuaně si nebyl jistý. XXX nechtěl moc zainterесovat, nechtěl, aby XXX bral drogy. XXX si bral drogy tajně, k drogám měl přístup. Oba XXX viděl užívat mobilní telefon. Některé hovory slyšel, účelem byla zásilka drog. Jednou ho dokonce XXX požádal, aby hlídal, že jde zařizovat zásilku pervitinu, hovor trval 20 minut. XXX telefonem řešil XXX, ne drogy, viděl ho v méně případech. S XXX a XXX byl na pokoji společně 1 měsíc. XXX měl od XXX jenom pervitin, dostával větší množství, měl více peněz. Dostával to v pytlíku nebo ve „stlače“ (injekční stříkačce), a to na pokoji, ve 2 až 3 případech to viděl svědek na vlastní oči. XXX to nejspíš věděl. Ze začátku měl XXX s XXX dobrý vztah, pak se to zhoršilo. S XXX on i XXX vycházeli dobře. XXX určitě nechtěl, aby to dospělo k tomu, že bude nosit drogy a telefony. XXX mu sdělil, že si XXX nahrál, šlo o vydírání. Vzájemně je viděl v předávce věcí na cvičení. Předávání pervitinu a marihuany či telefonu mezi nimi neviděl. Viděl, jak XXX si chystá psaníčka, aby je předal XXX či XXX, kteří to předali odsouzeným. Ti to předali odsouzeným na XXX, to svědek viděl v několika případech. Mobilní telefony se dostávaly k odsouzeným v souvislosti s XXXXXX to tam ovládal. XXX se chlubil, že nechal očipovat auto GPS, které jezdí na XXX, než najelo do věznice. Telefony byly naskládány komplici pod korbu. Sám viděl 8 „špičkových“ telefonů z té zásilky po předání XXX. Někdo mu je přinesl XXX z pracoviště XXX. Byly na prodej zákazníkům. Polovina byla nová. XXX se mu chlubil, že telefony prodával za vyšší částky, ty nejlepší i za 30 000 Kč. Placeno bylo na účet. Viděl i menší dodávku v několika případech. Dostaly se do věznice přehozy, většinou byly na pracoviště XXX, stačilo, aby to někdo spřízněný sebral. XXX mu bylo sděleno o přehozu na XXX. Jeden přehoz viděl, ale nevěděl, zda to bylo pro XXX. Nemyslel si, že by se XXX podílel na tom, jak dostat telefony do věznice. Svědek přiznal, že měl postih za pozitivní testy na omamné a psychotropní látky a za krádež XXX. Peníze schované na XXX měl XXX z prodeje drog či telefonů, ukrývání telefonů měli na starosti asistenti. XXX měl „poskoky“, které když chytili s telefonem či marihuanou, tak to vzali na sebe. Měl skryše např. sprchu, větrák, myčku. XXX se mu nesvěřil, kolik mohl vydělat, svědek odhadl asi 1 000 000 za půl roku. Svědek závěrem uvedl, že u prvního výsledku u hlavního líčení, nechtěl XXX očernit, asi si mylel, že nosí věci na cvičení,

jedná se o solidního člověka, který se „zapletl se špatným člověkem“. U druhého výslechu ale jednoznačně uvedl, že XXX nosil drogy, svědek si to myslel. XXX o tom nemluvil. XXX mu řekl, že XXX XXX. Nevěděl, že by za to dostával peníze. XXX odsouzeným prodával či půjčoval tabáky. Sám si koupil i půjčil. Nevěděl, proč to nenahlásil věznicí, drogy nepředal věznicí, protože je narkoman, drogy užil.

211. Lze připomenout i nejzásadnější skutečnosti, které svědek XXX v přípravném řízení a u hlavního líčení uvedl. Svědek jednoznačně popsal, že obžalovaný XXX XXX pomáhal, ale nejdříve to dělal právě XXX. XXX byl schopný dostat do věznice drogy („trávu“, pervitin), telefony. Drogy mu nabízel, ale svědek to odmítl. U XXX svědek viděl právě marihuanu i pervitin, měl to nasáčkované, drogy prodával hodně lidem. Takto si XXX uměl vydělat týdně i 30 000 Kč. XXX popsal, že byl mezi odsouzenými uznávaný a je mu jedno, jestli lidi XXX, byl to „dealer“. XXX měl nosit „hulení“. Osobně ho nikdy neviděl. Sám svědek připustil, že v minulosti měl zkušenosti s pervitinem i marihuanou. S XXX ani XXX neměl ve výkonu trestu žádný problém. XXX před svědkem vytáhl „šišku trávy a nějaký perník“, říkal, že XXX to stlačil do svěráku, že je to asi 30 gramů. U té nabídky stálo více lidí. Oboje mu XXX nabídl. Možná říkal, že za hodinu to má prodaný. Že jde o „trávu“ sám svědek poznal. XXX mu při nabídce výslovně řekl, že je to „perník“. XXX to před ním rozbalil, byl to bílý prášek, jako bývalý uživatel to pozná. XXX nabízel pervitin i jiným odsouzeným. Pervitin mu nabízel i zadarmo, za krabičku marihuany chtěl 5 000 nebo „paket“ na tabák. Měl to z XXX od XXX. XXX mu řekl, že „trávu“ má od XXX, odkud měl pervitin, svědek nevěděl. XXX mu řekl, že kilo a půl rozprodal za dva dny, rozvážkou v bednách. Když se svědek vrátil z XXX, XXXmu nabízel zadarmo anabolika. Buď je vyhodil nebo mu je vrátil. Toto dozorcům ani vychovatelům na prevenci nehlásil. Na vychovatelně to hlásil, ignorovali to. Dále svědek uvedl, že ve věznicí viděl 50 zfetovaných lidí, to nemělo souvislost s nabídkou drog od XXX, to nahlásil na prevenci. Dostali to dronem. XXX to dělal roky, byl s ním před hlavním líčením ve Vazební věznicí XXX. XXX mu výslovně neřekl, že to, co měl pašovat mělo spojitost s XXX, ale ví o nich. S XXX se o drogách nebavil. XXX neviděl pod vlivem návykových látek. XXX viděl, jak pytlouval, stříhal, sesypával pervitin do „paketů“, stříhal papírky, pak to do toho hodil, zabalil a hodil to do svého pytlíčku. XXX mu řekl: „To musíš umět.“ Pochlubil se mu, že to dělá dlouho 6, 7, 8 let, že „seděl“ za XXX. Když svědek vnímal shora popsané skutečnosti, nebyl pod vlivem návykových látek ani léků. Svědek přiznal, že z výkonu trestu jednou volal XXX. Chtěl si totiž koupit tabák, chtěl jít za XXX, ale ten ho odkázal, že XXX chce doprát „nějaký menší kšeftík“. Proto ho poslal k XXX. Svědek telefonoval v pokoji z nového nepoškozeného telefonu XXX od XXX, a to po jeho návratu z XXX. XXX mu nabízel, zda si nehce zavolat XXX, ať zavolá XXX, aby poslal peníze. XXX poslal peníze na účet někoho z nich, za 3 000 mu prodali tři velké pytle tabáku. Mobilní telefon od nich měl ve věznicí každý druhý, a to různých značek. Obžalovaní se tím chlubili, že to bylo od nich. Chlubili se, že jsou něco extra, asi „mafie“. Čím víc tabáku měli, tím víc pyšní byli. Nechlubili se, jak se k nim telefony dostaly. Oba mu řekli, že telefony prodávali za 10 000 za kus bez ohledu na stav, řekli, že XXX dávají za každou donášku 2 000. XXX byl XXX, XXX by poznal (pozn. v jednacích síni byl přítomen obžalovaný XXX). Ohledně distribuce návykových látek a telefonů jim to rozváželi odsouzení, co pracovali XXX (např. telefon v XXX). Odsouzení za věci od obžalovaných měli posílat peníze na účet. Dále upřesnil ohledně distribuce zakázaných látek, že nevěděl, zda v tom figuroval XXX. Ohledně XXX mu bylo řečeno, že „tráva“ je od XXX, že mu to tam kluci chválili, bylo řečeno „XXX ví, to dělá dlouho“.

212. Soud připomíná hlavní skutečnosti, které vyplynuly z výpovědi svědka XXX. Svědek vypověděl, že XXX zná z Věznice XXX, kde spolu byli od XXX do XXX 2019, potom spolu byli na XXX oddělení ve Věznicí XXX, kde se mu hodně svěřil, mluvil o XXX a XXX. Byli u toho odsouzení XXX, XXX a XXX (příjmení neznal). O tom, že se ve věznicí běžně prodávají drogy a telefony na objednávku, všichni vědí. Drogy měl pronášet pracovník XXX, XXX, ten měl pronášet i telefony, tyto tam nějak dopravoval XXX. O tom všem mu právě říkal XXX ve XXX. XXX mu měl drogy nosit v krabičkách od „XXX“, bylo to pořád a hodně. Jednou mu takto měl pronést 140 gramů

pervitinu, dalších 140 gramů pervitinu mělo být v láhvi, kterou přehodili přes zeď věznice. XXX donesl i nějaké telefony. Měl mu za to dávat peníze. Potom se tam měly dostávat drogy pře XXX a XXX. Odsouzený jménem „XXX“ měl při výstupu pronést tabáky, ve kterých byla marihuana a peníze. Ty tabáky pak předal XXX XXX. Když to šlo na XXX, tak to nosili v XXX a nosili to na XXX zpátky. Přenášeli v tom drogy, telefony, nabíječky apod.. XXX mu rovněž říkal, že to měl mít ukryté někde na XXX, měly se tam najít jeho otisky. Měl hodně peněz i v rádiu. Za rok v XXX měl vydělat asi 730 000 Kč. XXX jedno stlačení prodával za 800 Kč, na 1 gramu vydělal až 8 000 Kč, stálým odběratelům prodával gram pervitinu za 2 500 Kč. Peníze mu byly zasílány na účet, říkali tomu, že to jsou peníze za tabák. Měl dva účty, jeden měl ještě XXX. Ve XXX měl výpisy z účtu, které mu ukazoval, ale ty potom spálil. Svědek osobně viděl ve Věznici XXX, jak XXX prodával pervitin XXX za 15 000 Kč, za to dostal 5 nebo 6 malých pytlíčků s pervitinem. Ten ho dal XXX, který pervitin prodával. Telefon i drogy měl obviněný prodávat i XXXX (XXX). Další osoby odebírající drogy byly XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Na přelomu XXX, XXX šel ke XXX pro tabáky, kdy XXX, XXX, nějaký klučík, XXX XXX tam měli vysypaný pervitin na novinách a ten jeden kluk to kartou od pojišťovny rozmělnoval na prášek. Bylo toho, jako když se vysype kilové balení cukru. Pervitin byl bílý, měl malé krystalky. XXX mu pak ve XXX řekl, že to měl prodané za 2 dny. XXX mu dále říkal, že je naštvaný na XXX, poté hledal někoho jiného na výrobu pervitinu. XXX říkal, že nějaký XXX to měl dělat někde XXX, říkal i něco o XXX, ten člověk měl vyrábět pervitin na nějakém XXX. XXXi vystupoval jako šéf, XXX byl takový příživník. XXX říkal, že ho k ničemu nepouštěl, že je XXX. XXX měl mít vlastní zdroj, který mu dodával marihuanu a kterou tam potom prodával. XXX prodával telefony a pervitin jen okrajově. XXX mu říkal, že mu nemůžou nic dokázat, prý bude říkat, že prodával kreatin na cvičení. Jejich XXX měl zajišťovat telefony, XXX ho úkoloval a XXX se poté scházel s XXX, kterému měl dávat telefony, drogy a peníze. XXX říkal, že vše, co chtějí, jim XXX obstará. Svědek policejnímu orgánu předal poznámky sepsané obviněným XXX. XXX měl zásobovat všechny baráky ve věznici. Předával to v XXX, kde jim tom XXX. Někdo mu za to platil zbožím, někdo penězi na účet někdo dával hotovost. XXX říkal, že XXX šel přes XXX a v kapsách měl telefony a drogy. XXX si s ním psal sms zprávy. Když to donesl na XXX, tak si to tam předali. XXX měl ve XXX 4 kýble papírů o tom, kdo co dlužil a komu co prodal, nechtěl, aby to přišlo do rukou policie, tak to páčil. Něco z toho mu vzal a poslal v dopise. Byly tam záznamy o prodeji. XXX mluvil o nějakém XXX, říkali mu XXX, s ním měl „kšeftovat“. Potom mluvil o XXX, ještě tam měl bachaře. Vychovatelka XXX za peníze byla zticha. Svědek u hlavního líčení svoji výpověď potvrdil. Výslovně uvedl, že má z XXX strach. Poté, co proti němu vypověděl, ho z bezpečnostních důvodů museli odvézt do Vazební věznice XXX, neboť jej vězni každodenně napadali, a to jednou XXX. Dělalí mu tam ze života „peklo“. Nahlásil to vychovateli. Vychovatelé to neřešili. Rozhodl se vypovídat proti XXX, protože „většího frajířka“ neviděl. XXX byl ve věznici „vrchol“. Poté, co se mu XXX ve XXX svěřil, kdy XXX byl převezen do věznice v XXX, kontaktoval policii či policie jeho. Policii předal papíry, co tam XXX nechal. Když se XXX svěřoval, nebyl pod vlivem návykové látky. Svědek mluvil i o přehozech v tenisákách přes plot. XXX mu např. řekl, že XXX to začal přehánět, že to prodával na oddělení XXX za „čtyřku“, že měl fakt peníze a že si koupil drahé hodinky. XXX chtěl uchránit XXX, aby neměl vysoký trest. Pokud mluvil XXX o drogách, tak o pervitinu i marihuaně. XXX říkal, že drogy prodávali přes XXX. XXX měl ve XXX napsaná jména, telefonní čísla, bál se kontroly. XXX ho požádal, aby to na záchodě spálil. On to většinou udělal, a to v kovovém kýblu na toaletách. Pak se to spláchlo do toalety. Byl u toho i XXX. XXX něco páčil též. Až následně se dozvěděl, co páčil. Když papíry páčil, nevěděl, že se týkají trestné činnosti. Páčil to ještě jeden kluk. Zbytek papírů, které zůstaly na toaletě, dal orgánům GIPS. XXX říkal, že se tam zásobují celé XXX. Když odsouzený neměl hotovost, zavolał XXX a ta to poslala na účet. Nebo jim platili tabákem. U XXX ve výkonu trestu mobilní telefon ani drogu neviděl. Když XXX odcházel domů, XXX mu něčeho hodně dal. Venku čekal XXX a XXX to dával venku XXX. To mu řekl XXX ve XXX. Od XXX si půjčil tabák, kromě jednoho mu jej vrátil. O žádnou zakázanou látku XXX nežádal. XXX mu říkal, že to měli v XXX schované na nějakém XXX nebo u XXX. Ve XXX slyšel

XXX, jak někomu říká, ať zavolá do XXX, ať se nevypovídá proti XXX. Chtěl XXX uchránit. V XXX věznici byl „zfetovaný“ každý. XXX mu říkal, že se „to šouplo do XXX a hodilo se to XXX“. Svědek viděl, jak se jednou předávalo něco na XXX a ve XXX mu XXX řekl, že se takto „na XXX posílají fety“. Řekl mu, že se to předávalo přímo na XXX. U XXX viděl SIM kartu ve Věznici XXX. Nevěděl, zda u něj viděl „stlačku nebo inzulinu“, ale bavili se o tom ve XXX. U XXX to neviděl. U XXX nikdy hotovost neviděl, stejně tak neviděl, že by tam jemu či jeho XXX XXX přiletěl dron. K prodeji, který viděl v XXX věznici, uvedl, že si přesně nepamatuje, jak to bylo. Dotaz byl činěn od XXX na XXX za 25 000. Svědek uvedl, že to byl ten obchod, on seděl na lavičce a bylo mu řečeno, že se XXX prodalo „za 25“. Proběhly tam peníze a něco se strkalo do „vrecka“. Doplnil, že tam XXX byl s XXX a XXX. Ve XXX mu XXX řekl, že tam tenkrát u plotu dával XXX drogy a on za to zaplatil. Viděl, jak se předával „dýlerák“ s nějakým bílým práškem. Svědkovi byly opakovaně čteny u hlavního líčení části jeho výpovědi z přípravného řízení dle § 211 odst. 3 tr. řádu. Ohledně události ze září či října z Věznice XXX, kdy měl vidět XXX, XXX, „XXX“ a XXX s vysypaným pervitinem na novinách uvedl, že co uvedl na policii, je pravda. U hlavního líčení to neuvedl proto, že to nenahlásil přímo ve Věznici XXX, se jedná o trestný čin. Dodal, že přímo tam nepoznal, že to byl pervitin, ale když se následně bavili ve XXX, tak z toho vyplynulo, že šlo o pervitin. XXX ve XXX řekl: „To jsme měli toho peří, co?“. V XXX věznici u toho byl i XXX, neboť ho XXX oslovil „XXX, dej mu ze skříňky tabák“. Ohledně XXX XXX hovořil u hlavního líčení obecně, kdy věděl, že mu XXX něco dával, ale už si přesně nepamatoval. Odkázal na výpověď v přípravném řízení. Pokud mu byla detailně ohledně podílu obžalovaného XXX přečtena, uvedl, že pokud to takto říkal, tak mu to uvedl XXX. Závěrem své výpovědi se vyjádřil k dopisu (předloženému obhájcem obžalovaného XXX), kdy přiznal, že jej psal, poté co jej převezli z XXX do věznice v XXX. Psal ho XXX, která říkala, že je tam kvůli této věci a že se bojí vysokého trestu. Proto jí napsal tento dopis.

213. Obžalovaný XXX v průběhu hlavního líčení poukazoval, že se trestné činnosti, která mu je obžalobou kladena za vinu, nedopustil, v podstatě zastával názor, že se jedná o komplot odsouzených a orgánů činných v trestním řízení. Uvedené tvrzení je nutno považovat za obhajobu obžalovaného, který se tímto způsobem snaží vyvinít ze své trestní odpovědnosti.
214. Obžalobou byl jako období páčání trestné činnosti určen časový úsek minimálně od XXX 2019 do konce XXX 2020. Z výpovědi svědka XXX vyplývá, že skutečně již v XXX 2019 k páčání trestné činnosti ze strany obžalovaného bezpečně docházelo, přičemž v nezákonném jednání skupina okolo XXX pokračovala až do doby, kdy došlo k realizaci věci. Jak z výpovědi svědků (zejména tedy XXX, XXX, XXX a XXX), tak i ze zaznamenaných hovorů vyplývá, že to byl právě obžalovaný XXX, kdo zcela zřejmě celou organizovanou zločineckou založil a tuto jednoznačně řídil. Z telefonních hovorů jednoznačně vyplývá vedoucí role tohoto obžalovaného, který ostatní obžalované zejména obžalovaného XXX, ale i obžalovaného XXX, odsouzenou XXX, v menší nikoli zanedbatelné míře byl často zprostředkovaně XXX, odsouzenou XXX jako členy organizované skupiny řídil. Řídil i XXX, nyní samostatně trestně stíhaného XXX. Nicméně pokyny přímo či zprostředkovaně dával i XXX, XXX. XXX určoval data a časy přehozů, stanovoval, co mají jednotlivé balíčky k přehozu obsahovat, domlouval nákup pervitinu mimo věznici, rozhodoval o tom, kolik finančních prostředků se má jako odměna spolupracujícím osobám předávat a ostatní obžalovaní se jeho pokyny jednoznačně řídili (XXX dle jeho pokynů vyráběla pervitin, scházela se s XXX, samostatně trestně stíhaný XXX dle pokynů XXX kontaktoval XXX, XXX či osoby, které prováděly přehozy, nakupoval pervitin, vyplácel spolupracující osoby atd.). Pokud byly zaznamenány hovory a sms ze strany odsouzených ve XXX, kteří poptávali OPL či mobilní telefony, tito se obraceli na XXX. Obžalobou bylo XXX kladeno za vinu, že ve Věznici XXX prodal pervitin minimálně osobám XXX a XXX, kteří ale u hlavního líčení toto popřeli či nevypovídali. Distribuci těmto odsouzeným ze strany XXX jednoznačně potvrdil svědek XXXu hlavního líčení. Ostatně jiní svědci (např. XXX atd.) z řad odsouzených, kteří s XXX byli často na

oddíle či na pracovišti XXX, u hlavního líčení v podstatě vypovídali o tom, že jim o trestné činnosti XXX (potažmo XXX), není nic známo. Žádné drogy, telefony u nich neviděli, neviděli jejich distribuci mezi odsouzené, maximálně připustili nákup tabáku od XXX, který byl rozhodně výhodný. Taktéž svědci XXX nepotvrdili, o čem se XXX měl XXX ve Věznici XXX svěřit a že došlo k pálení listin týkající se trestné činnosti. Lze uvést následující. Na tyto výpovědi svědků soud pohlížel takovým způsobem, že se jedná o odsouzené, mnohdy ještě stále ve výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený, který se rozhodne proti jinému odsouzenému pro trestnou činnost páchanou ve věznici, vypovídat, je mnohdy považován za toho, kdo na vězeňském žebříčku klesne na tu nejnižší úroveň, ostatní odsouzení jím pohrdají. Vězeňská subkultura je tímto známá a pokud se z celé řady svědků našlo pouze pár jedinců, kteří o trestné činnosti obžalovaných vypovídali, není to nic, co by svědčilo o bezúhonnosti obžalovaných, ba naopak, a to zvláště za situace, kdy se jednotlivé výpovědi svědků doplňují a korespondují i s ostatními provedenými důkazy (zejména pořízenými odposlechy). U hlavního líčení svědčili jednoznačně v neprospěch obžalovaného XXX XXX, XXX, XXX a XXX.

215. Obžalovaný XXX měl v rámci organizované zločinecké skupiny zásadní roli, neboť organizovanou zločineckou skupinu založil, účastnil se její činnosti a jednoznačně vystupoval jako vedoucí činitel této skupiny. Zejména ze zaznamenaných hovorů a SMS zpráv je prokazováno, že XXX nejméně v období od počátku XXX 2019 do konce XXX 2020, v rámci výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX organizoval dodávky zakázaných předmětů do Věznice XXX, a to omamné látky konopí – marihuana, psychotropní látky metamfetamin – pervitin, telefonů a dalších věcí (především příslušenství k telefonů, např. nabíječky, powerbanky atd.) a jejich následnou distribuci mezi odsouzené, a to sám nebo za účasti dalších odsouzených (svědkem XXX nazvaných tzv. „asistentů, poskoků“ – např. XXX, XXX“), ostatně i obžalovaný XXX v přípravném řízení potvrdil roli odsouzeného XXX při sbírání přehazovaných balíků, které sám umožnil. Dle svědka XXX XXX přenášel, pomáhal ukrývat, chodil pro přehozy. Obžalovaný XXX tak jednal i za účasti svého XXX XXX (dle svědka XXX, byl XXX „asistentem“ v minimálně případech, např. vyhazoval drogy XXX), za to vybíral peníze v hotovosti, které mimo jiné posílal prostřednictvím XXX z věznice XXX, případně si nechával zasílat platby za prodej zakázaných předmětů na účet svého XXX XXX, dále organizoval nákup zakázaných předmětů určených k distribuci odsouzeným ve věznici za takto získané finanční prostředky, a to vše v úmyslu získat pro organizovanou zločineckou skupinu, kterou za tímto účelem založil, majetkový prospěch, přičemž organizovanou zločineckou skupinu i nadále prostřednictvím mobilních telefonů ve věznici řídil a organizoval, tj. domlouval nákupy mobilních telefonů a omamných a psychotropních látek a zajišťoval jejich pronesení nebo přehození do věznice, byl v kontaktu i s dalšími osobami, které nebyly členy organizované skupiny (např. XXX), přičemž takto získané drogy za úplatu či jiné protislužby poskytoval dalším odsouzeným. Dle soudu veškerá takto podrobně popsáná činnost vyplývá z všech pořízených odposlechů a sms zpráv, jak jsou detailně shora popsány, a to hovory a sms komunikace týkající se schůzek s obžalovaným XXX, týkající se finančních prostředků, týkající se omamných a psychotropních látek, týkající se telefonů, přehozů. Hovory a sms komunikace týkající se XXX souvisí s obžalovaným XXX zprostředkovaně, neboť obžalovaný XXX působil v té části organizované zločinecké skupiny, jako již odsouzená XXX a XXX, která bezpečně zajišťovala nákup léků, poskytování prostor k výrobě pervitinu a samotnou výrobu pervitinu, avšak určeného právě do Věznice XXX.

216. Prodej pervitinu ze strany obžalovaného XXX minimálně 3 konkrétním osobám (uvedeným v obžalobě), a to XXX, XXX a XXX vyplývá především z podrobné a pro soud zcela věrohodné výpovědi svědka XXX.

217. Svědek XXX jednoznačně popsal, že XXX XXX předal pervitin na pokoji ve 2 či 3 případech, a to v pytlíku či v injekční stříkačce, svědek nevěděl, zda za to proběhla platba. V souvislosti

s výpovědí svědka XXX soud v popisu skutku tohoto rozsudku (oproti podané obžalobě) u svědka XXX upravil období, množství (ve prospěch obžalovaného XXX, namísto v 5 případech), nyní ve 2 až 3 případech, a to přesně nezjištěné množství pervitinu, a nebylo v rozsudku uvedeno protiplnění, které není pro samotnou věc rozhodné. Ostatně výpověď XXX ve vztahu k XXX, byla nepřímo podpořena výpovědí svědka XXX, který potvrdil, že odsouzený „XXX“ (přezdívka pro XXX) byl u XXX ubytován krátce, u XXX se zadlužil kvůli drogám, pak spolu měli rozpory. Ostatně jejich rozpory potvrdil i svědek XXX. Lze též poukázat na zprávy Věznice XXX a Vazební věznice XXX, ze kterých vyplývá, že XXX byl ve věznici 3x kázeňsky trestán, z toho v XXX 2019 za odmítnutí testu na omamné a psychotropní látky, v XXX 2019 za pozitivitu na OPL, dne XXX 2019 měl pozitivní toxikologické vyšetření na metamfetamin, následně i ve Vazební Věznici XXX byl 2x kázeňsky trestán, za nález 411 kusů tablet bez popisu a za odmítnutí testu na OPL.

218. Ohledně distribuce marihuany a pervitinu ze strany obžalovaného XXX XXX lze připomenout zejména podrobnou výpověď samotného svědka XXX. Opět nutno uvést, že popis skutku byl oproti podané obžalobě upraven tak, aby co do období, množství a úplaty korespondoval s výpovědí svědka u hlavního líčení. V popisu skutku v rozsudku je uvedeno období od XXX 2019 do XXX 2019 (myšleno 2 měsíce) (v obžalobě uvedeno od XXX 2019 do XXX 2020), neboť XXX uvedl, že od XXX do XXX 2019 kupoval pervitin od XXX XXX 2x, 3x do měsíce vždy za částku 1 000 Kč, a to v psaníčku, někdy však platil tabákem. Prodával mu 0,2 gramu za 500 Kč, za 1 000 Kč tedy dostával 0,4 gramů. Platby prováděla jeho XXX z jeho pokynu na číslo účtu sděleném XXX, šlo o XXX XXX (což vyplývá i z výpisu účtu XXX). Začátek období distribuce tedy soud ponechal ve shodě s obžalobou, tedy od počátku XXX 2019 (ve prospěch obžalovaného XXX), a to i přesto, že svědek hovořil již o období od XXX do XXX 2019. Celkem měl od XXX 3 až 5 gramů pervitinu (bráno za finance a za tabák), resp. pokud bychom brali pouze za finance v období od XXX do XXX 2019 tak 0,4 gramů ve 2 až 3 případech měsíčně, tedy celkem 1,6 gramů až 2, 4 gramy, a to je jen množství pervitinu, které bylo placeno finančně. Pokud jde o marihuanu, tak z výpovědi svědka XXX vyplývá, že se jednalo o přesně nezjištěné množství cca v 5 až 10 psaníčkách. Svědek platil tabákem či nákupy v kantýně. Skutečnost, že XXX měl návykové látky od XXX však vyplývá i z výpovědi svědka XXX, který mimo jiné uvedl, že XXX je „XXX“, užíval pervitin, od obžalovaných XXX bral nějakým způsobem drogy, užíval je tam. To viděl na pokoji i to slyšel. XXX se tím i chlubil.

219. Ohledně distribuce pervitinu ze strany obžalovaného XXX XXX lze připomenout opět zejména věrohodnou výpověď XXX, ze které vyplývá, že viděl XXX, jak chystá psaníčka pervitinu a předává je XXX (nebo XXX) a ti to předali odsouzeným. Předání XXX či XXX jiným odsouzeným viděl v několika případech, a to na XXX. S ohledem na výpověď svědka XXX soud oproti podané obžalobě uvedl přesně nezjištěné množství pervitinu, neboť právě to bezpečně ve vztahu k XXX zjištěno nebylo. Taktéž bylo v popisu skutku rozsudku uvedeno, že došlo k předání, nebylo však konkretizováno protiplnění.

220. V této souvislosti nutno připomenout, že právě s ohledem na uváděné skutečnosti zejména svědka XXX v jeho pro soud věrohodné výpovědi (v kontextu zejména pořízených odposlechů), soud jako zcela nevěrohodné výpovědi vyhodnotil např. právě výpovědi XXX a XXX, kteří distribuci zakázaných látek ze strany obžalovaného XXX bezpečně umožnili. Lze připomenout, že svědek XXX sám dle zprávy Věznice XXX opakovaně kázeňsky trestán (pozitivně toxikologicky vyšetřen v XXX 2020 na THC, v XXX 2020 odmítl monitoring na OPL, v XXX 2020 byl pozitivně testován na OPL) uvedl, že neviděl, že by se v roce 2019, 2020 do Věznice XXX dostávaly zakázané látky, nevěděl, zda ve věznici v tuto dobu viděl drogy, mobilní telefony a to i ve vztahu k obžalovaným XXX. Sám užíval opiáty např. XXX a XXX. Prášky nacházel různě ve věznici nebo je někdo hodil či je dostal. Na drhou stranu připustil, že je „XXX“, v roce 2019, 2020 užíval pervitin i marihuanu. Pervitin i marihuanu našel, někde ležely, „válelo se to tam všude“. Od XXX kupoval tabáky.

Obdobně vypovídal i svědek XXX, který nejen že sdělil, že neviděl nepovolené věci (peníze, drogy, telefony) ve věznici v roce 2019, 2020, které by souvisely s obžalovanými, a to ani u samotných obžalovaných XXX se kterými měl XXX. Sám ve věznici nebyl závislý na návykových látkách, byť s nimi má z minulosti zkušenost. Nutno poukázat, že ze zprávy Věznice XXX vyplývá, že i tento svědek byl opakovaně kázeňsky potrestán. V XXX 2019 byl potrestán za odmítnutí monitoringu a v XXX 2019 byla v jeho osobní skříňce nalezena látka THC, k přechovávání se doznal.

221. Ohledně svědka XXX (v době kdy již byl na svobodě) ve vztahu k vině obžalovaných XXX lze připomenout zejména následující odposlechy:

222. V hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) se XXX domlouvá s XXX na setkání v XXX v XXX. XXX se představuje jako XXX od XXX, XXX mu sděluje, že ví, že ho má uloženého. Z obsahu hovoru je zřejmé, že toto předem domluvil XXX. Dne XXX 2020 (XXX) XXX XXX sděluje: „dneska nás vybrali, ne dobrý, jenom telefony nám, nemají nic jako, jenom telefony a powerbanku, takže dobrý, ale SIMKU nemají, ale tak já všechno založím na tohle číslo už, já ti z toho volám teďka, na tohle nový, takže se pak odhlásím i z toho XXX i z XXX, ze všeho jo, takže pak ti napíšu z novějších těchle, zatím budem si normálně volat“. Z obsahu hovoru je patrné, že si XXX ve věznici mění SIM kartu, aby nebyli odhaleni. Z obsahu hovoru dále vyplývá, že za zprostředkování koupě pervitinu zítra (v XXX) má XXX XXX dát odměnu. Téhož dne (XXX) hovoří XXX, XXX s XXX. První část hovoru je o XXX z XXX, dále o osobě XXX, aniž by jej pojmenovali (ztotožněn dle telefonního čísla XXX. XXX diktuje XXX číslo mobilního telefonu XXX). XXX říká XXX: „XXX, se jmenuje XXX, jak za ním zítra pojedíš, kdyžtak mu tři nech nebo se sním domluv, jestli chce 3 kusy nebo jestli chce, dvojku“.

223. Dne XXX 2020 (XXX) z telefonu XXX XXX volá XXX, že již jsou v XXX. Téhož dne XXX (z telefonního automatu) z věznice u XXX telefonicky zjišťoval, jak koupě pervitinu dopadla. XXX se ptá: „tak co všechno dobrý? XXX odpovídá: „všechno dobrý, už jsem doma, všechno to je, jak by to mělo být“.

224. Na základě uvedených odpoledů, byla výpověď XXX, ale i XXX u hlavního líčení shledána jako nevěrohodná. Lze zmínit, že ač svědek XXX sice původně popsal setkání s XXX ohledně sehnání pervitinu za 30 000 Kč od XXX ve XXX, kde poté, co se XXX a XXX od něj vzdálili, XXX donesl pervitin v průhledném sáčku, a to asi 40 gramů, připustil, že peníze, které dostal domlouval XXX, sám i dostal pervitin, který jako pervitin působil, tak následně svoji výpověď u výsledku u dalšího hlavního líčení pozměnil, např. uvedl k dotazu XXX, že XXX měl u sebe trochu pervitinu (půl až 3 gramu) a je i není možné, aby si XXX koupil od XXX pervitin. Na základě uvedeného (zejména pořízených odposledů) byla jeho výpověď komplexně vyhodnocena soudem jako nevěrohodná. Svědek XXX popsal, že pro XXX žádnou službu v posledních letech nevykonával, XXX nikdy neviděl, tedy nemluvil s ním o drogách. Na základě uvedeného i tato výpověď byla považována za zcela nevěrohodnou.

225. K vině obžalovaného XXX lze poukázat na celou řadu listinných důkazů shora podrobně specifikovaných. Jedná se zejména o: prohlídku jiných prostor a pozemků v prostoru XXX ve Věznici XXX, včetně přílehlých prostor, při které byla mimo jiné na XXX nalezena plastová nádoba obsahující sim karty, mobilní telefony, tablet, powerbanky, mp3 přehrávače, paměťové karty, baterie do mobilních telefonů, injekční stříkačky a skleněné trubičky. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na plastové nádobě, mobilním telefonu XXX, tabletu XXX a powerbance se shodují s otisky obžalovaného XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že na injekčních stříkačkách jsou stopy obsahující metamfetamin, stopy na skleněných trubičkách obsahují látku delta-9-THC.

226. K důkazu bylo provedeno i podání XXX ze dne XXX 2019, ve kterém upozorňoval na jednání obžalovaného XXX ohledně objednávky náhradních dílů na dron, kterým do věznice převáží drogy. Na daných závěrech ničeho nemění, že svědek XXX u hlavního líčení odmítl vypovídat z důvodu nebezpečí trestního stíhání své osoby. Dále nutno připomenout na dopis zajištěný Vězeňskou službou adresovaný osobě XXX, ze kterého vyplývá distribuce drog ze strany osoby jménem XXX.
227. K možnému pohybu svědka XXX mezi oddíly XXX a XXX (návštěvě XXX na cele v XXX či XXX 2019) je třeba říci, že tento byl skutečně možný. Z písemného vyjádření Věznice XXX sice vyplývá, že volný pohyb odsouzených bez doprovodu příslušníka mezi oddíly nebyl možný, ale oddíly XXX a XXX byly otevírány současně a odsouzení realizovali vycházky dohromady. Ostatně i svědek XXX uvedl, že když se šlo na obědy či vycházky, tak se oddíl otvírá, právě v tomto okamžiku lze z jednoho do druhého oddílu jít, ale nemělo by se. Protože, když to uvidí dozorce či vychovatel, tak je z toho problém.
228. Listinami předloženými státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové byla potvrzena chronologie skutečností uváděných ředitelem Věznicí XXX. Tyto skutečnosti podrobně popsane dle soudu sice dokládají to, že nebylo v plném rozsahu dodrženo shora citované usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 4. 6. 2020, č. j. 4 Nt 510/2020 – 5, o omezení obviněného XXX ve výkonu trestu odnětí svobody, jak ostatně potvrdil generální ředitel Vězeňské služby ČR dopisem nazvaným jako vyřízení stížnosti. Na druhou stranu rozhodně se shora uvedených skutečností nevyplývá, a to ani náznakem, že by zmiňované nedodržení, bylo cílené např. ze strany GIPS, tj. vedené snahou umístit k obviněnému XXX svědka XXX, který byl shledán soudem jedním z usvědčujících svědků obžalovaného XXX.

K zásadním námitkám obhájce obžalovaného XXX v rámci závěrečné řeči soud uvádí následující:

229. Bylo namítáno, že obžalovaný XXX se choval ve výkonu trestu ve Věznici XXX vzorně, o čemž svědčí zejména počet kázeňských odměn, žádný kázeňský trest a zařazení v I. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, proto nemohl založit a účastnit se činnosti organizované zločinecké skupiny, když dle zákonných pravidel je např. kontakt s okolním světem prostřednictvím mobilních telefonů vyloučen. Nemohl tuto činnost páchat v prostředí věznice, které podléhá přísným regulím. K tomuto lze uvést zejména to, že nikdo nezpochybnuje, že režim věznice je střežený a kontrolované prostředí, ale na druhou stranu je z provedených důkazů, a to zejména pořízených odposlechů, ale i výpovědí citovaný 4 svědků či listinných důkazů zjevné, že se obžalovaný projednávané trestné činnosti účastnil. Pokud jde o jeho oficiálně vzorné chování ve věznici, tak nutno poukázat, že z provedeného dokazování je zjevné, že skupina řízená obžalovaným XXX postupovala s cílem minimalizovat šanci na odhalení, neboť si bezpečně museli být s ohledem na charakter páčání trestné činnosti vědomi, že jednají ilegálně. K taktice lze stručně připomenout např. jejich skryše, přechovávání zakázaných věcí u jiných odsouzených tzv. „asistentů či poskoků“, odhazování telefonů do trávy, předávání zakázaných látek XXX (o čemž svědčí hovor např. ze dne XXX 2019 (XXX), kterého se účastí obžalovaný XXX a uvádí, že „tam bude XXX“). Pokud bylo hovořeno o jisté závisti mezi odsouzenými, zejména na XXX, tak tato skutečnost je v podstatě logická, vyplývá z výsledků mnoha svědků, nicméně s ohledem na provedené důkazy, to na vině obžalovaného ničeho nemění. Pokud jde o tvrzenou mstu obžalovanému XXX ze strany svědka XXX, tak v tomto ohledu soud odkazuje na podrobné skutečnosti uvedené k věrohodnosti tohoto svědka, navíc soud má za to, že žádné indicie nesvědčí o tom, že by se svědek obžalovanému mstil. Pokud bylo namítáno, že žádné zakázané látky se u obžalovaného XXX nenašly, nebyl pozitivně testován, opět lze připomenout výsledek opakovaně zmíněné domovní prohlídky jiných prostor a pozemků v XXX a přilehlých prostor, zejména nález věcí XXX a výsledek odborného vyjádření

z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie a kriminalistika, odvětví chemie, svědčící jednoznačně v neprospěch obžalovaného XXX.

- 230.** Ohledně námitky přenosu zakázaných věcí ze strany obžalovaného XXX (a to i přes kontroly ve věznici) lze poukázat zejména na důkazy popsané k podílu XXX na organizované zločinecké skupině. Pokud bylo opakovaně namítáno, že k věci nebyl slyšen ani jeden dozorce či civilní zaměstnanec věznice, tak „soud se ptá který“? Ten/ti který/kteří něco viděl/li a nic nenahlásil/li nebo ten/ti, který/kteří umožnil/umožnili obžalovaným páčání trestné činnosti či ten/ti, kteří opravdu nic neviděli. Soud je přesvědčen o tom, že činnost této skupiny uvnitř věznice nemohla být s ohledem na dobu i rozsah páčání bez úplného vědomí některých vychovatelů či dozorců apod.. K tomuto závěru soud vede např. hovor ze dne XXX 2019 (XXX) týkající se chystaného přehozy osobou nazvanou jako XXX, iniciovaného ze strany obžalovaného XXX. XXX se v přítomnosti XXX chlubil osobě XXX, kdy uvedl: „Bengo je zaplacen, aby nešel na obchůzku, tady uvnitř to máme všechno pošéfované, je to otestované“.
- 231.** Pokud bylo poukazováno, že obžalovanému XXX byly pronášeny např. přípravky na cvičení (např. proteiny, kreatiny, nápoje atd.) tak dle soudu toto nelze vyloučit, nicméně na projednávané trestné činnosti ohledně drog a telefonů, jak byla nade vší pochybnost prokázána, to absolutně ničeho nemění.
- 232.** Pokud byly ze strany obhájce zpochybněny výsledky odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie, a to tak, že předmětné věci se do dispozice obžalovaného XXX dostaly při nabídce koupě, tak opět lze ve stručnosti poukázat zejména na pořízené odposlechy, sms zprávy, výslechy svědků, jednoznačně prokazující činnost obžalovaného XXX v rámci organizované zločinecké skupiny, ale i např. dopis XXX zajištěný Vězeňskou službou ČR (č. l. 3153), ve kterém obžalovaný XXX („pravá ruka“) obžalovaného XXX píše: „Přiznám se k telefonům, kdy mimo jiné na XXX pod XXX našli plnou krabici telefonů, z toho se nevykroutím, ale to je jedno, to je jen mařenka. Musím se zbavit drog, nestihl jsem nic schovat.“
- 233.** Byly zpochybňovány obžalovaným XXX řízené přehozy zakázaných věcí do věznice, a to prostřednictvím telefonu. K tomu lze opět poukázat na podrobně popsané odposlechy, ale i svědecké výpovědi, ale např. i výpovědi obžalovaného XXX z přípravního řízení, či již odsouzeného XXX z hlavního líčení. Pokud bylo namítáno, proč nebyly z prostor věznice vyžádány kamerové záznamy, zachycující prostor věznice, lze poukázat na sdělení Věznice XXX, ze kterého vyplývá, že kamerové záznamy jsou archivovány po dobu 1 měsíce zpětně.
- 234.** Obžalovaný XXX měl v rámci organizované zločinecké skupiny roli v podstatě pomocníka XXX obžalovaného XXX. Zejména ze zaznamenaných hovorů a SMS zpráv je prokazováno, že XXX se podílel především na:
- organizování převodů financí získaných z prodeje zakázaných předmětů na účet XXX, zjišťování, jaké finanční prostředky byly ze strany odsouzených již zaslány na bankovní účet, což dokládají např. následující hovory a SMS zprávy:
- hovor ze dne XXX 2019 (XXX), kdy se XXX na finanční prostředky dotazuje XXX, rovněž říká, že mu v pátek „XXX“ (pozn. XXX) dá cigarety, kde v nich bude 22 000 Kč. V hovorech a SMS v období dne XXX 2019 (XXX) dne XXX. 2019 (XXX) dne XXX 2019 (XXX) XXX s XXX po XXX požadují, aby jim zaslal výpisy z banky. XXX XXX sděluje, že pokud by mu někdo volal ohledně finančních prostředků, tak má říkat, že tyto jsou za tabáky, za XXXX, za opravu auta, jelikož vychovatelka začala řešit, proč odsouzení XXX posílali peníze. Potřebují výpisy i se jmény, aby lidem mohli říci, co mají vypovídat. Další hovory týkající se finančních prostředků: hovor ze dne XXX. 2019 (XXX) (XXX a XXX), kdy XXXXXX sděluje, že v XXX mu přijde 10 000 Kč na nový účet. Na starý účet přijde víc částek, tak ať zjistí, od koho to přišlo. Dne XXX. 2019 (XXX)

(XXX, XXX, XXX), mimo jiné XXX sděluje (opakuje, co mu říká XXX), že zítra by měly na ten nový účet přijít další tři tisíce a dva tisíce, v XXX by mělo přijít pět tisíc. XXX opět opakuje, že zítra by mělo přijít dalších 3 000 Kč a 2 000 Kč a v pátek 5 000 Kč a plus 10 000 Kč. XXX říká, že až to přijde, tak jim řekne. Dne XXX. 2019 (XXX) (XXX) se mimo jiné XXX ptá, jestli přišly peníze, XXX odpovídá, že dnes tam přišly 2 000, XXX se ptá, jestli je tam napsáno od koho, XXX říká, že to neví, že by to měl XXX vědět, že mu říkal určité částky. XXX následně nadává, co s tím dělá, že někde lítá deset tisíc. Dne XXX. 2019 (XXX a XXX) se opět XXX ptá XXX, jestli už přišly peníze na účet, XXX říká, že se díval, že jsou tam jen ty dva tisíce. XXX říká, že je to účet u XXX a k žádosti XXX mu sděluje přihlašovací heslo do aplikace XXX, aby se mohli dívat na účet sami.

Domlouvání nákupu telefonů a nabíječek pro distribuci ve věznici,

235. Dne XXX 2019 (XXX) se XXX ptá XXX, jestli přišly nějaké telefony (v pozadí je slyšet XXX, který se na to ptá, XXX to opakuje). XXX odpovídá, že ne a ptá se, kolik jich má přijít. Opět se XXX ptá XX, kolik jich má přijít a opakuje, tři zadarmo, pak přijde ještě jeden samotný zadarmo a u něj bude v balíku v obálce 1 500, XXX říká, že se nic platit nebude. Dne XXX 2019 (XXX) XXX přes XXX vyřizoval XXX, že dnes přišly 3 telefony s nabíječkami od nějaký XXX. Dne XXX 2019 (XXX) XXX s XXX hovoří o dodání nabíječek a telefonů. XXX se ptá XXX, jak jim posílal ten telefon XXX, jestli ho používal. XXX odpovídá, že ano. XXX sděluje, že přišly 4 telefony, 2x po třech nabíječkách, jeden malý přehrávač nebo reprák kulatý. XXX říká, že to objednal XXX, XXX říká, že přišly 2 XXX.

Organizování přehození věcí do věznice

236. K přehození domluveném dne XXX 2019 na XXX 2019 lze připomenout následující odposlechy:
237. Dne XXX 2019 (XXX) XXX domlouval osobu jménem XXX, které volá na přehoz věcí do věznice. XXX uvedl, že má na XXX s XXX prosbu, potřebovali by jej zítra tak na deset minut práce, XXX by pro něj přijel, asi už ví, o co jde. XXX uvedl: „Protože my máme normálně toho co pořád, ale on si teďka udělal něco s XXX, a nemůže, a my nemáme nikoho náhradního, a další možnost bude až za měsíc a půl a to už bude možná XXX a to nepůjde, víš co, takže my chceme teďka jakoby naposled, šel bys do toho? XXX by ti dal love, přijel by pro tebe, odvezl by tě všechno.“ Muž uvedl, že by do toho šel. Sdělil: „Zítra to uděláme“. XXX uvedl, že na něj pošle XXX číslo, muž uvedl, že XXX na něj číslo má. XXX sdělil, že řekne XXX, ať mu zavolá. Uvedl: „Domluvte se na podrobnostech, on ti řekne v kolik pro tebe přijede, na všem se domluvte a on to vysvětlí zítra, až sem přijedete, přijedete sem dřív a on ti vysvětlí, kde to máš vyhodit, ale musíš to XXX, to bude kanystr, víš jak jsou ty štávy pěti litrový, tak to bude tady v tom kanystru, je docela těžký, je to tak deset kilo, ale musíš to vyhodit hlavně jakoby aby to dopadlo daleko od tý zdi, protože za tou zdí je ještě XXX, tak pět metrů a tam je ještě plot a tam se jakoby nedostane ten náš člověk víš co, takže to musíš přehodit jakoby.“ XXX vstoupil do rozhovoru a uvedl: „Hele takovej XXX, co to s náma dělá, to přehodí, tak to přehodíš i ty, víš co, prostě to musíš hodit co nejdál za tu zeď jakoby.“ Muž uvedl: „Jo a to by bylo XXX.“ XXX sdělil: „Ne, XXX, on (Je slyšet XXX, jak řekl „v XXX to musí letět přesně“). XXX to zopakoval a sdělil: „on je i zaplacený bengó, aby nešel na obchůzku, noc, tady vevnitř to máme všechno pošéfovaný, my to tak děláme každý měsíc, někdy i dvakrát, takže vole nemusíš mít strach, víš co, je to všechno otestovaný, bengó je zaplacený, to právě je i dobrá služba, i bengó vole, kterej chápeš, kterej se dá zaplatit, takže vole jakoby bez problémů, akorát nemáme nikoho, kdo by to udělal, hele XXX na tady, protože my to tady všechno, my mu teda dáme peníze bengovi a to, abychom to neplatili všechno, oni se ještě ráno propíchají kamery, chápeš jakoby bodákem, aby to nebylo vidět a to, abysme to nedělali

zbytečně, my to máme všechno pojištěný, neboj se, to je všechno zařízený tady ve věznici, můžu s tebou počítat?“ Muž sdělil na vše souhlasné stanovisko.

238. Následující hovory pojednávají o tom, jak aktéři hodnotí výsledek přehození. Dne XXX. 2019 (XXX) XXX s XXX hovořili o přehození, který provedli do Věznice XXX. Na konci hovoru si sdělili, že si dají vědět, jak to dopadlo. XXX se ptal XXX, jak to dopadlo, XXX uvedl: „Ještě navím, ještě jsem nemluvil s tím jedním, my jsme ještě nebyli z práce venku.“ XXX uvedl: „Já myslím, hele, že to bude asi špatný, ty vole, no protože, jak to posílal, tak se to zavadilo o ten ten.“ XXX uvedl: „No, ale tady nebyli žádný policajti, takže asi dobrý, no to bych viděl, že by letěli policajti, akorát hele, já jsem slyšel dvojitou ránu, byla to dvojitá rána?“ XXX uvedl, že neví, že nic neslyšel. XXX se ptal, zda to posílal on? XXX odpověděl, že on, jenomže to zavadilo o vrchní drát. XXX uvedl, že to nevádí, že to bude vědět kolem XXX. Dne XXX 2019 (XXX) XXX volal osobě (XXX), která provedla přehoz, které za toto děkuje. XXX uvedl: „Tak co?“ Muž sdělil: „Nó dobrý“. XXX se ptal: „A myslíš si, že dobrý, hodil jsi to daleko?“ Muž odpověděl: „Myslím si, že jo.“ XXX se ptal, že tam bylo XXX, jestli někoho netrefil do hlavy a ptal se: „Hele, byly to dvě rány?“ Muž odpověděl: „Jedna rána.“ XXX mu poděkoval. Téhož dne (XXX) následně XXX XXX řekl, že přehoz dopadl dobře. XXX uvedl: „Já jsem rád, že to dobře dopadlo, protože jsi mě vylekal, jak jsi říkal, že to.“ XXX sdělil: „Já jsem úplně šlehl, jsem si říkal, tak tolik peněz, a ještě problém“. XXX uvedl, že doufá, že se nic nerozbilo, že to nemohl moc proložit, protože to bylo tak tak, ale myslel si, že to bude dobrý. XXX se ptal XXX, zda mu dával nějaké koruny, XXX se ptal komu? XXX uvedl XXX. XXX uvedl: „Nedával jsem mu, protože já jsem z toho byl tak vystresovanej a i on byl vystresovanej, protože ta XXX, on byl z toho úplně špatnej, ale neboj se, já se s ním srovnám“. XXX se ptal, že to chce vědět, jestli mu má něco poslat. XXX řekl, že ne, že si to s ním vyřídí, zítra s ním bude volat. XXX uvedl: „Ono to vyšlo zrovna úplně suprově, protože jinak tady byl záťah na tom jednom baráku a všechno jim vybrali, tak už mě otravovali, jestli něco to, takže to vyšlo úplně suprově“. XXX XXX závěrem sdělil, že nejdřív musí poslat peníze a pak on jim to teprve dá. XXX to schvaluje.

239. Je tedy zjevné, že oproti podané obžalobě, kde bylo uvedeno, že přehoz učinil XXX, nar. XXX, soud na základě provedeného dokazování, a to právě shora podrobně popsanych odposlechů označil tuto blíže neurčenou osobu jako „XXX“. Soud akcentuje, že sám obžalovaný XXX se v citovaném odposlechu blíže neurčené osobě „XXX“ chlubí, že přehozy dělají každý měsíc, někdy i dvakrát a „benga“ mají zaplaceného.

Připravování obhajoby pro případ, že by činnost skupiny byla odhalena

240. Lze opět připomenout dopis (č. l. 3153) zajištěný Vězeňskou službou ČR v cele XXX. Dopis zní: „Čau XXX, prosím tě, něco bych po tobě nutně potřeboval, končil slovy dneska na komisi mě zařadili na XXX, prý mě tam dají hned, jak mě skončí XXX vazba. XXX hlavně at' nenajdou tenhle dopis Benga.“ Z dopisu je jasné, že pisatel je XXX, neboť píše mimo jiné: „Byl jsem na lágru v XXX a tam na mě a na XXX byl záťah, vletěla na nás GIPS a zásahovka. Odvezli mě sem a XXX do XXX. Do toho sebrali venku i našeho XXX a dalších 11 lidí po celé ČR. Rok nás sledovali a měli jsme napíchnutej 1 telefon. Dostal jsem od soudu omezení ve výkonu trestu. Zatím na mě mají, co se týče drog, jeden telefonát, kde jsem i objednal fety. Já potřebuju ty drogy shodit. Potřebuju po Tobě, abys zavolal na číslo XXX a řekl XXX, že já XXX jsem na XXX a hrozí mi 16 let. Potřebuju, aby řekla XXX, aby u druhého výsledku řekl, že za ním byl XXX XXX pro deset telefonů a ne pro drogy. Že to XXX XXX potvrdí. Já se přiznám jen k těm telefonům, pač u mě na cimře našli 8 tel., powerbanky, bluetue repráky, MP4 tablet. Na XXX zavěšený XXX našli plnou krabici telefonů. Takže z toho se nevykrotím. Ale to je jedno, to je jen mařenka. Ale musím se zbavit těch drog. Já nestihl nic schovat. Mám tu dost tabáků, až se dostanu na oddíl, tak se svými srovnám.“ Pokud pisatel zmiňuje, co bylo nalezeno XXX, lze připomenout soudem povolenou

prohlídku jiných prostor a pozemků v prostoru XXX ve Věznici XXX, při které byla mimo jiné na XXX nalezena plastová nádoba obsahující sim karty, mobilní telefony, tablet, powerbanky, mp3 přehrávače, paměťové karty, baterie do mobilních telefonů, injekční stříkačky a skleněné trubičky. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na plastové nádobě, mobilním telefonu Iphone, tabletu Lenovo a powerbance se shodují s otisky obžalovaného XXX.

Zorganizování nákupu, prodeje pervitinu

241. Dne XXX 2019 zorganizoval prodej pervitinu ze strany obžalovaného XXX XXX XXX pro následné dodání do věznice. Obžalovaný XXX u hlavního líčení usvědčil obžalovaného XXX. Lze ve stručnosti připomenout, že z jeho výpovědi vyplynulo, že na objednávku (přes XXX) ze strany obžalovaného XXX, o kterém věděl, že je ve výkonu trestu odnětí svobody, nyní již samostatně trestně stíhanému XXX prodal pervitin za 10 000 Kč v XXX, kam za ním XXX přijel. Uvedené skutečnosti byly doloženy i ostatními provedenými důkazy. Např. z hovoru ze dne XXX. 2019 (XXX) vyplývá, že obžalovaný XXX úkoloval svého XXX k nákupu pervitinu od muže v XXX. U hovoru téhož dne (XXX) je zjevné poděkování obžalovaného XXX obžalovanému XXX a pozdrav obžalovaného XXX: „Pozdravuj tam XXX“. Lze k důkazům konstatovat opět i dopisy (č. l. 3149-3153), zejména dopis na (č. l. 3153), ze kterého je patrné, že obžalovaný XXX žádá adresáta, ať zavolá „XXX“, aby u druhého výslechu řekl, že za ním byl XXX XXX pro 10 telefonů a ne pro drogy.
242. Je třeba připomenout i provedenou domovní prohlídku, a to pokoje č. X X X (cely), ubytovny XXX Věznice XXX, užívané XXX, při této byl nalezen list papíru. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo konstatováno, že na listině je uveden neúplný popis způsobu výroby pervitinu tzv. českou cestou. Obžalovaným XXX bylo sice namítáno, že se domovní prohlídky neúčastnil. K této námitce lze uvést, že z protokolu o provedení prohlídky ze dne XXX 2020 (č. l. 2166 – 2167) se podává, že se jí účastnil. To stvrdil svým podpisem včetně převzetí tohoto protokolu. Navíc Věznice XXX sdělila, že s ohledem na časový odstup není dohledatelné, kde se obžalovaný v době realizace prohlídky nacházel.

K zásadním námitkám obžalovaného XXX v rámci závěrečné řeči lze uvést následující:

243. Mimo jiné bylo poukázáno na to, že nejméně jeden ze dvou delegačních návrhů (návrh XXX č. l. 5735 - 5737 či obžalovaného XXX č. l. 5854-5855) by bylo možno posoudit jako námitku podjatosti a soud měl o ní rozhodnout, k tomu soud uvádí následující: S ohledem na to, že oba zmíněné návrhy byly sepsány obhájci a byly výslovně nazvány jako návrh na odnětí a příkazání věci dle § 25 tr. řádu, navíc v prvé zmíněném návrhu byl i formulován petit, tj. jak by měl příslušný soud rozhodnout, byly oba tyto návrhy považovány za návrhy na delegaci dle § 25 tr. řádu a byly předloženy příslušným soudům k rozhodnutí.
244. Dále bylo namítáno, že obžalovaný XXX byl zkrácen na svých právech již v přípravném řízení, neboť mu nebylo umožněno v dostatečné míře prostudovat spis. Tak okresní soud připomíná, že k tomu se vyjadřoval již nadepsaný soud a následně odvolací soud ve svém usnesení, když rozhodoval o námitce podjatosti vznesené obžalovaným, kde i tato skutečnost byla uváděna. Lze ve stručnosti připomenout, že z usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4938 a z usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 18. 10. 2022, č. j. 13 To 274/2022 – 5109 se podává, že obžalovanému (tehdy obviněnému) XXX byla poskytnuta k seznámení se spisem doba 28 hodin a 28 minut. Obhájkyň využila z této doby 15 hodin a 36 minut. Mimo jiné Mgr. Ipserové, obhájkyň obžalovaného XXX, byla ihned po převzetí obhajoby dána možnost nahlédnout do spisu a seznámit se. Tohoto chtěla využít, kdy uvedla, že si telefonicky domluví termín, avšak za celou dobu tak neučinila. Výsledky, které byly

provedeny po jejím ustanovení, jí byly zaslány elektronickou poštou. Další záznamy nepožadovala. Dané námítky nebyly považovány za opodstatněné. Právo obžalovaného a jeho obhájkyňe seznámit se se spisem jim nebylo odepřeno, když po skončení vyšetřování měli možnost v rámci přiměřené doby prostudovat obsah spisu. Dne 19. 5. 2021 se policejní rada dostavil do Vazební věznice XXX, kde měl probíhat s tehdy obviněným XXX procesní úkon v podobě prostudování spisu. O tomto bylo zasláno do Věznice XXX vyrozumění o prostudování spisu dne 19. 5. 2021 od 8:00 hod., kam měl být obviněný XXX eskortován. Tento termín byl domluven, tedy si jej stanovila Mgr. Ipserová při telefonickém vyrozumění. Po příjezdu do Vazební věznice XXX obviněný XXX sdělil, že předmětného dne nechce studovat spis, že nebyl včas vyrozuměn, že byl vyrozuměn až dne 17. 5. 2021, tedy nebyla dodržena třidenní zákonná lhůta. Vzhledem k tomu, že tuto informaci policista neměl jak ověřit, nabídl obhájce a obviněnému alespoň nahlédnutí do spisu, což využili. S obhájce se policista domluvil, že jí veškeré úřední záznamy o podaném vysvětlení zašle elektronicky, což učinil. Dále jí byly elektronicky zaslány přepisy zájmových hovorů z odposlechů na str. 1545 – 1911. Obhájce uvedla, že vše zasláno obviněnému do věznice donese. Následně policista ověřil ve Věznici XXX, že vyrozumění o seznámení se spisem bylo Věznici XXX doručeno dne 12. 5. 2021 a obviněnému XXX předáno 13. 5. 2021 ze strany vychovatele. Z uvedeného je tedy zjevné, že byla dodržena lhůta pro seznámení se spisem.

245. Pokud bylo namítáno, že u obžalovaného XXX nebyla nalezena droga, zakázané předměty či mobilní telefon, nelze než uvést, že členové organizované skupiny (zejména obžalovaní XXX a XXX) jednali samozřejmě tak, aby minimalizovali šanci odhalení jejich činnosti, o které bezesporu věděli, že je ilegální. Toto dokumentuje řada důkazů, zejména odposlechy, ale i svědecké výpovědi. Kdy bylo prokázáno, že obžalovaní (zejména XXX a jeho „pravá ruka“ XXX) měli různé skryše (např. sprcha, větrák, myčka dle XXX atd.), XXX (dle XXX, potvrzeno výsledky prohlídky jiných prostor a pozemků), rádio (dle XXX), např. telefon v XXX (dle svědka XXX), v XXX (dle XXX), že přenechávali zakázané věci u asistentů či „poskoků“, kteří schovávali drogy a telefony u sebe (dle XXX), házeli mobilní telefon do trávy (dle odposlechů), že měli připravenou obhajobu pro případ odhalení jejich činnosti (dle dopisu č. l. 3149-3153). Nelze než připomenout, že samotný XXX byl dne XXX 2020 trestán za užití omamných látek, dne XXX. 2020 se odmítl podrobit toxikologickému vyšetření, dne XXX. 2020 byl pozitivně testován na látku metamfetamin, dne XXX 2020 byl nález v jeho ústavní brašně, zavěšené na posteli ložnice, THC, byť přechovávání nebylo prokázáno konkrétní osobě. Taktéž lze poukázat na nález v rámci provedené domovní prohlídky, a to cely užívané XXX, kdy při této byl nalezen list papíru, a to neúplný popis způsobu výroby pervitinu tzv. českou cestou.

246. Obžalovaný XXX svoji vinu popřel. U hlavního líčení pouze přiznal, že v roce 2019, 2020 užíval drogy. Zná dlouhodobě XXX. V roce 2019 se setkávali ohledně XXX, které chtěla koupit. Připustil, že byli s XXX v XXX na nákupech, nevěděl, zda při cestě někdo navštívil lékárnu. Vina obžalovaného je prokazována toliko opatřenými odposlechy (tak jak byly shora podrobně rozepsány), ze kterých jednoznačně vyplývá, že obžalovaný XXX opakovaně s XXX či XXX jezdil do XXX nakupovat léky potřebné k výrobě pervitinu, řešil chemikálie (např. červený fosfor, který sháněl XXX u obžalovaného XXX, jak vyplývá z hovoru mezi XXX a odsouzenou XXX dne XXX 2019 (XXX) i pomůcky (např. teploměr, jak vyplývá z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) mezi XXX a XXX) potřebné k výrobě drogy. Lze připomenout, že v hovoru ze dne XXX. 2019 (XXX) XXX XXX sdělila, že XXX spíše píše, než mluví. V této souvislosti soud upozorňuje, že obžalovaný XXX má XXX, což vyplynulo, nejen ze znaleckého posudku prof. MUDr. Ladislava Hosáka, Ph.D. ale zejména z XXX obžalovaného u hlavního líčení. Právě tato jeho specifická XXX u všech shora citovaných záznamů o hovorech týkajících se obžalovaného XXX vede soud k závěru, že bez vší pochybnosti se jedná právě o obžalovaného XXX. Pokud by obžalovaný XXX pouze vezl XXX a odsouzenou XXX na XXX nákupy do XXX, kdy on sám nevystupoval z auta, jak uvedl u hlavního líčení, je podezřelý, že měl mít s sebou vyměněné peníze, když z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) se podává, že poté, co XXX s XXX hovořili telefonicky o vyzvednutí léků v XXX, o „paprice“

(červeném fosforu), s tím, že XXX také nemá, XXX uvedl, že on (XXX) už má vyměněný peníze, XXX. V tomto ohledu je tedy obhajoba obžalovaného XXX vyvrácena a shledána jako nedůvěryhodná. V hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) sdělila XXX XXX, že XXX s ní možná do toho zase půjde. XXX uvedl: „V XXX máme plat'áka (nákup platíček léků v XXX). V hovoru dále spolu rozebírali, jaký byl užitý pervitin (XXX uvedla, že si dala nosem. XXX uvedl: „Naložil jsem si, hučák jako piliňák“. V hovoru dne XXX. 2019 (XXX) XXX obžalovaného XXX žádá: „Sežeň mi ten tvůj, já to potřebuju.“ Na otázku XXX, kolik za to, uvedla XXX: „Prostě budeš na mě hodnej, necháš mi to, já to potřebuju všechno.“ Navíc z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) vyplývá, že XXX si byl vědom toho, že pervitin vyráběný XXX je distribuován do XXX (věznice). XXX XXX sdělila: „já potřebuju prostě to nějak vytlačit, abych to mohla doručit, do těch XXX hodit, já jsem tady kvůli tomu teďka tvrdla 3 dny navíc, myslíš, že to klapne s tím, tím, já potřebuju ňák to tam uklidnit, tam ty borce, já bych si totiž tedy odsud vzala i věci, nebo si mám vzít to základní aspoň?“ Lze zmínit např. hovor ze dne XXX. 2019 (XXX) mezi XXX a XXX, kdy hovořili o nákupu s XXX v XXX. XXX uvedl: „Sorry, já jsem se dočkal toho pana XXX, takže jsme narychlo v šest hodin letěli k sousedům, proto jsem měl vypnutej telefon, ale úplně hořím z toho XXX.“ XXX se ptá, zda pořídili. XXX uvedl: „Pořídili, jemomže on, jak jsme tam byli naposledy, tak neměl prachy, tak dal tisíc korun a ona to blbě spočítala, dala mu 59 beden za tisíc českých korun. On mě ukecal“, já jsem mu půjčil s tím, že já dneska zase budu oblbovat lidi, ale potřeboval jsem 15, že jo gramů no.“ Na otázku XXX: „No a z těch beden jste udělali něco?“ XXX odpověděl: „No z těch dvaceti jsem udělal deset, vždyť jsem 15 měl před to.“ XXX se zeptala: „Jo a chemky na to bereš kde?“ Lze připomenout i hovor ze dne XXX 2020 (XXX) mezi odsouzenou XXX a odsouzeným XXX. XXX uvedla: „To bys byl hodnej, protože já jsem tady úplně vyřízená, ale jestli mě nepojebe XXX, tak by mi měl přivést ňáký ty (léky), tak s tebou trošku počítám v tu XXX, kdyby to šlo.“ XXX sděluje, že jo, ale až k XXX.

247. XXX řekla, že XXX jí slíbil, že se XXX staví. Uvedla: „Měl by mi přivést za čtyři tácy zboží, nebo zboží, víš co (léky)“. Lze uvést i hovor ze dne XXX 2020 (XXX) XXX volal XXX, ptal se jí copak? XXX uvedla: „Teploměr je v hajzlu a je to v piči a už nemám žádnéj“. XXX se ptal, jestli k tomu něco potřebuje. XXX uvedla: „Já už nic nepotřebuju, protože to je v hajzlu, je to v piči, ale mohl bys mi nějaký sehnat, nějaký dobřej.“ XXX se ptal, jestli chce jet k němu. XXX uvedla: „Né, tady to už nemá cenu, já se podívám, co tam zbylo jakoby to ĚČKA a uvidím.“ XXX uvedla: „Hele, já to jdu spočítat, kolik by toho mělo ještě být.“ Téhož dne (XXX) XXX volal XXX a uvedl: „No něco by mělo bejt.“ XXX se zeptal: „Za hod'ku?“ XXX uvedla, že neví, neví, co má říct doma XXX a pak se zeptala: „Hele, ty máš doma všechno?“ XXX sdělil: „No mám no“. XXX se zeptala: „Úplně všechno?“ XXX sdělil: „Troška mi zbyla.“ XXX uvedla: „Tak to zjisti a za hod'ku.“ Nelze odhlédnout i od přípisu svědka XXX ze dne XXX 2020 (č. l. 882) zaslanému Generální inspekci bezpečnostních sborů, ve kterém mimo jiné popisuje, že od obžalovaného XXX, se kterým se sešli ve Věznici XXX má veškeré informace o prodeji drog a jejich distribuci ve Věznici XXX, dále informace o XXX a XXX. Dle soudu je vysoká pravděpodobnost hraničící s jistotou, že svědek XXX již v tomto přípisu minil obžalovaného XXX (kdy toto přijmení je dosti neobvyklé). Ač o jeho jméně u hlavního líčení svědek XXX výslovně nemluvil, uvedl, že od XXX ví, že nějaká ženská s někým jezdili do XXX, někde to uvařili. Dle soudu z časového hlediska, právě proto, že přípis XXX byl sepsán a zaslán GIPS v podstatě v krátkém časovém odstupu od té doby, co mu tuto informaci sdělil sám obžalovaný XXX ve Věznici XXX, je zmínka o jménu „XXX“ (XXX) věrohodná.

248. Lze shrnout, že pokud by nebylo obžalovaného XXX, který odsouzenou XXX a XXX vozil do XXX pro nákup léků, nemohla by odsouzená XXX tuto drogu vyrábět (případně v takovém rozsahu) a následně ji prostřednictvím obžalovaného XXX předávat (v takovém rozsahu) obžalovanému XXX. Lze připomenout, že obžalování (již odsouzení) XXX a XXX roli obžalovaného XXX v rámci organizované skupiny popřeli. Obžalovaná XXX pouze připustila, že

XXX ji párkrát odvezl a přivezl a vůbec nevěděl, že se drogy ve XXX vyrábí. Vozil ji spíš do práce, do XXX pouze jednou. Sama při této cestě v XXX léky nekupovala, nevěděl, zda pan XXX, ale XXX o tom nevěděl. Obdobně XXX uvedl, že XXX ani XXX jméno XXX nezmiňovali, obžalovaného poprvé viděl až u hlavního líčení. Soudu není znám důvod, proč oba uvedení obžalovaní obžalovaného XXX svou výpověď chrání, nicméně pořízené odposlechy (a to nikoli zanedbatelný počet) hovoří o jednoznačné roli tohoto obžalovaného. Pokud obhajoba poukazovala i na to, že XXX zdravotní stav obžalovaného v páchání testné činnosti limituje, zejména s přihlédnutím k opakovaně prodělané XXX, což souvisí s tím, že má XXX, má neschopnost reprodukovat získané informace, o čemž se soud mohl přesvědčit při jeho verbálních projevech u hlavního líčení, a v tomto ohledu by rozhodně nebyl schopen fungovat v rámci organizované zločinecké skupiny, nelze než připomenout závěry znaleckého posudku Prof. MUDr. Ladislava Hosáka, Ph.D., včetně jeho výslechu u hlavního líčení, který jednoznačně uzavřel, že rozpoznávací schopnosti obviněného byly zachovány, ovládací schopnosti vlivem mírného ovlivnění XXX byly sníženy nepodstatně. Znalec doporučuje obviněnému uložit ochranné léčení protitoxikomanické, a to v ambulantní formě. Trestná činnost v nyní projednávané věci nesouvisí s jeho XXX. V době páchání trestné činnosti býval obžalovaný XXX pod vlivem mírného ovlivnění XXX. XXXu něj trvá od XXX, kterou měl v roce XXX. Nicméně mu to nebrání v běžném fungování, např. XXX a řídil auta. Intelekt postižen nemá. Je možné závěrem dodat, že jeho trestná činnost nespočívala v nějaké vysoce sofistikované činnosti, navíc byl jedním ze členů organizované zločinecké skupiny a kooperace s vyšším počtem členů se od něj ani neočekávala, neměl ani řídicí roli v této skupině.

249. Obžalovaný XXX se k trestné činnosti u hlavního líčení zcela doznal. Vysvětlil, že v přípravném řízení vše popřel. Změnu své výpovědi u hlavního líčení vysvětlil tak, že už nechtěl žít ve lži, udělali si z něj „jitnici“, zneužili ho a nebude to zapírat. U hlavního líčení popsal, že na objednávku obžalovaného XXX (přes XXX), o kterém věděl, že je ve výkonu trestu odnětí svobody, nyní již samostatně trestně stíhanému XXX prodal pervitin za 10 000 Kč v XXX, kam za ním XXX přijel. Kdy uvedené skutečnosti korespondují i s ostatními provedenými důkazy. Např. z hovoru ze dne XXX 2019 (XXX) vyplývá, že obžalovaný XXX úkoloval svého XXX k nákupu pervitinu od muže v XXX. U hovoru téhož dne (XXX) je zjevné poděkování obžalovaného XXX obžalovanému XXX a pozdrav obžalovaného XXX: „Pozdravuj tam XXX“. Ze všech souvislostí, tedy zejména, že mu volal XXX z věznice, následně mu poděkoval za to, že jeho XXX sehnal pervitin, musel být minimálně srozuměn s tím, že zakoupený pervitin může být alespoň zčásti určen pro odsouzené ve věznici. Lze k důkazům připomenout i dopisy (č. l. 3149-3153), zejména dopis na (č.l. 3153), ze kterého je patrné, že obžalovaný XXX žádá adresáta, ať zavolá „XXX“, aby u druhého výslechu řekl, že za ním byl XXX XXX pro 10 telefonů a ne pro drogy.

250. Obžalovaný XXX v přípravném řízení nevypovídal. Jeho verze u hlavního líčení ve stručnosti spočívala v tom, že přehozy mobilních telefonů do věznice ve dvou případech prováděl o své vlastní vůli, kdy chtěl odsouzeným ve věznici zajistit možnost komunikace (v podstatě z „dobročinných účelů“) a bylo mu v podstatě jedno, kdo z odsouzených zde telefony najde, za nález nic nechtěl. Přiznal, že v té době pracoval brigádně, měl dluhy, byl „XXX“, občas něco ukradl. Pro drogu je schopen udělat všechno. V době prvního přehozu byl pod vlivem nějaké látky. Protože telefony neměl kde sehnat, koupil je od XXX za 10 000 Kč, a to 20 starších telefonů. Řekl mu, že je chce prodávat přes XXX. Původně se zkontaktovali ohledně půjčení peněz, které XXX rádně vrátil. XXX ho k jeho žádosti odvezl k věznici, kde to chtěl hodit. Koupil si izolepu, s sebou měl barely. XXX neřekl, co chtěl dělat. XXX jen řekl, jestli počká a šel to hodit k XXX. On sám je dával u XXX do barelů. XXX se ptal, proč to dělá. XXX, někomu volal, nevěděl komu, zůstal v autě. Byl to jeho nápad. Nebyly určeny nikomu z obžalovaných. Připustil, že XXX i XXX jsou dobří kluci, padli si „do oka“, znal je z výkonu trestu. XXX ho dokonce zastavoval, když viděl, že je hází. Jeden barel nepřehodil, podcenil to. Věděl z věznice, že to lze hodit do XXX. Když to házel, nevěděl, kde byl XXX. Pokud jde o druhou lahev, XXX z auta volal, co to dělá. Řekl mu,

at' to neřeší. K jeho žádosti ho odvezl zpět na XXX. Druhá situace byla asi měsíc od první. U XXX XXX došlo, co jde dělat, řekl mu, at' to nedělá. Opět mu řekl, at' to neřeší. Řekl mu, že jde hodit balík s telefony a že s tím nebude mít nic společného. Použité telefony tentokrát koupil na internetu. Byl pod vlivem pervitinu, „trávy“ a léků. Tentokrát to připravil doma. Byly v tom telefony, drogy ne, sám jich měl málo. XXX mu to rozmlouval. Hodil to ze stejného místa. Řekl XXX, at' to neřeší, odvezl ho na XXX. Nic za to nedostal, nevěděl, zda to splnilo účel. Verze XXX z hlavního líčení spočívala v tom, že souhlasil s výpovědí obžalovaného XXX. Odlišnost v jejich výpovědi spočívala např. v tom, že zatímco obžalovaný XXX uvedl, že v případě prvního přehozy, v autě XXX telefony předával do barelů, obžalovaný to viděl, tak XXX vypověděl, že XXX si od něj telefony vzal, šel s nimi na XXX, kde měl barely už nachystané. Okresní soud uzavřel, že verze obžalovaného XXX je zcela nevěrohodná. Předně nutno konstatovat, že v předmetné době obžalovaný XXX rozhodně neměl dostatek finančních prostředků, byl do XXX2019 ve výkonu trestu odnětí svobody, byl drogově závislý, je tedy zcela nepředstavitelné, aby o své vlastní vůli od XXX zakoupil mobilní telefony a tyto poté bez jakéhokoli protiplnění („z dobročinných účelů, aby si mohli odsouzení zavolat“) přehazoval jemu neznámým lidem do věznice, navíc bez jakéhokoli zájmu, zda a který odsouzený se k telefonu dostane. Ze zajištěných odposlechů jednoznačně vyplývá, z jakého důvodu obžalovaný XXX přehozy prováděl a na čí to bylo objednávku.

251. Již dne XXX. 2020 (XXX) XXX s XXX, domlouvali se na přehozy, ke kterému by mělo dojít v XXX. Z obsahu hovoru je zřejmé, že již před tímto hovorem o přehozy mluvil XXX s XXX. Dne XXX. 2020 (XXX) XXX volal XXX, volal kvůli XXX, dotazuje se, zda by to v XXX mohli udělat. XXX je ale XXX, tedy do XXX akce padá, přislíbil mu, že se XXX ozve. Z tohoto důvodu následně XXX téhož dne (XXX) volal XXX, že XXX „padá“, protože ten člověk, který by tam měl být, XXX.

252. Dne XXX 2020 (XXX) XXX hovořil s XXX, domlouvali přehoz do věznice na XXX. 2020, XXX o tom ale již věděl, věděl, o co jde, XXX mu posílal fotky. Další hovory týkající se přehozy XXX 2020 byly hovory ze dne XXX 2020 (XXX), XXX 2020 (XXX) (XXX a XXX). Dne XXX 2020 (XXX) si utvrzovali schůzku na XXX před XXX. Dne XXX 2020 XXX, že je „vybrali,“ a to i se SIMkou. XXX mezitím již odjel na XXX. XXX řekl XXX, aby přehoz domluvil na zítřejší den (XXX2020), on zatím sežene jiný telefon. XXX se ptá, co bylo na SIMce. XXX jej uklidňuje, že všechno maže. Téhož dne (XXX) XXX obratem volal XXX, kterému sděluje, že jim vybrali telefon, domlouvají přehoz na druhý den. V hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) XXX instruuje XXX ohledně přehozy, sděluje mu, kdy je toto třeba provést, má připravený druhý telefon, po XXX hodině se ozve, hned jak odjede XXX, tak to půjde a hodí se to. Dále XXX popisuje, že ve věznici byl kontrolní den, dozorci je vzali přes kontrolu, takže se „to“ hodilo do trávy. XXX k XXX uvedl: „Jako mě připadá, že se nebojím, ale doufám, že to zvládne, jak jsem mu to dával obtěžkat všechno, říkal, že jo, že by to neměl být problém, ještě jsem se ho ptal, jestli to předěláme do čtyřech a on, že prej ne, že to zvládne“. XXX uvedl: „Zítra už to snad vyjde.“ V dalším hovoru ze dne XXX. 2020 (XXX) XXX XXX sděluje, aby řekl XXX, aby přehoz provedl pořádně, aby to nespadlo do XXX. V hovorech z XXX 2020 je zaznamenána komunikace XXX s XXX a XXX s XXX, kdy z této je zřejmé, že to byl XX, který XXX sděloval, kdy je možné přehoz provést. V hovoru (XXX) XXX dával pokyny svému XXX k chystanému přehozy XXX. Rovněž se XXX s XXX baví o pervitinu a o tom, jak XXX domluvil jeho koupi přes XXX „v tom XXX“. V hovoru (XXX) je zachyceno, jak XXX kontroluje, kam dopadl přehoz, zjišťuje, že prý spadl do XXX, v hovoru (XXX) XXX uvedl, že jeden spadl do XXX a jeden mají. V hovoru v (XXX) se XXX ptal XXX: „XXX, kolik jste toho házeli?“ XXX odpověděl: „Dva, ne dva jsme hodili, třetí mám tady.“ Téhož dne (XXX) XXX XXX uvedl: „Pro mě důležitý, že aspoň mají jeden a že z toho nic není.“ V hovoru (XXX) se ptal XXX: „Kolik tam bylo, tady v tom?“ XXX odpověděl: „3 powerbanky a 6 telefonů“, současně s XXX domlouvají další přehoz.

253. Dne XXX. 2020 (XXX) XXX XXX poptává na další přehoz, ke kterému by mělo dojít v XXX XXX, v době, kdy se XXX. Dne XXX 2020 (XXX) se XXX ptal XXX: „Jak jsi to házel ten druhý, jak to letělo dobře? No tady to bylo dobře a XXX říkal, že to dopadlo tak metr od toho XXX, že to klidně ještě chce házet dál, tak já to udělám asi na ty tři hele. Hlavně si pamatuj, jak jsi to házel to druhý. XXX odpověděl: „Klidně jak byla ta nejmenší, protože ono se to dobře chytá a líp se s tím háže, než tam ty, to bych musel zespodu a to zase nehodím do výšky.“ XXX odpověděl: „Udělám to, tak jak to říkáš ty, tak jak ty to chceš.“ Dne XXX 2020 (XXX) se dohodli, že termín platí (v XXX ve XXX). XXX XXX v hovoru ze XXX. 2020 (XXX) potvrzuje, že XXX s XXX platí, přehoz je třeba uskutečnit kolem XXX hodiny, aby tam byli tak v XXX. XXX bude ten den v práci do XXX a o všem ví. XXX uvedl: „XXX, dej to normálně do tý XXX, do flašky od XXX, my jsme se dneska bavili, on byl kvůli tomu na XXX, ten náš XXX, tak poslouchej, ať to je, protože, jak to bylo světlý, ten bílej, jak sebrali, tak to bylo vidět na kameře, tak ona bude tma, tak radši to dát do nějakýho černýho pytle, igelitu.“ XXX odpověděl: „Jo jasný, já to udělám.“ Z hovoru (XXX) téhož dne mezi XXX a XXX vyplývá, že jeden mobilní telefon XXX XXX ve věznici prodával za 15 000 Kč, celkem plánují do věznice prohodit minimálně 12 telefonů, 11 nabíječek a SIMkarty. XXX uvedl: „Myslíš, že se to vejde potom do těch dvou petek tady to všechno? Nebo už je to napresovaný.“ XXX odpověděl: „No, tak do těch dvou se to určitě vejde, jako v pohodě to půjde, když tady to tam nedám, takže to bude v pohodě.“ Z hovorů ze dne XXX 2020 (XXX) vyplývá, že se XXX s XXX sešli v XXX a chystali přehoz do věznice. XXX uvedl: „Udělal jsem to do dvou. Dorazím tam kolem XXX, možná před XXX.“ V této souvislosti soud pouze dopňuje, že oproti podané obžalobě došlo u prvního přehozu ke změně data spáchání na den XXX 2023, jak vyplynulo ze shora podrobně citovaných odpovědů.
254. Dne XXX 2020 (XXX) XXX s XXX plánovali další přehoz do věznice. V dalším hovoru ze dne XXX. 2020 (XXX) bylo dohodnuto, že přehoz proběhne XXX 2020. XXX uvedl: „Teď jsem mluvil s XXX, hele chtějí zítra tam poslat dvě ty. Zase kolem tý XXX.“ *Vzhledem ke skutečnosti, že XXX přijel do XXX později, přehoz nebyl uskutečněn.* V hovoru XXX 2020 (XXX) je zaznamenáno, jak XXX v přítomnosti XXX volá XXX, z obsahu hovoru je zřejmé, že XXX ví o tom, že XXX měl zařizovat přehoz do věznice XXX. XXX uvedl: „No XXX, tak tam to padá, co bych měl dělat pro XXX, víš, co myslím. Ale ještě pro to musím zajet. Kolik to dělá, že mu to XXX říkal, ale on to zapomněl.“ XXX uvedl: „Něco kolem čtyř tisíc“.
255. Obsah záznamu na XXX 2020 vyplývá z hovoru z XXX 2020 (XXX) mezi XXX a XXX. Je hovořeno o přehozu s XXX za účasti „XXX“ (obžalovaného XXX). Obsah měl činit 10 telefonů a „trávu“.
256. Z hovoru XXX 2020 (XXX) mezi XXX a XXX (před XXX, který byl vedle XXX) vyplývá, že se XXX bavil s XXX o pervitinu (o množství, ceně atd.). XXX potvrdil, že se již o tom bavil s XXX. XXX sděluje XXX, že XXX domluvil jeho koupi přes XXX „v tom XXX“.
257. V této souvislosti nutno připomenout i schůzku obžalovaného XXX a XXX u XXX v XXX. Obhajoba obžalovaného XXX u hlavního líčení spočívala v tom, že s XXX si jeli koupit pervitin každý pro sebe, jeho zprostředkování slíbila XXX, nic nezařídila, odjeli s jedním mužem od XXX za ženou, která však nic nepřinesla. Proto byli on i XXX naštvaní. XXX ani XXX neříkali, že by drogy byly určeny do Věznice XXX. Lze připomenout i výpověď tehdy obžalovaného (nyní samostatně trestně stíhaného) XXX, který u hlavního líčení opět souhlasil s výpovědí obžalovaného XXX u hlavního líčení. Přiznal, že číslo na XXX měl asi od XXX XXX z návštěvy. Uvedl, že si měli koupit 10, 15 gramů pro svou potřebu. XXX to nebyla schopna domluvit. Muž XXX od XXX je zavezl za ženou, která jim nic nedala. Odjeli, byli naštvaní. Obžalovaného XXX v tomto ohledu usvědčuje výpověď již odsouzené XXX z přípravného řízení i u hlavního líčení. Tato potvrdila, že za ní přijeli obžalovaný XXX a XXX, a to vše na základě kontaktu a domluvy s obžalovaným XXX, kterou zprostředkoval XXX XXX, který vykonával trest odnětí svobody. XXX jí řekl, že jí zavolá spoluvězeň XXX, který bude něco potřebovat. Z rozhovoru jí došlo, že se bude jednat o drogy.

Ozval se jí XXX sms a pak telefonem, řekl jí, že dá kontakt na ni XXX. Volal jí muž a přestavil se jako XXX od XXX, výslovně poptával pervitin za 10 000 Kč až 20 000 Kč, asi 900 Kč až 1 000 Kč za gram. Říkal, že na XXX nic nemají. Její XXX XXX to slyšel a pokusil se to zorganizovat. Když přijeli obžalovaný XXX a XXX, šli k ní do bytu, byl zde i XXX. Všichni 3 vyjma ní odjeli autem na smlouvané místo, poté XXX vysadili, XXX a XXX jí řekli, že je vše v pořádku. XXX jí řekl, že se domluvil, že budou chtít ještě další. K samotné schůzce uvedla, že nějaká slečna přinesla větší sáček s pervitinem. XXX tedy domluvila a zorganizovala v XXX hodinách dne XXX. 2020 prodej cca 20 gramů pervitinu za částku 18 000 Kč, kupující byl XXX, prodejcem byla neustanovená osoba. XXXvá na základě všech okolností, zejména s vědomím, že XXX vykonává trest odnětí svobody ve Věznici XXX, musela být minimálně srozuměna s tím, že zakoupený pervitin bude alespoň zčásti určen pro odsouzené ve Věznici XXX. Ostatně toto jednání je doloženo i pořízenými odposlechy a zajištěnými SMS zprávami a protokolem o sledování včetně fotodokumentace. K této události vypovídal též svědek XXX, jehož výpověď v přípravném řízení a u hlavního líčení nebyla konstatní, byly mu opakovaně čteny části výpovědi z přípravného řízení, jejíž rozdíly nedokázal věrohodně vysvětlit (např. ohledně toho, kolik lidí jelo v autě od domu XXX za ženou nebo co dělal sám, když přijeli za ženou), když jeho výpověď nekorespondovala ani s verzí předestřenou obžalovaným XXX, samostatně trestně stíhaným XXX, kteří hovořili o tom, že za ženou jeli autem ve 3. Konečně jeho výpověď není vůbec v souladu s výpovědí odsouzené XXX, která byla soudem vyhodnocena jako věrohodná. Pokud bylo poukazováno, že si XXX nepamatovala barvu vozidla XXX (zjevná z fotografií pořízených při sledování), tak to na její věrohodnosti rozhodně nic nemění. Neboť barva vozidla rozhodně nebyla zásadní skutečností, o kterou na této schůzce šlo.

258. Hovory ve dnech XXX 2020 (XXX), XXX (XXX) a XXX 2020 (XXX) se týkají koupě pervitinu v XXX dne XXX 2020, kterou zprostředkovala XX. Z hovorů ve dnech XXX 2020 (XXX), vyplývá, že to zorganizoval XXX. Do XXX s XXX jel i XXX. XXX odpovídá XXX na otázku, zda už mluvil s XXX, že ano a na otázku, zda mu říkal něco o XXX: „Jo, jo, o XXX, řekněte, kde mám být a já tam budu.“ Dále hovořil XXX s XXX, kdy XXX se představil jako XXX od XXX. XXX mu sdělila, že ví, že ho má uloženého. XXX mu sdělila ohledně adresy, že pošle adresu přímo na ni, domlouvali se na XXX. Žena uvádí: „My jsme s XXX domluveni na nějakých těch, těch, tak to by mělo být a tak, XXX říkal kolik toho to, že vlastně nějaký to množství jsme se bavili, no a říkal, že budete mít u sebe i něco víc, že kdyby to bylo dobrý, že byste i něco přidal.“ XXX následně sdělila s SMS zprávou dne XXX 2020 (XXX) XXX adresu: XXX. V hovorech ze dne XXX 2020 (XXX) je patrné, že si XXX a XXX potvrzují „zítřek“. XXX sdělila XXX na otázku ceny: „no my jsme se bavili s tím, s tím XXX, že vlastně za těch dvacet (20 gramů pervitinu) by mělo být těch osmnáct (18 000 Kč). V hovoru dne XXX 2020 (XXX) si XXX potvrzoval „zítřek“ s XXX. Z hovoru je jasné, že si XXX právě psal s XXX, kdy XXX mu hned potvrdil, že mu to XXX říkal. Z hovorů ze dne XXX. 2020 (XXX) XXX XXX sděluje v čase XXX, že přijeli do XXX a sdělují se, jak se poznají. Pohyb obžalovaného XXX v XXX dne XXX 2020 v přítomnosti XXX je zjevný i z protokolu o sledování ze dne XXX 2020 včetně pořízené fotodokumentace (č. l. 2022-2031).

259. Konečně lze zmínit i záznam Vězeňské služby ČR ze dne XXX. 2020 (č. l. 3261 – 3262), ve které je podrobně popsán nálezný plastového batelu v zakázaném pásmu věznice dne XXX 2020, včetně jeho obsahu. Byly též podrobně analyzovány kamerové záznamy ze dne XXX. 2020 a XXX 2020, zachycující pohyb odsouzených u budovy č. XXX, v přítomnosti obžalovaného XXX, a to právě v době přehození, která vyplývá v pořízených odposlechu, u prvního přehození XXX hodina XXX, u druhého přehození XXX. hodina.

260. Lze shrnout, že vzhledem ke skutečnosti, že balíčky k přehození ze dne XXX. 2020 obsahovaly marihuanu, musel být XXX minimálně srozuměn, a to na základě hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) shora blíže popsaném, o vztahu obžalovaného XXX k návykovým látkám, o tom, že je

prostřednictvím svého XXX usilovně shání a mohl být tedy minimálně srozuměn, že balíčky jím přehazované mohou obsahovat omamné a psychotropní látky, k čemuž také došlo.

261. Obžalovaný XXX v přípravném řízení se ke svému jednání zcela doznal. Lze ve stručnosti připomenout tuto jeho výpověď. Potvrdil, že přehoz do věznice provedl na objednávku obžalovaných XXX, které znal z výkonu trestu. S obžalovaným XXX byl do přehozu v kontaktu přes XXX 10x až 12x, někdy se do hovoru zapojil obžalovaný XXX. XXX se ho při jednom hovoru výslovně zeptali, zda ví o místě, kde se dají přehodit do věznice věci. On to místo znal, jednalo se o XXX. Výslovně jej požádali, zda by v určitý den a čas mohl do věznice něco přehodit, a to za odměnu. Obžalovaný XXX mu výslovně řekl, jak má provést přehoz do věznice. XXX viděl jednou, dne XXX 2020 mu ukázal místo u věznice, jak to bude probíhat, jeli spolu na jeho ubytovnu do XXX. Zde XXX balíčky k přehozu připravoval. XXX mu řekl, že jsou v nich mobilní telefony. Domníval se, že řekl, že je v lahvích i marihuana. Jednalo se o PET lahve obalené lepicí páskou, nebylo vidět dovnitř, každá vážila kolem 2 kil. XXX mu řekl, že by je nebyl schopen sám přehodit, byla to dálka a věděl, že se vždy z kluků najde ten, který to hodí. Dne XXX 2020 vyrazili do XXX, čekali na signál od XXX a XXX. Zavolał asi kolem XXX. hodiny. Když mu XXX řekl, že může házet, tak házel. Poté co hodil jednu, zavolali, že je vše v pořádku proto hodil další 4 lahve. Poté odjeli a úplatu ve výši 2 500 Kč dostal od XXX. Následně mu psali XXX i XXX ze svého profilu, že všechno proběhlo dobře, jestli by zase něco mohl hodit. U hlavního líčení se snažil svoji předchozí výpověď zcela zpochybnit. O roli ostatních obžalovaných XXX zcela pomlčel. Uvedl, že na policii byl pod vlivem drog (cestou na výsledch si dal „čáru“ pervitinu), pod vlivem drog byl i v době, když jej nabrala osoba a jeli někam asi 2 až 3 hodiny. Tam s tou osobou nebyl celou dobu, nevěděl, co tam dělá. Sám nespál, byl „zřetovaný“, před cestou užil pervitin. Taktéž uvedl, že nevěděl, co bylo obsahem přehazovaných zásilek. V té době neměl práci, nevěděl, co dělá. Tato změna výpovědi byla vyhodnocena jako čistě účelová, a to z následujících důvodů. Předně je nutno uvést, že u výsledku na protokol o výsledku obviněného dne XXX 2020 bylo přítomno celkem 8 obhájců obviněných a vyslyšajících policista. Soud si neumí představit situaci, že by si nikdo z 8 přítomných obhájců ani vyslyšajících policista nevšiml, že je vyslyšaná osoba pod vlivem pervitinu. Výslech nebyl nikterak přerušován, nebyly činěny žádné procesní námítky. Navíc těžko si lze představit situaci, že XXX si pro přehoz zakázaných předmětů, na který zřejmě sám fyzicky nestačil, vybral muže, který by byl „zřetovaný“, kdy by mohly být koordinace jeho pohybu a zaměření hodů značně ohroženy. Naopak motiv jednání obžalovaného lze dovodit i z jeho finanční a sociální situace. Získal za přehoz finanční odměnu ve výši 2 500 Kč, a to od XXX. Obžalovaný sám připustil, že neměl práci, byl po výkonu trestu odnětí svobody. Ostatně výpověď obžalovaného z přípravného řízení koresponduje i s ostatními provedenými důkazy. Jedná se zejména kamerový záznam z Věznice XXX (č.l. 3266), který zachycuje, jak do prostoru věznice dne XXX 2020 kolem XXX hodiny XXX jsou přehazovány balíčky k prostoru XXX, které jsou ze stran odsouzeného rychle sebrány do nádoby, a to pod dohledem obžalovaného XXX, poté odemkl XXX. Konečně v zaznamenaném telefonním hovoru ze dne XXX 2020 (XXX), XXX, představující se jako XXX od XXX, volá XXX, odkazuje se na XXX. XXX ví, o co se jedná. XXX sděluje, že pro něj dojde zítra do XXX, do XXX by tam byl, do XXX jej to chvíli, o XXX vyrazí, trochu se prospí a vyrazí. Proberou detaily, do telefonu se nechtěl bavit. Uvedl, že zajistil ještě jednoho kluka, jenže bohužel, „vybouch prostě“. Už v hovoru ze dne XXX 2020 (XXX) XXX hovoří s osobou jménem XXX. XXX sděluje: „Měl bych prosbu na XXX 2020, jednalo by se o XXX, budete asi dva, jako kluk šikovnej, jenom PET lahve. Ten druhý je z XXX, já pro něj pojedou už XXX, vezmu ho k sobě.“

262. Obžalovaný XXX své jednání v přípravném řízení i u hlavního líčení zcela popřel. Jeho obhajoba spočívala v tom, že do prostoru věznice nic nepřehazoval, pouze od XXX převzal tašku s věcmi do úschovy. XXX měl původně tuto tašku předat nějaké osobě u věznice. Ten někdo, kdo šel na návštěvu, měl k tomu přidat další věci a dát to na návštěvě odsouzenému. Ta osoba nepřišla, nemohl se jí dovolat. V přípravném řízení uvedl, že se jednalo o tašku, nevěděl, co je jejím obsahem,

byla tam asi krabice, bylo to zabalený. Z auta vystoupili, XXX čekali na nějakého zámého, čekali tam asi 10 až 15 minut. On šel k XXX, XXX mu dal tašku, aby ji podržel, tedy šel s tou taškou. XXX zůstal u věznice na XXX, potom přijel XXX autem, on k němu nastoupil a jeli spolu zpátky k XXX. Za 1 týden až 2 mu XXX volal, že by si pro tašku přijel, tuto mu předal přesně v tom stavu, v jakém ji přenechal. U hlavního líčení však obžalovaný uvedl, že za 14 dní XXX volal, krabici s taškou mu vydávala XXX. Na krabici v tašce bylo napsáno NB, což je zkratka pro nárokový balík. XXX říkal, že nakoupil klukům věci, bylo to pro XXX, kteří byli ve věznici. Oba znal. Osoba nepřišla, proto si XXX u něj krabici nechal, aby z dálky kvůli tomu sem nemusel jet. Lze tedy shrnout, že rozporně vypovídal ohledně toho, kdo mu krabici vydal. U hlavního líčení si s podivem vybavil více skutečností než v přípravném řízení, kdy byl vyslýchán v bližším časovém odstupu od předmětné události. (např., že bylo na balíku napsáno „NB“, že to byli věci pro XXX, XXX, že se jednalo o kávu, tabák, žvýkačky). Nelze též přehlédnout, že tato výpověď obžalovaného XXX nekoresponduje s výpovědí nyní již samostatně trestně stíhaného XXX z hlavního líčení. XXX sice uvedl, že s XXX nic nepřehazoval, scházeli se jako XXX. K předmětnému dni uvedl, že souhlasí s tím, co k předané tašce uvedl XXX. Sdělil však, že v ní měl nějaké věci pro odsouzeného XXX, kterému tam chtěl poslat kafe, tabák a nějaké maličkosti. Jeden kolega, který chodil na návštěvy, mu to chtěl vzít, s tím, že to předá XXX. Je tedy zjevné, že XXX na rozdíl od XXX o tom, že se jednalo o věci pro XXX, vůbec nehovořil, naopak výslovně uvedl, že se jednalo o věci pro odsouzeného XXX. Podstatným nikoli však jediným důkazem podporujícím verzi obžaloby bylo sledování osob a věcí, resp. protokol o sledování a pořízené fotografie, kdy zvukový záznam se nepodařilo provést do formy poskytující dostatečnou zvukovou stopu. Z protokolu a pořízené fotodokumentace (č. l. 1991 – 1997) je patrné, že se XXX a XXX pohybovali u XXX dne XXX 2019 asi 45 minut. V čase XXX zaparkovali XXX a obžalovaný XXXX vozidlo XXX XXX, ve kterém společně přijeli, na parkovišti za XXX. V čase XXX vyšli spolu od budovy XXX. XXXnesl v ruce červenou igelitovou tašku. Takto XXX ke zdi Věznice XXX, kde se rozhlíželi kolem sebe a po jedné minutě odešli spolu za budovu XXX. V čase XXX vyšel XXX s igelitovou taškou od budovy XXX a pokračoval chůzí XXX, kde vyčkával. V čase XXX vyšel XXX od budovy XXX a přešel až do ulice XXX, kde se potkal s XXX a hovořili spolu. V čase XXX se rozloučil XXX s XXX, XXX odešel zpět za budovu XXX a XXX pokračoval s taškou v chůzi až do ulice XXX. V čase XXX přijel XXX s vozidlem XXX na parkoviště XXX, ulice XXX, kde v tuto dobu na místo spolujezdce nasedl XXX. V čase XXX zaparkovali oba s vozidlem XXX na parkovišti XXX. Z vozidla vystoupil XXX s igelitovou taškou a odešel k vozidlu XXX, které v tu dobu stálo zaparkované na uvedeném parkovišti a nasedl na místo řidiče. V čase XXX ve vozidle XXXodjel z parkoviště XXX. V čase XXX odjel XXX ve vozidle XXX z parkoviště XXX a pokračoval v jízdě až do ul. XXX, kde zaparkoval. XXX vystoupil z vozidla a zašel s igelitovou taškou z XXX do domu XXX. Tašku, kterou mu XXXpředal, si XXX ponechal. Dle soudu se jeví podezřelé, aby se oba XXX a XXX setkali u XXX, jeli spolu jedním vozidlem k Věznici XXX, kdy nebyl vysvětlen žádný logický důvod, proč XXX obžalovaného XXX k předání tašky s balíkem k věznici doprovázel a následně si tašku ponechal, když nemohl XXX vědět, že daná osoba nepříjde. Je i podezřelé, že XXX se s taškou v ruce procházel od času XXX s taškou v ruce, až v čase XXX nasedl do vozidla XXX. Nelze odhlédnout též od toho, že obžalovaný XXX byl XXX XXX. K obhajobě obžalovaného, že následně po telefonické domluvě s XXX, převzaté věci předal, je nutno uvést, že žádný hovor ohledně navrácení předmětného balíku ze strany XXX nebyl zaznamenán. Obžalovaný XXX totiž uvedl u hlavního líčení, že mu XXX volal stále ze stejného čísla. Vypověděl, že dne XXX2019 mu XXX volal poprvé s tím, že by ho rád viděl. První schůzka měla být XXX 2019. Z výpisu o telekomunikačním provozu, které byly provedeny k důkazu jako listiny (konkrétně č. l. 1285 – 1286) je přitom patrné, že v období od XXX. 2019 do XXX 2019 proběhla ve třech případech komunikace z telefonního čísla, které užíval XXX (tel. č. XXX) s telefonním číslem (XXX), které užíval XXX, jenž toto číslo uvedl i na protokol o výsledku obviněného. Skutečnost, že XXX věděl o tom, že XXX organizuje přechozy věcí do věznice je prokazována hovorem mezi XXX a XXX ze dne XXX 2020 (XXX) XXX uvádí: „no XXX, tak

tam to padá, co bych měl dělat pro XXX, víš, co myslím. XXX uvádí: „Ještě pro to musím zajet.“ Na otázku XXX, kolik to dělá, XXX uvádí: „Kolem 4 tisíc.“ Lze připomenout i výpověď XXX, která na soud působila v komplexu věrohodně. Svědek popsal, že XXX stoprocentně souvisel s distribucí. XXX s nimi po propuštění spolupracoval, měl jim tam udělat přehozy. Dozvěděl se to od ostatních odsouzených. Na základě shora uvedeného okresní soud uzavřel, že se XXX s XXX u XXX sešel z toho důvodu, aby provedl přehoz balíků, když k tomu ale téhož dne nedošlo (zřejmě s ohledem na denní dobu a místní okolnosti). Je obecně známo, že Věznice XXX je XXX. Je tedy logické, že k případnému přehozu v daný čas nemohlo dojít. Je též logické, že pokud by se nejednalo o zakázané předměty, mohly být (tabák, káva, žvýkačky) odsouzeným doručeny legální cestou (např. poštovní přepravou). Pokud tedy po převzetí věcí od XXX XXX přehoz neuskutečnil, upustil v daný okamžik od svého jednání z důvodu možného odhalení, s ohledem na časové a místní okolnosti.

Soud k ostatním zásadním námitkám obžalovaných uvádí následující:

Výslech svědků v nepřítomnosti obžalovaných:

- 263.** Svědek XXX dopisem ze dne 18. 9. 2022 (č.l. 4994) požádal soud o zrušení eskorty z důvodu obavy o svou bezpečnost s tím, že v tomto jednání figuruje jako utajovaný svědek (pozn. dne XXX. 2019 a dne XXX 2019 byly sice sepsány úřední záznamy o podaném vysvětlení s osobou XXX č.l. 26, 30, kdy tyto nebyly u hlavního líčení použity, dne XXX 2020 byl sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení s XXX (č.l. 883), ani tento nebyl použit u hlavního líčení, nicméně je zjevné, že jako utajovaný svědek již od XXX2020 nevystupoval). U hlavního líčení dne 27. 9. 2022 svědek XXX v úvodu sdělil, že díky své výpovědi má strach z celého tohoto řízení. Bylo mu vzkazováno den před hlavním líčením ve Vazební věznici v XXX odsouzenými na XXX od obžalovaného XXX, ať uveď, že vypovídal pod nátlakem.
- 264.** Svědek XXX u hlavního líčení dne 16. 1. 2023 v rámci své výpovědi uvedl, že nechce vypovídat v přítomnosti obžalovaných, má jistotu, „XXX“. Bojí se obžalovaného XXX, vypovídá proti němu. Dále svědek sdělil, že když byl ve XXX a vypovídal proti obžalovanému XXX, tak ho vězni napadali, proto ho museli z bezpečnostních důvodů odvézt do XXX. Tento svědek mailem (adresa XXX) ze dne XXX 2023 soudu sdělil: „Dnes od XXX zazněla jména XXX, XXX, XXX, kteří jsou na svobodě, jsem si jist, že v brzké době dojde k XXX, ne hned, ale určitě po ukončení soudního jednání. Obvinění ve vazební věznici jsou už dávno domluvení, jak vše bude u soudu probíhat. XXX mě chtějí za každou cenu zdiskreditovat a udělat ze mě nedůvěryhodného svědka. S pozdravem XXX.“ Lze jen podotknout, že věrohodnost tohoto svědka nebyla rozhodně zpochybněna tím, že uvedl, že nepoužívá přezdívku XXX, a to i přesto, že jí má uvedenou v mailu. Podepsal se jako XXX, je možné, že tuto přezdívku (kromě mailu) dnes nepoužívá, konečně z provedeného dokazování nevyplývalo, že by jej takto někdo označoval (na rozdíl např. od rozšířené přezdívky XXX, který byl mezi velkou částí slyšených svědků znám jako „XXX“).
- 265.** Svědek XXX dopisem ze dne XXX 2022 (č.l. 4889-4891) mimo jiné požádal o zrušení eskorty k hlavnímu líčení dne 26. 9. 2022, neboť měl XXX. Z bezpečnostních důvodů by byl schopen vypovídat jedinečně videokonferencí z věznice, jelikož je mu z řad odsouzených, ne obviněných vyhrožováno. Je považován za konfidenta i přesto, že byl do celé situace vmanévrován prevencí Věznice XXX, která využila jeho závislosti na drogách a lécích a vykonstruovala jeho podání vysvětlení a neměl jinou možnost, než to podepsat. Čestně prohlásil, že nikoho z obviněných osobně nezná, nebyl svědkem žádné trestné činnosti. U hlavního líčení dne 26. 9. 2022 svědek uvedl, že dopisem soudu minil, že mu to není příjemné, klidně by chtěl být vyslechnut v přítomnosti obžalovaných.

- 266.** U svědků XXX, XXX, XXX i XXX soud na základě jejich sdělení zaslaných soudu po nařízení hlavního líčení (XXX, XXX, XXX), ale i na základě jejich výpovědí z přípravného řízení (XXX, XXX, XXX i XXX) seznal, že je zde reálná obava, že v přítomnosti obžalovaných nevypoví pravdu a svědkům může na základě podaného svědeckví hrozit XXX. Proto vykázala předsedkyně senátu dle § 209 odst. 1 tr. řádu obžalované na dobu jejich výslechu z jednací síně. Lze připomenout, že předseda senátu má operativně zvažovat vhodná opatření směřující k ochraně svědka na základě důkazního stavu, okolností případu, chování svědka obžalovaných v předchozích fázích trestního řízení, na základě podání svědka a vyjádření svědka svědčího o jeho obavách. Podle § 209 odst. 1 tr. řádu soud musí obžalovaného, jenž byl vykázán z jednací síně, po skončení výslechu svědka seznámit s obsahem jeho výpovědi a obžalovaný má právo se k výpovědi vyjádřit a klást svědkovi otázky.
- 267.** Pro přehlednost lze uvést, že svědek XXX byl vyslechnut u hlavního líčení dne 27. 9. 2022 v nepřítomnosti obžalovaných, následně došlo u hlavního líčení dne 16. 11. 2022 k přehrání zvukového záznamu v části týkající se jeho výpovědi, a to za účelem seznámení obžalovaných s obsahem jeho výpovědi. S ohledem na obsah i rozsah jeho výpovědi, zejména z důvodu očekávaného množství otázek ze strany obžalovaných na svědka včetně očekávaného rozsahu vyjádření obžalovaných k jeho výpovědi, soud pokračoval v jeho výslechu formou videokonference u hlavního líčení dne 23. 11. 2022. Tuto formu ostatně trestní řád umožňuje. Postup soudu dle § 209 odst. 1 tr. řádu byl ex post potvrzen i formou kladení otázek svědkovi zejména ze strany obžalovaného XXX, což mělo za následek i to, že se svědkovi v průběhu výslechu XXX (str. 9 protokolu o hlavním líčení ze dne 23. 11. 2022) a jeho výslech byl přerušen.
- 268.** Pokud jde o svědka XXX, tak ten byl vyslechnut u hlavního líčení dne 16. 1. 2023 v nepřítomnosti obžalovaných, následně došlo ještě tentýž den u hlavního líčení k přehrání zvukového záznamu v části týkající se jeho výpovědi, a to za účelem seznámení obžalovaných s obsahem jeho výpovědi. S ohledem na obsah i rozsah jeho výpovědi zejména z důvodu očekávaného množství otázek obžalovaných na svědka ze strany obžalovaných včetně očekávaného rozsahu vyjádření obžalovaných k jeho výpovědi soud pokračoval v jeho výslechu formou videokonference u hlavního líčení dne 9. 2. 2023 a 2. 3. 2023. Daný postup byl dle soudu ex post potvrzen i formou kladení otázek svědkovi zejména ze strany obžalovaného XXX (obžalovaný k dotazu soudu na počet otázek na svědka poté, co již svědku kladl velké množství otázek, uvedl: „Ještě 500, nenechám se zavřít na 13 let.“), což mělo za následek i to, že hlavní líčení bylo přerušováno např. za účelem, aby XXX.
- 269.** Pokud jde o svědka XXX, tak ten byl vyslechnut u hlavního líčení dne 27. 9. 2022 v nepřítomnosti obžalovaných. U toho svědka soud takto postupoval s ohledem na obsah jeho výpovědi z přípravného řízení. Následně došlo u hlavního líčení dne 16. 11. 2022 k přehrání zvukového záznamu v části týkající se jeho výpovědi, a to za účelem seznámení obžalovaných s obsahem jeho výpovědi. S ohledem na obsah výpovědi tohoto svědka učiněné u hlavního líčení, byl u hlavního líčení dne 16. 1. 2023 osobně přítomen za účelem pokračování v jeho výpovědi.
- 270.** Ohledně svědka XXX, který byl vyslechnut u hlavního líčení dne 26. 9. 2022, lze uvést, že jeho výpověď byla na samotném úvodu učiněna v nepřítomnosti obžalovaných, avšak svědek vzápětí uvedl, že chce být vyslechnut v přítomnosti obžalovaných. Ptoto byli obratem obžalovaní vyzváni k návratu do jednací síně, ihned byli přehráním zvukového záznamu seznámení s jeho výpovědí a následně již výslech svědka probíhal uvedený den v jejich přítomnosti.
- 271.** Pokud bylo opětovně poukazováno, že zatímco první výslech svědka XXX či XXX byl učiněn bez přítomnosti obžalovaných, zatímco druhý výslech XXX, resp. druhý a třetí výslech XXX byl učiněn formou videokonference, tak nelze než podotknout, že pokud by soud činil opakované výslechy

vždy v nepřítomnosti obžalovaných, kteří by se s jejich obsahem museli následně seznámit a mohli by svědkům klást další otázky, tak by v tomto konkrétním případě s ohledem na charakter a zejména počet otázek ze strany obžalovaných na svědky, byl jejich výslech v podstatě „neskončitelný“.

Podjatost senátu:

272. V tomto rozsudku, ostatně i v rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu uzavřená mezi státním zástupcem a nyní již odsouzenými XXX, XXX a XXX, konečně i v rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 99/2022 – 220, který byl vynesena za základě prohlášení viny již odsouzeného XXX (vyloučeno do samostatné trestní věci) nebylo rozhodováno o vině XXX a tento nebyl za vinného v odůvodnění rozhodnutí, avšak ani v popisu skutku, označen. Byť je v předmětném popisu skutku v tomto rozsudku XXX zmíněn, je zde vždy označen pouze jménem, s dovětkem, jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023. Z popisu skutku tak jednoznačně nelze dovodit vyslovení viny ve vztahu k XXX. O jeho případné vině a trestu nebylo rozhodováno. Předchozím rozhodnutím ve věci jiných obžalovaných (byť s věcí XXX úzce souvisí) není senát vázán. Pokud jde o zvolenou formulaci ve shora citovaném dovětku, lze připomenout, že sice trestní věc XXX byla vyloučena do samostatného řízení usnesením nadepsaného soudu dne 20. 7. 2023, č. j. 2 T 121/2021 – 6392, a to ve fázi, kdy neměl dokončenou závěrečnou řeč, nicméně i vzhledem k ustanovení § 218 odst. 1 tr. řádu, (dle kterého, shledá-li soud vzhledem k závěrečným řečem nebo při závěrečné poradě, že je třeba ještě nějakou okolnost objasnit, usnese se, že dokazování bude doplněno, a v hlavním líčení pokračuje), není vyloučeno, že dokazování může být ohledně XXX ve věci vedené u nadepsaného soudu pod sp. zn. 2 T 99/2023 ještě doplněno. K otázce uvedení jména obžalovaného v popisu skutku, o němž však ještě není rozhodováno, co do viny, trestu, se již vyslovil Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích v usnesení ze dne 8. 6. 2022, č. j. 13 To 156/2022 – 4778, kdy zamítl stížnost obžalovaného XXX proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 5. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4730, kterým nadepsaný soud rozhodl, že předsedkyně senátu ani obě přísedící nejsou vyloučeny z vykonávání úkonů trestního řízení v této projednávané trestní věci, a to poté, co tento senát schválil dohody o vině a trestu se třemi obžalovanými. Obhájce obžalovaného XXX v rámci závěrečné řeči opětovně poukázal na usnesení nadepsaného soudu týkající se námitky podjatosti. Výslovně uvedl, že usnesení odvolacího soudu, kterým byla stížnost do uvedeného usnesení nadepsaného soudu zamítnuta, je neodůvodněné. Tento subjektivní názor obhájce okresní soud ponechává bez komentáře, pouze konstatuje, že okresní soud je rozhodnutími odvolací instance vázán. Obdobné závěry již ostatně vyslovil Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích i v usnesení ze dne 18. 10. 2022, č. j. 13 To 274/2022 – 5109, kdy zamítl stížnost obžalovaného XXX proti usnesení Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4938, kterým nadepsaný soud rozhodl, že předsedkyně senátu ani obě přísedící nejsou vyloučeny z vykonávání úkonů trestního řízení v této projednávané trestní věci, a to poté, co tento senát schválil dohody o vině a trestu se třemi obžalovanými.

Ukončení dokazování, přednes závěrečné řeči státním zástupcem:

273. Obhájci obžalovaných XXX, XXX, XXX, XXX a XXX bylo namítáno, že dne 19. 4. 2023 byly soudem zamítnuty důkazní návrhy obhajoby, dokazování bylo prohlášeno za skončené a strany byly vyzvány k přednesu závěrečných řečí, kdy státní zástupce ji měl (na rozdíl od obhájců) připravenou v písemné podobě. K této námitce soud uvádí následující: Předsedkyně senátu postupovala dle § 216 odst. 1 tr. řádu. Zákonné znění ani komentář k tomuto ustanovení nestanoví, že je povinností předsedy senátu dát stranám lhůtu k přípravě na závěrečné řeči, a to bez ohledu

na rozsah a složitost věci. Pro přehlednost lze uvést, že na závěr předchozího hlavního líčení dne 12. 4. 2023 předsedkyně senátu na dotaz obhájkyň (obžalovaného XXX) Mgr. Moniky Ipserové sdělila, že žádní svědci nejsou k hlavnímu líčení na den 19. 4. 2023 voláni. Na závěr hlavního líčení dne 12. 4. 2023 obhájce (obžalovaného XXX) Mgr. Jakub Hrubý a obhájkyň (obžalovaného XXX) Mgr. Monika Ipserová avizovali soudu, že budou mít další důkazní návrhy. Soud uložil stranám, aby do 16. 4. 2023 včetně (neděle) předložili důkazní návrhy nad rámec již předložených písemných návrhů. Dne 14. 4. 2023 (pátek) byla obhájkyň Mgr. Monika Ipserová nahlížet do spisu. Ze spisu bylo zřejmé, že po uplynulém hlavním líčení předsedkyně senátu nevyžádala žádné další důkazy (např. listinné důkazy). Jako jediný doposud neprovedený listinný důkaz založený ve spise byl ke dni 14. 4. 2023 trestní příkaz OS Jičín 2 T 27/2020. Dne 14. 4. 2023 do datové schránky soudu byly doručeny návrhy na doplnění dokazování ze strany obhájce Mgr. Jakuba Hrubého a dne 17. 4. 2023 byly doručeny do datové schránky soudu návrhy na doplnění dokazování ze strany obhájkyň Mgr. Moniky Ipserové. Soud si pouze na základě návrhu obhájkyň Mgr. Ipserové před hlavním líčením dne 19. 4. 2023 vyžádal některé listiny. Státní zástupce nebyl informován o tom, zda, případně v jakém rozsahu podali obhájci další návrhy na doplnění dokazování, nevěděl ze strany předsedkyně senátu, zda si sama vyžádala ještě další listinné důkazy, případně v jakém rozsahu. Pouze pro doplnění lze uvést, že např. u hlavního líčení dne 11. 4. 2023 předsedkyně senátu prováděla většinu listinných důkazů k žádosti obžalovaných XXX, XXX dle § 213 odst. 2 tr. řádu, tedy doslovným čtením. Tedy pokud by si např. předsedkyně senátu vyžádala další listinné důkazy k hlavnímu líčení dne 19. 4. 2023, nemuseli být ani v rámci hlavního líčení dne 19. 4. 2023 z časových důvodů provedeny zřejmě dle požadovaného postupu dle § 213 odst. 2 tr. řádu. Dne 19. 4. 2023 u hlavního líčení byl k důkazu proveden trestní příkaz OS Jičín sp. zn. 2 T 27/2020 (který jako jediná listina ve spise založená nebyla dne 12. 4. 2023 jako důkaz provedena, následně soud provedl k důkazu úřední záznam o lustraci v ISAS (na žádost obhájkyň ze dne 17. 4. 2023), a k žádosti obhájců u hlavního líčení upřesněné dne 19. 4. 2023 provedl soud k důkazu rozsudek Okresního soudu v Pardubicích sp. zn. 2 T 116/2021. Následně předsedkyně senátu zrekapitulovala dosavadní důkazní návrhy Mgr. Borkovce, Mgr. Hrubého, Mgr. Ipserové a JUDr. Žwakové (obhájkyň nyní samostatně souzeného XXX). Po poradě senátu bylo vyhlášeno usnesení, že se důkazní návrhy obžalovaných zamítají, dokazování bylo prohlášeno za skončené. (Jiní obžalovaní, jejich obhájci či státní zástupce žádné důkazní návrhy neměli). Následně byl vyzván státní zástupce k přednesu závěrečné řeči, kterou předložil též v písemné podobě. Předsedkyně senátu nevěděla, v jaké formě budou mít strany závěrečnou řeč nachystány, zda písemně, ústně, v poznámkách, zda užijí např. PC atd. Nutno podotknout, že se jednalo v té době o vazební věc (ve výkonu vazby obžalovaný XXX, dnes samostatně stíhaný, konec vazby obžalovaného XXX byl stanoven na den 1. 6. 2023 dle § 72a tr. řádu), hlavní líčení dne 19. 4. 2023 bylo již 32. hlavním líčením. Předsedkyně senátu neznala obsah závěrečné řeči žádné ze stran až do 19. 4. 2023 a státní zástupce od ní nevěděl, že dne 19. 4. 2023 budou vyzvány strany k jejímu přednesu. U hlavního líčení dne 17. 3. 2023 byly nově nařízeny termíny hlavního líčení na dny 25. 4., 27. 4. 2023 a bylo vyhlášeno usnesení, že bude pokračováno v hlavních líčeních dne 11., 12., 19. 4. 2023 (tyto termíny nařízeny již 20. 2. 2023 u hlavního líčení). Více nařízených termínů hlavního líčení v dané věci neznámá, že budou všechny využity, případně všechny využity k provádění dokazování. Pokud soud kdykoli v průběhu řízení uzná provedené dokazování za dostatečné, další důkazní návrhy zamítne, může dokazování ukončit a vyzvat procesní strany k přednesu závěrečných řečí.

Návrhy na delegaci:

274. V této věci bylo podáno 8 návrhů na delegaci ze strany obžalovaných. Bylo rozhodováno Vrchním soudem v Praze usnesením ze dne 30. 9. 2021, č. j. 11 Ntd 2/2021 – 3941, Vrchním soudem v Praze usnesením ze dne 9. 11. 2021, č. j. 11 Ntd 3/2021 – 4058, Nejvyšším soudem usnesením ze dne 12. 1. 2022, č. j. 7 Td 77/2021 – 4189, Nejvyšším soudem usnesením ze dne 16. 3. 2022, č. j. 7 Td 20/2022 – 4358, Nejvyšším soudem usnesením ze dne 11. 5. 2022, č. j. 7 Td 30/2022 – 4631, Nejvyšším soudem usnesením ze dne 17. 5. 2023, č. j. 7 Td 23/2023 – 6161 a Vrchním soudem v Praze usnesením ze dne 13. 6. 2023, č. j. 11 Ntd 2/2023 – 6218. Poslední návrh byl učiněn obhájkyň (obžalovaného XXX) u hlavního líčení dně 4. 9. 2023, kdy opětovně navrhla, aby byla věc nadepsanému soudu odňata a přikázána Okresnímu soudu v XXX. Obhájkyň tento návrh učinila poté, co předsedkyně senátu odňala obžalovanému XXX poslední slovo. Tento návrh ještě nebyl Vrchnímu soudu v Praze spolu se spisem předložen. Nicméně k dosavadním návrhům, resp. usnesením zmíněných soudů, které o návrzích rozhodovaly, lze uvést ve stručnosti to, že nikdy nebyly shledány návrhy obžalovaných jako důvodné. Lze akcentovat, že z citovaných usnesení se mimo jiné podávalo, že ani samotná okolnost, že soud (předsedkyně senátu) vede řízení a věc rozhoduje v rozporu s právním názorem nebo přáním obžalovaného nebo účastníka řízení, neznamená, že jeho rozhodnutí je nezákonné, nespravedlivé a nikoli nestranné a že tedy existuje důvod pro odejmutí věci tomuto soudu a její přikázání soudu jinému (srov. přiměřeně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 1. 2002, sp. zn. 4 Tvo 157/2001).

275. Pokud bylo obhájci opakovaně namítáno (zejména obhájci obžalovaného XXX a XXX), že nebyly řádně postoupeny návrhy na delegaci věci dle § 25 tr. řádu a soud po jejich podání konal další hlavní líčení, tak k tomu lze uvést následující: Soud postupoval dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2022, č. j. 7 Td 30/2020 – 4631 v této trestní věci, ze kterého se ve stručnosti podává, že soud může konat nařízená hlavní líčení, neměl by však ve věci rozhodnout. Okresnímu soudu je též známo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 1. 2022, sp. zn. 7 Td 1/2022 – 246, ze kterého vyplývá (odst. 9), že pokud se nejedná o vyložení obstrukční návrh, jehož účelem evidentně je jen zablokovat průběh řízení, je zásadně třeba návrh na delegaci předložit nadřízenému soudu neprodleně po jeho podání, případně alespoň rozhodnout ve věci až po rozhodnutí nadřízeného soudu o návrhu na delegaci. Lze shrnout, že postup okresního soudu u všech předchozích 7 návrhů na delegaci byl Vrchním soudem v Praze i Nejvyšším soudem opakovaně shledán jako správný. Nicméně pokud byl ve věci již 8. návrh na delegaci učiněn po přednesu posledních slov (resp. po odejmutí posledního slova obžalovanému předsedkyní senátu), tak okresní soud ve smyslu shora posledně citovaného usnesení Nejvyššího soudu s ohledem na zjevnou snahu obhajoby o obstrukci řízení s cílem zmařit vyhlášení meritorního rozhodnutí ve věci, vyhlásil po poradě senátu tento rozsudek s tím, že až následně bude věc předložena Vrchnímu soudu v Praze s návrhem na delegaci věci. Lze jen podotknout, že pokud by měl dle názorů obhajoby vždy po učinění návrhu na delegaci věci soud spis příslušnému soudu předložit a nekonat nařízené hlavní líčení, mohlo by se stát, že by nikdy nekonal, pokud by obžalovaný vždy na začátku hlavního líčení vznesl takový návrh, resp. nikdy nevyhlásil meritorní rozhodnutí, pokud by tak obžalovaný učinil vždy před vyhlášením rozhodnutí ve věci samé.

Právo závěrečné řeči a posledního slova:

276. K odebrání posledního slova obžalovanému XXX a XXX soud uvádí následující: Předně nutno konstatovat, že závěrečnou řeč obžalovaný XXX přednesl u hlavního líčení dne 25. 4. 2023 (str. 6 až 36 protokolu) a obžalovaný XXX u hlavního líčení dne 25. 4. 2023 (str. 37 až 45 protokolu) a oba ji ukončili. Poslední slovo obžalovaný XXX přednášel u hlavního líčení dne 20. 7. 2023 (str. 6 až 52) a u hlavního líčení dne 4. 9. 2023 (str. 4 až 8) a obžalovaný XXX u hlavního líčení dne 4. 9. 2023 (str. 8 až 22). V této souvislosti soud odkazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 13. 10. 2011, sp. zn. III. ÚS 455/11 ze kterého se podává, že na závěr hlavního líčení pronesl

stěžovatel dlouhou řeč, v níž však v rozporu s účelem posledního slova dle § 217 tr. řádu detailně opakoval svou předchozí obhajobu a za tím účelem prováděl obsáhlé citace ze spisového materiálu. Smyslem tzv. posledního slova obžalovaného není podrobné opakování všech předchozích námitek a obsahu důkazů, jež byly v řízení provedeny. Nelze proto předsedkyni senátu vytýkat, že v projednávané věci poté, co se stěžovateli dostalo náležitého prostoru k přednesení posledního slova, hlavní líčení přerušila. Obdobně lze odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2021, sp. zn. 5 Tdo 1367/2019 – 8288, které se sice týkalo § 216 tr. řádu, tedy závěrečné řeči. Z citovaného usnesení se podává, že předseda senátu má možnost reagovat především přerušením závěrečné řeči podle § 216 odst. 4 tr. řádu a odebráním slova, v krajním případě je opakované neuposlechnutí příkazu předsedy senátu postižitelné dokonce jako přečin pohrdání soudem podle § 336 písm. c) tr. zákoníku. Kdo by se cítil být jeho opatřením při takovém řízení hlavního líčení zkrácen, může žádat, aby rozhodl senát, jak vyplývá z § 203 odst. 3 tr. řádu. Takové rozhodnutí je konečné. Další výhrady pak může strana vznést v rámci opravného prostředku proti rozhodnutí ve věci samé, tedy v odvolání proti rozsudku, v němž může napadat i podstatné procesní vady předcházející rozsudku, jak vyplývá z § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Konečně z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 3. 2020, č. j. 8 Tdo 282/2020- 751 vyplývá, že z posledního slova se nevyvozují žádné skutkové okolnosti, nejde o důkazní prostředek, ale toliko o možnost obviněného rozvést před soudem své osobní úvahy o své osobě a projednávané trestní věci. Proto, i když takové právo nebylo dodrženo, nezaloží takový nesprávný postup vadu, již by bylo nutné prostřednictvím dovolání odstranit nebo napravit. Obdobně z usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 12. 2014, sp. zn. 7 Tdo 1487/2014 vyplývá, že dovolací důvod podle § 265b odst. 1 písm. d) tr. řádu nenaplňuje námitka obviněného podle které mu soud neumožnil uskutečnit právo posledního slova § 217 tr. řádu. Závěry citovaných rozhodnutí lze dle soudu vztáhnout k této projednávané trestní věci. Oba obžalovaní, kterým předsedkyně senátu odebrala poslední slovo, byly opakovaně poučeni v souvislosti právě se závěry citovaných rozhodnutí, včetně toho, co je smyslem tzv. posledního slova. Oba obžalovaní upozornění předsedkyně senátu opakovaně nedbali, opakovaně citovali např. výpovědi svědků, často konstatovali to, co již uvedli v rámci své závěrečné řeči. Navíc např. obžalovaný XXX obsahem posledního slova učinil prohlášení: „XXX.“ (str. 13 protokolu o hlavním líčení ze dne 20. 7. 2023). Dále konstatoval XXX (str. 25 protokolu o hlavním líčení ze dne 20. 7. 2023). Uvedl: „Státní zástupce měl XXX při každém návrhu na delegaci.“ (str. 25 protokolu o hlavním líčení ze dne 20. 7. 2023). Dále např. o JUDr. Ing. Šafkovi obhájci obžalovaného XXX řekl: „Obhájce buď nic nedělá a jen tu většinou seděl a spal, aby tady byl do počtu.“ (str. 27 protokolu o hlavním líčení ze dne 20. 7. 2023). Poté co byl předsedkyní senátu poučen dle § 203 odst. 2 tr. řádu si neodpustil uvést: „Pan XXX, XXX, XXX zároveň, protože by dle mého názoru měl být alespoň podle titulů vzdělaný člověk, pokud si je nekoupil v XXX.“ (str. 50 protokolu o hlavním líčení ze dne 20. 7. 2023). Na základě uvedeného tedy okresní soud v kontextu přdestřené judikatury po opakovaném neuposlechnutí pokynu předsedkyně senátu obžalovaným poslední slovo odebral. Lze jen doplnit, že obžalovaní zastoupeni obhájci, nevyužili zákonného ustanovení § 203 odst. 3 tr. řádu a nežádali, aby o opatření předsedkyně senátu, (se kterým nesouhlasili), rozhodl senát.

Zamítnutí důkazních návrhů:

277. Návrhy na doplnění dokazování měli obžalovaní XXX, XXX a XXX (k důkazním návrhům tehdy společně projednávaného, nyní již samostatně trestně stíhaného XXX se soud nyní nebude vyjadřovat, neboť tímto rozsudkem nebylo rozhodnuto o jeho vině trestu a je projednáván v samostatném řízení, ve kterém se soud bude muset v rozhodnutí vypořádat s jeho důkazními návrhy). Ostatní obžalovaní, jejich obhájci ani intervenující státní zástupce žádné návrhy na doplnění dokazování neměli.

278. Aniž by okresní soud předjímal skutečnosti, které by z výpovědi velkého počtu navrhovaných svědků bylo možné zjistit, pak ale se nedomnívá, že by takové důkazy nějakým podstatným způsobem mohly změnit existující objektivně zjištěný skutkový stav. Proto se soudu se jevily tyto důkazy (zejména desítky navrhovaných svědků) jako nadbytečné, které by pouze navýšily počet svědků podporujících verzi obžalovaných, že je v podstatě nemožné, aby transport a distribuce OPL a mobilních telefonů ve věznici probíhaly.

Soud návrhy na doplnění dokazování níže podrobně citované zamítl pro nadbytečnost, a to z následujících důvodů, níže podrobněji popsanych ve vztahu k jednotlivým obžalovaným, kteří je učinili.

K důkazním návrhům obžalovaného XXX specifikovaných v podání na č. l. 5679 soud uvádí:

279. Okresní soud si vyžádal od Věznice XXX přehled směn obžalovaného XXX v období od XXX 2019 do konce XXX 2020, včetně jeho konkrétních příchodů a odchodů, tyto listiny byly k důkazu provedeny.

280. Dále bylo navrhováno, necht' si soud vyžádá od Věznice XXX jméno XXX v rozhodném období s tím, necht' je tato osoba slyšena u soudu jako svědek ohledně pravidel pro kontroly zaměstnanců při vstupu do věznice a zda je možné při vstupu pronést OPL, dále necht' si soud vyžádá informace od Věznice XXX, které konkrétní osoby měly v projednávaném období službu na vstupu do věznice a necht' jsou alespoň 2 z těchto osob předvolány k výslechu. K tomu soud uvádí, že tyto důkazy byly vyhodnoceny jako nadbytečné, neboť zmíněná pravidla kontroly při vstupu byla konkrétně popsána v podrobné zprávě věznice (č.l. 5762 - 5786), kterou si soud vyžádal a provedl k důkazu. Pro úplnost lze odkázat na skutečnosti uvedené k přenosu těchto věcí obžalovaným XXX ve vztahu ke kontrolám, jak byly rozebrány v části rozsudku týkající se jeho viny. Pokud by soud vyslyšel XXX věznice či dva náhodně vybrané příslušníky VS ČR, kteří prováděli kontrolu na vstupu, tak nelze předpokládat, že by uváděli jiné okolnosti, než které sdělila věznice, tedy pevně stanovená pravidla. Pokud by např. tyto příslušníci u obžalovaného XXX viděli zakázané látky a nenahlásili to, jeví se jako vyloučené, že by to udělali nyní, a to s ohledem na jejich profesní povinnosti.

K důkazním návrhům obžalovaného XXX specifikovaných v podání na č.l. 5541 – 5544, 5715 – 5718, 6063 – 6067, navíc obžaloba ve věci XXX ve věci vedené u sp. zn. 2 T 116/2021 a důkazním návrhům obžalovaného XXX učiněných v rámci písemně připravené výpovědi soud uvádí:

Pokud jde o důkazní návrhy na č. l. 5541 – 5544:

281. Výslech XXX obžalovaného XXX, výpisy telefonních hovorů mezi ní a obžalovaným XXX, výpisy návštěv, výpisy z bankovního účtu XXX. Tyto nebyly vyžádány, neboť z provedeného dokazování je patrné, že jeho XXX se trestné činnosti obžalovaných XXX a XXX přímo účastnit neměla.

282. Byly navrženy výslechy svědků: XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXš, a to k poměrům XXX v projednávané době, k neexistující dispozici a distribuci obžalovaného s OPL, s telefony ve věznici, k tomu, že obžalovaný žádným způsobem nekontaktoval svědka XXX před hlavním líčením, k osobám XXX, XXX a XXX, k tomu, zda se chtěl XXX pomstít obžalovanému XXX, k záměru pomsty ze strany XXX. Tyto důkazy soud vyhodnotil na základě podrobně provedeného dokazování též za nadbytečné. Předně nutno zopakovat, že výpověď XXX byla vyhodnocena komplexně jako věrohodná, soud se k důvodům těchto závěrů podrobně vyjádřil. V této souvislosti je vhodné podotknout, že pokud bylo obžalovaným XXX sdělováno XXX, ať odvolá výpověď, kdy strach tohoto svědka z obžalovaného XXX byl naprosto zřetelný, na jeho věrohodnosti to ničeho nemění, ba naopak. I pokud by svědek XXX v minulosti ve věznici pronesl něco v tom smyslu, že obžalovaného XXX usvědčí z drogové trestné činnosti, nelze než

podotknout, že to se také stalo. Poměry ve věznici, dispozice a distribuce OPL a mobilních telefonů ze strany obžalovaného XXX byly prokázána celou řadou důkazů (zejména velmi kvalitních odposlechnů), proto soud neviděl žádný z důvodů, proč vyslýchat další a další svědky, jak to v cele či v XXX fungovalo. Z totožného důvodu ostatně nebyli vyslechnuti zaměstnanci věznice XXXá, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Pokud by Tito viděli nějaké protiprávní jednání, byli ostatně povinni věc bez odkladu nahlásit věznici. Opakovaně soud uvádí, že důkazy k jednání XXX, ohledně jeho msty nebyly provedeny, když soud nedisponuje procesně použitelnou výpovědí tohoto svědka.

- 283.** Zpráva o tom, zda XXX přistihl někoho s telefonem v inkriminovaném období, nebyla žádána též, neboť z provedeného dokazování, zejména zpráv Věznice XXX jednoznačně vyplývá, že tomu tak nebylo u obžalovaných XXX a XXX, v tomto ohledu lze poukázat na skutečnosti podrobně rozvedené k jejich snaze minimalizovat odhalení jejich trestné činnosti.
- 284.** Listiny ke kázeňskému řízení XXX, včetně podrobných informací k prováděným kontrolám, k přemístění XXX mezi věznicemi, k jeho umístění na izolaci, k pohybu odsouzeného XXX ve věznici si soud vyžádal a provedl k důkazu.
- 285.** Bylo navrženo též odborné vyjádření – analýza DNA vzorku z injekční stříkačky a skleněné trubičky, nalezené na XXX. Tento důkaz byl vyhodnocen jako nadbytečný, neboť byl proveden rozbor látek v těchto věcech obsažený a odborné vyjádření z oboru daktyloskopie na dalších věcech, které byly současně s injekční stříkačkou a skleněnou trubičkou zajištěny.
- 286.** Věznice XXX sdělila, že již nedisponuje kamerovými záznamy, neboť je archivuje pouze 1 měsíc.
- 287.** Nebyly vyžádány zprávy ohledně dalších trestních řízení týkajících se XXX či XXX když věrohodnost svědka XXX soud logicky z důvodu absentující procesně použitelné výpovědi nehodnotil a věrohodnost druhého jmenovaného svědka v kontextu ostatních provedených důkazů byla podrobně vyhodnocena.
- 288.** Svědek XXX nebyl předvolán, když měl vypovídat k finančním převodům obžalovaného a k negativnímu vztahu obžalovaného a pracovníka VS ČR XXX, neboť skutečnosti o finančních transakcích vyplývají z provedeného dokazování, zejména výpisů z účtu a pořízených odposlechnů. Pokud jde o vztah obžalovaného XXX a XXX, tak ve světle provedených důkazů rozhodně není potřeba prokazovat jejich vzájemný vztah.
- 289.** Konečně pokud byl navrhován výslech XXX, tehdejšího XXX VS ČR, tak i tento důkaz byl soudem vyhodnocen jako nadbytečný zejména proto, že skutečnosti k předmětnému opatření nadepsaného soudu, včetně chronologie, jak byly mezi státním zástupcem a dotčenými věznicemi předávány informace k pobytu obžalovaného XXX, byly podrobně prokázány vyžádanými zprávami.
- 290.** Nebyly vyžádány též zprávy ke všem možným zásahům v rozhodném období týkajících se OPL, a to k prokázání, že ve věznici působily jiné skupiny, odlišné od obžalovaného a spol., které se podílely na distribuci OPL, neboť i kdyby nějaké jiné skupiny či jednotlivci v té době ve věznici působili, o čemž soud v podstatě nepochybuje, tak by to na prokázané vině obžalovaného ničeho neměnilo.

Pokud jde o důkazní nábrhy na č. l. 5715 – 5718:

- 291.** S ohledem na to, že nebyly k dispozici kamerové záznamy z XXX, soud ani nežádal sdělení, kde jsou takové kamery umístěné.
- 292.** Výsledky všech osob pracujících v XXX a všech dozorců u hlavní vstupní brány byly též zamítnuty. K tomu soud uvádí, že tyto důkazy byly vyhodnoceny jako nadbytečné, neboť zmíněná pravidla kontroly při vstupu byla konkrétně popsána v detailní zprávě věznice (č. l. 5762 - 5786), kterou si soud vyžádal a provedl k důkazu. Pro úplnost lze odkázat na skutečnosti uvedené k přenosu těchto

věcí obžalovaným XXX ve vztahu ke kontrolám, a to v části rozsudku týkající se obžalovaného XXX a jeho viny. Pokud by soud vyslyšel příslušníky VS ČR, kteří prováděli kontrolu na vstupu, tak nelze předpokládat, že by uváděli jiné okolnosti, než které sdělila věznice, tedy pevně stanovená pravidla. Pokud by tito příslušníci u obžalovaného XXX viděli zakázané látky a nenahlásili to, jeví se jako vyložené, že by to udělali nyní, a to s ohledem na jejich profesní povinnosti. Ohledně osob pracujících v XXX má soud za to, že provedené důkazy svědčí v neprospěch obžalovaných a případné tvrzení byt' většího množství svědků o tom, že k distribuci zakázaných látek ve věznici nedocházelo, by bylo nepodstatné, právě v kontextu celé řady důkazů, které obžalované usvědčují.

293. Naopak si soud vyžádal informace, k obžalovanému XXX k případnému zajištění nepovolených předmětů, stejně tak informace k hledání mobilních telefonů ve věznici, ke kontrolám XXX. Tyto provedl k důkazu.

294. Soud si nevyžádal zprávu, jakým způsobem fungovalo bezpečností zařízení, fotodokumentaci zajištěných mobilních telefonů nalezených ve XXX, zda byli obžalovaní XXX a XXX v té době v práci, seznam přítomných XXX, ani výslech XXX, neboť zprávy vyžádané soudem od Věznice XXX k systému kontrol byly velmi podrobné. Dále je nutno připomenout, že obžalovaní trestnou činnost páchali s úsilím minimalizovat šanci na odhalení, jak bylo mnohokrát popsáno. Pokud by byl u kteréhokoli odsouzeného zajištěn mobilní telefon, např. u svědka XXX, k čemuž byl navrhován zmíněný svědek XXX, tak ve vztahu k projednávané trestné činnosti obžalovaných je to irelevantní.

295. Přehled směn, na kterých pracovali obžalovaní XXX a XXX byl vyžádán a proveden k důkazu. Nebyl vyžádán rozpis, jak byli tito obžalovaní na oddíle, pokoji, a to ohledně prokázání jejich pobytu dne XXX. 2020. K tomuto lze uvést, že zejména pořízenými odposlechy je zjevné, že se na plánování přehozu uskutečněného XXX 2020 obžalovaný XXX z Věznice XXX spolu s obžalovaným XXX podílel. Telefonovali XXX a domlouvali přehoz s XXX, který nakonec proběhl XXX 2020.

296. K důkazu byl vyžádán vnitřní řád Věznice XXX, platný v té době, který byl také proveden k důkazu. Navrhované vnitřní řady Věznice XXX, Věznice XXX a Vazební věznice XXX soud nevyžádal, když to nepovažoval za nezbytné. Je nutno uvést, že do každého řádu věznice jsou implementována pravidla upravená např. v zákoně o výkonu trestu odnětí svobody č. 169/1999 Sb. či v navazující vyhlášce č. 345/1999 Sb. Tyto jako právní předpisy není samozřejmě třeba prokazovat. Rovněž jako nadbytečné bylo vyhodnoceno vyžádání záznamů o celkovém trestu ke XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX či XXX a to za účelem procesu seznámení se po jejich příjezdu do věznice s vnitřním řádem, s místem schránek na stížnosti, zákonem o výkonu trestu odnětí svobody a na něj navazující vyhláškou. Je nutné uvést, že pokud je odsouzený se všemi podstatnými pravidly seznámen, to ještě neznamená, že se jimi bude řídit a že bude dodržovat stanovená pravidla, že nebude páchat trestnou činnost ve věznici. Byla vyžádána konkrétní pravidla kontroly odsouzených při příjezdu a odjezdu z Věznice XXX, nikoli však z Věznice XXX či Věznice XXX, neboť rozhodná pro projednávanou trestnou činnost byla pravidla ve Věznici XXX, kde docházelo k páchání trestné činnosti. Ve Věznici XXX došlo k tomu, že se obžalovaný XXX svěřil XXX, a došlo k spálení několika listin. K tomuto není třeba znát konkrétní vnitřní řád věznice, když je logické, že dělat oheň na cele je zakázané. Z tohoto důvodu informace ke kontrolám odsouzených při příjezdu a odjezdu z věznice, ke kontrole rádií, ke kontrole automobilů přijíždějících z a do pracoviště si soud vyžádal pouze od Věznice XXX a tyto zprávy byly provedeny k důkazu.

297. Soud si k návrhu obžalovaného XXX vyžádal zprávy, zda byly u obžalovaných XXX, XXX, XXX a XXX zajištěny OPL, telefony, nabíječky apod., zprávu o pochvalách obžalovaného XXX, zprávu

o návštěvě bez kontroly u obžalovaného XXX. Tyto byly provedeny k důkazu. Nevyžádal si informaci, zda jej v rozhodném období navštívila XXX, neboť má za to, že s trestnou činností obžalovaného přímo nesouvisela. Soud si vyžádal zprávy týkající se uzamykání pokojů, přístupnosti uzamykatelných skříněk a šaten XXX, stejně tak zprávu o možném přístupu obžalovaného v době přehozů XXX a XXX na XXX, zprávu o tom, kdo z XXX měl službu ve XXX, zda byl obžalovaným XXX a XXX umožněn volný pohyb po areálu, zprávu, zda nad Věznici XXX je bezletová zóna pro drony, stejně tak zprávu, jak se odsouzený dostane na OPAS. Tyto listiny byly provedeny k důkazu.

298. Soud si naopak nevyžádal kamerové záznamy v době přehozů XXX a XXX, neboť bylo opakovaně uváděno, že Věznice XXX kamerovými záznamy nedisponuje. Tedy bylo irelevantní žádat sdělení o počtu kamer na XXX.
299. Byl zamítnut též důkazní návrh na výslech svědkyně XXX, XXX či XXX, XXX, a to k objasnění, jak bylo naloženo s peticí proti XXX a XXX. Věznice XXX sdělila, že tuto petici neprojednávala.
300. Rovněž nebyly provedeny opětovné výslechy svědka XXX, XXX, XXX, XXX, když tyto svědky soud předvolal a vyslýchal, byť svědci XXX a XXX nevypovídali.
301. Nebyl proveden ani výslech svědka XXX, dozorce. K potřebě vyslýchat dozorce, civilní zaměstnance věznice v souvislosti s trestnou činností obžalovaných se soud v tomto rozsudku mnohokrát zabýval.
302. Plánky rozmístění nábytku na celách odsouzených věznic nedipsonovala. Fotografie, zda je z určitého místa věznice vidět do dalšího místa věznice soud taktéž nevyžádal, neboť na základě provedeného dokazování je zjevné, že organizovaná zločinecká skupina fungovala se snahou minimalizovat šance na odhalení. Způsob dodávek a distribuce OPL jednoznačně vyplývá z provedeného dokazování a výhledové poměry z bodu A do bodu B ve věznici jsou v tomto ohledu irelevantní.
303. Shodně jako irelevantní soud vyhodnotil vyžádní zprávy ohledně výdeje léků odsouzeným, neboť to s projednávanou trestnou činností přímo nesouvisí.
304. K důkazním návrhům obžalovaného XXX č. 1. 6063 – 6067 lze uvést následující:
305. Bylo navrženo mnoho důkazů týkajících se svědka XXX, a to kromě jeho opětovného výslechu, sdělení, kdo jej na oddělení XXX ve Věznici XXX vytěžoval, jak bylo naloženo s peticí na jeho vyřazení, záznam hovorů XXX a XXX, výplatní pásky XXX, pracovní smlouvu XXX na XXX, jaká byla jeho pracovní náplň, jaká mu náležela výplata atd., dokumenty z předchozí věznice, že byl seznámen s vnitřním řádem věznice. Tyto důkazy soud vyhodnotil jako nadbytečné. Svědek byl podroben u dvou hlavních líčení mnohahodinovému výslechu. Ohledně jeho věrohodnosti soud odkazuje na skutečnosti uvedené k tomuto svědkovi. Jeho výpověď byla podpořena např. výpisy z účtu XXX a pořízenými ostoplechy.
306. Rovněž nebylo vyžádáno, kdo na XXX Věznice XXX vytěžoval XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX či XXX, neboť všichni byli vyslechnuti u soudu a tyto jejich výpovědi s ohledem na zásadu bezprostřednosti a ústnosti u hlavního líčení byly hodnoceny jako relevantní. Opakovaně bylo poukazováno, co který svědek řekl v přípravném řízení na úřední záznam o podaném vysvětlení, např. XXX. K tomuto lze jen připomenout, že žádný úřední záznam o podaném vysvětlení dle § 211 odst. 6 tr. řádu nebyl proveden k důkazu, proto se k nim soud nevyjadřuje. Zpráva o umístění XXX po jeho příjezdu do Věznice XXX z Věznice XXX nebyla vyžádána,

neboť obžalovaný XXX se protiprávního jednání v této věci měl dopustit v době, když již nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.

307. Listiny ke kázeňským řízením XXX, k jeho monitoringu na OPL naopak vyžádány byly a byly provedeny k důkazu, včetně sdělení období, kdy byl zařazen na pracovišti XXX.
308. Nebyl vyžádán ani kamerový záznam, zda byl XXX cca XXX 2022 před XXX ve Vazební věznici v XXX. Nutno připomenout, že o vzkazu ohledně výpovědi před hlavním líčením hovořil svědek XXX obecně, bez označení konkrétních osob. Taktéž nebylo žádáno sdělení XXX, zda XXX možné navádění ke změně výpovědi nahlásil. Otázka tohoto vzkazu před hlavním líčením není natolik zásadní v kontextu s provedenými důkazy, aby ji soud musel blíže dokazovat. O strachu XXX z XXX soud nemá nejmenších pochyb.
309. Nebyly vyžádány ani dokumenty, zda byl XXX seznámen s vnitřním řádem věznice, než byl převezen do Věznice XXX, neboť seznámení s vnitřním řádem věznice ještě neznamená, že odsouzení nepáchají trestnou činnost. Lze připomenout, že sám svědek XXX se přiznal k užívání drog ve věznici v projednávané době, k XXX a k odcizení peněz XXX.
310. Nebyly vyžádány ani seznamy osob monitorující výdej stravy, zprávy o tom, kolik dozorců monitorovalo XXX, jak konkrétně dozorcí monitorovali XXX, zprávy o tom, jaké oddíly byl naváděn na XXX, zprávy na XXX vydávali obžalovaní XXX a XXX, zprávy o množství problémů v souvislosti se XXX, kdo z odsouzených XXX, XXX, XXX. To, že v prostoru XXX a na přilehlém XXX docházelo k páčání trestné činnosti obžalovanými vyplynulo např. z kamerových záznamů, velkého množství odposlechů a sms zpráv, ale např. i. z výsledků domovní prohlídky v areálu XXX.
311. Soud si nevyžádal ani zprávy o evidovaných přehozích na pracovišti XXX a rovněž zprávy o záchytu drog z venkovních pracovišť, či ohledně zajištění vozidla s GPS, neboť tato místa a způsoby nebyly předmětem projednávané obžaloby.
312. Zprávy o záchytu nepovolených předmětů, zejména OPL, mobilních telefonů si soud vyžádal k jednotlivým obžalovaným a všem slyšeným svědkům, což bylo hodnoceno ohledně jejich vztahu k OPL, i ve vztahu k jejich věrohodnosti atd., tyto byly provedeny k důkazu.
313. Ze zpráv Věznice XXX vyplývá, že u obžalovaných XXX a XXX, XXX nikdy nebyly během návštěv nalezeny drogy, mobily. Tyto skutečnosti soud nezjišťoval ve vztahu k již odsouzené XXX, neboť ta se k žalovanému jednání doznala a usvědčila celou řadu spoluobžalovaných.
314. Zpráva ohledně případného nálezu 13 000 Kč u XXX nebyla žádána. Ze sdělení věznice ohledně nálezu nepovolených věcí u tohoto svědka nebyla zmíněna finanční částka.
315. Zprávy o razii na vychovatelku XXX, odsouzené XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX soud nežádal, neboť to bezprostředně nesouvisí s projednávanou věcí.
316. Zprávy o případném zajištění nepovolených předmětů u obžalovaných XXX a XXX vyžádány byly a byly provedeny k důkazu. Ze žádných zpráv a to v souvislosti s uloženými kázeňskými odměnami či kázeňskými tresty nevyplývá, že by bylo zajištěno video o vydírání obžalovaného XXX ze strany obžalovaných XXX XXX. Tento důkaz soud výslovně nežádal. To ještě neznamená, že k nějakému nátlaku nemohlo dojít. Zpráva o uzamykání šaten odsouzených XXX je s ohledem na to, že bylo prokázáno, že trestná činnost byla páčána i v prostoru XXX či přilehlém okolí, vyhodnocena jako nadbytečná. Zprávu ohledně prodeje XXX ke kouření drogy a objemu povolené láhve soud

nežádal, neboť je to bezpředmětné s ohledem na provedené dokazování, zejména pořízené odposlechy.

317. Zprávy ohledně umístění na oddílech ohledně XXX, XXX, XXX, XXX, XXX si soud vyžádal a provedl k důkazu.
318. Zprávy ohledně kázeňského řízení týkajícího se XXX XXX si soud vyžádal a provedl k důkazu.
319. Soud si nevyžádal záznamy o kázeňských trestech XXX, XXX, XXX, neboť tito s trestnou činností nesouvisí. Nebyly vyžádány informace ohledně XXX XXX, neboť to na jeho věrohodnosti ničeho nemění.
320. Nebyly žádány též zprávy k osobě XXX týkající se přístupu k náradí, když to absolutně nesouvisí s touto věcí. Nebyly žádány zprávy ohledně XXX týkající se negativních poznatků, neboť byly vyžádány podrobné zprávy týkající se kázeňských trestů, které jsou závažnější.
321. Nebyly též žádány zprávy, zda jde z konkrétního oddílu vidět na XXX či XXX, neboť s ohledem na místa páchaní trestné činnosti a zejména formu, tyto důkazy byly nepodstatné.
322. Nebylo žádáno, co měl u sebe XXX v eskortním vaku při příjezdu do věznice, neboť to nebylo podstatné pro projednávanou trestnou činnost, když svědek věrohodně vysvětlil konkrétní distribuci OPL a telefonů ze strany obžalovaného XXX, nikoli ke vztahu k přivezeným věcem.
323. Nebyly žádány též informace k lékům XXX, když jeho výpověď byla vyhodnocena jako věrohodná a svědek sám sdělil, že je zaléčen. Na jeho výpověď zdravotní stav neměl vliv.
324. Ohledně výroby XXX, XXX, XXX soud nevedl dokazování, byť např. svědek XXX sdělil, že mu XXX řekl, že XXX sbírá XXX, tak to bylo platidlo. Je jednoznačné, že tyto předměty nikdo neviděl a nevyplynulo to ani z odposlechů.
325. Dle soudu nebylo třeba ani vést dokazování ohledně umístění toalet, koupelen, či uklízecké místnosti na XXX, neboť slyšení svědci též popsali, kde k trestné činnosti docházelo (zejména na celách, ve XXX atd.).
326. Nebylo vedeno dokazování k pojmu „XXX“ S ohledem na tvrzené napadení XXX lve Věznici XXX lze podotknout, že svědek nehovořil o takovém zásadním násilí vůči němu, které by si vyžádalo ošetření. Navíc nebylo páchané přímo obžalovaným XXX.
327. Byly zamítnuty návrhy na výslech všech dozorců z Věznice XXX. S ohledem na nadbytečnost si soud nevyžádal ani zprávu od Vazební věznice XXX ke kontrolám odsouzených, kteří přijedou eskortou k nim do věznice, od Věznice XXX plán, rozmístění patra, sdělení jména vychovatele XXX. Byl zamítnut i jeho další výslech, zprávy kde a s kým a na jakém oddíle byl, zda hlásil napadení, jak se dotal na XXX, kde je toto oddělení umístěno, který dozorce XXX navedl na výslech, fotodokumentaci oddílu Věznice XXX a režim dozorců, Vnitřní řád věznice XXX, informace k příjmovému balíku XXX do Věznice XXX, žádost XXX ohledně převozu z Věznice XXX, sdělení, proč jej několik dozorců „osvobodilo“ při odjezdu z Věznice XXX, výslech jeho vychovatele. Shora uvedené důkazní návrhy byly vyhodnoceny jako nadbytečné, neboť informace sdělené XXX svědku XXX během nástupních dní ve Věznici XXX o činnosti XXX ve Věznici XXX naprosto korespondují i s dalšími provedenými důkazy (zejména odposlechy, listinami apod.).
328. S ohledem na nadbytečnost soud zamítl i důkazy týkající se Věznice XXX a XXX, a to přesné umístění oddílů, ložnic, kde byl umístěn svědek, umístění kamer, zprávu o nahlášení na XXX na pana XXX a pana XXX, které vedlo k jeho odvozu do věznice XXX, sdělení, jak často navštěvoval XXX, zda plnil program zacházení, zprávy o nárokových balících, jaký uvedl počet cigaret a tabáku,

který denně vykouřil, jak se dostali XXX a XXX na XXX. K tomu lze uvést, že bylo jednoznačně prokázáno, jak se otvíraly přílehlé oddíly a při jakých příležitostech. Proto bylo dle soud irrelevantní žádat informace o oddílu a ložnici, k umístění kamer. Pan XXX a XXX nebyly vyslechnuty, v popisu skutku nejsou ani uvedeni, že by distribuce měla probíhat přímo jím. Hlášení XXX na XXX ohledně napadení, které zřejmě nebylo závažné, nebylo třeba blíže dokazovat. Informace k XXX soud rovněž nevyžádal, neboť ohledem na ucelou výpověď svědka XXX soud nemá pochybnosti ohledně schopnosti vnímat a následně interpretovat prožité. Informace ohledně nárokových balíků a tabáků soud taktéž neprovedl, když ohledně samotného jednání obžalovaného XXX, jak jej popsal svědek XXX, je to irrelevantní.

- 329.** Soud neprovedl navrhovanou obžalobu ve věci odsouzeného XXX, sp. zn. 2 T 116/2021, když z rozsudku, který byl k důkazu proveden je zjevné, že trestná činnost tohoto odsouzeného s obžalovanými taktéž nesouvisí.
- 330.** Pokud jde o důkazní návrhy obžalovaného XXX učiněné v jeho písemně připravené výpovědi, tak nad rámec shora uvedených navrhol výslech svědka XXX a XXX, proti kterým XXX vypověděl lži, byly zamítnuty, když věrohodnost tohoto svědka nebyla hodnocena a o jeho vztahu k OPL soud nepochybuje, a to na základě vyžádaných zpráv věznic týkajících se kázeňských trestů.
- 331.** Bylo navrženo vyžádání sdělení ohledně svědka XXX, kdo mu zasílal nárokové balíky. Toto sdělení soud nevyžádal, neboť je považoval za nadbytečné, ale naopak vyžádal zprávu věznice týkající se tohoto svědka ohledně nálezů OPL a nepovolených předmětů.
- 332.** Byl činěn alternativní návrh na výslech svědka XXX, pokud by soud uzavřel, že obžalovaný XXX poskytl drogu XXX. Vzhledem k tomu, že tento svědek u hlavního líčení nevypovídal, v přípravném řízení ničeho zásadního k trestné činnosti obžalovaných neuvedl, byť ze zprávy věznice je zjevné, že XXX. 2019 byl pozitivní na metamfetamin, tak dle soudu nebyla prokázána distribuce drogy tomuto svědkovi ze strany obžalovaného XXX, proto nebyl navrhovaný svědek volán.
- 333.** Obžalovaný navrhl výslech svědka XXX, který by měl vyloučit, že obžalovaný vydíral XXX. Vzhledem k tomu, že vydírání nebylo předmětem popisu skutku v rozsudku, svědek XXX u hlavního líčení nevypovídal, nicméně listiny, které měly být zaslány na Ministerstvo spravedlosti ohledně dronů a vydírání soud nemůže přehlédnout, naopak, i s hledem na časové zařazení tohoto nahlášení, a soud působí autenticky.

K důkazním návrhům obžalovaného XXX specifikovaných v podání na č. l. 5639 a 5728 – 5729, navíc obžaloby ve věci XXX ve věci vedené u sp. zn. 2 T 116/2021 soud uvádí:

- 334.** Z důkazních návrhů č. l. 5639 si soud vyžádal všechny požadované zprávy od Věznice XXX (směny XXX na XXX, informace k volnému pohybu odsouzených mezi oddíly a budovami, informace o kázeňském přestupku XXX za XXX a informace k dispozici s finanční hotovostí ve věznici a informace nepovolených věcí u XXX), tyto byly provedeny k důkazu.
- 335.** Soud si naopak nevyžádal zprávu od věznice ohledně pracovních směn XXX a nepředvolal jej jako svědka, ohledně možnosti se vzdálit z XXX, ohledně vzdálení se z pracoviště pro sběr nepovolených předmětů, neboť z provedeného dokazování jednoznačně vyplynulo (zejména odposlechů, kamerových záznamů, ale i výpovědí XXX, XXX, či výpovědi XXX z přípravného řízení), že k přehozům a následnému sběru balíků rozhodně docházelo.
- 336.** K požadovaným kamerovým záznamům soud připomíná, že Věznice XXX sdělila, že tyto jsou archivovány pouze 1 měsíc.
- 337.** Pokud jde o přehrání kamerových záznamů z Vazební věznice XXX, kde měl být před hlavním líčením ovlivněn svědek XXX, k tomu i výslechy svědků XXX, XXX, XXX, XXX a XXX tak tyto

důkazy v kontextu ostatních provedených důkazů se jeví soudu taktéž jako nadbytečné. Lze připomenout, že svědek XXX, jehož podrobná výpověď byla komplexně vyhodnocena jako věrohodná, pouze obecně uvedl, že mu bylo vzkazováno přes ostatní odosuzené před hlavním líčením od XXX, necht' řekne, že vypovídal pod nátlakem. Soud neshledal žádný racionální důvod pouštět kamerové záznamy, vyslýchat tyto navrhované svědky. Souvislá výpověď slyšeného svědka XXX, která byla v podstatě ze všech slyšených svědků nepřesvědčivější, a to i s ohledem na naprosto slušný a kultivovaný projev tohoto svědka, byla soudem vyhodnocena jako věrohodná. Na jeho věrohodnosti ničeho nemění tvrzený vzkaz prostřednictvím blíže neurčené soby. Pokud komplexně výpověď svědka byla vyhodnocena jako věrohodná, tak byla věrohodná i v této části ohledně citovaného vzkazu ve věznici před hlavním líčením.

338. Ohledně navrhovaného výsledku svědků – tzv. XXX, a to XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX k popsání poměrů v XXX, k nemožné distribuci OPL na XXX, k problémům s XXX a XXX lze uvést, že tyto důkazní návrhy soud vyhodnotil taktéž jako nadbytečné, neboť opět lze připomenout, že pořízené odposlechy, kamerové záznamy, výpověď obviněného XXX z přípravného řízení jednoznačně svědčí o vině obžalovaného. Ostatně např. problematické chování ohledně XXX a odcizení peněz XXX, svědek XXX zcela upřímně připustil.
339. Navrhovaný výslech svědka XXX ohledně distribuce OPL a jednání XXX vůči XXX (podstrčení OPL) lze opět poukázat, na komplexně věrohodnou výpověď svědka XXX a zejména na pořízené odposlechy, podrobně dokumentující distribuci OPL ve věznici.
340. K návrhu na výslech svědků XXX, XXX, XXX, XXX za účelem vyvrácení tvrzení svědka XXX a výslech svědků XXX, XXX za účelem vyvrácení tvrzení svědka XXX lze uvést, že tyto byly vyhodnoceny jako nadbytečné, neboť výpovědi obou uvedených svědků byly shledány pro soud jako věrohodné. Nutno zdůraznit, že jejich výpovědi jsou podporovány zejména celou řadou pořízených odposlechů, ale i listinnými důkazy. Blíže soud odkazuje na odůvodnění jejich věrohodnosti shora. Ostatně ze shodných důvodů byly zamítnuty návrhy na výslech svědků XXX, XXX a XXX.
341. Svědek XXX, který měl být obviněn XXX z distribuce drog, což bylo následně zjištěno jako nepravdivé, nesouvisí s projednávanou věcí. Lze připomenout, že vzhledem k tomu, že svědek XXX u hlavního líčení nevypovídal, nebyla logicky hodnocena jeho věrohodnost. Listinami z věznic bylo prokázáno, že se jedná o osobu opakovaně kázeňsky trestanou za OPL ve věznici.
342. XXX, který měl provést přehoz XXX 2019 z iniciativy XXX, nebyl slyšen, neboť tento skutek byl dostatečně prokázán zejména odposlechy. Protože tato osoba nebyla slyšena, byla v popisu skutku v rozsudku označena jako osoba „nazývaná XXX“, na trestní odpovědnosti obžalovaného XXX to však ničeho nemění. Pořízené odposlechy, jsou podrobněji rozebrány k tomuto skutku v části rozsudku týkající se viny obžalovaného XXX.
343. Byly navrženy k výslechu i osoby, se kterými byl sepsán úřední záznamy o podaném vysvětlení (bod 4 str. 16 obžaloby) a které nebyly dosud vyslechnuty. K těmto lze uvést, že i tyto návrhy se jeví soudu jako nadbytečné, v kontextu již provedeného dokazování. Lze připomenout, že v rámci velmi rozsáhlého dokazování soud vyslechl 25 svědků, zejména provedl k důkazu téměř všechny pořízené odposlechy, soud nemá za to, že k rozhodnutí potřeboval slyšet další desítky svědků, zejména odsouzených z výkonu trestu.
344. K důkazním návrhům na č. l. 5728 – 5729 lze uvést následující.
345. Všechny navrhované informace, zprávy (č. l. 8728 i p.v.) okresní soud vyžádal a provedl k důkazu. Nevyžádal pouze informace ohledně svědka XXX a případů, ve kterých vystupoval jako svědek, neboť svědek XXX u hlavního líčení nevypovídal, tedy nebyla hodnocena žádná jeho výpověď a logicky tedy ani jeho věrohodnost.

346. Opět lze připomenout, že Věznice XXX sdělila, že již nedisponuje kamerovými záznamy, neboť je archivuje pouze 1 měsíc.
347. Byl podán návrh na zadání znaleckého posudku z oboru psychiatrie na svědky XXX, XXX, XXX a XXX, taktéž návrh na vypracování revizního znaleckého posudku na odsouzenou XXX. Předně je třeba uvést, že posouzení otázky věrohodnosti náleží soudům a nikoliv znalcům. Jen soud může na podkladě opatřených důkazů při jejich hodnocení posoudit, zda dotyčná osoba je pro soud důvěryhodná či zda existují konkrétní skutečnosti, které by její věrohodnost snižovaly či výrazně zpochybňovaly. V případě svědka XXX nebyly shledány okresním soudem žádné konkrétní skutečnosti, které by vedly ke snížení jeho důvěryhodnosti. Svědek vypovídal konzistentně, velice podrobně o tom, co se odehrálo. Z jeho výpovědi nebylo možno seznat, že by se snažil obžalovaným jakkoli uškodit, naopak popisoval situaci tak, jak jí on vnímal, a jeho tvrzení jsou podporována dalšími provedenými důkazy v podobě zajištěných odposlechů, SMS zpráv, listinných důkazů, svědeckých výpovědí atd. Skutečnost, že mu užívání marihuany působí na paměť, kdy z hlediska dlouhodobé paměti si nevzpomene např. na jména, neznamená, že by nebyl schopen si vybavit a následně reprodukovat zejména události, kterým byl bezprostředně přítomen. Kromě toho jeho výpověď nepůsobila dojmem, že by nějaké zásadní problémy s XXX měl, nepůsobila ani naučeným dojmem, šlo o zcela spontánní projev a popis událostí. Totožné závěry platí ohledně zbývajících třech svědků, kteří ani výslovně neuvedli, že by měli problém s pamětí, jejich výpovědi byly spontánní, ucelené a pro soud věrohodné. Např. svědek XXX sice uvedl, že se XXX, je však XXX, žádné poruchy vnímání, např. bludy nemá. Ohledně navrhovaného revizního znaleckého posudku na XXX nelze než podotknout, že ta již byla pravomocně odsouzena, ale zejména to, že znalecký posudek k její osobě včetně výsledku znalce u hlavního líčení se jevil soudu jako přesvědčivý a úplný. Navíc znalec uvedl, že XXX v minulosti znalecky nezkoumal, uchovává záznamy od roku 2012, a i kdyby tomu tak bylo, tak by to na daných závěrech znalce v této věci ničeho dle soudu neměnilo.
348. Taktéž nebyl vyžádán výpis z rejstříku trestů v ČR a v XXX na svědka XXX, aby bylo prokázáno, zda se dopouštěl trestné činnosti ve vztahu k menšinám. Neboť spontánní výpověď svědka, který byl řádně poučen o trestně právních důsledcích křivé výpovědi, byla komplexně vyhodnocena jako věrohodná. Je nutno připomenout, že na otázku XXX, zda nemá rád svědek „XXX“, uvedl, že „XXX“. Toto expresivní vyjádření svědka, které zřejmě souviselo s formou a počtem dotazů ze strany obžalovaných, jeho věrohodnost nezpochybňuje. Z těchto důvodů nebyl slyšen ani navrhovaný svědek XXX, který měl potvrdit rasistickou zaujatost XXX.
349. Byl navrhován opětovný výslech obžalovaného XXX, neboť měl být u hlavního líčení dne 19. 10. 2021 pod vlivem pervitinu a marihuany. Nutno uvést, že obžalovaný neuvedl, v době výsledku, že je pod vlivem těchto látek, obecně řekl, že tyto látky v současné době užívá, v podstatě 25 let. Pokud byl veden výslech tohoto obžalovaného v přítomnosti senátu, intervenujícího státního zástupce, mnoha obhájců obžalovaných a mnoha příslušníků VS ČR, tak s ohledem na projev obžalovaného, který byl ucelený, s ohledem na gesta atd. soud rozhodně nenabyl jakoukoli pochybnost, že obžalovaný není v ten okamžik výsledku schopen a že je aktuálně pod vlivem návykových látek.
350. Jako svědci byli navrženi vychovatelé XXX a XXX a zaměstnanec XXX XXX, k poměrům ve věznici a k možnému pohybu mezi oddíly. Okresní soud opakuje, že k této skutečnosti se již soud vyjádřil ve vztahu k tvrzení svědka XXX a zprávě Věznice XXX týkající se otvírání oddílu. Proto dané důkazy též zamítl.
351. Dále byly navrženy výslechy svědků: XXX, a to k zpochybnění výpovědi svědka XXX, XXX, XXX či XXX, též bylo uváděno k zpochybnění tvrzení XXX. Předně nutno opakovaně uvést, že svědek XXX u hlavního líčení odmítl vypovídat, úřední záznam o podaném vysvětlení z přípravného řízení soud k důkazu logicky neprováděl. Žádná jeho výpověď tedy hodnocena nebyla, proto není možné zpochybňovat tvrzení tohoto svědka. Pokud jde o další 4 zmíněné svědky, soud podrobně rozvedl,

z jakých důvodů jejich výpovědi komplexně vyhodnotil jako věrohodné, navíc podpořené ostatními důkazy (zejména odposlechy, listinnými důkazy). Rozsudek nadepsaného soudu ve věci odsouzeného XXX sp. zn. 1 T 93/2020 soud k důkazu provedl, nicméně z jeho obsahu je patrné, že s trestnou činností obžalovaných v této věci nesouvisí. Z odůvodnění se pouze podává, že je dosti pravděpodobné, že bateriový článek s pervitinem, který byl přehozen ze dvora oddílu XXX na XXX oddílu XXX XXX, byl určen pro odsouzené XXX a XXX, kdy z listin zaslaných Věznicí XXX a Vazební věznicí XXX je patrné, že XXX měl problémy s užíváním OPL ve výkonu trestu. Z obdobného důvodu soud neprovedl navrhovanou obžalobu ve věci odsouzeného XXX, sp. zn. 2 T 116/2021, když z rozsudku, který byl k důkazu proveden je patrné, že trestná činnost tohoto odsouzeného s obžalovanými taktéž nesouvisí.

- 352.** Konečně pokud byl navrhován výslech. XXX, XXX Věznice XXX a XXX, tehdejšího XXX VS ČR, tak tyto důkazy byly soudem vyhodnoceny jako nadbytečné zejména proto, že skutečnosti k předmětnému opatření nadepsaného soudu, včetně chronologie, jak byly mezi státním zástupcem a dotčenými věznicemi předávány informace k pobytu obžalovaného XXX, byly podrobně prokázány vyžádanými zprávami.
- 353.** Bylo navrženo též odborné vyjádření – analýza DNA vzorku z injekční stříkačky a skleněné trubičky, nalezené na XXX. Tento důkaz byl vyhodnocen jako nadbytečný, neboť byl proveden rozbor látek v těchto věcech obsažený a odborné vyjádření z oboru daktyloskopie na dalších věcech, které byly současně s injekční stříkačkou a skleněnou trubičkou zajištěny.

C. Právní posouzení viny

- 354.** Na podkladě dokazování provedeného u hlavního líčení, kdy byly hodnoceny důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti ve smyslu § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl okresní soud k závěru, že vina obžalovaných pro trestné činy popsané ve výrokové části rozsudku byla spolehlivě prokázána.
- 355.** Obžalovaní XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX protiprávním jednáním podle výroku o vině rozsudku naplnili všechny znaky skutkové podstaty zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle **§ 283 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku**. Obžalovaný XXX neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku, obžalovaný XXX neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku, obžalovaný XXX neoprávněně zprostředkoval prodej psychotropní látky jinému, obžalovaný XXX neoprávněně vyrobil psychotropní látku, obžalovaný XXX neoprávněně prodal psychotropní látku a obžalovaný XXX neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku. Pro úplnost soud uvádí, že jako členové této organizované skupiny byli již odsouzeni obžalovaná XXX, která neoprávněně vyrobila a jinak jinému opatřila psychotropní látku a obžalovaný XXX, který neoprávněně vyrobil psychotropní látku. A dále obžalovaná XXX, která neoprávněně zprostředkovala prodej psychotropní látky jinému. Čin spáchali jako členové organizované skupiny.
- 356.** Objektem trestného činu podle § 283 tr. zákoníku je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.
- 357.** Organizovaná skupina představuje formu trestné součinnosti, kterou lze charakterizovat jako sdružení nejméně 3 osob, ve kterém je provedeno rozdělení úloh mezi jednotlivé členy, a činnost sdružení se v tomto důsledku projevuje plánovitostí a koordinovaností, kterou se spáchání trestného činu usnadňuje, zvyšuje se pravděpodobnost dosažení sledovaného cíle, a takto je zvyšována i škodlivost činu pro společnost (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 10. 2016, sp. zn. 11 Tdo 268/2016, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 52/2017, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 5. 8. 2015, sp. zn. 11 Tdo 504/2015). Pro naplnění znaku organizované skupiny je třeba spolupráce nejméně 3 osob, avšak není nutné, aby všechny osoby z organizované skupiny byly ztotožněny (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2017, sp. zn. 11 Tdo 267/2017), nebo aby se všechny osoby

účastnily hlavní trestné činnosti anebo ji znaly, když dokonce postačuje dílčí jednání i méně závažného charakteru, které ovšem v rámci plánovitosti a koordinovanosti organizované skupiny zabezpečuje dosažení cíle (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 6. 2017, sp. zn. 7 Tdo 678/2017).

- 358.** Pro účast na organizované skupině není ani nezbytné, aby každý obžalovaný znal veškeré osoby podílející se na trestné činnosti nebo přesné úkoly osob, a postačuje, že se svým jednáním do takové koordinované činnosti začlenil a byl obeznámen s účelem organizované skupiny (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. 8. 2016, sp. zn. 11 Tdo 1010/2016, nebo usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. 2. 2018, sp. zn. 11 Tdo 155/2018). Postačuje i představa obžalovaného o tom, že existují další osoby různým způsobem do trestné činnosti zapojené (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 11. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1053/2017), což bylo u obžalovaných bezesporu naplněno. Obžalovaní o koordinovanosti a úkolech jednotlivých osob z organizované skupiny (i když ne všichni zcela o všech) věděli a tuto vzájemnou součinnost v organizované skupině využívali. Obžalovaný XXX, XXX a XXX spolu úzce spolupracovali ve Věznici XXX, což jim rozhodně umožnilo, že obžalovaní XXX i XXX byli pracovní zařazeni na pracovišti XXX, kde pracovali právě obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX spolupracoval s obžalovaným XXX, nepřímo o jeho osobě, která měla vykonat přesně stanovenou činnost, věděl obžalovaný XXX (což je zřejmé z *telefonního hovoru ze dne XXX 2019, (XXX)*). Obžalovaný XXX úzce spolupracoval s obžalovaným XXX a se samostatně trestně stíhaným XXX. Obžalovaný XXX úzce spolupracoval s již odsouzenou XXX a již odsouzeným XXX, kdy XXX úzce spolupracovala s obžalovaným XXX a obžalovaným XXX i samostatně trestně stíhaným XXX. Již odsouzená XXX spolupracovala s obžalovaným XXX, s obžalovaným XXX, i samostatně trestně stíhaným XXX.
- 359.** K vytvoření organizované skupiny obecně může dojít až v průběhu páčání trestné činnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2017, sp. zn. 11 Tdo 1603/2016).
- 360.** Není vyžadována výslovná akceptace za člena organizované skupiny. Postačuje, že se pachatelé fakticky a neformálně, například i konkludentně, včlenili do organizované skupiny a aktivně se podíleli na činnosti takové skupiny (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 2. 8. 2017, sp. zn. 7 Tdo 795/2017). V tomto ohledu je tedy lichá námitka obžalovaných, že o žádné organizované skupině nevěděli, žádné její činnosti se neúčastnili. Je nutné si uvědomit, že organizovaná zločinecká skupina se zakládá a funguje jinou formou, že např. společnost s ručením omezeným či akciová společnost. Tedy rozhodně se od pachatelů neočekává formální založení, účast u nějakého orgánu, ověření podpisů atd..
- 361.** Rozdělení úkolů, naplánování jednání a koordinovanost páčání byla v posuzované věci taková, že postup obžalovaných v souhrnu směřoval a vedl k spáchání trestného činu spočívajícím především ve výrobě pervitinu či v nákupu léku k jeho výrobě (odsouzení XXX, XXX a obžalovaný XXX), v opatření pervitinu (obžalovaní XXX, XXX, XXX a odsouzená XXX), k prodeji ze strany obžalovaného XXX, k zprostředkování prodeje obžalovaným XXX a odsouzenou XXX. Dále omamnou látku prodal i XXX. Do realizace drogového činu se zde objektivně zapojily více než 3 osoby.
- 362.** Provedení drogového trestného činu bylo spojeno promyšlenou přípravou a naplánováním. Jednotlivé úkony zapojených osob na sebe věcně navazovaly, vykazovaly odpovídající časovou posloupnost a byly logickým způsobem skloubeny. Jednalo se o řetěz úkonů více osob, mezi kterými byla nutná odpovídající návaznost, kterou jednoznačně řídil obžalovaný XXX. Každý z obžalovaných měl v rámci struktury distribuce drog určitou roli.
- 363.** Plánovitost a koordinace činnosti u všech obžalovaných (byť důležitost jejich role byla různá) umožnila vysoký rozsah dokonání trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 tr. zákoníku.

364. Obžalovaný XXX, ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, organizovanou zločineckou skupinu v období XXX 2019 založil a celou trestnou činnost skupiny řídil z Věznice XXX pomocí nelegálně držných mobilních telefonů, kdy byl v kontaktu se všemi ostatními členy (resp. případně zprostředkovaně přes jiné členy, neboť měl alespoň hrubou představu, že existují další osoby různým způsobem do trestné činnosti zapojeny- konkrétně ve vztahu k obžalovaným XXX, XXX či odsouzenému XXX) organizované zločinecké skupiny a rovněž i s dalšími osobami, které však nebyly členy organizované skupiny, tj. ostatním osobám např. udílel pokyny k nákupu omamných a psychotropních látek od třetích osob, které v některých případech rovněž zajistil, případně k nákupu léků a výrobě omamných a psychotropních látek, k převodu finančních prostředků dodavatelům drog a rovněž mezi ostatní členy organizované zločinecké skupiny, k nakládání s finančními prostředky získanými prodejem omamných a psychotropních látek a mobilních telefonů, k pronášení či jiné formě dopravy omamných a psychotropních látek a mobilních telefonů do prostor Věznice XXX (převozy), kde poté takto získané drogy a elektronická zařízení za úplatu či jiné protislužby poskytoval dalším spoluodsouzeným.
365. Obžalovaný XXX, ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, pomáhal ve Věznici XXX XXX (se kterým byl XXX a spoluodsouzený v nejbližším kontaktu) s distribucí metamfetaminu, jakož i s jeho obstaráváním, současně také pomocí nelegálně držných mobilních telefonů byl v kontaktu s ostatními členy organizované zločinecké skupiny (např. s obžalovaným XXX) či blíže neurčenou osobou (nazývanou XXX), kterým udílel pokyny týkající se transportu omamných a psychotropních látek do prostor Věznice XXX a nakládání s finančními prostředky získanými prodejem omamných a psychotropních látek či určenými k jejich nákupu, když uvedeného jednání se XXX, XXX dopustili v úmyslu pro sebe získat majetkový prospěch, když organizovali transport omamných a psychotropních látek do prostor Věznice XXX, když drogu pervitin následně XXX ve věznici prodával za částku minimálně 2 500 Kč za 1 gram (vycházeno z výpovědi svědka XXX a XXX – stálým odběratelům gram pervitinu za 2 500 Kč), dále takto v přesně nezjištěném počtu případů zajistili přehoz elektronických zařízení do prostoru věznice, když takto získaná elektronická zařízení rovněž XXX ve věznici odsouzeným prodával, tímto jednáním obvinění získali finanční částku v přesně nestanovené výši, kdy obrat na účtech, které k tomu užívali činil minimálně 469 227 Kč, přičemž dosažení dalšího majetkového prospěchu obviněnými bylo zabráněno toliko zásahem orgánů činných v trestním řízení, XXX (odsouzená rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 24. 3. 2022, č. j. 2 T 121/2021 – 4490, který vůči ní nabyl právní moci dne 13. 4. 2022) v rámci organizované zločinecké skupiny zajišťovala buď koupi omamných a psychotropních látek, a to mimo jiné za finanční prostředky, které jí byly poukázány na její bankovní účet, a které pocházely z předchozího prodeje omamných a psychotropních látek ve Věznici XXX, případně zčásti sama a zčásti za účasti XXX (zemřelého dne XXX), XXX a XXX (odsouzený rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 5. 9. 2022, č. j. 2 T 99/2022 – 220, který vůči němu nabyl právní moci dne 5. 9. 2022) sama omamné a psychotropní látky vyráběla, když XXX a XXX XXX pomáhali se zajištěním léků potřebných k výrobě drogy, XXX poskytoval prostor k samotné výrobě drogy, které se společně s XXX osobně účastnil, když v některých případech se výroby aktivně účastnil i XXX, XXX vzhledem ke svému postavení občanského zaměstnance ve Věznici XXX plnil v organizované zločinecké skupině úlohu prostředníka mezi osobami mimo Věznici XXX, tedy XXX a XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) a osobami ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX, tj. XXX a XXX, od XXX a XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) přebíral zakázané předměty a tyto skrytě pronášel do věznice, kde je předával JXXX, umožňoval odsouzeným, kteří byli určeni XXX, vstup do prostor v XXX, a to ke sběru zásilek

převozených přes zeď do věznice z pokynu XXX, pronášel z věznice finanční prostředky pocházející z trestné činnosti od XXX a předával je XXX.

- 366. Rozdělení úkolů** všem obžalovaným v rámci organizované skupiny je patrné. Lze mít za prokázané, že nejméně v období od počátku XXX 2019 do konce měsíce XXX 2020 se výše jmenovaní v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny s vnitřní organizační strukturou, rozdělením funkcí a dělbou činnosti, podíleli na soustavné výrobě, obstarání omamných a psychotropních látek, které následně i spolu s dalšími nepovolenými věcmi (zejména mobilní telefony, nabíječky, powerbanky, atd.), transportovali do Věznice XXX, kde tyto věci XXX za spolupráce s XXX, prodával. Každý z obžalovaných měl v organizované zločinecké skupině nezastupitelné místo, když odsouzená XXX v rámci organizované zločinecké skupiny zajišťovala buď koupi omamných a psychotropních látek, případně zčásti sama a zčásti za účasti XXX (zemřelého dne XXX), obžalovaného XXX a odsouzeného XXX sama omamné a psychotropní látky vyráběla (XXX XXX) zajišťoval léky potřebné k výrobě omamných a psychotropních látek, XXX k výrobě poskytl prostor a této se sám rovněž aktivně účastnil). XXX od XXX či XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) přebíral omamné a psychotropní látky, které následně pronášel do Věznice XXX, kde tyto předával XXX, dále ostatním odsouzeným umožnil, aby v prostoru Věznice XXX sbírali přehozené balíčky určené pro XXX, který organizovanou zločineckou skupinu v období XXX 2019 založil a celou trestnou činnost skupiny řídil, a to za pomoci svého XXX.
- 367.** Obžalovaný XXX se jednání dopustil přesto, že byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 3. 10. 2018, sp. zn. 2 T 48/2018, který nabyl právní moci dne 21. 11. 2018, odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání osmnáct měsíců, který vykonal dne XXX 2019. Byl tedy v posledních 3 letech před činem **potrestán** i za trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, a proto naplnil i znak kvalifikované skutkové podstaty podle **§ 283 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku**. Obžalovaný spáchal tedy speciální recidivu jako znak skutkové podstaty trestného činu, a proto mu tato speciální recidiva nebyla kladena k tíži jako obecná přitěžující okolnost ve výroku o trestu, což by bylo v rozporu se zásadou *ne bis in idem*.
- 368.** Obžalovaný XXX se jednání dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 2 T 58/2015, který nabyl právní moci dne 15. 9. 2016, odsouzen pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání čtrnácti měsíců, který vykonal dne 7. 4. 2017. Byl tedy v posledních 3 letech před činem **potrestán** i za trestný čin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, a proto naplnil i znak kvalifikované skutkové podstaty podle **§ 283 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku**. Obžalovaný spáchal tedy speciální recidivu jako znak skutkové podstaty trestného činu, a proto mu tato speciální recidiva nebyla kladena k tíži jako obecná přitěžující okolnost ve výroku o trestu, což by bylo v rozporu se zásadou *ne bis in idem*.
- 369.** Obžalovaní XXX, XXX, XXX, XXX a odsouzení XXX a XXX spáchali i zločin účasti na organizované zločinecké skupině dle § 361 odst. 1 alinea 2 tr. zákoníku, kdy se její činnosti účastnili. Jejich činnost vůči skupině nebyla rozhodně jednorázová, ale opakovaná a dlouhodobější. Obžalovaný XXX organizovanou zločineckou skupinu založil tedy spáchal tento zločin dle § 361 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku. Okresní soud upřesňuje, že právní věta tohoto rozsudku je přílehlavá, kdy u obžalovaného XXX bylo uvedeno, že organizovanou zločineckou skupinu založil a její činnosti se účastnil, v popisu právní kvalifikace však bylo uvedeno u § 361 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, správně mělo být uvedeno § 361 odst. 1 alinea 1, 2 tr. zákoníku. Soud je však vázán podobou vyhlášeného rozsudku. Obžalovaný XXX navíc spáchal tento zločin v kvalifikované

skutkové podstatě dle § 361 odst. 2 tr. zákoníku, neboť čin uvedený v odstavci 1 spáchal jako vedoucí činitel organizované zločinecké skupiny.

- 370.** Organizované zločinecké skupiny představují institucionální základnu formy trestné součinnosti známé pod souhrnným názvem organizovaný zločin. Mimořádná nebezpečnost a škodlivost této formy trestné součinnosti je dána především její koordinovaností a promyšleností, stejně jako užívanými prostředky jejího utajení a zastírání její činnosti, znesnadňujícími její odhalení. Vzhledem k tomu, že k těmto jejím charakteristikám přistupuje též její zaměření na dlouhodobé páchaní trestné činnosti, je reakcí na její existenci zpřísnění trestního postihu trestné činnosti páchané ve prospěch organizovaných zločineckých skupin v § 107 a 108 a zavedení trestnosti již samotného založení těchto skupin, zapojení do jejich činnosti a jejich podpory v § 361. Tato specifika byla v projednávané věci nade vší pochybnost splněna.
- 371.** Objektem ochrany poskytované tímto ustanovením je zájem na zabránění vzniku těchto skupin, na potlačení jejich aktivit a na eliminaci s nimi spojeného organizovaného zločinu.
- 372.** Organizovaná zločinecká skupina je v § 129 vymezena pomocí znaků odvíjejících se od její charakteristiky jako subjektu jednajícího vysoce koordinovaně a soustavně páchajícího trestnou činnost, tedy cíleně vyvíjejícího aktivity typické pro organizovaný zločin. Těmito znaky jsou - vedle onoho zaměření na soustavné páchaní trestné činnosti - propracovaná vnitřní organizační struktura a dělba činností, spojená s účelným rozdělením funkcí.
- 373.** Členové organizované zločinecké skupiny přitom mohou páchat trestnou činnost v určitých organizovaných skupinách. Na to pamatuje ustanovení § 107 odst. 2. Podle něj ta skutečnost, že se pachatel dopustil trestného činu jako člen organizované skupiny nebo ve spojení s ní, nebrání tomu, aby za splnění podmínek stanovených trestním zákoníkem byl současně postížen jako pachatel trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Pachatele, který spáchal určitý trestný čin ve prospěch organizované zločinecké skupiny též jako člen organizované skupiny nebo ve spojení s ní, lze tedy postihnout podle trestní sazby kvalifikované skutkové podstaty, která obsahuje kvalifikační znak jednání v organizované skupině nebo ve spojení s ní, zvýšené podle ustanovení § 108 dopadajícího na případy páchaní trestné činnosti ve prospěch organizované zločinecké skupiny.
- 374.** Samotnou účast na organizované zločinecké skupině - konkrétně podíl na jejím založení, zapojení do její činnosti a její podpory - jako jednu z forem trestné součinnosti zvyšuje trestní zákoník v ustanovení § 361 na samostatný dokonaný trestný čin.
- 375.** Účastí na činnosti organizované zločinecké skupiny - tedy jednáním podřaditelným pod režim § 361 odst. 1 alinea 2 - se rozumí již prosté členství v ní a začlenění do její vnitřní organizační struktury. Podmínkou přitom není přímá aktivnější účast na její činnosti. Pravidlem nicméně je zapojení členů organizované zločinecké skupiny do jejích aktivit, ať už bez toho, aby svým jednáním současně naplňovali znaky některého jiného trestného činu, anebo s tím, že současně naplňují znaky nějakého takového jiného trestného činu.
- 376.** Počátek příslušnosti k organizované zločinecké skupině - členství v ní - nemusí být doprovázen žádným formálním aktem - výslovným přijetím za jejího člena nebo výslovným přistoupením k ní (což obžalovaní jak již bylo shora zmíněno opakovaně namítali) - když plně postačí neformální faktické - třeba i konkludentní - včlenění do ní, resp. začlenění do její organizační struktury, případně následně doprovázené aktivním zapojením do její činnosti. Jejimi členy mohou být i právnické osoby. Ony - stejně jako fyzické osoby začleněné do její organizační struktury - mohou plnit jen určité dílčí úkoly, aniž by znaly celou její strukturu.
- 377.** Trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 je z hlediska subjektivní stránky trestným činem úmyslným (§ 13 odst. 2 ve spojení s § 15). K trestní odpovědnosti přitom plně postačuje úmysl nepřímý (eventuální) [§ 15 odst. 1 písm. b)]. Pachatel tedy musí alespoň vědět, že seskupení, na jehož činnosti se účastní, nebo které podporuje, může být organizovanou

zločineckou skupinou - to znamená mít znaky uvedené v § 129 - a musí být s tím, že jde o organizovanou zločineckou skupinu, srozuměn. V případě jednání spadajících pod ustanovení § 361 odst. 1 alinea 1 - tedy jestliže jde o založení organizované zločinecké skupiny - musí jeho úmysl - jako zakladatele takové skupiny - zahrnovat v konkrétní podobě také její zaměření, a to na soustavné páchaní trestné činnosti. V případě jednání spadajícího pod ustanovení § 361 odst. 1 alinea 2 - tedy jde-li o prostou účast na činnosti organizované zločinecké skupiny - se současně vyžaduje, aby pachatel - člen organizované zločinecké skupiny - alespoň věděl, že skupina, na jejíž činnosti se podílí, je organizovanou zločineckou skupinou, to znamená, že má znaky uvedené v § 129. Tuto právní úpravu přitom nemusí znát. Dostačující je, pokud skutečnosti podřaditelné pod zákonné znaky organizované zločinecké skupiny jsou v jeho představě zahrnuty v určitých obecných rysech. Nemusí tedy vědět, kdo všechno patří k organizované zločinecké skupině a kdo je jejím členem, ani detaily páchané trestné činnosti, k jejímuž páchání byla organizovaná zločinecká skupina založena, dostačující je jeho vědomost a srozumění s tím, že se účastní činnosti určitého společenství více osob, které v tomto společenství mají různé funkce a plní různé úkoly, a že toto společenství je zaměřeno na soustavné, tedy dlouhotrvající, páchaní trestné činnosti.

378. Osoba v postavení vedoucího činitele nebo představitele organizované zločinecké skupiny nemusí být nutně - a pouze - hlava takové skupiny. Musí však jít o osobu nadanou zásadními rozhodovacími oprávněními, patřící do okruhu osob řídících její činnost a její zločinné aktivity. S ohledem na zcela výlučnou dominantní roli obžalovaného XXX, o jeho postavení jako vedoucího činitele organizované zločinecké skupiny není dle soudu žádných pochyb.

379. V zájmu naplnění zásady zákazu dvojího přičítání téže skutečnosti stanoví § 361 odst. 3, že se ve vztahu k pachateli trestného činu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 a 2 neužijí ustanovení § 107 a 108.

380. Ustanovení § 107 a 108 výrazně zvyšují trestní sazby odnětí svobody za trestné činy spáchané ve prospěch organizovaných zločineckých skupin a zásadně tak zpřísňují postih trestné činnosti páchané členy těchto skupin a dalšími osobami v jejich prospěch. Přitom § 361 postihuje velice přísně jako zvlášť závažný zločin již samotné členství v takových skupinách a všechny formy účasti na jejich činnosti. Za této situace by bylo v rozporu s obecně platným zákazem dvojího přičítání téže skutečnosti, kdyby se v případech páchání trestné činnosti ve prospěch těchto skupin specifické zpřísněné sankce stanovené v § 361 odst. 1, 2 a 3 ještě zvyšovaly postupem podle § 108 a tím znovu zpříšňovaly. Právní úprava obsažená v § 361 odst. 3 naproti tomu nebrání aplikaci § 107 a zvyšování trestních sazeb trestů odnětí svobody v případech trestných činů spáchaných ve prospěch organizovaných zločineckých skupin jejich členy a osobami je podporujícími postupem podle § 108. Naplní-li tedy tyto osoby současně znaky trestného činu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 a znaky určitého trestného činu spáchaného ve prospěch takové skupiny, dopustí se v jednočinném souběhu obou těchto trestných činů, přičemž pro úvahu o trestu budou rozhodující trestní sazby trestu odnětí svobody za trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině uvedené v § 361 bez jakéhokoliv zvýšení a trestní sazby stanovené na sbíhající se trestný čin spáchaný ve prospěch takové skupiny zvýšené způsobem stanoveným v § 108.

381. Obžalovaní XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX se dopustili přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020, kdy obžalovaní XXX a XXX ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, neboť opatřením prostředků umožnili jinému, aby podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu. Ve stručnosti jejich jednání spočívalo v tom, že převzali balíky obsahující zakázané předměty od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) a provedli přehoz přes zeď do prostor Věznice XXX, kdy obžalovaný XXX věděl, že předměty (mobilní telefony, omamné látky) budou následně obžalovaným XXX distribuovány ve Věznici XXX, obžalovaný XXX věděl, že předměty (mobilní telefony) byly určeny pro obžalované XXX). Obžalovaný XXX spáchal uvedený přečin též ve formě

pomoci, navíc ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, neboť bezprostředně směřoval k tomu, že opatřením prostředků umožní jinému, aby podstatně ztížil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustí závažného jednání, aby zmařil účel trestu. Jeho jednání ve stručnosti spočívalo v tom, že převzal od XXX (jehož vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování ve věci vedené u Okresního soudu v Pardubicích pod sp. zn. 2 T 99/2023) balíky obsahující zakázané předměty, takto připravené balíky nepřehodil téhož dne (zřejmě s ohledem na denní dobu a místní okolnosti). Obžalovaný XXX navíc věděl, byl srozuměn, že dne XXX. 2020 v přehazovaných věcech se může nacházet omamná a psychotropní látka, z tohoto důvodu je i u něj dovozováno spáchání zločinu dle § 283 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku. Jeho kontakty s nyní již samostatně trestně stíhaným XXX byli časté, obžalovaný XXX rozhodně věděl o roli obžalovaného XXX v celé skupině, sám např. v hovoru dne XXX 2020 (XXX) potvrdil XXX, že mluvil s XXX, věděl, o co se jedná.

- 382.** Podíl na trestné činnosti u obžalovaných XXX, XXX, XXX a XXX, kteří bezprostředně zajišťovali transport zakázaných věcí, zejména drog do věznice, kdy obžalovaný XXX a XXX i následnou distribuci mezi odsouzenými uvnitř věznice vedl k maření účelu trestu odnětí svobody dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020, což bylo hodnoceno jako samostatný trestný čin u těchto čtyř obžalovaných.
- 383.** Pokud je jeden trestný čin prostředkem relativně malého významu ve srovnání se základním trestným činem nebo málo významným produktem základního trestného činu, hovoříme o tzv. faktické konzumpci. Faktická konzumpce je pak důvodem vylučujícím jednočinný souběh trestných činů (viz např. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 8. 2019, sp. zn. 3 Tdo 962/2019). Skutečnost, že se v konkrétním případě jedná o faktickou konzumpci, nelze opírat jen o srovnání trestních sazeb trestných činů v jednočinném souběhu, ovšem je na ni nutné usuzovat z faktického průběhu činu. Podle okolností, za kterých byl čin spáchán, a se zřetelem k povaze a závažnosti činu nebylo možné u obžalovaných XXX, XXX, XXX i XXX uzavřít, že šlo o faktickou konzumpci trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí v poměru k drogovému trestnému činu (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 11 Tdo 834/2019).
- 384.** Objektem trestného činu podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020 je zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudu. Musí se jednat o závažné jednání v rozporu s účelem trestu, které bylo ve věci nepochybně dáno, vezme-li se v úvahu povaha a počet nepovolených věcí, které byly do Věznice XXX proneseny či zaslány ze strany obžalovaných, případně přehozeny nebo charakter jednání obžalovaných XXX ve výkonu trestu odnětí svobody, mimo jiné dlouhodobým užíváním mobilních telefonů, jejichž užíváním zajišťovali chod organizované skupiny. Účelem trestu odnětí svobody je zabránit odsouzeným v páchání další trestné činnosti (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 9. 2019, sp. zn. 11 Tdo 834/2019). Užívání drog a mobilních telefonů ve výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody jednoznačně maří účel trestu. Ke zmaření účelu trestu podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020 nemusí dojít, a postačuje, že se obžalovaní dopustili závažného jednání, aby účel trestu odnětí svobody zmařili.
- 385.** Podstata účelu výkonu trestu odnětí svobody se dovozuje i z § 28 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, podle kterého je odsouzený ve výkonu trestu povinen dodržovat pořádek a kázeň, jakož i zachovávat vnitřní řád věznice. Zásadní význam pak má § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, kdy je odsouzeným zakázáno ve výkonu trestu přechovávat a konzumovat návykové látky, neboť tyto látky by mohly ohrožovat bezpečnost osob a majetku, co do ochrany života a zdraví, nebo narušovat pořádek ve věznici. Podstatný význam má i § 18 odst. 1 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, kdy odsouzený má právo na použití telefonu ke kontaktu s osobou blízkou v době vymezené vnitřním řádem věznice, přitom může použít pouze telefon určený pro tento účel věznici.
- 386.** Závažným jednáním k maření účelu trestu ve smyslu § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020 je jednání s výraznou intenzitou, kterým se rozumí i konzumace návykových látek

odsouzeným ve věznici, pokud s ohledem na opakovanou konzumaci a povahu návykové látky v důsledku tohoto jednání dochází nejméně ke znesnadnění dosažení účelu výkonu trestu odnětí svobody (viz usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 11. 2007, sp. zn. 6 Tdo 1266/2007, publikované ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu pod č. 40/2008). Toto bylo ve věci bezesporu splněno jak ve vztahu k obžalovaným xxx i xxx, tak ve vztahu k dalším odsouzeným, kterým byla ve Věznici xxx poskytnuta obžalovanými omamná či psychotropní látka – zejména pervitin, ale i marihuana.

387. Všichni obžalovaní (vyjma obžalovaných xxx a xxx) tak činili bez příslušného povolení a s vědomím, že látka metamfetamin je podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, zařazena v seznamu č. 5 uvedeného v příloze č. 5 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, jako psychotropní látka, a že látka konopí, jakož i pryskyřice z konopí, je podle zákona č. 167/1998 Sb., zařazena v příloze č. 3 v seznamu č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. jako omamná látka a látka delta-9-tetrahydrocannabinol je podle zákona č. 167/1998 Sb., zařazena v příloze č. 4 v seznamu č. 4 jako psychotropní látka.

388. Pokud jde o **subjektivní stránku** trestných jednání, bylo u všech obžalovaných (vyjma obžalovaného XXX) shledáno zavinění ve formě **přímého úmyslu** podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť obžalovaní XXX, XXX, XXX, si byli zcela dobře vědomi, že poruší zájem na ochraně společnosti před drogovou kriminalitou a zájem na řádném výkonu rozhodnutí trestního soudu a naplňování účelu trestu, a chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoníku tyto zájmy porušit. Obžalovaný XXX si byl zcela dobře vědom, že poruší zájem na ochraně společnosti před drogovou kriminalitou, a chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku tyto zájmy porušit. Obžalovaní XXX a XXX si byli zcela dobře vědomi, že poruší zájem na řádném výkonu rozhodnutí trestního soudu a naplňování účelu trestu, a chtěli způsobem uvedeným v trestním zákoníku tyto zájmy porušit. U obžalovaného XXX soud dovodil zavinění minimálně ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný si byl nepochybně vědom, že by mohl porušit zájem na ochraně společnosti před drogovou kriminalitou, a pro takový případ byl s následkem minimálně srozuměn. U obžalovaného XXX soud dovodil ve vztahu k drogovému trestnému činu zavinění minimálně ve formě nepřímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, neboť obžalovaný si byl nepochybně vědom, že v přehozeném balíčku dne 6. 3. 2020 se mohou nacházet i omamné a psychotropní látky, čímž mohl porušit zájem na ochraně společnosti před drogovou kriminalitou, a pro takový případ byl s následkem minimálně srozuměn. Ohledně přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku účinného do 31. 5. 2020, si byl dobře vědom, že poruší zájem na řádném výkonu rozhodnutí trestního soudu a naplňování účelu trestu, a chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoníku tyto zájmy porušit, proto bylo ohledně tohoto přečinu shledáno zavinění ve formě **přímého úmyslu** podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

D. Tresty a ochranné opatření

389. V rámci stanovení druhu a výměry trestu soud zhodnotil povahu a závažnost spáchaného trestného činu, osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry obžalovaných, dosavadní způsob života a možnosti nápravy obžalovaných. Dále bylo posuzováno chování obžalovaných po činu. Konečně soud hodnotil i účinky a důsledky, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaných.

390. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení a následky činu, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou zavinění a pohnutkou, záměrem nebo cílem. Soud musí při stanovení druhu a výměry trestu hodnotit polehčující a přitěžující okolnosti podle § 41 a § 42 trestního zákoníku, dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, případnou změnu situace a délku trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

391. Soud vzal v potaz i stádium pokusu ve smyslu § 39 odst. 6 písm. c) tr. zákoníku u obžalovaného XXX.
392. V souvislosti se zněním § 39 odst. 3 tr. zákoníku, v souvislosti s druhem a výměrou trestu, ohledně délky trestního řízení je nutno připomenout následující: dle soudu složitost věci byla dána i původním počtem 13 obžalovaných a charakterem trestné činnosti související s vězeňským prostředím. Doba uplynulá od spáchání trestné činnosti (konec měsíce XXX 2020) do doby rozhodování soudu byla cca přes 3 roky, jen řízení u soudu trvalo od 1. 6. 2021 do 4. 9. 2023, kdy proběhlo celkem 39 hlavních líčení. Bylo podáno celkem 8 návrhů ze strany obžalovaných na delegaci věci, kdy jen o posledním dosud nebylo rozhodnuto. Dále byly podány ze strany obžalovaných opakovaně námitky podjatosti senátu, návrh na změnu obhájce, návrh na opravu a doplnění protokolu o hlavním líčení, opakované stížnosti do usnesení o vazbě týkajících se původně vazebně stíhaných obžalovaných, nyní již odsouzené XXX a nyní již samostatně trestně stíhaného XXX.
393. Podstatnou závažnou okolností projednávané věci bylo, že omamná a psychotropní látka – pervitin byl obstaráván, z části i vyráběn některými z obžalovaných a byl distribuován do Věznice XXX mezi odsouzené. V nikoli okrajové míře došlo k transportu i další omamné látky – marihuany. Zakázané užívání návykových látek – omamných a psychotropních látek ohrožuje zdraví a život uživatelů, ale zejména porušuje režim výkonu trestu odnětí svobody ve věznici. Okresní soud dodává, že obchod se zakázanými předměty (např. mobilními telefony), ale zejména s drogami je narůstajícím problémem v českém vězeňství, a to s velkými negativními důsledky. Obchod s drogami ve věznicích je velmi lukrativní, droga je látkou, která se v režimu výkonu trestu „obtížně reklamuje“ co do kvality a množství, je vysoce poptávána a tomu odpovídá i její cena. Zejména nepodmíněné tresty odnětí svobody u jednotlivých obžalovaných (jak budou níže podrobně odůvodněny) dle soudu odpovídají zákonným hlediskům i účelu trestu, a to i s ohledem na povahu a závažnost trestného činu a na požadavek individuální a generální prevence u tohoto druhu trestné činnosti. Každého potencionálního pachatele, ať už z řad odsouzených vykonávajících trest odnětí svobody, či jejich blízkých, kteří jsou na svobodě (rodina, přátelé), ale i příslušníky Vězeňské služby ČR či civilní zaměstnance pracující ve věznicích by takový výsledek trestního řízení pro mimořádně závažnou trestnou činnost měl odradit od páčání totožné či obdobné trestné činnosti.
394. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 23. 11. 2021 mimo jiné uvedl, že má jednu vyživovací povinnost k XXX určenou soudem ve výši XXX Kč. Pracuje jako XXX v XXX s průměrným čistým měsíčním výdělkem ve výši XXX Kč. Je XXX. Nemá majetek, nemá dluhy.
395. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení nevypovídal. V přípravném řízení na protokol o výsledku obviněného dne XXX 2020 uvedl, že je nemajetný, nemá děti.
396. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení nevypovídal. V přípravném řízení na protokol o výsledku obviněného dne XXX. 2020 uvedl, že je nemajetný, nemá děti.
397. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 19. 10. 2021 (v té době na svobodě) mimo jiné uvedl, že zdroj příjmu je XXX, vydělá si XXX měsíčně. Vyživovací povinnost k nezletilým dětem nemá. Majetek ani dluhy nemá.
398. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 19. 10. 2021 (v té době na svobodě) mimo jiné uvedl, že nemá vyživovací povinnost k nezletilému dítěti. XXX. Jinak je zdravý. Pracoval brigádně. Ve výkonu trestu odnětí svobody byl jednou. Dluhy měl asi XXX Kč. Exekuce nemá, v insolventci není. Za drogovou trestnou činnost již byl souzen, ve výkonu trestu odnětí svobody byl 4x.
399. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 24. 11. 2021 mimo jiné uvedl, že aktuálně je ve výkonu trestu odnětí svobody počtvrté. Nemá vyživovací povinnost, nemá majetek. Má dluhy cca XXX Kč. Má XXX. Je XXX.

400. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 19. 10. 2021 mimo jiné uvedl, že je nezaměstnaný, je veden v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Je nemajetný. Dluhy má, nevěděl, v jaké výši. V době uvedené v obžalobě nepracoval. Byl po výkonu trestu. Hledal výdělky. Užíval pervitin i marihuanu.
401. Obžalovaný XXX ke své osobě u hlavního líčení dne 24. 11. 2021 mimo jiné uvedl, že pracuje jako XXX s průměrným měsíčním výdělkem ve výši XXX Kč. Majetek vyšší hodnoty nemá, dluhy asi nemá, pouze doplatek za výkon vazby. Má jednu vyživovací povinnost k XXX stanovenou soudem ve výši XXX Kč. Má XXX. Ve výkonu trestu odnětí svobody byl dvakrát.
402. Obžalovanému XXX polehčuje skutečnost částečného doznání podle § 41 písm. l) tr. zákoníku. Obžalovaný nemá v opisu z evidence rejstříku trestů ani v opisu z evidence přestupků žádný záznam. Polehčuje mu tedy i dosavadní bezúhonnost podle § 41 písm. p) tr. zákoníku. Obžalovanému přitěžuje spáchání více trestných činů podle § 42 písm. n) tr. zákoníku, páčání trestné činnosti po delší dobu podle § 42 písm. m) tr. zákoníku stejně tak i skutečnost, že ke spáchání trestné činnosti zneužil svého zaměstnání podle § 42 písm. f) tr. zákoníku. Nelze odhlédnout od toho, že nebýt obžalovaného XXX, k trestné činnosti spoluobžalovaných by nemuselo dojít či by k této nedošlo alespoň v takovém rozsahu. Obžalovaný z předmětné trestné činnosti finančně profitoval zejména ze strany obžalovaného XXX. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného považuje soud za velmi vysokou, neboť porušil zájem společnosti při účinném boji proti nezákonné výrobě a distribuci omamných a psychotropních látek a byl to právě on, kdo pachatele ve výkonu trestu odnětí svobody a pachatele na svobodě svým jednáním v podstatě „propojil“, kdy umožnil zejména distribuci pervitinu mezi uvedenými skupinami pachatelů. Soud ukládal obžalovanému trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za 3 trestné činy, dle nejprísnejší trestní sazby, tedy dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku, která činí od 7 let a 8 měsíců do 13 let a 4 měsíců. Podle § 108 odst. 1 tr. zákoníku horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovené v trestním zákoně se u pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny zvyšuje o jednu třetinu. Takovému pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby odnětí svobody, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody podle § 58. Za adekvátní trest reflektující polehčující a přitěžující okolnosti považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné sazby, tj. 7 let a 8 měsíců. Soud neshledal zejména z důvodu zmíněných přitěžujících okolností a jeho role v rámci fungování organizované zločinecké skupiny žádný relevantní důvod pro aplikaci § 58 tr. zákoníku, tedy pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Dle soudu uložený druh a výměra trestu nejlépe ochrání společnost před dalším protiprávním jednáním obžalovaného a snad bude současně i do budoucna dostatečným poučením i ve vztahu k omamným a psychotropním látkám. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 a § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť dle soudu naopak byly splněny zákonné podmínky pro moderační ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku. Při tomto postupu soud musí uvážit závažnost trestného činu a stupeň a povahu narušení pachatele. Obě tato hlediska musí soud zhodnotit ve vzájemné souvislosti, a to ve vztahu k prognóze, že v jiném typu věznice bude u něj lépe zaručeno takové působení, jež povede k tomu, aby vedl řádný život. Lze uvést, že na jednu stranu typová škodlivost pro společnost odrážející se v trestní sazbě je vysoká, soud zohlednil i okruh polehčujících a přitěžujících okolností. Na stupeň a povahu narušení pachatele lze usuzovat nejen ze spáchaného trestného činu, nýbrž i ze všech okolností vztahujících se a charakterizujících osobnost pachatele, kdy lze zejména vyzdvihnout jeho dosavadní bezúhonnost. S ohledem na osobu obžalovaného bude dostačující působení, aby vedl řádný život, ve věznici s ostrahou.
403. Obžalovanému XXX nepolehčuje žádná skutečnost. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 7 tuzemských trestních záznamů, pouze k prvnímu záznamu nelze přihlížet z důvodu amnestie prezidenta republiky. Posledním záznamem je rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec ze dne 4. 3. 2022, č. j. 53 T 2/2021 - 192, kterým byl dle § 306 odst. 1

zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, uznán na území České republiky rozsudek Zemského soudu ve Weidenau ze dne XXX2020, sp. zn. XXX. Z citovaného rozsudku se podává, že obžalovaný v rámci společného plánu přepadl se svými spolupachateli v roce 2015 celkem 3 spořitelny, přičemž ve dvou případech se podařilo uloupit peníze v hotovosti. XXX byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody na 7 let a 2 měsíce. Podle českého práva by skutky byly posouzeny jako zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku. Pro výkon trestu byl zařazen do věznice s ostrahou. Tento uložený trest odnětí svobody nyní vykonává. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost, např. za násilnou trestnou činnost v podobě trestného činu vydírání dle § 175 odst. 1 či 2 trestního zákoníku, ale i za drogovou trestnou činnost. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 12. 2012, sp. zn. 1 T 4/2012 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 18. 2. 2013, sp. zn. 11 To 14/2013 mu byl uložen za zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 1 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s dozorem. Z výkonu trestu byl následně usnesením Okresního soudu v Sokolově ze dne 7. 11. 2014, sp. zn. 35 PP 276/2014 podmíněně propuštěn se stanovením zkušební doby na 7 let s vyslovením dohledu. Ve zkušební době se neosvědčil, proto mu byl zbytek trestu nařízen. Veškeré citované trestné činnosti se dopustil poté, co se na něj vztahovala amnestie prezidenta republiky z roku 2013. Projednávanou trestnou činnost spáchal v rámci svého druhého výkonu trestu odnětí svobody. V opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam. Obžalovanému přitěžuje obecná i speciální recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku, spáchání více trestných činů podle § 42 písm. n) tr. zákoníku, páčání trestné činnosti po delší dobu podle § 42 písm. m) tr. zákoníku stejně tak i skutečnost, že páchal trestnou činnost s rozmyslem podle § 42 písm. a) tr. zákoníku (vše si ve své mysli promyslel, poté promyšlenou představu realizoval), ze ziskuchtivosti podle § 42 písm. b) tr. zákoníku (byl motivován získat trestnou činností majetkový prospěch), se zvláštní lstí podle § 42 písm. c) tr. zákoníku (trestnou činnost vedoucího činitele organizované zločinecké skupiny lze označit za sofistikovanou, kdy transport zakázaných předmětů mezi střeženým prostorem věznice a osobami na svobodě byl spojen se promyšlenou lstí obžalovaného, který mimo jiné rozdělával role členům, skupina fungovala dle koordinovaného plánu se snahou minimalizovat šance na odhalení). Trestným činem získal vyšší prospěch ze spáchaného trestného činu pro sebe, což je další přitěžující okolnost podle § 42 písm. l) tr. zákoníku. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného považuje soud za mimořádně vysokou, neboť porušil zájem společnosti při účinném boji proti nezákonné výrobě a distribuci omamných a psychotropních látek, když se trestné činnosti dopouštěl ve výkonu trestu odnětí svobody, do střeženého prostředí věznice zajišťoval transport omamných a psychotropních látek a mobilních telefonů a jejich prodejem inkasoval nemalé finanční prostředky. Jednalo se o zakladatele a vedoucího činitele organizované zločinecké skupiny. Soud ukládal obžalovanému trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za 3 trestné činy, dle nepřísnější trestní sazby, tedy dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku (v předchozím odstavci blíže popsáno), která činí od 7 let a 8 měsíců do 13 let a 4 měsíců. Za adekvátní trest reflektující velké množství přitěžujících okolností považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody na samé horní hranici zákonné sazby, tj. 13 let. U obžalovaného je evidentní, že se nejedná o pouhý excés z jinak řádného vedení života, naopak páčání trestné činnosti, a to i drogového charakteru, je mu vlastní a provází jej souvisle jeho životem v dospělosti. V neposlední řadě soud přihlédl k osobě obžalovaného a dospěl k závěru, že i s ohledem na jeho zcela zásadní a v podstatě určující roli v rámci organizované zločinecké skupiny je na něj nutno působit důrazným trestem odnětí svobody, a to i přes skutečnost, že aktuálně má za závažnou násilnou trestnou činnost spáchanou na území Německa, nařízen v České republice trest odnětí svobody do roku 2030. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody ve výměře 13 let, navíc za čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Dále byl obžalovanému uložen dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest

propadnutí věci (podrobně citovaných ve výroku rozsudku). Jednalo se o věci zajištěné při nařízené prohlídce jiných prostor a pozemků v prostoru XXX ve Věznici XXX, včetně prostoru kanceláří, šaten, XXX, skladů a jídelen, zajištěných na XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie bylo zjištěno, že otisky na plastové nádobě, mobilním telefonu XXX, tabletu XXX a powerbance se shodují s otisky obžalovaného XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že na injekčních stříkačkách jsou stopy obsahující metamfetamin, stopy na skleněných trubičkách obsahují látku delta-9-THC. Uvedené věci patřily obžalovanému a byly použity nebo určeny ke spáchání trestného činu – nástroj trestné činnosti.

- 404.** Obžalovanému XXX nepolehčuje žádná skutečnost. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 5 trestních záznamů, kdy ke všem lze přihlížet. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost. Za drogovou trestnou činnost v podobě trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, mu byl rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 3. 10. 2018, sp. zn. 2 T 48/2018 uložen trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou. Tato skutečnost zakládá právní kvalifikaci dle § 283 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, proto k ní nemůže být přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti s ohledem na znění § 39 odst. 5 tr. zákoníku. Projednávanou trestnou činnost spáchal v rámci svého prvního výkonu trestu odnětí svobody. V minulosti (2017) spáchal 3 přestupky týkající se přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. Obžalovanému přitěžuje obecná recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku, spáchání více trestných činů podle § 42 písm. n) tr. zákoníku, páčání trestné činnosti po delší dobu podle § 42 písm. m) tr. zákoníku, stejně tak i skutečnost, že páchal trestnou činnost s rozmyslem podle § 42 písm. a) tr. zákoníku (vše si ve své mysli promyslel, poté promyšlenou představu realizoval), ze ziskuchtivosti podle § 42 písm. b) tr. zákoníku (byl motivován získat trestnou činností majetkový prospěch). Jednal se zvláštní lstí podle § 42 písm. c) tr. zákoníku (trestnou činnost člena organizované skupiny, který byl v podstatě „pravou rukou“ XXX obžalovaného XXX, vedoucího činitele organizované zločinecké skupiny, lze označit rovněž za sofistikovanou, kdy transport zakázaných předmětů mezi střeženým prostorem věznice a osobami na svobodě byl spojen s promyšlenou lstí obžalovaného, který mimo jiné organizoval prodej či přehoz zakázaných předmětů, taktéž se snažil minimalizovat šance na odhalení). Trestným činem získal vyšší prospěch ze spáchaného trestného činu pro sebe, což je další přitěžující okolnost podle § 42 písm. l) tr. zákoníku. Společenskou škodlivost jednání obžalovaného považuje soud za mimořádně vysokou, neboť porušil zájem společnosti při účinném boji proti nezákonné výrobě a distribuci omamných a psychotropních látek, když se trestné činnosti dopouštěl ve výkou trestu odnětí svobody, do střeženého prostředí věznice zajišťoval zakázané věci, zejména transport omamných a psychotropních látek a jejich prodejem inkasoval nemalé finanční prostředky. Soud ukládal obžalovanému trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za 3 trestné činy, dle nejpřísnější trestní sazby, tedy dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku, která činí od 7 let a 8 měsíců do 13 let a 4 měsíců. Za adekvátní trest reflektující přitěžující okolnosti považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 9 let. I u tohoto obžalovaného je zřejmé, že se nejedná o pouhý exces z jinak řádného vedení života. V neposlední řadě soud přihlédl k osobě obžalovaného a dospěl k závěru, že i s ohledem na jeho zcela podstatnou roli v rámci organizované zločinecké skupiny (byť ne určující, neboť tu výlučně zastával obžalovaný XXX) je na něj též nutno působit důrazným trestem odnětí svobody. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl za zvlášť závažný zločin uložen trest odnětí svobody ve výměře 9 let navíc za čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Dále byl obžalovanému uložen dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci, a to list papíru s ručně psaným písmem popisu výroby metamfetaminu. Jednalo se o věc zajištěnou při prohlídce pokoje č. XXX (dveře č. XXX), na ubytovně XXX ve Věznici XXX, kterou obýval právě obžalovaný XXX, jak je patrné z protokolu o prohlídce. Uvedená věc patřila obžalovanému a byla použita nebo určena ke spáchání trestného činu – nástroj trestné činnosti.

405. Obžalovanému XXX nepolehčuje žádná skutečnost. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 10 trestních záznamů, kdy k 3 záznamům nelze z důvodu amnestie prezidenta republiky, zahlazení ze zákona, výkonu trestu či osvědčení přihlížet. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost. Za drogovou trestnou činnost v podobě trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými látkami a s jedy dle § 283 odst. 2 písm. c) a § 283 odst. 1 tr. zákoníku, mu byl rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 2. 2014, sp. zn. 2 T 12/2013 uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s dozorem. Projednávanou trestnou činnost spáchal poté, co již jednou vykonával trest odnětí svobody. V minulosti spáchal 1 přestupek v roce 2017 týkající se přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. Obžalovanému přitěžuje obecná i speciální recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku, spáchání více trestných činů podle § 42 písm. n) tr. zákoníku, páčání trestné činnosti po delší dobu podle § 42 písm. m) tr. zákoníku, stejně tak i skutečnost, že páchal trestnou činnost s rozmyslem podle § 42 písm. a) tr. zákoníku (vše si ve své mysli promyslel, poté promyšlenou představu realizoval, ani u tohoto obžalovaného se nejednalo o spontánní jednání). Společenskou škodlivost jednání obžalovaného považuje soud za vysokou, neboť porušil zájem společnosti při účinném boji proti nezákonné výrobě a distribuci omamných a psychotropních látek. Nutno na druhou stranu konstatovat (zejména v porovnání s ostatními obžalovanými, či zejména s rolí již odsouzené XXX), že jeho role v rámci organizované zločinecké skupiny nebyla nejvýraznější, nelze ji ale hodnotit jako bagatelní. Soud ukládal obžalovanému trest souhrnný dle § 43 odst. 2 tr. zákoníku za 5 trestných činů, dle nejpřísnější trestní sazby, tedy dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 108 odst. 1 tr. zákoníku. Okresní soud u obžalovaného XXX aplikoval moderační ustanovení § 58 odst. 1 tr. zákoníku. Obžalovaný byl ohrožen trestní sazbou od 7 let a 8 měsíců do 13 let a 4 měsíců. Z důvodu poměrů pachatele uvedených v § 58 odst. 1 tr. zákoníku u obžalovaného soud podřadil okolnost, která charakterizuje pachatele jako objekt trestu, kdy obžalovaný jak vyplývá i ze znaleckého posudku Prof. MUDr. Ladislava Hosáka, Ph.D., má XXX, což vzniklo po XXX. Soud uzavřel, že trest uložený v rámci zákonné trestní sazby by byl pro pachatele nepřiměřeně přísný a prognóza budoucího vývoje vypovídá o tom, že jeho nápravy bude dosaženo i trestem kratšího trvání. Za adekvátní trest reflektující přitěžující okolnosti považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců. Souhrnný trest byl uložen za shora uvedené zločiny a dále za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 7. 2020, č. j. 2 T 37/2020 - 66, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 17. 11. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 6. 11. 2020, za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Jičíně ze dne 27. 3. 2020, č. j. 2 T 27/2020 - 65, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 23. 5. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 14. 5. 2020, a přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 tr. zákoníku jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Trutnově ze dne 29. 5. 2020, č. j. 2 T 64/2020 - 116, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 20. 6. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 11. 6. 2020. Trest v dotčených rozsudcích by uložen v rámci už tehdy ukládaného souhrnného, a to trest odnětí svobody v trvání 1 roku, podmíněně odloženému na zkušební dobu 4 let, trest byl následně nařízen do věznice. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zároveň zrušil výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 7. 2020, č. j. 2 T 37/2020 - 66, z trestního příkazu Okresního soudu v Jičíně ze dne 27. 3. 2020, č. j. 2 T 27/2020 - 65, a z trestního příkazu Okresního soudu v Trutnově ze dne 29. 5. 2020, č. j. 2 T 64/2020 - 116, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 a § 56 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť dle soudu byly splněny zákonné podmínky pro moderační ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku. Při tomto postupu soud musí uvážit závažnost trestného činu a stupeň a povahu narušení pachatele. Obě tato hlediska musí soud zhodnotit ve vzájemné

souvislosti, a to ve vztahu k prognóze, že v jiném typu věznice bude u něj lépe zaručeno takové působení, jež povede k tomu, aby vedl řádný život. Lze uvést, že na jednu stranu typová škodlivost pro společnost odrážející se v trestní sazbě není zanedbatelná, resp. je vysoká, soud zohlednil i okruh přitěžujících okolností, na druhou stranu obžalovaný sám žádnou distribucí omamných látek či mobilních telefonů bezprostředně mezi osobami ve výkonu trestu nezajišťoval, byl v podstatě na samém kraji řetězce, kdy pomáhal XXX se zajištěním léků potřebných k výrobě drogy. Na stupeň a povahu narušení pachatele lze usuzovat nejen ze spáchaného trestného činu, nýbrž i ze všech okolností vztahujících se a charakterizujících osobnost pachatele, kdy lze uvést, že vzhledem ke svým komunikačním schopnostem má objektivně ztíženo páchaní např. sofistikované trestné činnosti, či aby trestnou činnost v budoucnu sám např. zorganizoval. Dále byl obžalovanému podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku uložen i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 40 měsíců, který byl převzat z dotčeného trestního příkazu Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 7. 2020, č. j. 2 T 37/2020 – 66.

406. Dle návrhu státního zástupce okresní soud uložil obžalovanému podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku i ochranné protitoxikomanické léčení v ambulantní formě. Předmětné léčení bylo uloženo obžalovanému zejména na základě znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, vypracovaného Prof. MUDr. Ladislavem Hosákem, Ph.D. Ze závěru znaleckého posudku vyplývá, že u obžalovaného byla shledána závislost na XXX. Soud po důkazní stránce shledal, že obžalovaný zneužíval návykovou látku (pervitin), spáchal trestný čin v souvislosti s jejím zneužíváním. Bylo doporučeno uložení ochranného léčení protitoxikomanického ve formě ambulantní. Ústavní formu znalec nepovažoval za nezbytnou. Soud dodává, že obžalovaný nyní je a bude omezen na svobodě i nepodmíněným trestem odnětí svobody.

407. Obžalovanému XXX polehčuje doznání podle § 41 písm. l) tr. zákoníku a vyjádřená lítost podle § 41 odst. o) tr. zákoníku. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 13 trestních záznamů, kdy k 4 záznamům nelze z důvodu amnestie prezidenta republiky či osvědčení přihlížet. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost. Opakovaně byl souzen za drogovou trestnou činnost, např. za přečin přechovávání omamné a psychotropní látky dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku, za trestný čin výroby a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu dle § 286 odst. 1 trestního zákoníku. Rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 2T 58/2015, který nabyt právní moci dne 15. 9. 2016, kterým byl odsouzen pro přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v délce trvání čtrnácti měsíců, který vykonal dne 7. 4. 2017, zakládá právní kvalifikaci dle § 283 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, proto k ní nemůže být přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti s ohledem na znění § 39 odst. 5 tr. zákoníku. Projednávané trestné činnosti se dopustil poté, co již 6x vykonával trest odnětí svobody. Trest odnětí svobody vykonával i za drogovou trestnou činnost. Přitěžující okolností je obecná recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku. V opisu z evidence přestupků má 4 záznamy z roku 2019 až 2021 za přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu a za přestupek proti občanskému soužití či proti veřejnému pořádku. Za adekvátní trest reflektující míru jeho účasti na páchaní trestné činnosti, polehčující i přitěžující okolnosti považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let a 11 měsíců, kdy obžalovaný byl za nejpřísnější zločin dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou v rozmezí 2 let až 10 let. Souhrnný trest byl uložen za shora uvedený zločin a dále za dále za sbíhající se zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. b), c) tr. zákoníku, přečin přechovávání omamné s psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. j) tr. zákoníku ve znění do 31. 5. 2020 a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Rychnově nad Kněžnou ze dne 21. 10. 2021, č. j. 11 T 38/2020 - 461, který nabyt právní moci ohledně viny a trestu dne 1. 9. 2022. Dotčeným rozsudkem mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let a 9 měsíců se

zařazením do věznice s ostrahou a trest propadnutí věci. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zároveň zrušil výrok o trestu z dotčeného rozsudku. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť dle soudu nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud obžalovanému uložil dle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku i trest propadnutí věci, a to ve znění převzatém z dotčeného rozsudku, vůči kterému byl uložen souhrnný trest.

408. Obžalovanému XXX nepolehčuje žádná okolnost. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 12 trestních záznamů, kdy ke všem lze přihlédnout. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost, převážně majetkového charakteru či za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. Byl odsouzen za drogovou trestnou činnost v podobě trestného činu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Před projednáváním trestnou činností 2x vykonával trest odnětí svobody. Beneficium soudu v podobě podmíněného propuštění v roce 2016 nevyužil a zbytek trestu mu byl nařízen. Přitěžující okolností je obecná i speciální recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku a spáchání více trestných činů podle § 42 písm. n) tr. zákoníku. V opisu z evidence přestupků má 5 záznamů z let 2019 až 2021, a to za přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu, za přestupek proti veřejnému pořádku a za přestupek proti majetku. Za adekvátní trest reflektující přitěžující okolnosti považoval soud nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy obžalovaný byl za nejprísnější zločin dle § 283 odst. 2 tr. zákoníku ohrožen trestní sazbou v rozmezí 2 let až 10 let. Souhrnný trest byl uložen za shora uvedený zločin a přečin a dále za sbíhající se přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku a zločin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, 4 písm. b) tr. zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Chrudimi ze dne 20. 10. 2020, č. j. 7 T 65/2020 - 165, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 13. 1. 2021. Dotčeným rozsudkem mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let se zařazením do věznice s ostrahou. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zároveň zrušil výrok o trestu z dotčeného rozsudku. Pro výkon trestu odnětí svobody byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť dle soudu nebyly splněny zákonné podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

409. Obžalovanému XXX polehčuje částečně doznání z přípravného řízení, neboť i hlavního líčení svoji předchozí výpověď zpochybňoval. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 2 trestní záznamy, ke kterým lze přihlédnout. V minulosti byl souzen za různorodou trestnou činnost. Nebyl souzen za drogovou trestnou činnost. Jednou vykonával trest odnětí svobody, a to do XXX. 2019. Trest mu byl nařízen poté, co nevyužil dobrodiní soudu v podobě podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Přitěžující okolností je obecná recidiva podle § 42 písm. q) tr. zákoníku. V opisu z evidence přestupků má 4 záznamy z let 2018 až 2020, a to za přestupky proti občanskému soužití. Za adekvátní trest reflektující polehčující a přitěžující okolnosti považoval soud trest odnětí svobody v trvání 1 roku a 6 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu 5 let. Vzhledem k souhrnnému trestu byl obžalovaný ohrožen za nejprísnější přečin dle § 211 odst. 4 tr. zákoníku trestní sazbou v rozmezí 1 let až 5 let. Trest odnětí svobody byl uložen stále v dolní polovině zákonné trestní sazby, avšak se zkušební dobou v maximální délce. Souhrnný trest byl uložen za shora uvedený přečin a dále za sbíhající se přečin úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, 4 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu v Náchodě ze dne 20. 5. 2020, č. j. 1 T 29/2020 - 181, který nabyl právní moci ohledně viny a trestu dne 3. 6. 2020, který byl doručen obžalovanému dne 25. 5. 2020. Dotčeným trestním příkazem mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku podmíněně odložený na zkušební dobu 4 let. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud zároveň zrušil výrok o trestu z dotčeného trestního příkazu.

410. Obžalovanému XXX nepolehčuje žádná okolnost. Obžalovaný má v opisu z evidence rejstříku trestů 4 trestní záznamy, ke kterým lze přihlédnout. V minulosti byl souzen za majetkovou trestnou činnost. Nebyl souzen za drogovou trestnou činnost. V opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam. Před spácháním trestného činu dvakrát vykonával trest odnětí svobody. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14. 10. 2019, sp. zn. 0 PP 267/2019 byl z výkonu trestu podmíněně propuštěn se zkušební dobou na 4 roky a se stanovením dohledu. Přitěžující okolností je obecná recidiva dle § 42 q) tr. zákoníku a spáchání trestného činu ve zkušební době podmíněného propuštění. Za adekvátní trest reflektující přitěžující okolnosti považoval soud trest peněžitý ve výměře 40 denních sazeb po 1 000 Kč, tedy celkem ve výši 40 000 Kč. Majetkové a výdělkové poměry dle soudu umožňují uložení tohoto druhu trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 4. září 2023

Mgr. Barbora Kocourková v. r.
předsedkyně senátu