

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 28.5.2010 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ireny Šťastné a přísedících Jana Konvalinky a ing. Josefa Drábka
takto:

Obžalovaný

XXX,

XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

dne XXX 2009 v přesně nezjištěné době kolem XXX hodin vylákal pod záminkou uzavření hypotéčního úvěru poškozenou XXX, aby přijela svým motorovým vozidlem do ulice XXX, kde k ní přistoupil a XXX a agresivně jí sdělil, že zde není vůbec kvůli žádné XXX, ale kvůli tomu, aby stáhla žalobu a pokud žalobu nestáhne, potkají se příště znovu a XXX, ať to bere jako varování a ať nevolá policajty, následně poškozenou XXX a přitom vytrhl klíč ze zapalování, který odhodil do travnatého porostu před vozidlo a z místa odešel, přičemž ke zranění ani škodě na majetku poškozené XXX nedošlo,

tedy

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

trestný čin vydírání dle § 235 odst.1, odst.2 písm.c) trestního zákona,

a o d s u z u j e s e

Podle § 235 odst. 2 tr. zákona k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v délce **d v o u roků.**

Podle § 39a odst. 2 písm. b) tr. zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice s **d o z o r e m .**

O D Ů V O D N Ě N Í

Soud po provedeném důkazních řízení vzal za prokázané, že se obžalovaný dopustil jednání, které je patrné z výrokové části tohoto rozsudku.

Obžalovaný **XXX** uvedl, že se projednávaného skutku nedopustil.
Neví jestli se ten den něco stalo. Jediné co ví je, že ten den na daném místě nebyl a nic neudělal.
Poškozenou zná, ví o koho se jedná. V XXX 2009 poškozenou také znal, znal ji podle vzhledu. Neví, proč ho poškozená označila za útočníka. V danou dobu byl úplně někde jinde
Dne XXX 2009 byl na XXX XXX. XXX jim začíná od XXX, pak se jdou osprchovat, takže mohl odcházet tak v XXX. XXX mají pravidelně v XXX. Na XXX mají XXX XXX od XXX a pak mají XXX na XXX. Rozvrh je takto stanovený, protože musí platit místnosti, mají to zarezervované. XXX. Dne XXX 2009 byly na XXX i další osoby. Pravidelně tam jsou tak čtyři osoby - on, XXX, XXX (XXX) a XXX. Víceméně se schází ve stejném složení pořád. XXX si nevede žádný zápis docházky, začalo se s tím až teď. Ten kdo se připravuje na XXX nemůže chybět na žádném XXX. Zhruba měsíc před XXX mají hlubší, XXX, je to XXX.
Připravoval se na XXXXXX, který byl dne XXX 2009. XXX.
S poškozenou před tím neměl žádné nepříjemnosti. V současné době s ní má nepříjemnosti, protože je obviněn.
Poškozenou poprvé viděl na jedné schůzce, která se týkala XXX a poškozené, když spolu řešili v XXX XXX nějaký obchod.
Bylo to někdy na XXX roku 2008. Byl tam jako nestranná osoba. Čekal v kanceláři, než si to spolu vyřešili. Ví, že XXX předával poškozené nějaké peníze, to bylo vše, co ví. Pořádně neslyšel o co se jednalo, protože byl na druhé straně místnosti asi 6 metrů od nich. O něčem se bavili, neví ale, co bylo předmětem schůzky která trvala odhadem 20-45 minut. Viděl, jak si poškozená přepočítává XXX. Kolik jich bylo neví. Podali si s XXX ruce a tím to skončilo. XXX seděl jakoby naproti němu a poškozená seděla k němu bokem po jeho pravé ruce. Víceméně měl dobrý výhled na to, co se děje.
XXX zná někdy od přelomu roku 2007/2008. Do jeho kanceláře chodil občas, tak dvakrát do měsíce. XXX chtěl otevírat v XXX, chtěl se v této oblasti zaučit, tak s ním jezdil po různých schůzkách a zaučoval se.

Poškozenou viděl vícekrát. Jednou ho vezla s XXX na XXX, bylo to někdy na podzim roku 2008, tehdy měli XXX. Na jeho název si nevzpomíná. Poškozená je vyzvedla ze XXX v XXX a odvezla je společně na XXX. XXX ho seznámil s poškozenou v autě Potykali si. V tu dobu ji znal jménem, ale ne příjmením.

Svědkyně-poškozená vypověděla,že počátkem března letošního roku jí volal neznámý člověk, který se představil jménem XXX z telefonního čísla XXX s tím, že na ni dostal doporučení jakožto XXX. Požádal o schůzku ohledně možnosti sjednání XXX a nabídl místo srazu dne XXX2009 v XXX v odpoledních hodinách. Tohoto dne jí opětovně volal na její mobilní telefon ohledně potvrzení schůzky v čase okolo XXX. Sama mu navrhla schůzku v XXX. Pan XXX však navrhl místo srazu u XXX, neboť XXX. Okolo XXX dorazila na XXX a čekala na pana XXX, kdy jí okolo XXX od něho přišla SMS zpráva, že se opozdí. Za chvíli jí pan XXX opět volal, že XXX. Nabídla se, že mu pojede naproti, což pan XXX uvítal a začal ji navigovat do ulice směrem XXX, kde na konci ulice měla u vozidla XXX zastavit. Seděla v autě asi minutu, když spatřila přicházet muže. Domnívala se, že se jedná o pana XXX, vystoupila z vozu a stála u otevřených dveří. Když se představila viděla zaváhání. Viděla, že něco není v pořádku, protože bylo teplo a on měl tmavé oblečení. XXX.
Pana XXX na policii popsala jako člověka jí XXX. Popsala ho tak jak ho popsala v první výpovědi. Udělal takový zpáteční krok, nechtěl ji ruku podat, nakonec jí podal, měl XXX.
Muž se nijak nepředstavil, sdělil jí, že zde není kvůli XXX, ale kvůli čtvrtečnímu soudu. Nato mu sdělila, že neví, o co jde. Muž jí odpověděl, že ví velice dobře, o co jde. Z jeho hlasu cítila agresi. Najednou vytáhl XXX. Rovněž ji upozornil, že o tom nesmí nikomu říct, ani policii. Snažila se mu zabránit vzít XXX. Po celou dobu muž působil velice agresivně, XXX.
Následně ve stresu telefonovala svému XXX, právníkovi XXX a dalším kamarádům. Po poradě s nimi se rozhodla věc oznámit na policii. Muže popsala jako XXX.
Žádné zranění jí nevzniklo, pouze na tom byla XXX. Výhrůžky muže si spojila s jediným možným soudním sporem ohledně podvodného jednání ze strany XXX, který ji připravil o částku XXX. V uvedenou dobu sice žádná žaloba podána nebyla, ale pracoval na ní její právník XXX. XXX ji kontaktoval ještě v XXX2009, zajímal se, jak poznala osobu, která ji napadla a snažil se jejich spor urovnat, přičemž na vyrovnání nepřistoupila, na což reagoval tak, že jí řekl, že XXX.
Policie zavolala kriminálku, jeli na místo činu, vzali tam i psy a zajišťovali stopy. Trvalo to spoustu hodin, byli tam dlouho. Pak ji tam vyzvedl přítel a jeli domů. Bylo jí XXX. Když přijeli domů, tak o tom začali mluvit. Věděli o co jde a od koho to jde. Věděli, že pan XXX nemá žádné takové kamarády, které by neznala, protože bych je poznala, ale vždycky mluvil o tom, že se stýká s lidmi, se kterými cvičí a vždycky se před námi chlubil jak mají lidi strach, že má odkaz na svých XXX. Přítele napadlo, že se podívají na stránky těch jeho kamarádů, se kterými XXX. Našli si odkaz na jeho stránkách, který otevřeli a listovali fotkami, co tam byly z různých akcí. Přítel pak otevřel jednu fotografii a ona poznala útočníka. Věděla, že je to ten člověk, který s ní před 6 nebo 7 hodinami byl u toho vozu. Poznala, že je to on. Nevzpomněla si, že by ho někdy předtím už viděla. Není pravda, že by se viděli už na nějakém předání peněz v kanceláři pana XXX, nebo že by ho svým autem vezla na XXX. S obžalovaným si nepotykali, nikdy předtím

ho neviděla. Ze strany obžalovaného se pak už nic nedělo. Od té doby ho už neviděla ani nepotkala, pouze při rekognici, kde se přímo nepotkali.
Při rekognici si byla stoprocentně jistá, že je to on, chybu vylučuje.
Pan XXX chtěl, aby při rekognici nepoznala obžalovaného. S XXX se setkala se jednou na XXX, trvalo to tak 4 minuty, a pak podruhé, když jeli k dané XXX. Není schopná komunikovat s XXX. Zná ho delší dobu.
Nikdy před touto událostí ji XXX nevyhrožoval. Až když byl spor XXX, tak ji nadával do telefonu. Říkal ji „XXX“. To bylo někdy v říjnu, co dojížděla do advokátní kanceláře, kde chtěla řešit spor.
Po této události XXX. XXX.

V době, kdy našla fotografii, tak ještě nevěděla, že je to pan XXX. Na kriminálce ji poprvé řekli, že kdyby si na cokoli vzpomněla, že jim má zavolat. Druhý den jim pak volala, že poznala člověka, který ji napadl ve voze a popsala jim stránky, kde fotografii našla. Nevěděla v tu dobu, že je to pan XXX. Policie pak za ní přijela. Na policii ji pak také ukázali nějaké fotografie. Byla u jedné rekognice, která byla v XXX dne XXX 2009 Těsně po tom přepadení viděla na policii i nějaké fotografie, kde byly fotky různých osob a mezi nimi fotografie obžalovaného na kterou ukázala.
Nevěděla, že ulice kam jede je slepá. Do telefonu byl ten člověk velice milý a příjemný, na schůzku se těšila. Nikdy se ji nic takového nestalo, tak se nebála.

Svědek **XXXX** vypověděl, že s projednávanou věcí nemá nic společného. Obžalovaný je jeho kamarád, zná ho zhruba 3 roky z XXX XXX. Zaučoval ho. Obžalovaný chtěl pracovat v jeho firmě jako XXX. Byl přítomen u obchodních jednáních, vozil ho s sebou na schůzky, byl u něho i v kanceláři.
S poškozenou se zná 15-16 let. Myslí si, že obžalovaného o sporu, který má s poškozenou informoval (XXX).
O tom, že se proti obžalovanému vede trestní řízení se dozvěděl přímo od něho, kdy mu řekl, že ho poškozená obvinila.
Není pravdou, že by poškozené nabízel finanční vyrovnání za to, že při rekognici nepozná ve figurantech obžalovaného. O rekognici poškozená mluvila, když byli na pumpě. Jí ani panu XXX nic nenabízel.
Poškozené volal a říkal jí, co vyvádí a potom se sešli na bezince. Ptal se jí, co si vymyslela, že ji měl obžalovaný přepadnout. Tvrdila mu, že ji obžalovaný přepadl a vydíral v XXX. Podrobnosti k tomu neříkala. Poškozené se ptal, co to má znamenat a ona odpověděla, že ji obžalovaný přepadl a když se dohodnou, tak při rekognici neuvede obžalovaného. Všechno se týkalo kolem XXX. Zapletl se do toho proto, že obžalovaný je jeho kamarád a nechtěl, aby kvůli jeho obchodům měl nějaké problémy. Osobně se poškozená a obžalovaný znali, obchodně se neznali. Poprvé se poznali na XXX v roce 2008. Poškozená je vezla na XXX. Představil je ve vozidle. Měl své auto XXX. Dovezla je na XXX. Ve vozidle ho vozívala často, ve třech, to bylo pouze jednou.
Při předání XXX, byl přítomen obžalovaný. Bylo to asi před 2 roky. Peníze poškozené předal ve své kanceláři, předtím je vybral ze svého účtu ve spořitelně (přeběhl náměstí do kanceláře, vybral XXX) a v kanceláři je předal poškozené. Jednání trvalo asi hodinu. Poškozené hodil peníze na stůl, ona si je přepočítala. Obnos byl XXX. Poškozená je počítala 5 možná 10 minut.
Poškozená věděla, jaký XXX on i obžalovaný provozují, myslí si, že jí někdy říkal, co je to za XXX. Kromě něho a obžalovaného chodí do XXX i jiné osoby.

S obžalovaným se úzce stýká. Jména ostatních cvičenců nezná celá, zná pouze jejich křestní jména.
Obžalovaný neměl důvod napadnout poškozenou.

Svědkyně **XXX** uvedla, že obžalovaného nezná, nepřišla s ním nikdy do styku. Poškozenou nezná.
Dne XX 2009 byla XXX. Viděli někoho projít a projet auto. Pravděpodobně se jednalo o muže. Myslí si, že měl XXX. Auto bylo větší, nebyl to klasický osobák. Zvuk žádný neslyšela. XXX čekali na kamaráda, XXX. Ta osoba jim ho připomněla, protože byla zhruba stejně vysoká a měla stejný styl chůze, proto si jí všimly. Seděla u okna a koukala ven, sledovala kdo prochází.
Neví kolik celkem prošlo lidí, asi tak tři. Nekoukala celou dobu z okna. XXX byla od XXX minimálně do XXX. Aut tam projelo více, ale přesný počet neví. Člověka s kapucí viděla zhruba kolem XXX. Očekávali v tu dobu příchod kamaráda. Venku v tu dobu bylo šero, ale bylo vidět. Pouliční osvětlení tam bylo, ale není si jistá, zda svítilo. Je tam XXX. Seděla u okna. XXX. Nevzpomene si, co měla ten den na sobě.
Událost si zafixovala do paměti proto, že v tu dobu očekávali příchod kamaráda a ta osoba jim ho připomínala. Den XXX byl pro ni běžný den, proto si nepamatuje, co jsem měla na sobě.

Svědek **XXX** vypověděl, že byli v XXX. Někdy kolem XXX tam přišel nějaký pán z kriminálky a ptal se, zda něco viděli a provedl s nimi nějaký zápis toho, co viděli. Ptal se jich, co se stalo a co viděli. Ví, že někdy kolem XXX oba koukali ven z okna, protože čekali na kamaráda XXX. Většinu času seděl na zemi, tak tam viděl projít všehovšudy jednoho člověka, což byl ten, kterého popsal. Nevzpomíná si, zda viděl projet nějaká vozidla. Stálo tam vozidlo XXX, na značku si nevzpomíná. Napadení žádné neviděl. V tu dobu byla tma, mlha nebyla, místo bylo částečně osvětlené, jsou tam dvě pouliční lampy. Viditelnost byla celkem dobrá.
Na rohu stálo nějaké, asi XXX, pak tam prošel nějaký muž, který měl na sobě kšiltovku, nějakou bundu, vypadal trošku podsaditější, ale možná to bylo zimní bundou. Zaujal ho kvůli tomu, že něco podobného nosil právě XXX, tak si mysleli, jestli to není on, proto se na něj chvíli dívali.
XXX přišel asi za 20-30 minut poté. Seděl u okna, které je nejblíže k silnici. Nemá přesně odhad na vzdálenosti, neví jak to bylo daleko.
Částečně ho zaujal takový jiný styl chůze, ale neví jestli to už není zkreslené po tom roce. XXX.

Svědek **XXX** vypověděl, že v XXX 2009 právě přicházel XXX, která se v dané ulici nachází. Policistovi sdělil pouze to, že viděl, vozidlo, které stálo u XXX, mělo rozsvícené potkávací světla. Podle předních světel by tipoval, že to bylo starší XXX. Barvu neví, byla tma, ví jen že bylo tmavší. Všiml si akorát, že v autě někdo seděl, jinak si ničeho nevšiml.
XXX byl on, XXX a XXX. XXX dorazil kolem XXX a odcházeli spolu kolem desáté nebo XXX. S kamarády se pak bavili o tom, co viděli nebo co se asi tak mohlo stát. Když přišel XXX, tak mu kamarádi říkali, že si mysleli, že přijde dřív, že viděli někoho podobně oblečeného jako on.
Ten den měl na XXX. Do XXX přišel kolem XXX.
Když odcházeli XXX, tak už tam auto určitě nebylo. Nevšiml si, kdy odjelo.

Svědek **XXX** vypověděl, že žije s poškozenou XXX, že byl asi první, komu telefonovala, když se to stalo. Byl pracovně kousek od XXX. Když přijel, byli na místě činu poškozená s policií.
Od poškozené se dozvěděl, co se stalo.
Obžalovaného osobně nezná, nikdy s ním nepřišel do styku, poškozená mu neříkala, že by obžalovaného znala nebo ho někam vezla.
Mezi XXX a XXX, poškozenou došlo k XXX. XXX nezaplatil kupní cenu, 1XXX. Tuto otázky řešili s právníkem. S největší pravděpodobností k podání žaloby ještě nedošlo, protože se čeká na výsledek tohoto řízení. Poškozená se mu svěřovala s tím, že jí XXX telefonoval a po telefonu XXX, byl na ni velmi sprostý. Poškozená má z XXX. V době, kdy se toto všechno stalo, neměla poškozená žádný jiný problém, který by řešila s právníky. Po napadení poškozené se s XXX sešli, chtěli věci urovnat, ale k dohodě nedošlo. Setkání vyvolal XXX. Mimo jiné také chtěl, aby nepokračovali v soudním sporu a obžalobě proti panu XXX. O rekognici XXX hovořil s poškozenou a řekl jí, že ho tam nepozná a je to vyřešené.
S XXX proběhlo několik setkání. Nejprve se s ním setkal sám, pak všichni tři společně a potom sama poškozená. XXX mu nestojí za to, aby se nechal někým vydírat. Z počátku, s největší pravděpodobností, by na dohodu přistoupili, ale po dohodě s právníkem nikoli.
Poškozená určitě XXX. XXX.

Svědek **XXX** vypověděl, že skoro každý den jezdil do školy do XXX, na odpoledne se vždy vracel a chodil na XXX s ostatními, takže se zúčastnil každého XXX, který byl v XXX od XXX. a v XXX v XXX. Byly pevně stanovené. Zúčastňoval se také XXX. V dané době se obžalovaný připravoval na XXX. Před XXX. Není možné se ulejvat. Na průběh celého kritického dne se nepamatuje, ví, že určitě byl na XXX.
XXX zná. Na jejich XXX byl asi 2x, spíš jenom koukal. Stoprocentně může vyloučit, že by XXX chyběl. Ví o tom, že obžalovaného na XXX.
Na XXX pravidelně chodil s obžalovaným, XXX a XXX. Je to skupina, která chodí stále.

Svědek **XXX** vypověděl, že obžalovaný byl v dané době v přípravném XXX, takže rozhodně v XXX a to minimálně od XXX. XXX se musí zúčastňovat. S obžalovaným XXX minimálně 2 roky. Nepamatuje si, že by někdy nepřišel, dře nejvíc ze všech.
Celý průběh předmětného dne si konkrétně nepamatuje, pamatuje si rozhodně rozmezí mezi XXX obžalovaného do dalšího. Předchozí byl dne XXX v XXX. Neslyšel, že by obžalovaný měl v minulosti něco se zákonem. Neviděl ho mimo XXX, mimo XXX že by se s někým pral.

Svědek **XXX** uvedl, že dne XXX 2009 jel ráno do práce, na sobě
měl XXX. V práci byl do půl čtvrté, pak jel domů, vzal si své věci a šel XXX. XXX v pravidelných časech od XXX. Ten den byl na XXX mimo XXX i XXX, XXX a s největší pravděpodobností tam byl ještě XXX. Neví to ale přesně, protože není XXX. U obžalovaného si je jist, že byl na XXX, protože měl zhruba 3 týdny do XXX. Docházku si nevedou, není to třeba. Kluci mají disciplínu, XXX je pro ně prioritou, není to potřeba. Obžalovaný se připravoval XXX. XXX se konal v XXX.

Nemohlo se stát, že by obžalovaný odešel z XXX dříve. Vrchol XXX jsou 4 týdny před XXX, ale už 6 týdnů před XXX. Kromě zranění neexistuje žádná omluva z XXX.

Ve spise je založena fotodokumentace z místa činu, kdy nebyly po jeho ohledání zajištěny upotřebitelné stopy.

Poškozená do spisu založila fotografie obžalovaného, kde je zachycen spolu s dalšími cvičenci, které našla na Internetu, na internetových stránkách společnosti XXX, kde jsou odkazy na stránky „XXX“. Fotografie předložila poškozená na policii v XXX 2009.

Z usnesení PČR, Útvaru pro odhalování organizovaného zločinu SKPV Hradec králové je patrné, že dne XXX 2010 bylo zahájeno trestní stíhání XXX a to pod č.j. XXX. Jmenovaný je stíhán pro podezření ze spáchání trestného činu vydírání dle § 235/1,2,b,3 tr. zákona, trestný čin vydírání dle § 235/1,2,d) tr. zákona, trestný čin vydírání dle § 235/1 tr. zákona a trestný čin nedovolené ozbrojování dle § 185/1,2,a) tr. zákona. V současné době je ve výkonu vazby, neboť je stíhán vazebně.

Z z protokolu o rekognici osoby in natura ze dne XXX2009 bylo zjištěno, že poškozená beze všech pochybností označila okamžitě obžalovaného jako osobu, která ji ohrožovala nožem a vydírala. Rekognice byla provedena jako neopakovatelný úkon.

Z autorizovaného výpisu hovorů z telefonního čísla XXX (číslo, z kterého byla kontaktována poškozená za účelem sjednání schůzky) poskytnuté společností XXX bylo zjištěno, že toto číslo bylo používáno pouze v rozmezí od XXX2009 XXX hodin do XXX 2009 do XXX hodin, kdy dne XXX 2009 od XXX hodin do XXX hodin se majitel toho telefonního čísla nacházel poblíž místa činu (hovory zaznamenány telefonním přijímačem v ulici XXX, která sousedí s XXX).

Protokolem o ohledání místa činu bylo zadokumentováno místo, kde byla poškozená přepadena a vydírána neznámým mužem.

Doplněné trestní oznámení ze dne 10.3.2009, kupní smlouva a smlouva o úschově dle návrhu XXX, kupní smlouva ze dne 14.4.2009 a potvrzení o převzetí částky ze dne 20.5.2008 dokladují spor poškozené s XXX ohledně prodeje XXX.

Soud po vyhodnocení provedených důkazů jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl k závěru, že o proti přípravnému řízení nedošlo v důkazní situaci k nějakým výrazným změnám. Bylo zjištěno, že obžalovaný násilím a pohrůžku násilí nutil poškozenou k tomu, aby stáhla žalobu jinak se potkají příště znovu a bude to bolet, přičemž na důraz svých slov jí přiložil nejdříve XXX. Obžalovaný spáchání činu popřel, když uvedl, že v době spáchání činu se nacházel na XXX, což mu potvrdili svědci XXX, XXX a XXX.

Proti jejich svědectví stojí svědectví poškozené, která bez sebemenšího zaváhání označila obžalovaného při rekognici i když to byla v podstatě sama poškozená, která s pomocí svého přítele našla fotografii obžalovaného na internetových stránkách společnosti XXXX, kde jsou odkazy na stránky „XXX“. Fotografie předložila policii v XXX 2009.

Její výpověď u hlavního líčení byla XXX. Ve světle dalších důkazů se jeví jako důvěryhodná a nezkreslená a pravdivá, když není pochyb o tom, že se skutek stal. Poškozená se po opadnutí první šoku z napadení s tímto svěřila svému příteli XXX a následně věc oznámila na Policii ČR.
Telefonní číslo z kterého jí volal pachatel a sjednával si s ní schůzku, bylo dle autorizovaného výpisu hovorů daného čísla očividně zakoupeno a použito pouze pro účely jejího vydírání. Číslo bylo užíváno pouze dva dny, kdy z něho bylo voláno pouze poškozené a v době spáchání trestného činu se nacházelo v těsné blízkosti místa činu.
Popis pachatele, který poškozená podala Policii ČR, se shodoval s popisem muže, kterého v době spáchání trestného činu viděli na místě činu zcela nezávislí svědci XXX a XXX. Skutečnost, že pachatelem uvedeného trestného činu je právě obžalovaný vyplývá jednoznačně z výpovědi poškozené, která ho bezpečně poznala. Neméně významnou skutečností je též motiv celého činu, který usvědčuje právě obžalovaného, který je známý XXX, kterého občas doprovází na různých obchodních jednáních. S XXX má poškozená spor ohledně XXX, přičemž se hodlá domoci svého nároku (vyplacení XXX) uplatňovat soudní cestou. Rovněž toto je předmětem šetření Policie ČR. Ze strany poškozené se pak jedná o jediný spor, který může být předmětem vydírání. O tomto sporu obžalovaný věděl. Prováděným šetřením se nepodařilo zjistit jakoukoli účast XXX na vydírání poškozené, což svědčí o tom, že obžalovaný patrně jednal na vlastní pěst ve snaze pomoci XXX s ukončením sporu. Pokud se týká poskytnutého alibi svědky XXX, XXX a XXX, kteří potvrdili účast obžalovaného na XXX v době spáchání trestného činu, považuje soud jejich svědectví za nevěrohodné a účelově vedené snahou odvrátit trestní odpovědnost obžalovaného, svého XXX. Svědci jsou jeho dlouhodobí XXX. Líčení předmětného dne je nepřesvědčivé. Svědci, včetně jejich trenéra nemohou prokázat svá tvrzení žádným záznamem o tom, kdy se konaly XXX, kdo se jich jmenovitě zúčastnil, v jakém časovém rozpětí apod. S ohledem na časový odstup si přesně pamatují, že právě na tomto XXX byl obžalovaný, a to přesto, že dle jejich vyjádření XXX denně, ale na další skutečnosti z tohoto dne si již přesně nevzpomínají. Jejich shodný odkaz na XXX obžalovaného, který jim pomohl právě tuto skutečnost uchovat v paměti tak přesně, působí zcela pochybně, protože krátkodobé vzdálení z XXX rozhodně nemůže u stále XXX osoby působit takovým způsobem, že by to mělo mít vážný zásah při jeho přípravě na XXX. Nelze odhlédnout ani od svědectví XXX, který byl kontaktován XXX nejen za účelem urovnání svého sporu s poškozenou, ale i ohledně zajištění výpovědi poškozené v rámci trestního řízení, což svědčí o vzájemné ochotě XXX si pomoci.

Obžalovaný svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty trestného činu vydírání dle § 235/1,2,c) tr. zákona. Z hlediska zavinění jednal obžalovaný úmyslně, a to v přímém úmyslu ve smyslu § /4,a) tr. zákona. Obžalovaný, aby své výhrůžky učinil důraznější, použil k zastrašení poškozené XXX. Tímto jednáním porušil zájem společnosti na ochraně svobodného rozhodování člověka.

Při úvaze o druhu trestu a jeho výši přihlédl soud ke stupni společenské nebezpečnosti trestného činu pro společnost, možnosti nápravy a poměrům obžalovaných (§ 31 odst. 1 tr. zákona). Dále vzal do úvahy účel trestu dle § 23 tr. zákona, a to zejména ochranu společnosti, zabránění obžalovanému v páchání

další trestné činnosti a jeho výchovu k vedení řádného života a preventivní působení i na ostatní členy společnosti.

K **osobě obžalovaného bylo zjištěno**, že od XXX 2005 je XXX.
V rejstříku trestů nemá žádný záznam, nebylo proti němu vedeno přestupkové řízení Magistrátem města XXX.

Soud uložil obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v délce dvou roků a pro výkon trestu ho zařadil do věznice typu s dozorem, neboť není možné takové chování v žádném případě tolerovat. Jednání obžalovaného XXX.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů, písemně, dvojmo, ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové
Toto právo nenáleží tomu, kdo se ho platně vzdal.
Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.
Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžela druh.
Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

V Pardubicích dne 28.5.2010

JUDr.Irena Šťastná, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
D.Špatenková