



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích, soud pro mládež, rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. prosince 2022 v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Barbory Kocourkové a přísedících Marie Lohniské a Jana Štětiny,

takto:

Obžalovaný

ml. XXX, narozený XXX XXX, trvale bytem XXX, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici XXX,

je vinen, že

1)

ml. XXX, XXX a XXX společně (*obledně obžalovaného XXX a XXX vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování*)

dne XXX 2021 v době mezi XXX hod. až XXX hod. před domem na adrese č. p. XXX v ulici XXX XXX zastoupil cestu poškozenému XXX, nar. XXX, a zeptal se ho, zda nechce pěstí, poškozený nereagoval a pokračoval v chůzi, kdy mu hned na to vytrhl z pravého ucha jeho bezdrátové sluchátko zn. XXX, na což se poškozený zastavil a chtěl sluchátko zpátky, strčil do obviněného a ml. XXX mu dal pěstí do hlavy, někdo z obviněných mu řekl, že mu sluchátko nevrátí, ať jim dá cigarety nebo peníze, jinak ho zbijí, začali si sluchátko mezi sebou házet, a tak vytáhl svůj mobilní telefon XXX s tím, že bude volat policii, na to ho ml. XXX kopl do obličeje tak silně, že mobilní telefon nedržel pevně v ruce, přičemž některý z obviněných mu ho z ruky vytrhl, praštil s ním o zem, poškozený začal žádat kolemjdoucí o pomoc, když toto viděl XXX, tak z místa utekl, poškozený požadoval po XXX vrácení sluchátka, a když poškozenému přišel na pomoc XXX, narozený XXX, tak z místa utekl ml. XXX a zůstal zde jen XXX, kterého na místě

zadržel do příjezdu policie XXX společně s poškozeným, který následně na zemi našel pohozené bezdrátové sluchátko zn. XXX, kdy jednáním obviněných ke škodě na majetku nedošlo,

tedy

proti jinému užil násilí a pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

2)

ml. XXX a XXX společně *(obledně obžalovaného XXX vina dosud nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného rozhodování)*

dne XXX 2021 v době mezi XXX hod. až XXX hod. u budovy XXX po vzájemné dohodě přistoupili k poškozenému nezletilému XXX, narozenému XXX, kdy ml. XXX stojící v těsné blízkosti u poškozeného držel v ruce nůžky ostřím proti tělu XXX, kterému důrazně a výhružně řekl: "Nemáš peníze na cigarety?", na což si poškozený ze strachu z napadení sundal ze zad batoh a vytáhl z něj peněženku, kterou před nimi roztáhl a ukázal jim, že je prázdná, na to oba obvinění odešli,

dne XXX 2021 v době mezi XXX hod. až XXX hod. u budovy XXX po vzájemné dohodě přistoupili k poškozenému nezletilému XXX, narozenému XXX, kdy se XXX postavil za poškozeného a ml. XXX před poškozeného, kterému hned řekl: "Dej nám nějaký drobáky na cigal", když poškozený viděl, že ml. XXX při tomto svírá ve své pravé ruce nějaký ostrý předmět připomínající nůž, který měl pod rukávem, kdy byla vidět pouze čepel cca 10 cm dlouhá, která směřovala k jeho břichu, dostal strach, vyndal z kapsy peněženku a dal jim všechny drobné mince cca 50 Kč, přičemž mu jich několik spadlo na zem, kde je sebral XXX, avšak ml. XXX si všiml, že poškozený má v peněžence ještě papírové bankovky, tak mu řekl, ať mu dá ještě papírové peníze a přistoupil k němu, až ruka s předmětem připomínající nůž byla u těla poškozeného, který ze strachu vytáhl z peněženky papírové bankovky v nominální hodnotě 100 Kč a 200 Kč a předal je ml. XXX, který je vzal, a z místa s XXX utekli, čímž poškozenému XXX, narozenému 10. 1. 2007 způsobili škodu ve výši 350 Kč,

tedy

proti jinému užil pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

3)

ml. XXX

dne XXX 2021 v době XXX hod. až XXX hod. nejdříve v autobuse č. XXX na XXX oslovil poškozeného XXX, narozeného XXX, s tím, ať jde k němu, že mu dluží 300 Kč, a když mu poškozený řekl, že ho nezná, řekl mu, zda chce facku, na což mu poškozený dal 100 Kč s tím, že více nemá, když poškozený z autobusu vystoupil na zastávce MHD na XXX, vystoupil za ním, a když viděl, jak poškozený vytahuje z kapsy telefon zn. XXX, v hodnotě 4 000 Kč, přišel k němu, vytrhl mu ho z ruky a vypořádal mu sluchátka, a když poškozený požadoval vrácení mobilního telefonu, tak mu řekl, že mu ho vrátí, když mu dá za něj nějaké jiné věci, poškozený ho vzal k sobě domů, že mu tam něco dá, takto došli do přízemního bytu č. XXX na adrese XXX, kde obviněný stál v chodbě a poškozený mu ukazoval, co by za ten mobil chtěl, následně mu dal zimní bundu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

černé barvy s oranžovými pruhy na rukávech v hodnotě 500 Kč, červenou mikinu s kapucí v hodnotě 800 Kč, kšiltovku s nápisem XXX černé barvy v hodnotě 200 Kč, reproduktory k PC černé barvy s modrým pruhem zn. XXX v hodnotě 300 Kč, nefunkční mobilní telefon zn. XXX, v hodnotě 2 500 Kč, kdy mu za tyto věci obviněný vrátil mobilní telefon XXX a z bytu odešel, čímž způsobil XXX škodu v celkové výši 4 300 Kč,

tedy

jiného pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

4)

ml. XXX

dne XXX 2022 v době od XXX hod. do XXX hod. před budovou XXX na adrese XXX společně s nezletilým XXX, narozeným XXX, přistoupil k poškozenému XXX, narozenému XXX, který venku kouřil cigaretu marihuany s tím, že mu začali nadávat, a obviněný se ho zeptal, jestli nemá na jointa, kdy poškozený po naléhání a ze strachu zašel na pokoj a přinesl marihuanu, kterou po návratu před XXX společně vykouřili, po té poškozeného nechtěli pustit domů a nezletilý XXX mu dal facku, obviněný se poškozeného zeptal, jestli by mu nepůjčil telefon zn. XXX, což poškozený po přemlouvání učinil, a když ho chtěl vrátit, tak obviněný to odmítl, na což poškozený řekl, že má starý telefon XXX, který jim dá za ten XXX, s čímž obviněný souhlasil, poškozený přinesl telefon XXX, který jim předal, avšak obviněný řekl, že mu telefon nevrátí, během jednání mu nezletilý XXX podal přívěšek s jedním klíčem s tím, že to jsou klíče od jeho bytu, aby jim věřil, že tam na něj počkají, dále nezletilý XXX řekl, že se mu líbí boty poškozeného, ať si je sundá, kdy i obviněný řekl poškozenému, aby si sundal boty, což poškozený ze strachu učinil a vyměnil si s nezletilým boty, a když se poškozený zeptal, jestli mu už vrátí telefon, tak chtěli, aby ještě pro něco zašel, což učinil, a po návratu na místo obviněný s nezletilým už tam nebyli, čímž poškozenému XXX vznikla škoda na botách XX, model XXX, vel. XXX, ve výši 500 Kč, mobilním telefonem XXX ve výši 1 500 Kč a mobilním telefonem XXX, modré barvy ve výši 2 000 Kč, celkem 4 000 Kč,

tedy

jiného pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

5)

ml. XXX sám

dne XXX 2022 v době od XXX hod. do XXX hod. v XXX po nastoupení do autobusu linky č. XXX na zastávce XXX, si přisedl k poškozenému XXX, narozenému XXX, který seděl v zadním rohu levé strany za řidičem autobusu, přimáčkl se na něj, začal ho utiskovat a požadoval po něm nejdříve dvacet korun na cigarety, pak už jen peníze s tím že ho zbije, pokud mu je nedá, poškozený z něho měl strach, a když ho odmítl, tak ve svém nátlaku pokračoval, kdy mu stále opakoval, že jestli mu nedá peníze, tak ho venku zbije, až vystoupí z autobusu, poškozenému se podařilo utéct dopředu autobusu na sedadlo za řidiče, po tom, co autobus zastavil v zastávce XXX, obviněný přišel k poškozenému a znovu chtěl po něm peníze, kdy mu řekl: "Až vystoupíš, tak tě zbiju, já vystoupím s tebou!", na to XXX šel za řidičem a poprosil ho, jestli by nezavolał policii, když toto obviněný slyšel, tak z autobusu na zastávce XXX utekl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

ml. XXX

provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 1),
provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 2),
provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 3),
provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 4),
provinění vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 5)

a odsuzuje se

obžalovaný ml. XXX

I.

za provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 1) a za sbíhající se provinění loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 9. 2021, č. j. 4 Tm 4/2021-135, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2021 a provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. 2. 2022, č. j. 4 Tm 5/2021-230, který nabyl právní moci dne 15. 3. 2022,

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře **12 (dvanácti) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestního opatření **do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 9. 2021, č.j. 4 Tm 4/2021-135, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2021 a z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 17. 2. 2022 č. j. 4 Tm 5/2021-230, který nabyl právní moci dne 15. 3. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

II.

za provinění pod body 2) – 5)

podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře **18 (osmnácti) měsíců nepodmíněně**.

Podle § 31 odst. 4 zákona č. 218/2003 Sb. se obžalovaný zařazuje pro výkon tohoto trestního opatření **do věznice nebo do zvláštního oddělení pro mladistvé**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný mladistvý XXX povinen **na náhradě škody** zaplatit poškozenému XXX, narozenému XXX, bytem XXX, částku **350 Kč**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený XXX, narozený XXX, bytem XXX, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek neobsahující odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se osoby oprávněné podat odvolání vzdali odvolání, obžalovaný následně zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby a osoby oprávněné rovněž prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.

Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojili dva poškození, a to XXX s částkou 350 Kč a XXX s částkou 2 150 Kč. Nutno připomenout, že obžalovaný prohlásil vinu ke všem skutkům bez jakékoli výhrady, tedy souhlasil i s výší způsobené škody. Ohledně poškozeného XXX bylo prokázáno, že mu bylo obžalovaným odcizeno 350 Kč. Ohledně poškozeného XXX vznikla škoda ve výši 4 300 Kč, poškozený však požadoval výši 2 150 Kč. Vzhledem k tomu, že bylo u hlavního líčení prokázáno, že dne 19. 12. 2022 byla poškozenému částka 2 150 Kč zaslána na číslo účtu sdělené jeho opatrovníci, soud nemohl přiznat poškozenému vznesený nárok. Protože jej v adhezním řízení uplatnil, byl odkázán dle § 229 odst. 1 tr. řádu na řízení ve věcech občanskoprávních. Soud v rámci adhezního řízení tedy přiznal podle § 228 odst. 1 tr. řádu řádně uplatněný nárok poškozeného XXX.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do osmi dnů od doručení jeho opisu podat k Okresnímu soudu v Pardubicích odvolání. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

Pardubice 20. prosince 2022

Mgr. Barbora Kocourková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Dvořáková.