



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucíí Lubasovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený Statutárním městem Pardubice jednajícím Magistrátem města Pardubic, se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1 jako opatrovníkem

dítěte rodičů: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem XXX
zastoupená JUDr. Jaroslavem Poláčkem, advokátem
sídlem nám. Republiky 53, Pardubice

XXX narozený dne XXX,
bytem XXX
zastoupený JUDr. Petrem Aulickým, advokátem se sídlem Dolní Valy
3940/2, 695 01 Hodonín

za účasti: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená JUDr. Petrem Aulickým, advokátem se sídlem Dolní Valy
3940/2, 695 01 Hodonín

o zákaz styku s XXX, o změnu péče a výživy

t a k t o :

- I. Soud zakazuje styk otcovské **XXX XXX**, narozené dne **XXX**, s nezletilým **XXX**, narozeným dne **XXX**.
- II. Řízení o změnu péče a výživy nezletilého **XXX**, narozeného dne **XXX**, se vylučuje k samostatnému řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.

- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. **Otec je povinen nahradit státu – České republice – na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 14 724,50 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- V. **XXX XXX, narozená dne XXX je povinna nahradit státu – České republice – na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení ve výši 14 724,50 Kč do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í :

1. Matka se svým návrhem doručeným soudu dne 23.4.2021 domáhala zákazu styku otcovské XXX XXX s nezletilým XXX. Návrh odůvodnila tím, že v XXX 2020 byli rodiče upozorněni základní školou, kterou nezletilý v té době navštěvoval, na problematiku chování nezletilého (XXX) s doporučením na vyšetření dětským psychologem. Matka z uvedeného důvodu zajistila pro nezletilého spolupráci s psychologičkou XXX, která po vyšetření nezletilého shledala, že jeho problémy nesouvisí toliko se školou, ale jsou reakcí na chování otcovské XXX k nezletilému, z níž má strach pramenící z jejího nevhodného, závadového chování, které hraničí s psychickým týráním (dle sdělení nezletilého jej XXX). Vzhledem k tomu, že psychologička uzavřela, že otcovská XXX narušuje zdravý psychický vývoj nezletilého, nezletilým manipuluje, je třeba přistoupit k zákazu styku XXX s nezletilým.
2. Otec a otcovská XXX s návrhem nesouhlasili. Uvedli, že podané trestní oznámení na XXX bylo řešeno policií a následně správním orgánem se závěrem, že počáteční podezření vznesené nezletilým bylo vyvráceno, v souladu s opatrovníkem nezletilého měli za to, že výpověď nezletilého na policii stran obvinění XXX byla zmanipulovaná. Dle otce a otcovské XXX v nezletilém zůstal subjektivní pocit vedoucí k bloku vůči XXX, který neřeší a není motivován řešit – nezletilý zvolil cestu úniku, snaží se otcovskou XXX vytěsnit, což by mohlo mít do budoucna negativní dopad na psychický vývoj nezletilého. Dle otce a otcovské XXX je XXX pro nezletilého blízkou osobou, zákaz styku by měl negativní dopad na nezletilého ve formě nenapravitelné újmy na jeho vývoji. Pokud by soud k zákazu styku otcovské XXX s nezletilým přistoupil, byla by tím do budoucna blokována jakákoliv možnost případného obnovení vztahu. Vzhledem k tomu, že nezletilému stykem s otcovskou XXX nehrozí akutní nebezpečí, není na místě přistoupit k tak razantnímu zásahu do osobního života účastníků jako je zákaz styku XXX s XXX.
3. Opatrovník nezletilého navrhl zakázat styk otcovské XXX s nezletilým, neboť nezletilý se o XXX bavit nechce, nemá zájem se s ní setkat, momentální stav (styk s XXX je zakázán předběžným opatřením, zároveň rodiče spolu kooperují a probíhá poměrně široký styk otce s nezletilým) nezletilému vyhovuje.
4. Soud usnesením ze dne 8.3.2022 spojil dle § 112 odst. 1 o.s.ř. řízení o zákaz styku s otcovskou XXX s řízením o změnu jeho péče a výživy, které je vedeno k návrhu otce ze dne 15.4.2021, v němž otec usiluje o střídavou péči rodičů v týdenním intervalu s poukazem na bránění matkou ve styku se synem a její tvrzené ovlivňování nezletilého. Vzhledem k tomu, že otec sídlí shodně bydliště se XXX, která by v případě úvah o střídavé péči byla nutně této péči přítomna, vyloučil soud opětovně výrokem II. řízení o změnu péče a výživy k samostatnému řízení, neboť jako jeden z elementárních podkladů takových úvah bude pravomocné řešení problematiky styku otcovské XXX s nezletilým.

5. Rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10.10.2012, č.j. 21 P 11/2012 – 77 byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byl nezletilý XXX svěřen do péče matky, otec se zavázal hradit výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně. Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že soud v době rozhodování vycházel ze zjištění, že rodiče nevedli společnou domácnost, nezletilý byl v péči matky, otec projevil zájem o styk s dítětem, přičemž matka deklarovala připravenost tento styk umožňovat. V době rozhodování otec bydlel ve vlastním rodinném domě společně se svými rodiči.
6. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27.4.2021, č.j. 21 P 11/2012 – 114 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 30.6.2021, č.j. 18 Co 127/2021 – 178 bylo nařízeno předběžné opatření, jímž byl do pravomocného skončení řízení o zákaz styku s nezletilým zakázán otcovské XXX styk s nezletilým XXX. Z odůvodnění rozhodnutí plyne, že se ohledem na doložené listiny – zprávu ZŠ, zprávy XXX, záznamu z jednání na OSPOD ze dne XXX.2021, úředního záznamu PČR o podání vysvětlení ze dne XXX2021, soud dovodil, že bez nařízení zákazu styku by pokračoval stav, který s velkou pravděpodobností negativně zasahuje do zdravého psychického vývoje nezletilého – dle sdělení nezletilého docházelo k nevhodnému manipulativnímu jednání otcovské XXX vůči nezletilému, z níž má nezletilý obavy – do skončení řízení tak bylo třeba vyloučit kontakt otcovské XXX s nezletilým za účelem zajištění bezpečného zázemí pro kontakt nezletilého s otcem (za situace, kdy otec a jeho XXX bydlí v jednom domě).
7. Ze zápisu z jednání s rodiči na ZŠ XXX, ze dne XXX2022 bylo zjištěno, že předmětem jednání bylo zajištění pomoci nezletilému ve vzdělávání při zhoršujícím se soustředění na výuku. Rodiče byli seznámeni s tím, že XXXX je ve škole XXX. Matka se vyjádřila tak, že synovi neprospívají nevyřešené rodinné vztahy a rozdílná výchovná prostředí u každého z rodičů, uvedla, že dle XXX jej otcova XXX nutí opakovat, že XXX. Oba rodiče vyjádřili zájem o nezletilého a snahu mu pomoci.
8. Ze záznamu z jednání na OSPOD ze dne XXX2022 bylo zjištěno, že proběhla na žádost rodičů společná schůzka, kde matka uvedla, že se jí syn svěřil, že ho XXX. Otec dané vyjádření negoval. Oba rodiče potvrdili schůzku v ZŠ kvůli problémům nezletilého se XXX. Matka uvedla, že nezletilý začal docházet k XXX – první návštěva proběhla v XXX 2021 – k ní otec uvedl, že mu o ní nezletilý lhal. Rodičům bylo doporučeno, aby postupovali ve vztahu k nezletilému jednotně a prozatím zamezili kontaktu s otcovou XXX (do doby než by bylo prokázáno, zda k psychickému týrání dochází či nikoliv). Otec na doporučení zpočátku reagoval podrážděně, nakonec ale souhlasil, rodiče byli schopni se konstruktivně na kontaktech domluvit. Otec následně telefonicky kontaktoval OSPOD se sdělením, že víkendový kontakt proběhne bez přítomnosti jeho XXX, nicméně skutečnosti sdělované na společné schůzce byly lži a křivé obvinění, proto hodlá podat trestní oznámení.
9. Ze zprávy XXX ze dne XXX.2021 adresované OSPOD XXX bylo zjištěno, že ji kontaktovala matka nezletilého kvůli problémům XXX ve škole. S nezletilým proběhla 3 sezení, během kterých vyplynulo, že jeho problémy nesouvisí pouze se školou – zřejmý byl jeho problematický vztah k otcově XXX. Na prvním setkání o otcovské XXX mluvil negativně, ale opatrně, při každém dalším setkání svoji výpověď zesiloval – během spolupráce došlo k přerušování kontaktu s XXX, což XXX hodnotil pozitivně, měl dojem, že jeho strachy byly vyslyšeny a to mu dodalo odvalu dál o XXX mluvit. K nezávažnějším sdělením patřilo, že když přijde na styk k otcovi, XXX XXX. XXX uvedl, že otec se XXX, zároveň neví, co se v XXX děje. Uváděl, že i kdyby to otec věděl, tak by mu kvůli XXX z XXX stejně nepomohl. Dle XXX XXX nemá ráda jeho matku, neustále s ní soupeří, zároveň nezletilého neustále sleduje a kontroluje. XXX uvedla, že výpovědi nezletilého ověřovala psychodiagnostickými metodami – z nich vyplynul strach

nezletilého z XXX, ohledně ostatních členů rodiny žádné nápadnosti zjištěny nebyly (k ostatním má vztah blízký, bezpečný a vřelý).

10. Ze zprávy ZŠ XXX, ze dne XXX2021 bylo zjištěno, že nezletilý má od počátku školního roku problémy se XXX, spolupráce s rodinou je na dobré úrovni.
11. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne XXX.2021 sepsaného Policií ČR, oddělením obecné kriminality SKPV XXX bylo zjištěno, že nezletilý popsal průběh styku s otcem, kterému je přítomna jeho XXX - uvedl, že XXX. Nezletilý uvedl, že mu XXX. U tohoto jednání nikdo další přítomen nebyl. Uvedl, že o tomto jednání s nikým nemluvil, bál se, že by se to XXX dozvěděla – řekl to až XXX, otci nikoliv, protože by to řekl XXX. Dle nezletilého si XXX s otcem všechno říkají, XXX chce všechno vědět. Uvedl, že rodiče se hádají, kdy u otce bude, nezletilý by se chtěl s otcem stýkat, ale nechce, aby byla přítomna XXX, chtěl by, aby měla zakázáno říkat ošklivé věci o matce.
12. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne XXX2021 sepsaného Policií ČR, oddělením obecné kriminality SKPV XXX bylo zjištěno, že se nezletilý dostavil na policii, neboť mu matka sdělila, že půjde na policii znovu, neříkala mu důvod, nevěděl, na co bude dotazován. Uvedl, že při minulém výslechu neřekl, že ho XXX. Uvedl, že z XXX. Minule tyto skutečnosti neuvedl, protože se bál otce, že by mu to pak dlouho vyčítal. Pokud by XXX neřekl, XXX. Toto trvá od doby, co chodí do školy, odehrávalo se to vždy v pátek, přičemž doma byl přítomen XXX a otec, kteří ale v místnosti s XXX nebyli přítomni a o jednání XXX neví. Dle nezletilého XXX s matkou neustále soupeří, nesnese, pokud by byla lepší nebo měla něco víc než ona. Nezletilý vyjádřil přesvědčení, že XXX s daným jednáním nepřestane, přál by si, aby už XXX nemusel vídat.
13. Ze sdělení Policie ČR, oddělení obecné kriminality SKPV XXX ze dne XXX2021 soud zjistil, že policejní orgán provedeným šetřením neshledal závěr o spáchání trestného činu – jednání bylo kvalifikováno jako přestupek a předáno Magistrátu města Pardubic.
14. Z usnesení Magistrátu města Pardubice, odboru správních agend ze dne XXX2021, č.j. XXX bylo zjištěno, že řízení o přestupku, kterého se měla dopustit XXX tím, že v době od XXX.2018 do XXX2021 měla XXX, bylo zastaveno, neboť spáchání skutku, o němž bylo vedeno řízení, nebylo obviněné prokázáno. Rozhodnutí nabylo právní moci dne XXX.2021.
15. Ze znaleckého posudku ze dne XXX2021, který nechal vypracovat otec, znalcem XXX, znalcem z oboru kriminalistika, odvětví kriminalistická mechanoskopie bylo zjištěno, že opotřebením zámku u dveří ložnice v oblasti střelkového mechanismu je značné odpovídající častému používání po dobu řady let, opotřebením zámku v oblasti uzamykacího mechanismu je naprosto minimální – počet zamykacích cyklů lez odhadnout na nízký počet v řádu jednotek cyklů, a to pravděpodobně ještě před nebo v období těsně po začátku užívání zámku.
16. Ze záznamu z jednání na OSPOD ze dne XXX.2021 soud zjistil, že se sešli oba rodiče, aby zhodnotili situaci – na otce bylo apelováno, aby vyslyšel přání nezletilého, pokud se nebude chtít vidět s XXX. Otec vyslovil přesvědčení, že jeho XXX se k nezletilému nechovala tak, jak nezletilý uváděl před policií, připustil, že nezletilý říká to, co se domnívá, že by daný rodič chtěl slyšet. Rodiče dále sdělovali, že každý z nich bude podávat či podal návrh týkající se nezletilého, dle otce mu nezletilý nesdělil, že by se s XXX nechtěl vídat, což by respektoval. Rodičům byla doporučena pokračující spolupráce nezletilého s XXX, jejich spolupráce s XXX. S rodiči byl projednáván další styk otce s nezletilým, kdy matka vznesla na otce požadavek, aby deaktivoval sledovací zařízení nezletilého v době, kdy je v její péči.
17. Ze záznamu s pohovorů s dítětem ze dne XXX2021 bylo zjištěno, že nezletilý v rámci pohovoru s opatrovníkem uvedl, že dřív se rodiče hádali hodně, což se poslední dobou zlepšilo, popisoval náplň kontaktu s otcem, k čemuž uvedl, že s nimi musela být všude XXX – doslova uvedl, že „XXX.“. Uvedl, že otci nesdělával, že je mu přítomnost XXX nepříjemná, otci to nedokáže sdělit.

Dodal, že když se XXX něco zakáže, tak se na chvíli uklidní, ale pak zase začne nanovo. Vyslovil přání, aby se rodiče nehádali.

18. Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX.2021 soud zjistil, že opatrovník vyslovil domněnku, že nezletilý při výslechu na policii dne XXX2021 dobře komunikoval, byl veselý, nebyl patrný stres – dle opatrovníka se nezletilý vyslovil tak, že se XXX nebojí, jen nechce, aby mluvila ošklivě o matce - byl patrný silný citový vztah k oběma rodičům. Matka opatrovníku sdělila, že bude žádat ještě další výslech nezletilého na policii, neboť hned po výslechu nezletilý sdělil matce a jejímu manželmu, že neřekl o chování XXX všechno. Opatrovník uvedl, že na druhém výslechu dne XXX2021 se nezletilý jevil nervózní, soustředil se na to, co chce říct. Opatrovník zmínil schůzku rodičů na OSPOD ze dne XXX.2021. Opatrovník rodičům sdělil, že za nejrizikovější vnímá nefunkční vztah mezi rodiči a doporučil terapii.
19. Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX2021 bylo zjištěno, že dne XXX2021 proběhlo setkání rodičů na OSPOD – rodiče byly schopni dohody ohledně styku otec s nezletilým v době prázdnin, otec realizoval dovolenou se synem na 14 dní v XXX a nezletilý si to užil. Dále rodiče řešili přestup nezletilého na jinou ZŠ, shodli se, že nezletilý je aktuálně klidnější, zároveň se zklidnila i situace mezi nimi. Dle otce matka s nezletilým manipuluje, uvedl, že se ze strany nezletilého jedná o křivé obvinění a celou situaci bude řešit u vyšší instance, aby svoji rodinu očistil. Dále s rodiči řešena individuální terapie nezletilého u XXX a XXX, dále pak i terapie rodičů. S rodiči byl probírán návrh otce na změnu péče o nezletilého XXX ve smyslu střídavé péče, kdy otec sděloval, že v případě zákazu styku nezletilého s XXX by řešil jiné bydlení, matka uváděla, že otcí ve styku s nezletilým nebrání, respektuje přání syna mít jedno zázemí u matky a s otcem se stýkat. Nezl. XXX v rámci pohovoru s opatrovníkem uvedl, že se mu líbilo na dovolené s otcem, s XXX není delší dobu v kontaktu, uvedl, že mu to vůbec nevádí. K dotazu, zda by se něco mělo změnit, aby se chtěl s XXX vídat uvedl, že by neměla dělat ty věci, které dělala – konkrétně XXX, že XXX. XXX k dotazu ohledně rozporu v jeho výpovědích na policii uvedl, že mu otec a XXX řekli, že nemá říkat nic špatného o XXX, že by mohl jít do vězení, na policii tak lhal, protože se bál otce. Uvedl, že při druhém výslechu mluvil pravdu, po druhém výslechu mu otec a XXX říkali, že lže, což mu bylo nepříjemné. Doplnil, že popisované jednání XXX – XXX – začalo zhruba s jeho školní docházkou, uvedl, že otcí to zpočátku řekl, ale že mu to bylo jedno, tak pak už se mu to bál říkat. Doplnil, že otec svoji XXX ve všem poslouchá, kdyby byl bez XXX, tak by rodiče zase mohli být spolu. Dodal, že se mu víc líbí u mamky, kde je větší pohoda, s partnerem matky vychází velmi dobře.
20. Ze zprávy opatrovníka ze dne XXX2022 bylo zjištěno, že dle sdělení matky nezletilý nemá o žádnou mediaci zájem, delší dobu již k psychologovi nedochází, je v duševní pohodě. Rodiče potvrdili pozitivní posun v jejich komunikaci, otec vyjádřil přání po střídavé péči, přičemž v kontaktu se synem mu bráněno není. XXX v rámci pohovoru uváděl, že je spokojený, schválil novou základní školu i zájmové aktivity, o otcí mluvil pozitivně a líčil zážitky s ním. O XXX XXX mluvit nechtěl, nestýkají se a nemá zájem se s ní vídat. Uvedl, že nemá zájem na mediaci k psychologovi docházet.
21. Z výpisu z informačního systému evidence obyvatel bylo zjištěno, že otec je svobodný, kromě nezl. XXX jiné dítě nemá, matka je od XXX.2018 XXX, kromě XXX má XXX, nar. XXX.
22. Ze znaleckého posudku ze dne XXX2022 ve spojení s výslechem znalkyně, PhDr. Ľudmily Langorvé, klinické psychologičky, bylo zjištěno, že osobnost matky je XXX. Otcovo osobnostní nastavení by jeho výchovné schopnosti samo o sobě nesnižovalo, nicméně tím, že XXX. U otcovské XXX byla zaznamenána XXX. Otec upřednostnil XXX. XXX není schopna akceptovat matku jako osobu rozhodující ve výchově nezletilého a XXX. XXX dlouhodobě usilovala o vliv ve výchově o nezletilého, dlouhodobě se snažila XXX – jedná se o tzv. konflikt loajality. XXX má nezletilého svým XXX. Motivací XXX ke styku s nezletilým je jednak, že má XXX ráda, ale silnou motivací je prokázat realizací styku, že nezletilému nijak neublížovala.

Pokud jde o akceptaci otce, pak o tom, jak bude jeho kontakt s nezletilým vypadat, rozhodovala spíš ona, což otec akceptoval. Znalkyně vyjádřila přesvědčení, že verze otce a XXX o tom, že by nezletilý byl naváděn matkou, aby se vyjadřoval proti XXX, je velice nepravděpodobná – u desetiletého dítěte si takovou manipulaci neumí představit. Nezletilý je dobře ukotven v prostředí matky, XXX, s otcem má velmi dobrý vztah, ale citově preferuje matku. Prostor u otce je pro nezletilého obsazené kontroverzní XXX, ze které má strach. Nezletilý vnímal, že XXX usiluje o větší vliv nad ním, než má matka, žádalo se od něj, aby vlastní matce nevěřil, matka byla zpochybňována, její autorita nemusela být respektována, nezletilý byl XXX, snažil se vyhovět všem stranám konfliktu, což se projevovalo v XXX. XXX pro nezletilého není postavou zásadně důležitou, těmi jsou pro nezletilého rodiče, přičemž otec by neměl svoji rodičovskou odpovědnost jakkoliv na svoji XXX delegovat. Pokud bude mít nezletilý dobrý vztah s oběma rodiči, pak by se časem měl přirozeně obnovit kontakt s XXX, nicméně zákaz styku nezletilého s XXX nezletilého nijak nepoškodí, pro zdravý vývoj dítěte XXX nezbytný není. Znalkyně doporučila pokračování péče matky o nezletilého, u níž se cítí bezpečně, za širokého kontaktu s otcem. Znalkyně první výpověď nezletilého na polici hodnotila jako obsahově nejednoznačnou a chudou, což vyplývá zřejmě ze skutečnosti, že nechtěl XXX ublížit, obával se možné reakce otce a XXX - svoji výpověď se snažil rozmělnit, pokusil se nepříjemné situaci vyhnout. Ke kontaktu nezletilého s XXX uvedla, že bude otázkou procesu postupného přibližování, které by mělo být na nezletilém - ten by určoval frekvenci a intenzitu za podpory terapeuta a rodičů. Nezletilý by měl mít právo celý proces zpomalit či pozastavit, rodiče by měli respektovat jeho názor a potřeby- celý vztah by postupně s pomocí psychologa mohl být převeden do stavu neutrality.

23. Výslechem matky soud zjistil, je od r. 2018 vdaná, s XXX mají společnou XXX, s níž je matka na rodičovské dovolené, resp. od XXX2022 je zaměstnaná v XXX. Ke vztahu s otcem nezletilého uvedla, že po otěhotnění s XXX nemohla uvěřit, že by na péči zůstala sama, nechtěla jít bydlet k otci, měla plány o společném bydlení, ale otec o to nejevila zájem. Dle matky registrovala velmi silný vztah mezi otcem a jeho XXX, kteří spolu trávili většinu času, matce se nepodařilo toto pouto rozvolnit. Dle matky XXX má v rodině otce hlavní slovo XXX. S otcovou XXX neměla matka dobrý vztah, od počátku vnímala, že s ní soupeří o otce, otcova XXX ji neměla ráda. Otec do 1,5 roku věku XXX o něj nejevila zájem, byla to matka, kdo inicioval kontakt otce se synem. Kontakt otce s nezletilým XXX probíhal od 1. třídy každý týden v pátek po škole do soboty odpoledne a v úterý po škole do středy ráno, kdy otec odvedl syna do školy, intenzivně začala rodina otce na XXX působit právě od první třídy, přičemž nejintenzivnější tlak nastal poslední rok. V XXX 2020 matka otci avizovala, že by chtěla se synem také trávit pátek nebo sobotu, proto navrhla střídání víkendů od XXX 2020 s tím, že by úterý zůstalo zachováno a zároveň by se rozšířil čas, který by trávil XXX s otcem. Matka od XXX 2020 pozorovala, že u otce není něco v pořádku – např. XXX měl obavy, XXX. Matka otce opakovaně na XXX 2020 žádala o společnou schůzku k řešení XXX problémů, ale otec, ačkoliv to přislíbil, nikdy schůzku nerealizoval. Matka uvedla, že dne XXX.2020 když se vracela do školy syna pro zapomenutou bundu, ji oslovila ředitelka a třídní učitel a ptali se, co se v rodině děje, že XXX. Matka se domnívala, že uvedené souvisí s častým střídáním XXX u rodičů, kdy v intervalu 14 dnů byl v poměru 6:8 u otce a u matky, zároveň ze strany otcovy rodiny byl na matku vyvíjen velký tlak k rozšíření kontaktu se XXX. Třídní učitel doporučil vyhledání psychologa, protože si se XXX nevěděl rady, XXX. Matka přislíbila zajištění psychologické pomoci – podařilo se jí v XXX 2020 sehnat XXX, kdy výsledkem vyšetření byla zjištěná uvedená v podané zprávě. Matka otce o psychologické péči neinformovala z důvodu, aby nezletilý nebyl pod tlakem a mohl se psychologovi otevřít. Vzhledem k tomu, že nezletilý měl v mobilu od otce aktivováno sledovací zařízení (byl tedy pod neustálým tlakem, neboť o něm věděl a až v XXX 2021 mu otec ukázal, jak ho lze deaktivovat), otec zjistil, že XXX nebyl ve škole, ale u psychologičky. Dne XXX2021 proběhla k žádosti matky společná schůzka i s otcem ve škole, od níž si matka slibovala, že začnou s otcem spolupracovat. Kolem XXX 2020 XXX matce svěřil,

že ho XXX zavírá v ložnici a musí XXX. V XXX 2021 proběhla schůzka na OSPOD, další pak XXX2021 kde výsledkem byla dohoda, že se XXX nebude stýkat s XXX, ze strany OSPOD bylo podáno trestní oznámení, přičemž na OSPOD se rodiče dohodli, že na XXX nebudou nijak působit. Otec s XXX nejprve nestýkání se XXX s XXX respektovali, ale po prvním výslechu na policii přestali. Ve věci podaného trestního oznámení byl nezl. XXX byl na policii dvakrát u výslechu - poprvé mu matka sdělila jen, že si jde popovídat s paní, neboť ho nechtěla stresovat - XXX byl uvolněný. Po tomto plánovaném prvním výslechu se XXX následně měl vidět s otcem, který mu nařídil, co má říkat, zároveň se XXX bál případné reakce otce a u prvního výslechu proto neřekl skoro nic. Dle matky byl výslech veden nestandardně, velmi formálně, XXX bylo řečeno, že když něco proti někomu řekne, tak bude potrestaný, což samozřejmě XXX nechtěl. Matka následně po této negativní zkušenosti oslovila svého právního zástupce – poté následoval matčin výslech, který se už nesl v úplně jiném duchu, pak byl nařízen druhý výslech XXX - k němu jí XXX řekl, že tam říkal pravdu. Po druhém výslechu byl ze strany otce na XXX činěn nátlak, otec to XXX vyčítal a různými způsoby ho za to trestal. Od XXX 2021 probíhá styk otec s nezletilým 1x za 14 dnů od soboty do neděle, dále dle domluvy rodičů, přičemž matka kontakt podporuje. Zájmové kroužky XXX – XXX - zajišťuje zpravidla otec. Aktuální komunikaci s otcem matka hodnotila tak, že není konfliktní, nicméně jako rodiče spolu nedokáží napřímo komunikovat., dle matky otec se nechová v tomto směru rodičovsky odpovědně. XXX zájem o kontakt s XXX nemá, situaci teď nechce s pomocí psychologa řešit, považuje ji za uzavřenou. Aktuálně je nezletilý vyrovnaný, je úspěšný ve škole i ve sportu, neboť nemusí svoji pozornost a energii věnovat konfliktu loajality.

- 24.Z výslechu otce bylo zjištěno, že kromě XXX jiné dítě nemá, je zaměstnaný na XXX. Otec bydlí v domě se svými rodiči, vztahy mají nekonfliktní, vztah ke XXX má normálně vřelý, nikoliv patologický. Uvedl, že na zahraniční dovolené a zimní dovolené se XXX jezdí i jeho XXX – XXX XXX. Otec potvrdil kontakt se synem tak, jak uváděla matka - v XXX 2020 mu matka měla oznámit, že si nepřeje jeho kontakt v pátky, proto fungovalo střídání, kdy měl syna úterý, čtvrtek a v neděli, a od XXX 2020 v jednom týdnu úterý a čtvrtek a další týden úterý a pátek až neděle. Otec se chtěl v XXX 2020 s matkou dohodnout na pravidlech kontaktu, ale nikoliv ústně, jak chtěla matka, ale písemně. Otec na XXX 2020 žádné nestandardní chování u XXX nepozoroval. Schůzku ve škole dne XXX2021 vyvolal otec poté, co pomocí sledovacího zařízení zjistil, že XXX byl u psycholožky. Matku s tímto poznatkem nekontaktoval z důvodu, že je s matkou těžká domluva. Sledovací zařízení je dle otce v mobilu přednastaveno jako aktivní, nelze ho odstranit, ale jen deaktivovat, o čemž syna dne XXX.2021 poučil. Na schůzce ve škole dne XXX2021 bylo řešeno podezření na XXX, byla doporučena pedagogicko-psychologická poradna, na této schůzce ve škole se otec poprvé dozvěděl o skutečnostech, které se měly dít v jeho domácnosti, popřel, že by se něco takového XXX dělo. V XXX 2021 na schůzce na OSPOD bylo otci doporučeno, aby u kontaktu nebyla přítomna XXX, což otec respektoval do XXX.2021, kdy na OSPOD zaznělo, že neshledává důvody k tomu, aby kontakt neprobíhal. O prvním výslechu XXX na policii se otec dozvěděl až následně, po něm měli jet se XXX na kolo, přičemž při přebírání XXX jej rodina matky slovně napadla, co to synovi namluvil – dle otce mu XXX sám řekl, že byl na policii a že řekl pravdu. O druhém výslechu na policii se otec dozvěděl na OSPOD dne XXX.2021 - dle otce se ho XXX vyptával, proč u něj nemůže spát - pro otce bylo těžké mu to vysvětlit, proto mu řekl pravdu, že XXX z důvodů, co bylo řečeno, nemůže být při jeho kontaktu. Po soudním jednání v XXX 2022, kde byla dohoda o zahájení mediace, k tomuto nedošlo, neboť nezletilý se žádných sezení u psychologa nechce účastnit. Ke komunikaci s matkou otec uvedl, že od počátku řízení došlo k významnému pozitivnímu posunu, dle otce by rodiče potřebovali občas osobu mediátora. Otec potvrdil kontakt se synem od 5XXX/2022 včetně zajišťování kroužků, matka v kontaktu nebrání a otci vychází vstříc. Dle otce XXX vztah s XXX vyřešený nemá, např. se otce dotazoval, proč se učí ve škole, na což otec musel po pravdě odpovědět, že doma je XXX.

25. Z výsledku otcovské XXX bylo zjištěno, že společně se XXX a otcem XXX bydlí v jednom domě, kde XXX. Svůj vztah k otci nezletilého popsala jako normální, ke vztahu s matkou po nahlédnutí do poznámek (XXX) uvedla, že k ní žádnou zášť necítí. Popřela, že by XXX. XXX uvedla, že neví, proč se o ní XXX vyjadřoval negativně. Když byl dohodnut zákaz styku na OSPOD, tak předtím se otec XXX ptal, jestli chce XXX vidět a XXX řekl, že ano, přičemž se jí XXX ptal, jestli se nezlobí – pokud se ho ptala, proč, tak odpovídal, že protože lhal (toto mělo být po setkání na OSPOD po XXX2021). XXX uvedla, že XXX koupila před XXX 2020 k svátku svetr a následně mu volala XXX 2020 jestli měl svetr na sobě – na to XXX odpovídal, že neměl. Pak mu volala ještě jednou, neboť s otcem zjistili, že nebyl ve škole, ale u psychologičky XXX, chtěli vědět, co se děje a XXX se jim přiznal, že musel lhát, že to nařídila matka. V XXX 2021 dle XXX ji matka telefonicky obtěžovala, neustále zjišťovala, co XXX u nich dělá, XXX osočovala, že manipuluje otcem nezletilého. XXX uvedla, že otec XXX jí zařídil psychologičku, u které byla jednou, řešila s ní, že všechno bylo proti ní vymyšlené. XXX potvrdila, že její kontakt v době styku otce s nezl. XXX neprobíhá. K terapii u své osoby uvedla, že zpočátku byla na sezení domluveném otcem, ale vzhledem k tomu, že XXX, tak žádnou terapii nepotřebuje, má to v hlavě srovnané.
26. Ze zprávy Poradny pro rodinu Pardubického kraje ze dne XXX2022 bylo zjištěno, že XXX potvrdil, že rodiče absolvovali od XXX 2021 do XXX 2021 5 konzultací, z toho proběhly 3 individuálně s nezl. XXX – zakázka se týkala nevhodné reakce XXX (situace byla řešena přestupem XXX na jinou ZŠ). Psycholog konstatoval u XXX četné projevy XXX, měl XXX. Chování nezletilého na nové ZŠ je bez problémů a nápadností.
27. Soud pro nepřípustnost neprovedl důkaz nahrávkou na CD disku, v němž otec bez souhlasu účastníků zachytil syna pro účely trestního řízení po druhém výsledku na policii. Soud dále pro nadbytečnost neprovedl důkaz revizním znaleckým posudkem, důkaz navrženými svědky XXX, XXX a XXX, a to pro nadbytečnost, neboť skutkový stav byl provedenými důkazy náležitě zjištěn.
28. Z dalších provedených důkazů – individuálního plánu ochrany dítěte, zprávy Školského poradenského zařízení ze dne XXX2021, záznamu z pohovoru s dítětem ze dne XXX2022, záznamu z pohovoru s rodiči ze dne XXX2022, záznamu telefonického hovoru z OSPOD ze dne XXX2021 a zprávy OSPOD ze dne XXX2022 – soud nečinil pro řízení žádná významná skutková zjištění, která by již nebyla zjištěna jinými provedenými důkazy.
29. Soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemných souvislostech provedené důkazy, zejména pak znalecký posudek ve spojení s výsledkem znalkyně, výpovědi účastníků, ve věci podané zprávy opatrovníka, zprávy základní školy i Policie ČR a Magistrátu města Pardubic a dospěl k závěru, že ve svém souhrnu vytváří věrohodný řetězec o jednotlivých skutečnostech vedoucí k jednoznačnému závěru o skutkovém stavu. Soud, na rozdíl od otce a otcovské XXX, shledal znalecký posudek a v něm uvedené závěry znalkyně, které byly blíže osvětleny při jejím výsledku, za relevantní podklad pro rozhodování, neboť dané závěry korespondují i s dalšími ve věci provedenými důkazy (zprávou XXX, úředním záznamo o podání vysvětlení na Policii ČR ze strany nezletilého, výsledkem matky). Účastnické výsledky otce a XXX nezletilého soud hodnotil v kontextu podaného znaleckého posudku jako tendenční ve snaze bagatelizovat nezletilým uváděné závažné skutečnosti proti XXX nezletilého a za viníka celé situace označit matku nezletilého jako manipulátorku, s níž je zejména XXX nezletilého nadále v mocenském boji o nezletilého. Podaná vysvětlení na Policii ČR nezletilým dne XXX2021 a XXX2021 soud hodnotí jako věrohodná mající společný základ – dle přesvědčení soudu tato dvě vysvětlení nejsou ve vzájemném rozporu, ale druhé vysvětlení rozvádí a konkretizuje vysvětlení první, přičemž již v rámci prvního vysvětlení ze strany nezletilého zazněly, jakkoliv obecné, ale závažné skutečnosti k jednání otce XXX. K věrohodnosti druhé podaného vysvětlení i obsahově chudému

prvému vysvětlení na policii se zároveň vyjádřila znalkyně, přičemž soud na toto její hodnocení odkazuje. Jakkoliv otec sporoval věrohodnost podaných vysvětlení ulpívajíc na skutečnosti, že dveře od XXX dle znaleckého posudku nebyly zamykány, ačkoliv nezletilý uváděl opak, neznamená tato okolnost znevěrohodnění celého vysvětlení podaného nezletilým, neboť jádro obou vysvětlení zůstává stále stejné – mocenský boj XXX o vliv nad nezletilým, nerespektování matky nezletilého, snaha o manipulaci nezletilým proti matce. Pokud jde o rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, přestupkového oddělení, ze dne XXX2021 pak z uvedeného rozhodnutí neplyne, že by se závažná tvrzená jednání XXX vůči nezletilému nestala, ale nebyla prokázána – z uvedeného rozhodnutí tak soud při svém rozhodování nevycházel.

30. Na základě shora uvedeného učinil soud tento závěr o skutkovém stavu.

Rodiče nezletilého nikdy nežili ve společné domácnosti, neboť matka odmítala žít s otcem a jeho rodiči v jednom domě, otec pak neviděl důvod k osamostatnění – rozsudkem ze dne 10.10.2012 byla schválena dohoda rodičů, na základě níž byl nezl. XXX svěřen do péče matky. Do 1,5 roku věku nezletilého otec zájem o syna nejevil, následně na základě iniciativy matky probíhal kontakt, který od 1. třídy ZŠ probíhal každý týden od pátku do soboty a od úterý do středy – od té doby se datuje zvýšený tlak rodiny otce na nezletilého, který zesílil v posledním období. Od XXX 2020 došlo ke změně v kontaktu nezletilého s otcem, neboť matka chtěla s nezletilým také trávit pátky a soboty – kontakt tak probíhal v září v úterý, čtvrtek a v neděli, od října 2020 v jednom týdnu úterý a ve čtvrtek a další týden úterý a pátek až neděle. Od podzimu 2020 matka na nezletilém pozorovala XXX – na to byla upozorněna i školou v XXX 2020 – matka se v té době domnívala, že vše souvisí s častým střídáním výchovného prostředí nezletilého u rodičů. S ohledem na problémy nezletilého ve škole – XXX – se matka rozhodla zajistit pro nezletilého psychologickou pomoc, o které otce předem neinformovala. Tato byla realizována v XXX 2020 u XXX – otec a otcovská XXX se ve vzájemné součinnosti o této schůzce díky sledovacímu zařízení v mobile nezl. XXX dozvěděli, nicméně otec z tohoto důvodu matku o vysvětlení nežádal. U XXX nezletilý absolvoval 3 sezení, jejichž výsledkem byl závěr o strachu nezletilého z otcovské XXX, kdy nezletilý vnímal, že XXX neustále soupeří s matkou o moc nad nezletilým – nezletilý psychologice sděloval, že jej XXX. V XXX 2021 proběhla schůzka rodičů v ZŠ, kde byly řešeny problémy nezletilého ve škole a před otcem poprvé zazněla závažná sdělení uváděná před XXX. S ohledem na toto závažná sdělení proběhla na OSPOD schůzka s rodiči dne XXX.2021, v rámci níž se rodiče dohodli, že nebude probíhat při styku otce s nezletilým kontakt s XXX, což bylo respektováno do XXX.2021, kdy proběhl druhý výsledek nezletilého na policii. Zároveň otec po jednání na OSPOD telefonicky sděloval, že nesouhlasí se sděleními matky a hodlá se bránit podáním trestního oznámení. Ve věci podaného trestního oznámení ze strany OSPOD byl nezletilý vyslýchán dne XXX2021, kdy uvedl, že XXX se vyjadřuje negativně o matce, musel slibovat, že XXX. Nezletilý tyto své zkušenosti s otcem nesdílel, protože otec by to dál řekl XXX. Opakoval, že se nechce s XXX stýkat. Při druhém výslechu dne XXX2021 nezl. XXX doplnil, že jej XXX zavírá v ložnici, odkud ho nechce pustit, dokud o XXX. Nezletilý uvedl, že XXX s matkou neustále soupeří, chce mít nad ním kontrolu, nepřál si už XXX vídat. O jednání XXX otec ani XXX nevěděli. Trestní oznámení prověřované policií bylo postoupeno Magistrátu města Pardubic pro podezření z přestupku a tímto orgánem dne XXX.2021 bylo řízení zastaveno, neboť nebylo prokázáno, že by se obviněná otcovská XXX dopustila popisovaného jednání. V mezidobí dne XXX.2022 rozhodl soud o nařízení předběžného opatření, jímž zakázal otcovské XXX styk s nezl. XXX do doby pravomocného skončení řízení o jejím zákazu styku s XXX – předběžné opatření je v účinnosti dosud. Od doby nařízení předběžného opatření styk otcovské XXX s nezletilým neprobíhá, nezletilý XXX nevyhledává, došlo k jeho výraznému zklidnění, kdy zažívá úspěchy ve škole i ve sportu, rodiče jsou schopni domluvy na kontaktu otce s nezletilým, který probíhá 1x za 14 dnů od soboty do neděle, dále otec v týdnu zajišťuje zájmové aktivity

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.

nezletilého – XXX. Ačkoliv komunikace rodičů není optimální, došlo k výraznému pozitivnímu posunu, otcí není matkou v kontaktu se synem nijak bráněno. Rodiče psychologická sezení navštěvovali jen krátce v roce 2021, nezletilý byl 3x na sezení u XXX ohledně jeho projevů ve škole, otcovská XXX z popudu otce navštívila psychologa v r. 2021, žádná kontinuální spolupráce neprobíhá, přičemž otcovská XXX k ní nevidí důvod, jako XXX se cítí být kompetentní – ze strany XXX za celé řízení nebyla zaznamenána sebemenší sebereflexe. Od XXX 2021, kdy proběhl výslech znalkyně a byl doporučen postup ve smyslu spolupráce s psychologem k převedení vztahu nezletilého s XXX do stavu neutrality žádná sezení neproběhla, nezletilý o ně neprojevil zájem, přičemž dle doporučení znalkyně to má být právě nezl. XXX, kdo určuje frekvenci a intenzitu postupného přibližování s XXX.

V souladu se závěry znaleckého posudku je osobnost matky XXX. Otcovy výchovné schopnosti by byly XXX. U otce nebylo zaznamenáno, že by byl schopen a ochoten XXX. Otcovská XXX XXX, snaží se XXX nezl. XXX, který se dlouhodobě ocital v konfliktu loajality. U otcovské XXX XXX.

31. Po právní stránce posoudil soud věc následovně.

32. Podle § 927 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen OZ) právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.

33. Soud po provedeném řízení s ohledem na výše uvedený skutkový závěr dospěl k závěru, že při přiměřené aplikaci ust. §927 OZ (pokud lze soudně upravit styk prarodiče s nezletilým, lze tento styk ve výjimečných případech v zájmu dítěte rovněž zakázat), je nezbytné zakázat styk otcovské XXX s nezletilým XXX, neboť si to vyžaduje zjištěná konkrétní situace daného případu. Určitá výjimečnost případu spočívá zejména v tom, že otec se XXX bydlí v jednom domě a v rámci realizace otcova styku s nezletilým dochází přirozeně k interakci i s jeho matkou – pokud by otec a XXX bydleli odděleně, pak by i při výše zjištěných závažných skutečnostech podmínky pro zákaz styku otcovské XXX s nezletilým dány nebyly. Protože je ale zřejmé, že nelze oddělit styk otce s nezletilým od kontaktu s otcovskou XXX, musel soud přistoupit k danému výjimečnému opatření v podobě jejího zákazu styku s nezletilým. Jak vyplynulo z provedeného dokazování, otcovská XXX v rámci kontaktu otce s nezletilým v jeho nepřítomnosti XXX. Vlivem tohoto negativního působení se nezletilý ocital v konfliktu loajality, který měl závažný negativní dopad na jeho psychický vývoj, a který se projevoval i XXX. Nezletilý sám nebyl schopen se tomuto působení otcovské XXX nijak bránit, oporou mu v tomto směru nebyl a není ani otec, který se v daném konfliktu vždy přiklonil na stranu XXX – ve vztahu k nezletilému jej tak nebyl schopen ani ochoten před XXX a jejím působením ubránit. Situace je o to alarmující, že otcovská XXX je XXX, v rámci celého řízení neprojevila žádnou známku sebereflexe, stavěla se pouze do obranné pozici, vyvolávala dojem, že je obětí, nebyla ochotna jakkoliv na svém postoji k matce pracovat a učinit sebemenší vstřícné gesto. S ohledem na uvedené je zřejmé, že možnost změny přístupu otcovské XXX je mizivá. Otcovská XXX zároveň není pro zdravý psychický vývoj nezletilého nezbytná, nejedná se o zásadní postavu v jeho životě, těmi jsou rodiče nezletilého. Z uvedeného důvodu soud přistoupil k možnému nejrazantnějšímu opatření vůči otcovské XXX, a to zákazu jejího styku s nezletilým XXX, neboť je to nezbytné za účelem ochrany nezletilého.

34. Na závěr soud pouze doplňuje, že pokud nezl. XXX aktuálně od XXX/2022 neprojevil zájem jakkoliv na daném stavu nic měnit – tedy absolvoval mediace, když zároveň došlo k výraznému

zlepšení jeho psychického stavu, pak je namístě, aby rodiče jeho rozhodnutí akceptovali, přičemž do budoucna nelze vyloučit, že nezletilý sám dospěje do fáze možné spolupráce s odborníky na změně vztahu k otcovské XXX – k tomu by rodiče měli nezletilému poskytnout podporu, nikoliv jej však do tohoto postoje nutit, neboť by se takové jednání stalo kontraproduktivním.

35.Soud ve věci podaného návrhu rozhodl až po uplynutí 6 měsíců, a to z důvodu rozsáhlého dokazování ve věci včetně poskytnutí časového prostoru po jednání v květnu 2022 za účelem možného navázání spolupráce nezletilého s psychologem k dosažení stavu neutrality ve vztahu s XXX.

36.O nákladech státu, které jsou představovány znalečným ve výši 29 449 Kč, bylo rozhodnuto dle § 141 o.s.ř. tak, že soud uložil otcí a otcovské XXX k náhradě vždy jejich polovinu, neboť lze konstatovat, že v řízení o zákaz styku byla procesně úspěšná matka, když otec i XXX rigidně setrvali na svých stanoviscích a tento zákaz jako nedůvodný po celou dobu řízení odmítali (o tom svědčí i obrana proti předběžným opatřením i návrhy na jejich zrušení).

37.Výrok o nákladech řízení účastníků je odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.),když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Náklady výkonu rozhodnutí hradí povinný.

V Pardubicích dne 23. listopadu 2022

JUDr. Lucie Lubasová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Geregová, DiS.