



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Zlatuší Pávovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX
zastoupený Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubice,
se sídlem Pardubice, Pernštýnské nám. 1, jako opatrovníkem,

dítěte rmatky: **XXX**, narozená dne XXX
bytem trvale XXX

k návrhu: **XXX**, narozená XXX
XXX, narozený XXX,
oba bytem XXX

o rozšíření práv pěstouna,

t a k t o :

I. Rozsudek Okresního soudu ve Svitavách č.j. 0 Nc 1023/2013-40 (185) ze dne 31.3.2014 se ve vymezení oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého **XXX**, narozeného **XXX**, mění tak, že pěstouni jsou oprávněni za nezletilého rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb ve vztahu k nezletilému, k podání žádosti o vydání osobních dokladů, rozhodovat o výběru školního zařízení.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě návrhu pěstounů bylo zahájeno řízení o rozšíření jejich oprávnění ve věci zastupování nezletilého XXX, neboť o nezletilého trvale pečují již více než pět let, zajišťují jeho potřeby, přitom matka nezletilého neposkytuje v současné době dostačující součinnost tak, aby jednala za nezletilého, kdykoliv je to potřeba. V předchozím období matka jezdila na návštěvy za nezletilým každé dva měsíce společně se svým otcem, tedy dědečkem nezletilého. Po smrti svého otce v prosinci 2018 přerušila veškeré kontakty se synem i pěstouny, pěstouni neznali místo jejího pobytu, na pokusy o telefonní kontakt nereagovala. Z tohoto důvodu pěstouni žádali, aby nad rámec zákonných oprávnění měli právo rozhodovat u nezletilého o výběru školního zařízení, o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o podání žádosti o vydání osobních dokladů. K návrhu se připojil i opatrovník.

Matka se k jednání nedostavila, ačkoliv byla řádně předvolána, proto soud ve věci v souladu s § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal a rozhodl v její nepřítomnosti, vycházel přitom z obsahu spisu a provedených důkazů.

Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

Rozsudkem Okresního soudu ve Svitavách č.j. 0 Nc 1023/2013-40 (185) ze dne 31.3.2014, v právní moci dne 28.5.2014, bylo rozhodnuto o svěření nezl. XXX do pěstounské péče navrhovatelů.

Výslechem pěstounů soud zjistil, že v nedávné minulosti začali řešit zhoršené chování nezletilého pravidelnými návštěvami psychologa, už jsou patrné nějaké výsledky. Nezl. XXX se sám na maminku neptá, ví samozřejmě, že dědeček zemřel, nicméně není jasné, nakolik mu ty neexistující kontakty s matkou chybí, případně mají vliv na jeho zhoršené chování. Teď se pěstounům za pomoci opatrovnice povedlo zjistit adresu matky, budou samozřejmě spolupracovat s opatrovníkem na udržování kontaktu mezi matkou a chlapcem. Pěstouni dále uvedli, že se po zjištění matčiny adresy vydali za ní a po nějakých obtížích ji našli, s matkou mluvili a požádali ji, aby zase začala za synem jezdit, zjistili jí časy, kdy jí jedou autobusy, vlaky, dali jí kontakt na sociální pracovníci v XXX, kde se může kdykoli zastavit a dohodnout se. Matka se vyjádřila, že pokud by ten kontakt navázala, tak až po prázdninách, sama se na XXX vůbec neptala, zájem o něj neprojevovala. Pěstouni při jednání zdůraznili, že mají zájem, aby se udržel kontakt mezi nezletilým a matkou, návrh podali kvůli tomu, aby mohli řádně obstarávat všechny potřebné záležitosti ve vztahu k nezl. XXX.

Ze zprávy opatrovníka vzal soud za doložené, že v pěstounské rodině zůstávají poměry prakticky beze změn, z pohovoru s nezletilým vyplývá, že je v pěstounské rodině spokojený. Nezletilý chodí do druhé třídy, na vysvědčení by měl mít samé jedničky kromě dvojky z češtiny, ve třídě má kamarády. Chodí na XXX v družině, uvedl, že po mamince se mu stýská, už jí dlouho neviděl, chtěl by se s ní zase vídat. Podle pěstounů má nezletilý doma problémy s chováním, XXX, ve škole i ve družině je ale bezproblémový. Vyšetřením v pedagogicko-psychologické poradně bylo zjištěno, že nezletilý má XXX. Opatrovník také zjistil pobyt matky, která žije v jedné pronajaté místnosti v rodinném domě, je nezaměstnaná bez evidence na úřadu práce, finančně jí pomáhá přítel, matce byla ze strany spolupracujícího opatrovníka v XXX nabídnuta i další sociální pomoc, pokud bude mít zájem. K řízení se matka vyjádřila tak, že nemá problém s tím, aby pěstouni měli rozšířená práva, se synem se chce nadále vídat, kontakty budou domlouvány přes doprovázející

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

organizaci. Matka uvedla, že kontakt se synem přerušila z důvodu, že se dosud nevyrovnala se smrtí svého otce.

Podle § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Podle § 962 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.

Podle § 966 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat. Podle odst. 2 tohoto ustanovení pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.

Podle § 967 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.

Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že jsou splněny předpoklady ust. § 966 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, neboť pěstouni řádně a dlouhodobě trvale pečují o nezletilého, přitom matka neposkytuje potřebnou součinnost k tomu, aby řádně zastupovala dítě v záležitostech, kdy je potřeba rozhodnutí, respektive písemný souhlas zákonného zástupce dítěte, tedy s ohledem na zjištěné praktické problémy ve vztahu k nezletilému při zajišťování potřeb nezletilého při nečinnosti matky je namístě vymezit dle ustanovení § 966 odst. 2 speciální oprávnění pěstounů spočívající v právu rozhodovat o výběru ošetřujícího lékaře, zdravotní pojišťovny, o přijetí a odmítnutí zdravotních služeb, o výběru školního zařízení pro nezletilého, v právu podat žádost o vydání osobních dokladů namísto matky nezletilého.

Soud proto vyhověl návrhu navrhovatelů, který byl v souladu se stanoviskem matky a opatrovníka, a rozšířil oprávnění pěstounů zastupovat nezletilého v rozsahu, jak je uvedeno ve výroku.

Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne doručení, písemně, čtyřikrát, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut. Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

V Pardubicích dne 12.června 2019

JUDr. Zlatuše Pávová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Krudencová.