

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bořivoje Hájka a soudců JUDr. Šárky Hůrkové, PhD., a JUDr. Lucie Lubasové ve věci

žalobkyně: **MaximP s. r. o.**, IČO 06862861,
sídlem Pivovarské náměstí 557, Lanškroun – Ostrovské Předměstí,
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou,
sídlem Husova 774, Ústí nad Orlicí,

proti
žalovaným: **1) XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
2) XXX, narozený dne XXX
bytem XXX

o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví,
k odvolání žalovaných proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 8. 4. 2024,
č. j. 6 C 15/2024-18,

takto:

- I. Odvolací řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

- Napadeným rozsudkem pro uznání okresní soud zrušil a vypořádal podílové spoluvlastnictví účastníků tak, že podílové spoluvlastnictví žalobkyně a žalovaných k pozemku p. č. st. XXXX, jehož součástí je stavba č. p. XXX – rodinný dům, pozemku p. č. st. XXX, jehož součástí je stavba bez č. p./č. e. – garáž pozemku a p. č. XXX a XXX v obci XXX katastrální území XXX, zrušil (výrok I). Výrokem II nařídil prodej ve výroku I uvedených nemovitostí s tím, že z výtěžku prodeje 1/2 připadne žalobkyni a každému ze žalovaných případně 1/4 z výtěžku a výrokem III žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.
- Proti rozsudku okresního soudu podali oba žalovaní včasné odvolání.
- Odvolací soud usnesením ze dne 8. 8. 2024, č. j. 22 Co 161/2024-31, vyzval prvního žalovaného XXX k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč. Toto usnesení bylo žalovanému 1) doručeno dle § 50 odst. 1 o. s. ř. dne 14. 8. 2024 na adresu trvalého bydliště prvního žalovaného XXX. Usnesení obsahovalo jednak stanovení výše soudního poplatku, lhůtu k zaplacení soudního poplatku 15 dnů od doručení usnesení a taktéž poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek zaplacen, odvolací řízení bude zastaveno.
- Usnesením odvolacího soudu ze dne 8. 8. 2024, č. j. 22 Co 161/2024-32, byl vyzván druhý žalovaný XXX k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč. Toto usnesení bylo žalovanému 2) doručeno podle § 50 odst. 1 o. s. ř. dne 13. 8. 2024 na adresu trvalého bydliště druhého žalovaného XXX a obsahovalo stanovení výše soudního poplatku z odvolání 7 000 Kč, lhůtu k zaplacení soudního poplatku 15 dnů od doručení usnesení a poučení o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude odvolací řízení zastaveno.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Šteklková.

5. Žalovaní 1), 2) však ve lhůtě stanovené odvolacím soudem soudní poplatek z odvolání nezaplatili. U žalovaného 1) připadl poslední den k zaplacení soudního poplatku z odvolání na čtvrtek 29. 8. 2024 u druhého žalovaného XXX pak na středu 28. 8. 2024.
6. Podle § 9 odst. 1 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání, nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí alespoň v délce 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží, podle odst. 2 zjistí-li odvolací soud poté, co mu byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání, že nebyl zaplacen poplatek splatný podáním odvolání, vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může odvolací soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty odvolací soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
7. V této věci soud prvního stupně předložil věc odvolacímu soudu s tím, že odvolání žalovaných nesplňuje řádné náležitosti odvolání a tento nedostatek nebyl odvolateli, tedy žalovanými, odstraněn ani přes výzvu a poučení poskytnuté soudem prvního stupně. Odvolací soud však odvolání žalovaných posoudil jako projednatelné, a proto žalované vyzval shora citovanými usneseními ze dne 8. 8. 2024 k zaplacení soudního poplatku z odvolání ve výši 7 000 Kč podle položky 22 bodu 10 sazebníku soudních poplatků. Žalovaným bylo usnesení o výzvě k zaplacení soudního poplatku doručeno podle § 50 o. s. ř., tedy vhozením písemnosti do domovní nebo jiné schránky užívané adresátem. Usnesení odvolací soud považoval za doručené vhozením do schránky u prvního žalovaného XXX dnem 14. 8. 2024 a u druhého žalovaného XXX dnem 13. 8. 2024. Jelikož žalovaní přes řádné doručení usnesení, kterým byli vyzváni k zaplacení soudního poplatku z odvolání a řádné poučení o následcích nezaplacení soudního poplatku z odvolání, tento poplatek nezaplatili, odvolacímu soudu nezbylo, než podle § 9 odst. 2 zák. č. 549/1991 Sb., odvolací řízení pro nezaplacení soudního poplatku zastavit.
8. Právo na náhradu nákladů odvolacího řízení nebylo přiznáno žádnému z účastníků, když žalovaní zavinili zastavení řízení (§ 224 odst. 1 za užití § 146 odst. 2 o. s. ř.) avšak žalobkyni s tímto odvolacím řízením náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné odvolání ani dovolání.

Pardubice 5. září 2024

JUDr. Bořivoj Hájek v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Štekllová.