

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudcem JUDr. Lukášem Kratochvílem ve věci

žalobkyně: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

proti

žalovanému: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

o příspěvek na výživu neprovdané matce

takto:

I. Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni příspěvek na výživu neprovdané matky za období od 31. 10. 2023 do 31. 10. 2025 v celkové výši 24 000 Kč, a to částku 12 000 Kč do 31. 12. 2024 a následně ve splátkách po 1 000 Kč měsíčně počínaje dnem 1. 1. 2025 vždy ke každému 20. dni měsíce pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích část soudního poplatku ze žaloby ve výši 1 000 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení o schválení smíru.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou dne 21. 6. 2024 domáhala, aby žalovaný přispíval na výživu žalobkyně jako neprovdané matky od narození jejich společného nezl. XXX XXX.

Podle ust. § 920 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. (občanský zákoník, ve znění účinném od 1.1.2014 – o.z.), není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.

Podle ust. § 922 odst. 2 o.z. výživné pro neprovdanou matku a úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem lze přiznat i nazpět, nejdéle však dva roky ode dne porodu.

Účastníci v průběhu řízení uzavřeli ve věci smír a dohodli se na určení celkové výše shora uvedeného nároku v částce 24 000 Kč (1 000 Kč měsíčně po dobu 2 let), na jeho úhradě ve splátkách i na tom, že nebudou požadovat náhradu nákladů řízení.

Protože v průběhu řízení uzavřeli účastníci smír, který není v rozporu s právními předpisy, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení a smír účastníků schválil (§ 99 odst. 1, 2

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Macháčková.

občanského soudního řádu - o.s.ř.). Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku (§ 99 odst. 3 o.s.ř.).

Žalobkyně byla jako navrhovatelka v tomto řízení osvobozena od povinnosti platit soudní poplatek dle ust. § 11 odst. 2 písm. f) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a byla co do požadavku o zaplacení částky 24 000 Kč v řízení úspěšná. Proto soud uložil dle ust. § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., žalovanému povinnost zaplatit České republice – Okresnímu soudu v Pardubicích část soudního poplatku ze žaloby ve výši 1 000 Kč (dle Položky 1 bod 1 písm. b) Sazebníku s.p. jako Přílohy z.č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích činí soudní poplatek 1 200 Kč z puncta 24 000 Kč). Soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto. (§ 10 odst. 7 z.č. 549/1991 Sb.).

Lhůta k plnění byla stanovena dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Poučení :

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné. (§ 202 odst. 1 písm. f) o.s.ř.)

Proti výroku II. tohoto usnesení lze podat odvolání, písemně, dvojmo, ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení, ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, který se tohoto práva výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 5. listopadu 2024

JUDr. Lukáš Kratochvíl v. r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Eliška Macháčková.