Č. j. 24 L 85/2025-85

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyní Mgr. Janou Pékovou ve věci

umístěného: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
t.č. XXX
sídlem XXX
zastoupený procesním opatrovníkem Mgr. Monikou Ipserovou
sídlem Sladkovského 505, 530 02 Pardubice

za účasti: **ALZHEIMER HOME, z.ú.**, IČO 03593207
sídlem Urešova 1757, 148 00 Praha 4

Okresní státní zastupitelství v Pardubicích
sídlem Arnošta z Pardubic 2082, 531 43 Pardubice

XXX, narozená dne XXX
bytem XXX

o vyslovení přípustnosti držení v zařízení sociálních služeb

takto:

I. Soud vyslovuje nepřípustnost dalšího držení XXX, narozeného XXX, v zařízení sociálních služeb ALZHEIMER HOME, z.ú., Pardubice.

II. Státu České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 2. května 2025 bylo soudu doručeno oznámení zařízení sociálních služeb - ALZHEIMER HOME z.ú. Pardubice o projevu vážně míněného nesouhlasu s poskytováním sociální služby dle ust. § 91 b zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Usnesením č.j. 24 L 85/2025-28 ze dne 14. května 2025 soud na základě učiněného oznámení zahájil řízení o vyslovení nepřípustnosti držení v zařízení sociálních služeb a usnesením č.j. 24 L 85/2025 umístěnému jmenoval opatrovníka – advokátku Mgr. Moniku Ipserovou.

2. Po provedeném dokazování procesní opatrovnice navrhla, aby soud rozhodl, že další pobyt pana XXX v zařízení sociálních služeb Alzheimer Home je nepřípustný. Dcera umístěného navrhla, aby otec i nadále zůstal v zařízení, a to až do provedení znaleckého posudku psychiatrem. Zařízení sociálních služeb v závěrečném písemném vyjádření uvedlo, že klient je schopen svou nepříznivou sociální situaci zvládnout vlastními silami, případně s podporou terénních sociálních služeb.

3. Soud dospěl k následujícím skutkovým zjištěním:

4. Ze záznamu vážně míněného nesouhlasu na č.l. 4 soud zjistil, že umístěný dne 2.5.2025 jednoznačně a opakovaně vyjádřil přání ukončit smlouvu o poskytování sociální služby a opustit zařízení, jedná se o vážně míněný, vědomý a důvodný nesouhlas.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

5. Ze záznamu ze setkání multidisciplinárního týmu na č.l. 3 pv. soud zjistil, že se u umístěného začínají objevovat myšlenky suicidálního charakteru, pokud by jeho umístění mělo trvat i nadále.

6. Dle zprávy ČSSZ na č.l. 10 umístěný pobírá invalidní důchod třetího stupně ve výši 23 090 Kč.

7. Dle zprávy zařízení sociálních služeb na č.l. 12 umístěného navštěvují jeho dvě dcery – XXX a XXX. Veškeré záležitosti řeší převážně paní XXX, vše aktivně řeší.

8. Ze smlouvy o poskytnutí sociální služby na č.l. 13 smlouvu se zařízením sociálních služeb podepsal sám XXX dne 15.10.2024.

9. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 26 L 43/2024 soud zjistil, že p. XXX byl dne 20.8.2024 přivezen na neurochirurgické oddělení, pacient nemohl dát informovaný souhlas s hospitalizací, soud usnesením ze dne 26.8.2024 vyslovil souhlas s jeho převzetím.

10. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 28 L 125/2024 soud zjistil, že p. XXX byl při hospitalizaci omezen ve volném pohybu kuratcí horních a dolních končetin, soud usnesením ze dne 22.8.2024 rozhodl, že k omezení volného pohybu umístěného došlo ze zákonných důvodů.

11. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 25 Nc 919/2024 soud zjistil, že p. XXX dne 27.8.2024 podala návrh na omezení svéprávnosti svého otce XXX, neboť není schopen obstarávat své záležitosti a hrozí mu závažná újma. Dle lékařské zprávy ze dne 26.8.2024 měl pacient dle CT mozku zhmoždění mozkové tkáně, došlo ke krvácení, postiženy byly obě mozkové hemisféry, přítomen byl subdurální hematom a prasklina v levé části lebky. Dle protokolu o jiném soudním roku ze dne 25.9.2024 posuzovaný nebyl zcela orientován časem, místem. Na některé otázky směřující na zjištění jeho základních kognitivních funkcí odpověděl správně, na některé nedokázal nikoli a některé zjevně nepochopil. Usnesením ze dne 23.12.2024 soud navrhovatelce svěřil dle § 58 občanského zákoníků provedení některých právních jednání za posuzovaného (správa bankovního účtu, ukončení nájemní smlouvy, prodeji osobního automobilu, výpovědi smlouvy o poskytování telekomunikačních služeb).

12. Z lékařské zprávy Léčebny dlouhodobě nemocných XXX ze dne 9.9.2024 soud zjistil, že v té době p. XXX nebyl orientován místem, časem, ani osobou na položené otázky neodpovídal, pouze si říkal o pití, jinak citoslovce, byl zmatený, psychostatus nešlo vůbec hodnotit. Byla mu podávána mletá strava, močil do plen, stolici vykonával na toaletním křesle, v oblékání, koupání a přesunům potřeboval dopomoc personálu. Vstupní MMSE ze dne 29.8.2024 2 body.

13. Dle lékařské zprávy ze dne 19.8.2024 vysloveno podezření na delirium tremens, konstatován kognitivní deficit a smíšená porucha organické etiologie.

14. Dle posudku o invaliditě ze dne XXX.2024 byl XXX uznán invalidním ve 3. stupni, když jako rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu bylo označeno zdravotní postižení uvedené v příloze vyhl. 359/2009 Sb., kapitola VI., pol. 2d, tj. Alzheimerova nemoc ve stadiu těžkého funkčního postižení - poškození mozku zvlášť těžké, s těžkým narušením integrity mozkových funkcí, behaviorálně psychiatrické symptomy u demence (BPSD), MMSE méně než 7 bodů, většina denních aktivit těžce omezena.

15. Dle záznamu o sociálním šetření ze dne 8.11.2024 pan XXX nebyl zcela orientován místem ani časem, komunikoval slovně, měl mobilní telefon, četl. Neměl dietní omezení, konzumoval celou stravu sám příborem. Na toaletu docházel sám, netrpěl inkontinencí.

16. Dle posudku o zdravotním stavu pro posouzení stupně závislosti ze dne 9.12.2024 bylo uzavřeno, že posuzovaný potřebuje dopomoc v pěti oblastech základních životních potřeb (orientace, oblékání, obouvání, tělesná hygiena, péče o zdraví, péče o domácnost).

17. Ze sdělení Úřadu práce ČR na č.l. 54 má pan XXX od října 2024 přiznaný příspěvek na péči ve II. stupni závislosti ve výši 4 900 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

18. Dne 19.5.2025 bylo soudu doručeno vyjádření paní XXX, dcery pana XXX. Ta ve svém vyjádření popisuje dlouhodobé problémy svého otce s XXX. Uvádí konkrétní příklady jeho nebezpečného chování, včetně XXX. Podle ní trpí nejen alkoholovou demencí, ale i dalšími psychiatrickými poruchami, které se projevují bludy a ztrátou kontaktu s realitou. Přestože se jeho stav v zařízení Alzheimer Home zlepšil, je to podle ní výhradně díky odborné péči, režimu a absenci alkoholu. Obává se, že pokud by byl propuštěn, okamžitě by začal znovu pít, zadlužoval by se a ohrožoval sebe i okolí. Nemá žádné sociální zázemí, bydlení ani schopnost se o sebe postarat. Proto žádá soud, aby zůstal v zařízení do doby důkladného psychiatrického vyšetření a aby mu bylo omezeno právo uzavírat smlouvy. Cílem je zajistit jeho bezpečí a důstojné podmínky života.

19. Dle zprávy oddělení sociálních služeb a prevence odboru sociálních věcí MMP na č.l. 67 je pan XXX orientovaný, soběstačný a plně schopný sebeobsluhy. Současné umístění v domově se zvláštním režimem, kde převažují klienti s pokročilou demencí, není pro něj vhodné. Jeho zdravotní stav se sice zlepšil díky pravidelnému režimu a odborné péči, avšak případné zhoršení v případě nedodržování režimu nelze považovat za důvod k jeho setrvání v zařízení s přísným režimem. Klient nevyžaduje celodenní péči ani pečovatelskou službu. Vzhledem k předchozím zkušenostem a opakovaným problémům v oblasti hospodaření s financemi a uzavírání smluv se doporučuje omezení svéprávnosti právě v těchto oblastech. Kvůli napjatým rodinným vztahům a častým konfliktům by bylo nejvhodnější ustanovit veřejného opatrovníka. Domnívají se, že pan XXX by mohl zvládnout samostatný život, pokud by měl k dispozici podporu opatrovníka nebo sociálního pracovníka. Při telefonním hovoru dne 10.6.2025 (vizte úřední záznam na č.l. 68) vedoucí oddělení sociálních služeb a prevence uvedla, že p. XXX aktuálně nesplňuje podmínky pro umístění ani do mírnější pobytové sociální služby a ideální by bylo samostatné bydlení s asistencí sociálního pracovníka. Sociální odbor by byl ochoten zprostředkovat kontakty na možné pronajímatele, nicméně v krátkém horizontu by byl schopen zajistit pouze ubytovnu, nebo azylový dům. Městský byt nabídnout nelze, neboť pan XXX v minulosti privatizoval městský byt.

20. Výslechem sociální pracovnice Alzheimer Home XXX soud zjistil, že pan XXX byl při přijetí do zařízení ve vážném stavu s diagnózou demence (MMSE 2 body), ale jeho stav se výrazně zlepšil (aktuálně MMSE 27 bodů). Je soběstačný v hygieně, oblékání, orientaci i komunikaci, spolupracuje s personálem a účastní se aktivit. Přestože stále trpí mírným kognitivním deficitem, není zmatený a zvládá běžné denní činnosti. Opakovaně vyjadřuje přání zařízení opustit, což v minulosti doprovázel výhružkami sebevraždou, avšak bez reálných pokusů. Personál i přes nesouhlas dcer považuje za vhodné, aby klient přešel do méně omezující formy péče, například s pomocí terénních sociálních služeb. Klient má vlastní mobil, je aktivní na sociálních sítích a zvládá běžnou komunikaci. Péče o domácnost by pro něj mohla být náročná, zejména vaření. Zařízení je připraveno pomoci s přechodem na jiný typ služby.

21. Ze záznamu testu MMSE na č.l. 71 a 72 soud zjistil, že krátce po přijetí (18.10.2024) pan XXX dosáhl v testu hodnoty 24 bodů, stejné hodnoty dne 5.2.2025.

22. Z lékařské zprávy psychiatra XXX ze dne 5.6.2025 (č.l. 74) soud zjistil, že v červnu 2025 dosáhl pan XXX v testu MMSE hodnoty 27 bodů, umístěný je orientován osobou, místem, situací i časem, bez bludné produkce, bez paranoidity, bez poruchy vnímání, bez tenze či anxiety, takřka normální kognitivní funkce. Ani z lékařské zprávy praktického lékaře na č.l. 73 nevyplývá, že by lékař shledával projevy duševní poruchy, je konstatováno zlepšení MMSE na 27 bodů.

23. Výslechem zdravotního bratra Alzheimer Home XXX soud zjistil, že pan XXX je zdravotně stabilní a samostatný, kromě podávání léků nejsou potřeba žádné další zdravotní úkony. Užívá XXX a XXX, přičemž si je vědom času podávání a pravděpodobně by zvládl medikaci užívat i sám. V minulosti byl klient psychicky rozrušený, měl XXX, ale nikdy medikaci neodmítal. Je bezproblémový, pouze jednou protestoval proti novému pravidlu ohledně zapalovače.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

24. Z předložené medikační karty ze dne 15.10.2024 (ke dni nástupu) a aktuální ze dne 11.6.2025 soud zjistil, že v době nástupu p. XXX užíval tři medikamenty (XXX), nyní pobírá pouze XXX.

25. Z výpovědi ošetřovatelky Alzheimer Home XXX soud zjistil, že pan XXX je zcela soběstačný v oblasti osobní hygieny – hygienické úkony zvládá sám, pouze mu jsou připomínány, například že se má osprchovat. Péče ze strany personálu spočívá převážně v terapeutických rozhovorech, jinak klient jejich pomoc v zásadě nepotřebuje. Úklid pokoje je zajišťován v rámci režimu zařízení, avšak klient si své osobní věci udržuje v pořádku, sám si ustele postel a ukládá si oblečení.

26. Z výpovědi staniční sestry Alzheimer Home XXX soud zjistil, že pan XXX byl při nástupu do zařízení v těžkém stavu, měl zhoršené vyjadřování a výpadky paměti, ale v posledních pěti měsících došlo k výraznému zlepšení jeho stavu. Nyní je schopen se o sebe postarat, aktivně si vyhledává informace, například ohledně důchodového zabezpečení, a je celkově soběstačný, i když má stále problémy s řečí a omezený přehled o financích. Potřebuje obecně pomoc zejména se správou peněz, placením nájmu, doprovodem na úřady a dohledem nad abstinencí. Je nekonfliktní, tráví hodně času na telefonu, má minimální medikaci, ale je silný kuřák. Přestože v minulosti vyhrožoval XXX nikdy ji skutečně nerealizoval. Domnívá se, že zařízení s mírnějším režimem by pro něj bylo vhodnější, a chápe obavy jeho dcer o jeho bezpečí.

27. Při svém výslechu v rámci jiného soudního roku umístěný uvedl, že do zařízení byl přijat po vážném úrazu hlavy způsobeném pádem v opilosti, který vedl k prasklé lebce a krvácení do mozku. Lékaři mu sdělili, že další podobný úraz by mohl mít fatální následky, například upoutání na invalidní vozík. Od té doby alkohol neužívá, abstinuje již osm měsíců a je si vědom důsledků. XXX Uvedl, že jsou způsoby, jak alkohol v zařízení teoreticky opatřit, nikdy se o to nepokusil. Je ochoten docházet do protialkoholní poradny, jak již činil v minulosti, a navrhuje, aby ho doprovázely i jeho dcery. V zařízení se cítí fyzicky v dobré kondici, tráví čas na notebooku, kouří 10–15 cigaret denně a uvádí, že by si přál žít běžný život – chodit do kina, jezdit se koupat a být venku. Mimo zařízení byl soběstačný v běžných činnostech – zvládá praní, nákupy, úklid, částečně i vaření, a plánuje využít dovoz obědů. V případě propuštění by si sjednal pečovatelskou službu, která by měla klíč od bytu, stejně jako jeho dcery, a je ochoten za účele dohledu denně s dcerami komunikovat přes videohovor. Finančně by podle svých slov vyšel – má příjem z důchodu cca 24 000 Kč měsíčně, hledá garsonku s nájmem kolem 14 000 Kč a uvádí, že mu na běžný život stačí 10 000 Kč. Na účtu má údajně asi 260 000 Kč, další prostředky má u dcery, včetně dolarů v hodnotě 20 000 Kč a diamantového prstenu, který původně věnoval přítelkyni. V minulosti došlo k rozepřím s dcerami – například kvůli tomu, že mu bez předchozího upozornění odebraly přístup k bankovnímu účtu na základě soudního rozhodnutí, nebo kvůli zásahům do jeho telefonu během hospitalizace. Přesto jim poděkoval za péči a vztahy s dcerou XXX se podle něj začínají zlepšovat. Přítelkyně, které věnoval prsten, ho během pobytu navštívila pouze jednou. Umístěný uvedl, že smlouvu o sociální službě podepsal sám a byl si vědom nutnosti péče, přičemž silné léky, které mu byly předepsány, byly po konzultaci s lékařem postupně vysazeny. V případě propuštění plánuje kontaktovat realitní makléřku a hledat si nové bydlení. Umístěný byl srozuměn s tím, že i v případě rozhodnutí o nepřípustnosti dalšího držení v zařízení sociální péče bude vhodné vyčkat nalezení vhodného bydlení při dobrovolném pobytu v zařízení a v takovém případě musí respektovat režim zařízení. K dotazu procení opatrovnice si nevybavil, že by užíval lék XXX, zmínil pouze XXX. Záležitosti, na které by potřeboval dopomoc, plánuje zajistit pomocí pečovatelské služby, kterou by si dojednal přes sociální pracovnici z magistrátu, které jej navštívila.

28. Z výpovědi dcery umístěného, kterou soud přibral účastníkem řízení, soud zjistil, že aktuální zůstatek na účtu jejího otce je přibližně XXX Kč, přičemž měsíční náklady na pobyt v Alzheimer Home činí 24 930 Kč (ubytování, strava a zdravotní péče), a dále pravidelně splácí XXX Kč měsíčně dluh u Raiffeisen bank, jehož výše byla v říjnu 2024 asi XXX Kč. Dcera převzala správu nad účtem v lednu, kdy na něm bylo XXX Kč, a od té doby uhradila dvě exekuce (za televizní

poplatek a nepojištěné vozidlo), přičemž část dluhu u České kanceláře pojistitelů byla otci odpuštěna. Významné výdaje představuje kouření – otec byl schopen vykouřit karton cigaret za dva dny, což vedlo k měsíčním nákladům až 13 000 Kč. Nyní má omezený příděl 10 cigaret denně, které mu vydává sociální pracovnice. Dcera i nadále v řízení o omezení svéprávnosti navrhuje, aby byla jmenována opatrovnicí, ale připouští, že v případě vyčerpání její trpělivosti by mohla navrhnout ustanovení veřejného opatrovníka. Otec podle ní nemá kam jít – ani ona, ani její sestra si ho nemohou vzít domů, ať již z důvodu nesouhlasu rodinných příslušníků, nebo péče o XXX. Je ochotna mu pomoci s hledáním bytu, ale obává se, že si vybere příliš drahé bydlení. Uvádí, že otec v minulosti nikdy sám nevyhledal léčbu závislosti na alkoholu, vždy k tomu byl donucen okolnostmi, a má za to, že jeho psychický stav je vážnější než pouhý kognitivní deficit – hovoří o bludech a dřívějších epizodách XXX. Požaduje proto důkladné psychiatrické vyšetření. Dcera také upozorňuje, že otec má nerealistické představy o budoucím bydlení – vybírá si luxusní garsonky a pokud jde o vybavení, aktuálně si např. vybírá sedačku, což dle jejího názoru není tím prvotním základním vybavením. Pochybuje o jeho schopnosti zajistit si stravu, protože si neumí vařit a v minulosti míval př jejích návštěvách lednici prázdnou. Dovoz obědů by stál 3–4 tisíce Kč měsíčně, což by mohlo být finančně náročné. Před úrazem zanedbával hygienu i lékařskou péči, přišel o všechny zuby, byl špinavý a zapáchal. V současnosti je díky péči v zařízení upravený a čistý. Dcera se obává, že po odchodu z domova by se vrátil ke starému způsobu života. Podle ní je rok abstinence nedostatečný a léčba alkoholismu může trvat podstatně delší dobu. Popírá, že by u ní měl otec uložené dolary, ale potvrzuje, že má u sebe zlatý prsten s diamantem, který otec před úrazem věnoval přítelkyni, ale dcera vyžádala vrácení daru.

29. Dle ust. § 91a odst. 1 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách (dále jen „ZSS“): *„Opatrovník … může za osobu, která s uzavřením smlouvy o poskytování pobytové sociální služby v zařízení sociálních služeb neprojevila souhlas, uzavřít takovou smlouvu a její změny pouze v případě, že a) neposkytnutí okamžité pomoci při řešení nepříznivé sociální situace by v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní poruchou ohrozilo její život nebo by jí hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jejím okolí a b) nezbytnou podporu a pomoc jí nelze zajistit mírnějším a méně omezujícím opatřením.“*

30. Dle ust. § 91b odst. 1 ZSS: *„V případě, kdy osoba, která není schopna vypovědět smlouvu o poskytování pobytové sociální služby, projeví vážně míněný nesouhlas s poskytováním pobytové sociální služby, je poskytovatel sociální služby povinen oznámit tuto skutečnost ve lhůtě 24 hodin soudu, v jehož obvodu je zařízení sociálních služeb, ve kterém se tato osoba nachází.“*

31. Umístěný sice podepsal smlouvu o sociální službě sám, ale jelikož je aktuálně vedeno řízení o omezení jeho svéprávnosti a jeho dceři bylo dle § 58 občanského zákoníku svěřeno uzavírání smlouvy o sociální péči, umístěný se ocitl v situaci definované shora uvedeným ustanoveními § 91a a § 91b ZSS, neboť nemůže sám smlouvu vypovědět.

32. Účastníkem řízení je dle ust. § 84 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“) též opatrovník umístěného. Aktuálně probíhá řízení o omezen svéprávnosti p. XXX, jeho svéprávnost však dosud omezena nebyla, hmotněprávního opatrovníka tedy nemá. V rámci řízení o omezení svéprávnosti však byl jmenován opatrovník dle § 58 OZ (dcera umístěného), tedy opatrovník ad hoc. Soud dospěl k závěru, že výsledek tohoto řízení bude mít vliv na práva a povinnosti opatrovníka ad hoc dle § 58 OZ, proto dceru umístěného dle § 7 z.ř.s. přibral účastníkem řízení.

33. Aby soud mohl rozhodnout o držení osoby v zařízení sociální péče bez jeho souhlasu, je třeba, aby byly kumulativně splněny následující podmínky: 1) musí se jednat o člověka, který je duševně nemocný, 2) umístěný z důvodu svého duševního stavu představuje nebezpečí pro sebe nebo své okolí, resp. okamžité neposkytnutí pomoci při řešení nepříznivé sociální situace v důsledku oslabení nebo ztráty schopnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu způsobeného duševní

poruchou by ohrozilo jeho život nebo by hrozilo vážné poškození zdraví anebo by totéž hrozilo osobám v jeho okolí, 3) odvrácení tohoto nebezpečí a nezbytnou podporu v této nepříznivé sociální situaci nelze zajistit jinak, tedy opatřením nižší intenzity než je umístění v zařízení sociálních služeb. Pakliže kterékoli z uvedených podmínek nebyla splněna, není možné držet umístěného v zařízení sociálních služeb proti jeho vůli.

34. Pokud jde o první podmínku, tj. existenci duševního onemocnění. Z aktuální psychiatrické zprávy plyne, že krom mírného kognitivního deficitu umístěný nejeví známky duševního onemocnění. Umístěný byl do zařízení přijímán v době, kdy jeho projevy odpovídaly demenci se zvlášť závažným funkčním postižením (tj. MMSE do 7 bodů), jak vyplývá ze zprávy LDN Rybitví a posudku o invaliditě. Příčinou tohoto stavu bylo patrně pohmoždění mozkové tkáně, krvácení do prostoru mezi mozkovými plenami a subdurální hematom. Tyto organické příčiny se zjevně v čase vstřebaly a nynější stav posuzovaného takto závažnému duševnímu onemocnění, pro které byl do zařízení přijímán, neodpovídají. Z aktuálních podkladů tedy nelze uzavřít, že by první shora definovaná podmínka byla naplněna, neboť ani z aktuální lékařské zprávy, ani z výpovědi ošetřujícího personálu, ani z výslechu umístěného neplyne, že by jevil známky jakéhokoli duševního onemocnění. Lze jistě přisvědčit dceři umístěného, že nelze definitivně konstatovat, že by umístěný byl vyléčen ze závislosti na alkoholu. Obecně převládá názor, že výraz vyléčený alkoholik je v zásadě oxymóron, resp. že alkoholik může být pouze aktuálně abstinující, nikoli vyléčený. Současně však latentní alkoholismus není duševní poruchou ve vlastním slova smyslu, pro který by bylo možné jej omezit ve svéprávnosti a tím spíše nemůže být důvodem pro nucený pobyt v zařízení sociálních služeb. Aktuální stav není nějakou světlou chvilkou, ale z předložených záznamů o výsledcích testu MMSE plyne, že jde již o v zásadě stabilizovaný stav. Hned první podmínka tedy splněna není.

35. Za této situace je v zásadě nadbytečné zkoumat naplnění dalších podmínek. Nicméně lze konstatovat, že v tuto chvíli není splněna ani podmínka druhá, tj. že pro svůj duševní stav umístěný představuje nebezpečí pro sebe, nebo své okolí. Soud vnímá do jisté míry oprávněný strach dcer posuzovaného, že umístěný opět propadne do nadužívání alkoholu, neboť umístěný není a patrně ani nikdy nebude vyléčeným alkoholikem, ale pouze abstinujícím alkoholikem. Současně je zjevné, že v minulosti se umístěný v době nadužívání alkoholu choval rizikově nejen vůči sobě, ale i ke svému okolí. Toto chování bylo ostatně i příčinnou jeho zdravotních obtíží, pro které skončil na oddělení neurochirurgie, následně v léčebně dlouhodobě nemocných a následně v současném zařízení. Riziko relapsu je dle názoru soudu doživotní, to však nemůže být důvodem pro to, aby alkoholik pro toto riziko byl omezen na své svobodě nuceným pobytem v zařízení se zvláštním režimem, i když současně hrozí, že při tomto návratu k alkoholu bude umístěný představovat riziko pro sebe nebo své okolí.

36. Pokud jde o podmínku třetí, tj. že odvrácení nebezpečí či řešení nepříznivé sociální situace nelze zajistit opatřením nižší intenzity, ani tato není splněna. Z výslechu zaměstnanců Alzheimer Home, ze zprávy oddělení sociálních služeb a prevence odboru sociálních věcí MMP a následného upřesňujícího hovoru se sociální pracovnicí plyne, že p. XXX by měl být schopen žít samostatně, případnou dopomoc sociálního pracovníka či zajištění dílčích pečovatelských služeb lze taktéž zajistit. Jak dcera, tak oddělení sociálních služeb a prevence jsou ochotni pomoci při hledání vhodného bydlení, sám umístěný již v tomto podniká určité kroky. Umístěný si je současně vědom, že vyřešení jeho bytové situace nenastane v řádu dnů, ale spíše týdnů a po tu dobu je srozuměn, že bude muset dodržovat režimová opatření poskytované sociální služby.

37. Jelikož soud shledal, že není naplněna ani jedna ze shora vymezených podmínek, nezbylo než uzavřít, že dalšího držení umístěného v zařízení sociálních služeb je nepřípustné.

38. Zároveň soud dle § 43 z.ř.s. nepřiznal státu právo na náhradu nákladů řízení (již vzniklých, byť dosud nevyúčtovaných – odměna a náhrada hotových výdajů ustanoveného opatrovníka).

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

39. O nákladech řízení účastníků bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích do 15 dnů ode dne doručení.

Pardubice 16. června 2025 v 10:45 hodin

Mgr. Jana Péková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.