

Č.j.: 24 Nc 1252/2025-65
24 P a Nc 154/2025
24 P a Nc 156/2025
24 P a Nc 171/2025
24 P a Nc 257/2025



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl soudkyně Mgr. Janou Pékovou ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
pobytem XXX
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Pardubice
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice

dítěte rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX

otec zemřel

za účasti: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Pardubicích
sídlem Boženy Vikové – Kunětické 2011, 530 02 Pardubice

XXX, narozená dne XXX

XXX, narozený dne XXX

oba bytem XXX

o svěření nezletilého do pěstounské péče na přechodnou dobu

o stanovení výživného matce nezletilého dítěte svěřeného do pěstounské péče

o péči

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

o svěření nezletilého do pěstounské péče**takto:**

- I. Nezletilý XXX, narozený dne XXX, se svěřuje do společné pěstounské péče XXX, narozené dne XXX, a XXX, narozeného dne XXX.
- II. Pěstouni jsou oprávněni a povinni o nezletilého osobně pečovat v běžných záležitostech nezletilého, v těchto záležitostech nezletilého zastupovat a spravovat jeho jmění. Kromě toho jsou oprávněni rozhodovat o bydlišti nezletilého, žádat vydání cestovních dokladů a jejich převzetí, o výběru školního vzdělávání, o výběru a změně zdravotní pojišťovny a dávat za nezletilého souhlas k poskytnutí zdravotnických služeb, k léčebným zákrokům, k hospitalizacím a k očkováním. Jsou oprávněni žádat o přiznání dávek státní sociální podpory pro nezletilého a s nimi hospodařit v zájmu nezletilého. V ostatních věcech týkajících se záležitostí nezletilého jsou pěstouni oprávněni činit právní úkony za nezletilého jen se souhlasem soudu.
- III. Matka je povinna s účinností od 1.4.2025 platit pro nezletilého XXX výživné ve výši 1 500 Kč k rukám Úřadu práce České republiky, vždy do 15. dne příslušného měsíce.
- IV. Dluh na výživném pro nezl. XXX za dobu od 1.4.2025 do 31.7.2025, ve výši 6 000 Kč, je matka povinna platit k rukám Úřadu práce České republiky v pravidelných splátkách po 500 Kč spolu s běžným výživným, počínaje dnem 1.9.2025, pod ztrátou výhody splátek při nedodržení jedné z nich.
- V. Řízení o svěření nezletilého do pěstounské péče na přechodnou dobu se zastavuje.
- VI. Řízení o péči o nezletilého se zastavuje.
- VII. Vyslovuje se předběžná vykonatelnost výroku I. a II. tohoto rozsudku.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích č.j. 24 Nc 11252/2025-1 ze dne 15. dubna 2025 soud zahájil řízení o svěřen nezletilého do pěstounské péče na přechodnou dobu, neboť speciálním předběžným opatřením - usnesením č.j. 24 Nc 851/2025-11 ze dne 31. března 2025 byl nezletilý předán do pěstounské péče na přechodnou dobu paní XXX. Předběžné opatření mělo stanovenou dobu platnosti 3 měsíce od jeho vykonatelnosti, usnesením č.j. 24 Nc 851/2025-26 ze dne 24. června 2025 bylo jeho trvání prodlouženo do 30.9.2025.
2. Návrhem Úřadu práce ČR ze dne 16.4.2025 bylo zahájeno řízení o určení výživného matce dítěte svěřeného do pěstounské péče.
3. Usnesením č.j. 24 Nc 1252/2025-10 ze dne 12. května 2025 soud zahájil řízení o péči o nezl., neboť z odstupných informací plynulo přání matky navrátit nezl. do její péče, případně svěřit nezl. do péče některé z osob blízkých.
4. Návrhem XXX doručeným soudem dne 1. srpna 2025 bylo zahájeno řízení o svěření nezl do (dlouhodobé) pěstounské péče.
5. Všechna uvedená řízení byla spojena ke společnému projednání.
6. Matka navrhla, aby byl nezletilý vrácen do její péče, neboť se s ním hodlá navrátit na XXX.
7. Pěstounka na přechodnou dobu navrhla svěření nezletilého do dlouhodobé pěstounské péče.
8. Navrhovatelé – vytipovaní pěstouni navrhli svěření do své společné pěstounské péče.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

9. Opatrovník navrhl svěřeni do dlouhodobé pěstounské péče a pro ten případ rozšíření pěstounských práv minimálně pro oblast péče o zdraví a výběru školského zařízení, dále stanovit předběžnou vykonatelnost výroku o svěřeni do pěstounské péče, výživné navrhoval matce určit v rozsahu 1 200 Kč - 1 500 Kč, řízení o svěřeni do pěstounské péče na přechodnou dobu navrhl zastavit.
10. Úřad práce ČR dle svého písemného vyjádření výši určeného výživného ponechal na úvaze soudu.
11. Názor nezletilého byl dle ust. § 100 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“), zjišťován prostřednictvím příslušného orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Nezletilý dle zpráv opatrovníka opakovaně vyjádřil přání zůstat nejprve v péči pěstounky na přechodnou dobu, následně si přál být svěřen do dlouhodobé pěstounské péče, s matkou se vídat. Návrat do péče matky a návrat na XXX výslovně spontánně odmítl.
12. Soud byl povinen nejdříve řešit otázku své příslušnosti ve věci a pro případ dovození své příslušnosti dále určit rozhodné právo, podle kterého ve věci rozhodne, neboť v řízení je přítomen mezinárodní prvek, daný zejména ukrajinským občanstvím nezletilého, matky i dalších příbuzných. Příslušnost českých soudů ve věci úpravy péče je dána ve smyslu nařízení Rady (ES) č. 2201/2003, neboť řízení se týká výkonu rodičovské zodpovědnosti (viz též bod 11 preambule nařízení) a podle Čl. 7 bod 1. tohoto nařízení jsou soudy členského státu příslušné ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, které má v době podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu. Nezletilý má zcela jistě obvyklé bydliště v České republice. Soud tedy dovodil, že ve věci výživy je dána mezinárodní příslušnost českého soudu, neboť ani dvoustranná mezinárodní smlouva (Smlouva mezi Českou republikou a Ukrajinou o právní pomoci v občanských věcech (Kyjev, 28. 5. 2001; č. 123/2002 Sb. m. s.) neurčuje výlučnou pravomoc soudů domovského státu. Dále soud řešil otázku aplikace hmotného práva. Ve věci úpravy péče vycházel soud z čl. 15 odst. 1 ve spojení s čl. 3 Haagské úmluvy o pravomoci orgánů použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí, publikovanou pod č. 141/2001 Sb. m. s., kterou je vázaná Česká republika i Ukrajina a která se použije přímo a podle které orgány smluvních států při výkonu pravomoci podle ustanovení kapitoly II použijí své vlastní právo, a proto se v daném případě použije právo české. (Ostatně i dvoustranná smlouva v čl. 33 a 33a umožňuje použít české právo.)
13. Soud učinil následující skutková zjištění:
14. Nezl. byl od 30.11.2024 umístěn v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc (dále jen „ZDVOP“) XXX poté, kdy jej matka zanechala na ubytovně bez péče, matka dlouhodobě nadužívala XXX. Matka následně syna v zařízení ZDVOP navštěvovala nepravidelně (např. 9.2.2025 a poté 26.3.2025). Matka nabízela, že se o nezl. se může postarat paní XXX, t.č. v XXX, doplňující informace k prošetření poměrů této příbuzné nebyly matkou dodány. Dále navrhovala tetu nezl. paní XXX, s tou se nezl. viděl naposledy před třemi lety. Při osobní návštěvě ve ZDVOP na ni spíše nereagoval. Poměry příbuzných na XXX se orgánu sociálně právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“) ve spolupráci s Úřadem pro mezinárodní ochranu dětí (dále jen „ÚMPOD“) nedařilo prošetřit *[návrh speciálního předběžného opatření]*. Matce bylo v 5/2024 na interním oddělení Nemocnice XXX naměřena XXX v 11/2024 taktéž na interním oddělení XXX *[zpráva NPK ze dne 10.2.2025]* Pediatr nezl. doporučil vyšetření nezl. na očím, toto vyšetření a pořízení brýlí bylo nezl. zajištěno ve ZDVOP *[zpráva ZDVOP XXX ze dne 25.2.2025]*. Matka následně navrhovala, že by nezl. mohla převzít do péče její matka jejího zesnulého muže, adresu a fotky jejího bydlení k dalšímu šetření ÚMPOD však nedodala. Nezl. opakovaně vyjádřil nevoli být navrácen do péče matky, nechtěl se setkat s jejím novým přítelem. *[zpráva OSPOD ze dne 19.6.2025]* Nezl. si po přechodu ze ZDVOP do péče pěstounky na přechodnou dobu rychle zvykl, dobře mluví česky. Byl přihlášen do MŠ v XXX, kam však z důvodu uklidnění své situace nedocházel, dostával úkoly k plnění doma. U nezl. se objevila určitá traumata (když vidí XXX, návštěva lékaře, návštěva ZOO), Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

taktéž byly dočasnou pěstounkou identifikovány některé základní vědomostní neznalosti, které s nezl. doplnila. Nezletilého XXX. S matkou byly naplánovány osobní návštěvy, některé domluvené termíny však nevyužila, následně odmítla za kontakty dojíždět do XXX. Dle ÚMPOD se dosud nepodařilo najít na Ukrajině nikoho, kdo by se o nezl. mohl postarat. Matka měla domluvit termín prošetření jejich poměrů, což neučinila, následně bylo realizováno neohlášené šetření. Matka personálem nebývá viděna XXX, její přítel však ano. Na ubytovně má matka k dispozici jednu místnost s manželskou postelí. Nezl. u pěstounky na přechodnou dobu byl v telefonickém kontaktu s matkou, uměl velmi dobře česky, s ukrajinským jazykem však začal mít problémy. Vyjadřoval opakovaně přání nevracet se po péči matky, s jejím přítelem se odmítl setkat, na příbuzné na Ukrajině si moc nevzpomínal, v tel. kontaktu byl jen se sestrou. 17.7.2025 matka předala fotografie bydlení a další informace ohledně bratra zesnulého manžela, který projevil zájem převzít nezl. do péče, následně byl požádán ÚMPOD o prošetření poměrů. Nezl. se začal setkávat s vytipovanými pěstouny, nezl. měl příjemnou odezvu jak na ně, tak na chlapce, kterého již mají pěstouni v pěstounské péči [zpráva OSPOD ze dne 23.7.2025]

15. Při vyšetření dne 11.5.2025 měla matka negativní XXX na XXX [zpráva NPK ze dne 11.5.2025].
16. Od 11.7.2025 se navrhovatelé s nezl. setkali celkem 9x. [výpověď navrhovatelky] Za dobu, kdy byl nezl. v péči pěstounky na přechodnou dobu (od 31.3.2025) se nezl. s matkou setkal celkem 3x. Kontakt s dalšími příbuznými (na Ukrajině) neproběhl žádný, a to ani telefonický (pouze se starší, nezl. sestrou, se kterou tel. hovořil dvakrát) [výpověď pěstounky na přechodnou dobu]
17. Matka je od března 2025 zaměstnána na pozici uklízečky v XXX s příjmem 22 000 Kč, pracovní doba je od 14h do 22h, neděle má volno. Za náklady spojené s bydlením hradí 6 000 Kč - 7 000 Kč. [výpověď matky] Matka chce získat nezletilého zpět do své péče a následně s ním odcestovat zpět na Ukrajinu, konkrétně do XXX [zpráva OSPOD ze dne 19.6.2025, výpověď matky]
18. Nezl. je aktuálně zapsán do ZŠ v XXX [zpráva OSPOD ze dne 23.7.2025, výpověď pěstounky na přechodnou dobu].
19. Pokud jde o osoby navrhovatelů, jsou manželé [oddací list], jsou plně svéprávní, nejsou žádné informace o jejich odsouzení [výpis z evidence rejstříku trestů], oba jsou zaměstnáni na dobu neurčitou [potvrzení zaměstnavatelů], navrhovatel pracuje ranní směny od 6 do 14 hodin, navrhovatelka 12h směny [výpověď navrhovatelky], nejsou (a v posledních 5 letech nebyli) v postavení dlužníků účastní insolvenčního řízení [výpis z insolvenčního rejstříku], nejsou u zdejšího soudu evidováni v žádném řízení o výkon rozhodnutí či exekuci. Zdravotní stav navrhovatelů nebrání výkonu pěstounské péče [potvrzení praktického lékaře]. Navrhovatelé mají navázanou spolupráci s doprovodnou organizací Farní charita XXX [výpověď navrhovatelky]. Navrhovatelé byli zařazeni do evidence pro zprostředkování pěstounské péče [rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 14.7.2025], byli vybráni jako osoby vhodné stát se pěstouny nezl. XXX [sdělení Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 16.7.2025]. Navrhovatelé bydlí v rodinném domě se zahradou, kde je pro nezl. připraven samostatný pokoj, navrhovatelé mají v pěstounské péči dalšího nezl. chlapce (r. XXX), s tím se již nezl. XXX viděl, rozumí si [výpověď navrhovatelky].
20. Dle ust. § 958 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen "OZ"): „Nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi.“
21. Dle ust. § 960 odst. 1 OZ: „Rodiče mají vůči dítěti povinnosti a práva vyplývající z rodičovské odpovědnosti, s výjimkou práv a povinností, které zákon stanoví pěstounovi, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.“ Dle odst. 2 „Rodiče mají právo se s dítětem osobně a pravidelně stýkat i právo na informace o dítěti, ledaže soud z důvodů hodných zvláštního zřetele rozhodne jinak.“
22. Dle ust. § 961 odst. 1 OZ: „Svěření dítěte do pěstounské péče nemá vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti.“ Podle odst. 2: „Náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

dítěte na stát. Je-li výživné vyšší než tento příspěvek, náleží rozdíl dítěti. Soud rozhodne o způsobu platby a o hospodaření s výživným.“

23. Dle ust. § 962 odst. 1 OZ: „Kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.“
24. Dle ust. 966 odst. 1 OZ: „Pěstoun je povinen a oprávněn o dítě osobně pečovat.“ Dle odst. 2: „Pěstoun při výchově dítěte vykonává přiměřeně povinnosti a práva rodičů. Je povinen a oprávněn rozhodovat jen o běžných záležitostech dítěte, v těchto záležitostech dítě zastupovat a spravovat jeho jmění. Má povinnost informovat rodiče dítěte o jeho podstatných záležitostech. Vyžadují-li to okolnosti, stanoví další povinnosti a práva pěstouna soud.“
25. Dle ust. 967 odst. 1 OZ: „Pěstoun má povinnost udržovat, rozvíjet a prohlubovat sounáležitost dítěte s jeho rodiči, dalšími příbuznými a osobami dítěti blízkými. Má povinnost umožnit styk rodičů s dítětem v pěstounské péči, ledaže soud stanoví jinak.“
26. Dle ust. § 969 OZ: „Dojde-li k podstatné změně poměrů nebo k neshodě mezi rodiči a pěstounem v podstatné záležitosti týkající se dítěte, může dítě, rodič nebo pěstoun navrhnout soudu změnu práv a povinností, zrušení pěstounské péče, nebo jiné rozhodnutí.“
27. Podle § 956 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“): „Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a povinnost platit výživné k rukám pečující osoby.“ Podle odst. 2: „Pečující osoba má právo vymáhat výživné stanovené rodičům na dítě, které má v péči, jakož i právo s výživným pro dítě hospodařit v zájmu dítěte podle jeho potřeb a v souladu s jeho zájmy. Soud může způsob hospodaření s výživným dítěte upravit, zejména určit, jaká část bude určena na spotřebu a jaká část bude dítěti spořena.“
28. Podle § 47f odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí v účinném znění (dále jen ZoSPOD): „Nárok na příspěvek na úhradu potřeb dítěte má nezletilé nezaopatřené dítě svěřené do péče osoby pečující nebo do péče fyzické osoby podle § 953 občanského zákoníku.“
29. Podle § 913 odst. 1 OZ: „Pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.“
30. Za shora zjištěného skutkového stavu, když účastníci žádné další důkazní návrhy neučinili a soud sám neshledal potřebu další vyhledat a provést, soud dospěl k závěru, že jsou naplněny předpoklady shora citovaných ustanovení, tj. svěřením nezletilého do pěstounské péče. Nezletilý je aktuálně v péči pěstounky na přechodnou dobu, a to na základě vydaného a již jednou prodlouženého předběžného opatření. Za situace, kdy matka nemá uzpůsobené podmínky pro převzetí nezletilého do své péče, není zde ani žádná příbuzná či jinak nezletilému blízká osoba, které by bylo možné nezletilého svěřit do péče (resp. u žádné takové osoby nebyly dostatečně prověřeny poměry, aby o svěřením do jejich péče soud mohl vůbec uvažovat), již byli vytipováni dlouhodobí pěstouni a nezl. na ně již má kladnou odezvu, současně tito pěstouni splňují veškeré podmínky, aby do jejich péče nezl. mohl být svěřen, soud neshledal důvod, pro který byl měl nezl. nadále držet v nejistotě v dočasném režimu péče a nezl. svěřil do péče navrhovatelů.
31. Matka sice doložila (jednu) zprávu, ze které se podává, že v jeden konkrétní den byla XXX a personál ubytovny ji nevidá XXX, nemá však aktuálně podmínky pro převzetí nezl. do péče. Soud si je vědom nelehké životní a finanční situace matky, nicméně v tuto chvíli reálně navrhuje, že by s nezl. bydlela na ubytovně v místnosti, kterou sdílí s přítelem, se kterým se nezl. nezná, setkat se s ním odmítá, nadto tento přítel podle zjištění OSPODu XXX pravidelně nadměrně XXX. Nezl. má zjevně trauma z doby soužití s matkou, která (minimálně v minulosti) nadměrně XXX požívala, a vystavovat jej tedy životu v takovém prostředí není v jeho nejlepším zájmu. Matka nemá ani rozmyšleno, jak by v případě dalšího setrvání v ČR skloubila svou práci s péčí o nezletilého, který má od září nastupovat do první třídy základní školy. Soudu je z veřejně dostupných informací

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

známo, že nejen město XXX, ale XXX oblast jsou pravidelně terčem vzdušných útoků a ruských dronů. Tato oblast tedy není bezpečná.

32. Je třeba konstatovat, že přicestováním do ČR, žádostí o dočasnou ochranu a jejím přidělením došlo též k podrobení se matky i nezletilého pravomoci českých soudů a českému právnímu řádu. Soud v řízení o svěření do pěstounské péče přihlíží především k nejlepšímu zájmu dítěte. Matka nechala své požívání alkoholu zajít tak daleko, že nezl. musel být umístěn do ZDVOP a následně do pěstounské péče na přechodnou dobu. V takovém případě pak soud již nezjišťuje jen, zda již matka nadále nepožívá XXX, ale v souladu s nejlepším zájmem dítěte hledá řešení, které pro něj bude v dané situaci nejprospěšnější.
33. Bezesporu není v zájmu nezletilého, aby byly zpřetrhány jeho rodinné vazby a vazby na domovský stát. Nelze však odhlédnout od faktu, že nezl. je zjevně traumatizován zážitky, které si v péči matky prožil a byť projevuje zájem se s ní setkávat, do její péče se nyní vrátit nechce. Soud má za to, že je právě na matce, aby se snažila jejich vzájemný vztah obnovit a k tomu využít veškeré dostupné prostředky. Že se do 1.4.2025 dosud, tj. za 4 měsíce s nezletilým osobně viděla pouze 3x, pak nelze hodnotit jako dostatečnou snahu o obnovu vztahu. Soud si je vědom, že matka žije v jiném městě než dočasná pěstounka a má volná pouze dopoledne a neděli, ale mezi XXX a XXX je dobře dostupné vlakové spojení a matce byla nabízena se zajištěním kontaktů součinnost. Matka však následně začala vyžadovat, aby jí byl nezl. ke kontaktu přivážen do XXX. Při takto extrémní situaci, kdy matce bylo odebráno dítě z její péče a ona deklaruje přání o jeho navrácení, by soud očekával podstatně větší snahu vztahy s nezletilým napravit a upevnit. (V přímém kontrastu pak je, že navrhovatelé – pěstouni, kteří jsou oba zaměstnáni na plný úvazek, se s nezl. stihli za necelý měsíc setkat 9x).
34. Pokud jde o další příbuzné, kteří by eventuálně mohli nezletilého převzít do své péče, matka nabídla postupně několik takových osob. Soud však o jejich poměrech a možnostech převzetí péče nemá žádné informace. Prověřování podmínek v cizím státě je časově náročnější. To nemůže jít ke škodě nezletilého a prodlužovat tímto způsobem jeho nejistotu. Sám nezletilý si však na většinu příbuzných krom sestry téměř nepamatuje a podmínky pro svěření do jejich péče tak v tuto chvíli nejsou v žádném případě dány.
35. Pokud bude matka v budoucnu usilovat o navrácení nezletilého do její péče, bude třeba, aby splnila následující podmínky. Především nesmí nadměrně užívat XXX. Musí zajistit podmínky pro převzetí nezl. do péče, tedy vhodné ubytování odpovídající potřebám nezletilého. Mít alespoň základní představu, jak zajistí povinnou školní docházku nezletilého a skloubí své zaměstnání s péčí o nezletilého. Především a jako zcela nejdůležitější podmínka je obnovení vztahu s nezletilým, což bude patrně vyžadovat čas, trpělivost, citlivý přístup, spolupráci s odborníky a podstatně větší četnost osobních kontaktů, než které zatím matka realizovala. Její obviňování všech okolo, bagatelizace problému, jistý výsměch a pohrdání celým procesem, který plyne ze zpráv OSPODu a který matka projevila i při jednání dne 4.8.2025, ničemu neprospívá. Český stát v žádném případě nemá zájem si jakkoli „přivlastňovat“ děti ukrajinských válečných uprchlíků. Státní příslušnost nehraje roli, zásadní je aktuální bydliště nezletilého. Soud by totožně rozhodoval v případě nezletilého s českou státní příslušností. Pakliže matka splní shora vymezené podmínky, nezl. bude navrácen do její péče a ona s ním bude moci odcestovat na Ukrajinu. Ostatně pěstounská péče je toliko jednou z forem náhradní rodinné péče, jejíž základní smysl je umožnit rodiči stabilizovat své podmínky, které umožní návrat do rodinné péče.
36. Jako překážku svěření do pěstounské péče soud nehodnotí ani žádost o repatriaci. Předně je třeba konstatovat, že na Ukrajině bohužel nadále probíhá intenzivní válečný konflikt (ostatně proto byla matce i nezletilému udělena dočasná ochrana). Soud nemá žádné konkrétní poznatky, jak a kam by taková repatriace nezl. měla proběhnout, naopak má povědomí, že ji nelze očekávat v krátkém časovém horizontu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

37. Nezletilý však potřebuje svou situaci vyřešit rychle. Předně jej zjevně nejistota ohledně jeho budoucnosti velmi tíží a čeká jej velmi významný životní milník – nástup do základní školy. Ten by měl být ideálně řešen již dlouhodobými pěstouny, nejlépe v místě nového bydliště.
38. Na základě všech shora uvedených důvodů soud návrhu na svěření do společné pěstounské péče v plném rozsahu vyhověl.
39. Opatrovník navrhl rozšíření práv pěstounů. Vzhledem k záležitostem, které bude aktuálně třeba za nezletilého řešit a matkou deklarovanému záměru odcestovat na Ukrajinu soud seznal, že je na místě neponechat pěstounům pouze základní vymezení kompetencí pěstounské péče, ale tato jejich oprávnění rozšířit (výrok II.)
40. Ze shora citovaných ustanovení plyne, že i po svěření dítěte do pěstounské péče, rodičům nezaniká vyživovací povinnost, toto právo dítěte však přechází na stát. Při stanovení výše výživného soud vycházel z příjmů matky, tak jak je uvedla ve své výpovědi (22 000 Kč), dalších vyživovacích povinností (matka má dceru, r. 2008). Soud proto shledal jako přiměřenou výši výživného s přihlédnutím k majetkovým poměrům, možnostem a schopnostem povinného rodiče 1 500 Kč. Pokud jde o dlužné výživné, povinnost matky přispívat na výživu nezl. vznikla k 31.3.2025, dlužné výživné tak činí 6 000 Kč. Dlužné výživné je matka oprávněna doplatit ve stanovených splátkách; dlužné výživné se však stane splatným v celé své výši, pokud matka neuhradí byt' jen jedinou splátku.
41. Řízení o svěření nezletilého do přechodné pěstounské péče a řízení o péči soud podle § 16 z.ř.s. zastavil, neboť svěřením nezl. do pěstounské péče pro vedení těchto řízení odpadl důvod. Za situace, kdy bylo rozhodnuto o návrhu ve věci samé, pak odpadl též důvod pro rozhodnutí o podaném návrhu na předběžné opatření.
42. Podle ust. § 27a z.ř.s. soud vyslovil předběžnou vykonatelnost výroku I. a II., neboť bylo třeba zajistit, aby došlo ke stabilizaci a uklidnění záležitostí nezletilého a není zde prostor čekat na právní moc a řádnou vykonatelnost (výrok VII.)
43. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání, neboť všichni účastníci se jej po vyhlášení rozsudku výslovně vzdali.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Nebude-li povinnost stanovená vykonatelným rozsudkem plněna dobrovolně, může soud nařídít výkon rozhodnutí uložením pokuty (až do výše 50 000 Kč), nařízením prvního setkání s mediátorem, stanovit plán navykacího režimu pod kontrolou vhodné osoby nebo zařízení, uložením povinnosti vykonávat styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie.

Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Náklady výkonu rozhodnutí hradí povinný.

Pardubice 4. srpna 2025

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.

Mgr. Jana Péková v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Maršálková.