



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lucií Lubasovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého: **XXX, nar. XXX 2018**
bytem XXX
zastoupený opatrovníkem Statutárním městem Pardubice – Magistrátem města Pardubic, sídlem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice,

dítěte rodičů: **XXX**
bytem XXX
XXX
bytem XXX

o určení péče a výživy pro dobu po rozvodu manželství rodičů,

takto:

I. Soud s c h v a l u j e tuto dohodu rodičů:

- 1) Nezletilý XXX, nar. XXX 2018, se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřuje do střídavé péče rodičů tak, že v péči matky bude vždy od neděle lichého týdne od 14 hodin do neděle sudého týdne do 14 hodin a v péči otce vždy od neděle sudého týdne od 14 hodin do neděle lichého týdne do 14 hodin.
- 2) Rodičům se výživné pro nezletilého XXX, nar. XXX2018 pro dobu po rozvodu manželství rodičů neurčuje.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění :

1. Návrhem doručeným soudu dne 23.2.2022 a doplněným při jednání dne 11.5.2022 se rodiče nezletilého XXX domáhali úpravy jeho péče a výživy pro dobu po rozvodu manželství rodičů ve smyslu schválení dohody o jeho svěřeni do střídavé péče rodičů v týdenních intervalech za současného neurčení výživného rodičům. Návrh odůvodnili tím, že manželství rodičů prochází dlouhodobou krizí, která bude řešena jeho rozvodem, střídavá péče o nezletilého již probíhá, přičemž rodiče jsou schopni dohody ve všech záležitostech nezletilého.
2. V průběhu řízení rodiče uzavřeli ve věci péče a výživy nezletilého XXX pro dobu po rozvodu manželství rodičů dohodu ve znění, jak je uvedeno ve výroku shora a navrhli její schválení soudem. Opatrovník nezletilého se k dohodě rodičů připojil a rovněž navrhl její schválení.
3. Z provedeného dokazování učinil soud tento závěr o skutkovém stavu.
4. Rodiče nevedou společnou domácnost od XXX 2021, od té doby probíhá střídavá péče o nezletilého v týdenním intervalu, na kterou se adaptoval, přičemž v rámci střídání nezletilý navštěvuje pouze jednu mateřskou školu. Žádný z rodičů společnou domácnost s nikým nevede, kromě nezletilého XXX nemají jiné vyživovací povinnosti, řízení o rozvod manželství rodičů je vedeno Okresním soudem v Pardubicích pod sp.zn. 18 C 51/2022. Matka je od XXX. Jiné příjmy ani majetek vyšší hodnoty rodiče nemají, matčiny náklady bydlení činí měsíčně XXX. Nezl. Vojtěch dochází do mateřské školy s poplatkem 1 300 Kč měsíčně – v platbě této částky se rodiče střídají, nezletilý není zájmově organizován, mimořádné výdaje nezletilého jsou rodiče připraveni hradit rovným dílem.
5. Soud po provedeném řízení dospěl k závěru, že v dané věci jsou naplněny předpoklady ustanovení § 906 odst.1 zákona č. 89/2012, občanský zákoník (dále jen OZ), když u Okresního soudu v Pardubicích je vedeno řízení o rozvod manželství rodičů pod sp.zn. 18 C 51/2022 – je tak třeba upravit poměry nezletilého pro dobu po rozvodu manželství rodičů.
6. Za shora zjištěného skutkového stavu soud dle § 906 odst.2 OZ schválil dohodu rodičů, neboť neshledal, že by tato v části týkající se svěřeni nezletilého Vojtěcha do střídavé péče rodičů v intervalech dle výroku shora kolidovala se zájmy nezletilého, když oba rodiče dávají dostatečné záruky řádné péče o nezletilého i do budoucna, oba mají mít vytvořeny adekvátní podmínky pro péči o syna, oba vzájemně respektují rodičovskou roli druhého rodiče při výchově dítěte, jsou schopni domluvy v podstatných záležitostech nezletilého, oba respektují jeho potřeby, výchovné schopnosti rodičů jsou tak srovnatelné, nezletilý má citovou vazbu k oběma rodičům, na praktikovanou střídavou péči se adaptoval. Soud tak uzavřel, že dohoda rodičů v části o úpravu péče o nezletilého odpovídá kritériím uvedeným v § 907 odst. 1, 2 a 3 OZ a proto ji schválil . Neurčení výživného rodičům pak není v rozporu se zásadami ustanovení § 913 odst.1 a § 915 odst.1 OZ, když oba rodiče disponují srovnatelnými příjmy, jejich životní úroveň je zcela obdobná, přičemž na úhradě nákladů nezletilého jsou schopni bezproblémové dohody, která je dlouhodobě naplňována
7. Výrok o nákladech řízení účastníků je pak odůvodněn ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.ř.s.), když soud neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání jejich náhrady odůvodňovaly.

P o u č e n í :

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, písemně, ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích, prostřednictvím soudu podepsaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin.

Zůstane-li postup soudu dle shora uvedeného bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Náklady výkonu rozhodnutí hradí povinný.

V Pardubicích 11. května 2022

JUDr. Lucie Lubasová v. r.
předsedkyně senátu