



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Jechou ve věci

nezletilých: **XXX**, narozená **XXX**
XXX, narozený **XXX**
XXX, narozená **XXX**
XXX, narozená **XXX**
všichni bytem **XXX**
všichni zastoupení opatrovníkem statutárním městem Pardubice

dětí rodičů: **XXX**, narozená **XXX**
bytem **XXX**
zastoupená advokátem **JUDr. Jakubem Havlíčkem**
sídlem Jana Koziny 1295/2a, 500 03 Hradec Králové
XXX, narozený **XXX**
bytem **XXX**
zastoupený advokátkou **Mgr. Janou Sedláčkovou**
sídlem Fügnerovo nám. 3/1808, 120 00 Praha 2

o určení péče a výživy pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilí, **XXX**, narozená **XXX**, **XXX**, narozený **XXX**, **XXX**, narozená **XXX**, a **XXX**, narozená **XXX**, se svěřují do péče matky.

Otec se zavazuje platit výživné pro nezletilé, **XXX** ve výši 82 500 Kč, pro **XXX** ve výši 82 500 Kč, pro **XXX** ve výši 82 500 Kč, a pro **XXX** ve výši 82 500 Kč, k rukám matky nezletilých vždy do každého 15. dne v měsíci předem počínaje dnem 1. 12. 2024.

Nezletilí, **XXX**, narozená **XXX**, **XXX**, narozený **XXX**, **XXX**, narozená **XXX**, a **XXX**, narozená **XXX**, se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky.

Otec se zavazuje platit výživné pro pro nezletilé, XXX ve výši 82 500 Kč, pro XXX ve výši 82 500 Kč, pro XXX ve výši 82 500 Kč, a pro XXX ve výši 82 500 Kč, k rukám matky nezletilých vždy do každého 15. dne v měsíci předem počínaje dnem právní moci výroku rozsudku o rozvodu manželství rodičů.

Matka se zavazuje měsíčně poukazovat na účet nezletilé XXX č. XXX částku ve výši 25 000 Kč, na účet nezletilého XXX č. XXX částku ve výši 25 000 Kč, na účet nezletilé XXX č. XXX částku ve výši 25 000 Kč, a na účet nezletilé XXX č. XXX částku ve výši 25 000 Kč.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Rodiče shodně navrhli, aby soud schválil jejich dohodu o určení péče a výživy k nezletilým pro dobu před i po rozvodu manželství.

Soud učinil tento závěr o skutkovém stavu.

Rodiče nevedou společnou domácnost od XXX 2023, kdy se otec odstěhoval, od té doby o nezletilé pečuje matka a otec se s nimi stýká telefonicky či písemně formou sms cca 1x týdně. Rodiče nemají vzájemné výhrady k péči o nezletilé. Od ukončení společné domácnosti otec platí k rukám matky, dluh na výživném nevznikl. Otec hradí náklady na hypotéku na bydlení matky s nezletilými na adrese trvalého pobytu.

Nezletilí nemají zvýšené výdaje se zdravotním stavem, vyjma nezl. XXX, která dochází na XXX 1x za 6 týdnů s nákladem 2 000 Kč, nezl. XXX dochází na XXX, nezl. XXX, XXX a XXX navštěvují XXX, v XXX, kam ho vozí otec, v XXX a XXX.

Nezl. XXX dochází na kroužek XXX s pravidelným měsíčním nákladem 20.000 Kč pro všechny nezletilé, nezl. XXX dochází na kroužek XXX s náklady 4 500 Kč za pololetí, XXX dochází na kroužek XXX s nákladem 1 500 Kč pololetně.

Matka o nezletilé celodenně pečuje a ze samostatně výdělečné činnosti v oboru XXX má průměrný čistý měsíční příjem cca 5 – 10 000 Kč, nemá další vyživovací povinnost, vyjma rodinného domu v SJM, ve kterém bydlí, jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní, měsíční náklady na bydlení hradí ve výši 14 – 15 000 Kč za elektřinu a plyn, cca 15 000 Kč vodné/stočné za 3 měsíce, společnou domácnost s nikým nevede.

U otce soud vyšel z tvrzené a doložené výše průměrného čistého měsíčního příjmu cca 15 000 USD ze zaměstnání, otec uvedl, že nemá další příjem, nemá další vyživovací povinnost, vyjma SJM jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní, měsíční náklady za nájemní bydlení hradí ve výši cca 25 000 Kč za nájem a energie, společnou domácnost s nikým nevede.

Rodiče v SJM vlastní rodinný dům na adrese trvalého pobytu matky, který je zatížen hypotékou s měsíční splátkou ve výši cca 23 000 Kč, kterou hradí otec, osobní automobil XXX, a osobní automobil XXX, vlastní rodinný dům ve XXX, který je zatížen hypotékou s měsíční splátkou cca 12 500 Kč, kterou hradí rodiče matky prostřednictvím hrazením nájmu na účet otce.

Návrh na rozvod manželství je veden u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 C 261/2024, na rozvodu se trvá.

S ohledem na to, že skutečnosti rozhodující pro schválení dohody byly mezi rodiči nesporné, bylo pro nadbytečnost upuštěno od dalšího dokazování, a to zejména dokazování výpisy z účtu otce u spol. Wise Europe S.A. a návrhy opatrovníka na doplnění dokazování lékař. zprávou otce a případně listinami dokládajícími existenci půjček otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

Soud dohodu rodičů schválil, neboť je v souladu se zákonem a v zájmu nezletilých (§ 891, § 906, § 907, § 908, § 913 a § 915 o. z.). O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s.

Poučení:

Proti rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím Okresního soudu v Pardubicích. Právo podat odvolání nemá ten z účastníků, kdo se tohoto práva výslovně vzdal.

Schválil-li soud ve věcech péče soudu o nezletilé, rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena.

Nesplní-li povinný dobrovolně co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vyměřených pokut. Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé děti, popřípadě o úpravě styku s nimi anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin; b) nejsou-li dány důvody pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu; c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí; d) nařídit povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Zůstane-li tento postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Pardubice 25. listopadu 2024

Mgr. Martin Jecha v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.