

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudcem JUDr. Robertem Vršanským ve věci

nezletilého: **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupen městem Přelouč

dítěte rodičů: **XXX**, narozená dne XXX,
bytem XXX
t. č. XXX
zastoupena Mgr. Vilémem Vinopalem, advokátem
se sídlem Bratranců Veverkových 396, 530 02 Pardubice

XXX, narozený dne XXX,
bytem XXX
t. č. XXX

k návrhu: **XXX**, narozený dne XXX,
bytem XXX
zastoupený Mgr. Miroslavem Pyskatým, advokátem
se sídlem 1. Máje 145, 533 13 Řečany nad Labem

o úpravu styku prarodiče s nezletilým

takto:

- I. Řízení o úpravu styku navrhovatele s nezletilým **XXX**, narozeným **XXX**, se zastavuje.
- II. Řízení o výkon rozhodnutí o asistovaném styku nezletilého **XXX**, narozeného **XXX**s navrhovatelem, nařízeném usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 7. 2. 2023, č. j. 25 Nc 45/2021 – 206, se zastavuje.
- III. Matka je povinna nahradit České republice náklady řízení ve výši 6 300 Kč na účet Okresního soudu v Pardubicích do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Otec je povinen nahradit České republice náklady řízení ve výši 6 300 Kč na účet Okresního soudu v Pardubicích do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení.
- V. Navrhovatel je povinen nahradit České republice náklady řízení ve výši 5 700 Kč na účet Okresního soudu v Pardubicích do 3 měsíců od právní moci tohoto usnesení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel navrhl úpravu styku s nezletilým, návrh poté vzal zpět, ostatní účastníci se zpětvzetím souhlasili.

Soud dospěl k závěru, že není dán důvod pro rozhodnutí o neúčinnosti zpětvzetí návrhů (§ 15 z.ř.s.), a proto řízení podle § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. zastavil.

V řízení vznikly státu náklady spojené se znaleckým zkoumáním, které byly jako odměny přiznány znalci usneseními ze dne 19. 1. 2023, ve znění opravného usnesení ze dne 15. 2. 2023, ve výši 14

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.

850 Kč a ze dne 18. 7. 2024 ve výši 2 250 Kč, a náklady spojené s asistovaným stykem, které byly jako odměna přiznány XXX usnesením ze dne 18. 10. 2023 ve výši 1 200 Kč. Povinnost k náhradě nákladů státu podle § 148 odst. 1 o.s.ř. závisí na výsledcích řízení. V poměrech opatrovnických řízení je zpracování znaleckého posudku v zájmu nezletilého dítěte a povinnost k náhradě jeho nákladů pak stíhá rodiče, případně spolu s dalšími účastníky, rovným dílem. Tak tomu bylo i v této věci, znalecký posudek byl nařízen v zájmu nezletilého a k závaznému pokynu odvolacího soudu, a totéž platí o asistovaném styku. Navrhovatel absolvoval dojednávací schůzku v XXX dne 23. 2. 2023 s tím, že jej XXX bude informovat o termínu asistovaného styku ihned poté, kdy proběhne dojednávací schůzka s matkou. Tato proběhla 12. 9. 2023 a matka se jednoznačně vyjádřila, že asistované styky v XXX odmítá. Nebyl tedy důvod, aby XXX navrhovatele informovala o termínu dojednávací schůzky s matkou, protože se tam dostavit neměl. Navrhovatel náklady XXX za svou dojednávací schůzku uhradil přímo, matka nikoliv. Nebyla zjištěna okolnost, která by měla odůvodnit jiné rozhodnutí, a proto byla povinnost k náhradě nákladů řízení státu na znalecké zkoumání uložena oběma rodičům a navrhovateli rovným dílem a k náhradě nákladů řízení státu na asistovaný styk oběma rodičům rovným dílem. Lhůta k plnění byla účastníkům stanovena podle § 160 odst. 1 o.s.ř. vzhledem k jejich majetkovým poměrům, především jejich příjmům, které zaplacení stanovené částky v takové lhůtě umožňují.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení kterémukoliv účastníku. Takovou okolností není, který z účastníků podal návrh na zahájení řízení, ani že si zvolil právního zástupce, ačkoliv věděl, že jeho odměnu bude muset hradit z půjčky. Navrhovatel podal návrh důvodně a v řízení nebyla zjištěna překážka realizace asistovaného styku, jak plyne z mnoha rozhodnutí vydaných v této věci, při němž by pravděpodobně za pomoci odborníků mohlo dojít k opětovnému navázání vztahu navrhovatele a nezletilého. Pokud by matka respektovala soudní rozhodnutí, nebo pokud by byla nucena dalšími soudními rozhodnutími vymáhajícími povinnost předávat nezletilého k asistovanému styku, meritorním výsledkem by velice pravděpodobně byla úprava styku navrhovatele s nezletilým. Vzhledem k neměnnému postoji matky lze považovat zpětvzetí návrhu navrhovatele za logickou volbu a nijak mu to nelze klást k tíži z hlediska náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Pardubice 8. srpna 2024

JUDr. Robert Vršanský v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Marková.