



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

nezletilého: **XXXX**, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený kolizním opatrovníkem statutárním městem Pardubice
sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 02 Pardubice

syna rodičů: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Jaroslavem Poláčkem
sídlem náměstí Republiky 53, 530 02 Pardubice

XXX, narozený dne XXX
bytem XXX
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Aulickým
sídlem Dolní Valy 3940/2, 695 01 Hodonín

za účasti: **XXX**, narozená dne XXX
bytem XXX
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Aulickým
sídlem Dolní Valy 3940/2, 695 01 Hodonín

o zákaz styku s XXX,
o odvolání otcovské XXX proti rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 23. 11. 2022, č.
j. 21 P 11/2012-370,

takto:

- I. Rozsudek okresního soudu se v napadených výrocích I., III., IV. a V. **potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní soud ve shora označeném rozsudku zakázal styk otcovské XXX XXX s nezletilým XXX (výrok I.), řízení o změnu péče a výživy nezletilého XXX vyloučil k samostatnému řízení (výrok II.), žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.) a otcí a otcovské XXX uložil povinnost nahradit České republice na účet Okresního soudu v Pardubicích náklady řízení státu, a to každému z nich ve výši 14 724,50 Kč, otcí ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku a otcovské XXX ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku (výroky IV. a V.).
2. V odůvodnění rozsudku uvedl, že matka se návrhem ze dne 23. 4. 2021 domáhala zákazu styku otcovské XXX s nezletilým XXX poté, co na základě podnětu základní školy z XXX 2020 a po zajištění spolupráce s psychologkou XXX zjistila nevhodné chování XXX k nezletilému v průběhu jeho styku s otcem, kdy otcovská XXX nezletilého např. XXX. XXX musel slíbit, že XXX. Podle psychologky tím otcovská XXX narušuje zdravý psychický vývoj nezletilého.
3. Otec a otcovská XXX nesouhlasili s návrhem matky. Poukázali na vyvrácené počáteční podezření vznesené nezletilým, ve kterém zřejmě zůstal subjektivní pocit vedoucí k bloku vůči XXX. Nezletilý zvolil cestu úniku, která by na jeho budoucí psychický vývoj mohla mít negativní dopad. Vyhověním návrhu matky by do budoucna byla blokována jakákoliv možnost případného obnovení vztahu nezletilého a jeho otcovské XXX.
4. Opatrovník nezletilého navrhl zakázat styk otcovské XXX s nezletilým, který nemá zájem se s XXX setkat.
5. Okresní soud připomněl, že předběžným opatřením ze dne 8. 3. 2022 spojil řízení o zákazu styku s otcovskou XXX s řízením o změnu jeho péče a výživy, ve kterém otec usiluje o střídavou péči rodičů v týdenním intervalu. Nezletilý XXX je na základě rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 10. 10. 2012, č.j. 21 P 11/2012-77, kterým byla schválena dohoda rodičů, v péči matky a otec se zavázal hradit na něj výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 27. 4. 2021, č.j. 21 P 11/2012-114, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 30. 6. 2021, č.j. 18 Co 127/2021-178, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl do pravomocného skončení řízení o zákazu styku s nezletilým zakázán otcovské XXX styk s nezletilým XXX, protože bez nařízení zákazu styku by pokračoval stav, který s velkou pravděpodobností negativně zasahuje do zdravého psychického vývoje nezletilého.
6. Okresní soud po provedeném dokazování, které zahrnovalo zejména znalecký posudek klinické psychologky PhDr. Ludmily Langrové, účastnické výslechy matky, otce a otcovské XXX, zprávy opatrovníka nezletilého, záznamy z pohovoru s nezletilým, úřední záznamy policejního orgánu o vysvětleních podaných nezletilým, zprávy ZŠ Pardubice, XXX, záznamy z jednání na OSPODu a zprávu psychologky XXX ze dne XXX 2021, dospěl k závěru, že je nezbytné zakázat styk otcovské XXX s nezletilým.
7. Přestože ze znaleckého posudku znalce Ing. Kamila Maryšky z odvětví kriminalistické mechanoskopie ze dne XXX 2021 vyšlo najevo, že opotřebení zámku u dveří XXX je naprosto minimální, shora uvedenými důkazy bylo prokázáno, že otcovská XXX v rámci kontaktu otce s nezletilým v jeho nepřítomnosti dlouhodobě nezletilého manipulovala proti matce, čímž se nezletilý ocitl v konfliktu loajality, který měl negativní dopad na jeho psychický vývoj a projevoval se i v nevhodném chování ve škole.
8. Okresní soud upozornil, že rodiče nikdy nežili ve společné domácnosti a otec o syna až do věku 1,5 roku nejevili zájem. Od začátku školní docházky nezletilého XXX probíhal kontakt otce s ním každý týden od pátku do soboty a od úterý do středy. Na nezletilého se začal zvyšovat tlak ze strany rodiny otce. Od XXX 2020 chtěla matka s nezletilým také trávit víkendy, proto od XXX 2020 probíhal kontakt otce s nezletilým v jednom týdnu v úterý a ve čtvrtek a v dalším týdnu v úterý a

od pátku do neděle. Matka v té době začala na nezletilém pozorovat XXX. Na to ji upozornila i škola nezletilého v XXX 2020. Matka se proto pro nezletilého rozhodla zajistit psychologickou pomoc u XXX, kde XXX absolvoval tři sezení. Jejich výsledkem byl závěr o strachu nezletilého z otcovské XXX, protože XXX vnímal, že XXX soupeří s matkou o moc nad nezletilým. Psycholožce například řekl, že musel XXX. Dále XXX. Rodiče se na schůzce na OSPODu v XXX 2021 dohodli, že nebude probíhat při styku otce s nezletilým kontakt s XXX. Otcovská XXX při svém výslechu potvrdila, že její kontakt s nezletilým v době styku otce se synem neprobíhá a že nepotřebuje terapii, neboť XXX.

9. Nezletilý XXX byl z důvodu trestního oznámení podaného ze strany OSPOD dvakrát vyslýchán na Policii ČR. V průběhu prvního výslechu dne XXX 2021 uvedl, že XXX mu říkala, XXX. Nezletilý vyslovil přání stykat se s otcem bez přítomnosti XXX. V průběhu druhého výslechu dne XXX 2021 doplnil, že při minulém výslechu neřekl, že ho XXX. Policie ČR kvalifikovala jednání otcovské XXX jako přestupek a postoupila věc k projednání přestupkovému orgánu. Usnesením Magistrátu města Pardubic ze dne XXX 2021 bylo prokázáno, že přestupkové řízení pro podezření ze spáchání přestupku, kterého se měla dopustit otcovská XXX XXX.
10. Ustanovená znalkyně PhDr. Ľudmila Langrová, klinická psycholožka, uzavřela po vyšetření všech účastníků, že XXX není schopna XXX. Otec není schopen a ochoten XXX. Podle znalkyně je nepravděpodobná verze otce a XXX o tom, že by nezletilý byl naváděn matkou, aby se vyjadřoval proti XXX. Zákaz styku s otcovskou XXX nezletilého nepoškodí a dobrý vztah nezletilého s oběma rodiči časem vyústí v přirozenou obnovu kontaktu s XXX. Znalkyně však doporučila ponechat na nezletilém určování frekvence a intenzity procesu postupného přibližování za podpory terapeuta a rodičů. Při vyšetření nezletilého rovněž zjistila, že v původní škole zažil XXX. Závěrem doporučila, aby proces postupného přibližování otcovské XXX a nezletilého podpořila spolupráce rodičů s XXX. Rodiče a nezletilý XXX absolvovali konzultace v Poradně pro rodinu Pardubického kraje již v období od XXX 2021 do XXX 2021. Psycholog u XXX, který XXX.
11. Poté, co okresní soud neprovedl další důkazy pro nadbytečnost (revizní znalecký posudek z oboru psychologie, výslechy svědků) nebo nepřijatelnost (otcovy nahrávky syna pro účely trestního řízení), dospěl k závěru, že provedené důkazy vytváří věrohodný řetězec o jednotlivých skutečnostech, když účastnické výslechy otce a XXX nezletilého hodnotil jako tendenční ve snaze bagatelizovat nezletilým uváděné závažné skutečnosti, které byly prokázány i znaleckým posudkem psycholožky PhDr. Ľudmily Langrové a zprávou XXX.
12. Při přiměřené aplikaci ustanovení § 927 občanského zákoníku o právu styku osob příbuzných s dítětem bylo dle okresního soudu namísto zakázat styk otcovské XXX s nezletilým XXX, neboť to vyžaduje konkrétní situace daného případu. Soud prvního stupně vyslovil domněnku, že v případě odděleného bydlení otce a jeho matky by podmínky zákazu styku otcovské XXX s nezletilým nebyly dány, nicméně v projednávané věci nelze oddělit styk otce s nezletilým od kontaktu s otcovskou XXX, která nezletilého dlouhodobě a masivně manipulovala proti matce, s níž neustále soupeřila. Její působení mělo negativní dopad na psychický vývoj nezletilého, který se projevil i v jeho nevhodném chování ve škole. Otcovská XXX jako XXX neprojevila žádnou známku sebereflexe a možnost změny jejího přístupu je mizivá. Zároveň však není pro zdravý psychický vývoj nezletilého nezbytná. I když do budoucna nelze vyloučit, že nezletilý, který zatím neprojevil zájem na daném stavu nic měnit, dospěje do fáze možné spolupráce s odborníky na změně vztahu k otcovské XXX, přistoupil okresní soud k možnému nejrazantnějšímu opatření vůči otcovské XXX a kvůli nezbytné ochraně nezletilého zakázal její styk s ním.
13. O nákladech řízení před soudem prvního stupně bylo ve výroku III. rozhodnuto tak, že jejich náhrada nebyla podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních (dále „z.ř.s.“) přiznána žádnému z účastníků.
14. O nákladech řízení státu, které představuje znalečné ve výši 29 449 Kč, rozhodl soud prvního stupně podle § 141 o.s.ř. tak, že uložil otcí a otcovské XXX, kteří v průběhu řízení rigidně trvali na

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Štekllová.

svých stanoviscích a zákaz styku otcovské XXX s nezletilým jako nedůvodný po celou dobu odmítali, povinnost k náhradě nákladů státu jednou polovinou.

15. Otcovská XXX podala proti rozsudku, kterým jí byl ve výroku I. zakázán styk s nezletilým XXX a ve výroku IV. uložena povinnost nahradit České republice náklady řízení ve výši 14 724,50 Kč, včasné odvolání. Vytýkala soudu prvního stupně, že nesprávně vyhodnotil skutkový stav a chybně aplikoval zájmy nezletilého. Okresní soud pochybil, pokud nevycházel z rozhodnutí Magistrátu města Pardubic, přestupkového oddělení, ze dne XXX 2021, protože policejní i správní orgány shromáždily velké množství důkazního materiálu. Orgán sociálně-právní ochrany dětí, který byl přítomen oběma vysvětlením nezletilého před policejním orgánem, si povšiml, že nezletilý při prvním vysvětlení uváděl, že se XXX nebojí a že ho jen trápí, když ošklivě mluví o matce. Když by toho nechala, tak by ji zase chtěl vidět. Při druhém vysvětlení, na které jej dovedla matka, působil nervózně a dojmem, že se soustředí, aby vše řekl správně. Okresní soud kromě hodnocení protichůdných tvrzení nezletilého zcela rezignoval na výsledky znaleckého posudku z oblasti mechanoskopie, a rovněž vycházel selektivně ze znaleckého posudku z oboru psychologie, jehož některé závěry byly podloženy jen vyjádřením nezletilého a jeho matky. Znalkyně při podání vysvětlení ke znaleckému posudku neodpověděla na otázku, jak lze narovnat vztah nezletilého s XXX v případě zákazu styku. XXX byla nařčena XXX. Celá situace je pro ni extrémně psychicky náročná. Byl jí znemožněn styk s nezletilým XXX, a navíc musí opouštět své bydliště v době, kdy XXX tráví čas s nezletilým. Otcovská XXX je připravena podstoupit jakékoliv mediální, terapeutické či obdobné řízení, které by mohlo jakkoli napomoci nezletilému k překonání jeho traumatu. Nejlepším řešením by v této chvíli bylo nečinit nic v rovině autoritativního rozhodování, protože nezletilý potřebuje dostatečně velký časový prostor a nenásilný přístup ke zpracování vlastních pocitů. Otcovská XXX má za to, že nezletilí daného věku pravidelně řeší subjektivně pocíťovaný konflikt loajality napřením všech svých sil k mediaci konfliktu a při neúspěchu přimknutím se k jedné straně a odmítáním strany druhé. Okresní soud v rozporu s odbornou literaturou zakonzervoval u nezletilého faktický stav v jeho nejvyhrocenější formě. I z přístupu terapeutky nezletilého XXX byla otcovská XXX rozčarována, protože terapeutka opustila téma styku nezletilého s ní, když se o tom nezletilý nechtěl bavit. Otcovská XXX z výše uvedených důvodů navrhla, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně, zamítl návrh matky na zákaz styku a náklady řízení státu přikázal k úhradě matce nezletilého.
16. Matka k odvolání otcovské XXX uvedla, že si je vědoma skutečnosti, že k zamítnutí styku lze přistoupit pouze ve výjimečných případech. Taková situace nastala, protože otec bydlí v jedné domácnosti se svými rodiči a kontaktu otcovské XXX s nezletilým nelze zabránit jiným způsobem. Matka by si přála, aby se vzájemné vztahy syna a otcovské XXX upravily a chtěla by vytvářet předpoklady pro jejich normalizaci. Nicméně ani soudem ustanovená znalkyně v současné době pravidelný styk otcovské XXX s nezletilým XXX nedoporučuje. Rovněž dětská psychologka, kterou matka vyhledala, dospěla k závěru o vážném narušení vztahu otcovské XXX s nezletilým XXX. Podle zprávy XXX má nezletilý z otcovské XXX strach. V současné době je nezletilý spokojen, ve škole prospívá a je v pravidelném kontaktu se svým otcem. Kontakt s otcovskou XXX však vylučuje. Tímto tématem je traumatizován. Nezletilý XXX v tomto školním roce nastoupil na druhý stupeň základní školy do nového kolektivu, na který si velmi těžko zvyká a ve škole zlobí. Matka má za to, že chování syna je v současné době zřejmě následkem traumatu, který prožil. Situace v současné době není zralá na jinou úpravu, než zvolil soud prvního stupně, proto navrhuje, aby odvolací soud rozsudek okresního soudu potvrdil.
17. Otec, který byl zastoupen stejným zástupcem jako otcovská XXX, při jednáních odvolacího soudu navrhl ve shodě se svou matkou změnit rozsudek okresního soudu a zamítnout návrh na zákaz styku otcovské XXX s nezletilým. Otec se přikláněl k pozvolnému obnovení kontaktu nezletilého s XXX, protože zákaz styku je nejzazší možné řešení. Otec má za to, že nezletilý před policejním orgánem nevyprávěl pravdu a že jeho trauma může být způsobeno i nepravdivým obviněním XXX. Poukázal i na omezení práv XXX, která musí v době jeho styku se synem opouštět dům.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Štekllová.

Byty v domě jsou oddělené. Pokud by z domu v době styku nezletilého s otcem neodjížděla, mohlo by docházet jen k nahodilým kontaktům mezi XXX a nezletilým. XXX by nezletilého v případě zákazu styku nevyhledávala. Náhodné kontakty by byly přirozenější a mohly by vést k posunu v celé věci.

18. Opatrovník nezletilého se z obou jednání odvolacího soudu z pracovních důvodů omluvil a uvedl, že je v zájmu nezletilého, aby aktuální situace zůstala neměnná.
19. Krajský soud přezkoumal v mezích podaného odvolání rozsudek okresního soudu i řízení, které jeho vydání předcházelo, když po procesní stránce postupoval dle zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (srov. § 2 písm. t/, § 466 písm. d/ z.ř.s.) a subsidiárně dle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále jen „o.s.ř.“ (srov. § 1 odst. 3 a 4 z.ř.s. v platném znění), a to jak z podnětu odvolacích námitek, tak z důvodů v odvolání neuvedených (§ 28 odst. 1, 2 z.ř.s. a § 212a odst. 1 o.s.ř.). Krajský soud doplnil dokazování podle § 213 a § 213a odst. 1 a 2 o.s.ř. o zprávy opatrovníka nezletilého XXX, posudek na nezletilého ze Základní školy XXX, zprávy ze školy z aplikace XXX a průběžnou klasifikaci nezletilého v 1. a 2. pololetí školního roku 2020/2021 a o sdělení Poradny pro rodinu Pardubického kraje ze dne XXX. 2023.
20. Odvolací soud zjistil ze zpráv opatrovníka nezletilého XXX ze dne 25. 5. 2023 a 8. 11. 2023, že nezletilý nechce, pokud jde o styk s otcovskou XXX, nic měnit. Nezletilý XXX při pohovoru s opatrovníkem na XXX 2023 sdělil, že se mu ve škole líbí a že s otcem je jednou za 14 dní na celý víkend, a dále se s ním vidá několikrát týdně. Má rovněž hezký vztah k XXX, s kterým tráví čas během víkendu u otce. Opatrovník se ve druhé zprávě podané odvolacímu soudu zabýval uskutečněnou rodinnou terapií. Rodiče, nezletilý i XXX byli na terapii pouze jednou. Proběhla tam diskuse o celé situaci. Další termín rodinné terapie, který rodičům vyhovoval, měl proběhnout až po druhém jednání odvolacího soudu. Nezletilý je nyní v nové třídě a seznamuje se se spolužáky. S tím jsou spojené starosti. Samotný XXX uvedl, že v nové třídě už má kamaráda. Terapie pro něj nebyla přínosná a moc ho nebavila. S rodiči se o XXX nebaví a takto mu to vyhovuje.
21. Z posudku na nezletilého ze Základní školy XXX ze dne 28. 2. 2023 vyplynulo, že XXX si školní povinnosti plní průměrně. Je XXX. XXX. Často vypráví o XXX, s nímž sdílí společnou zálibu – zemědělství. Také má rád XXX.
22. Ze zpráv ze školy z aplikace XXX vyplynulo, že rodiče byli v době, kdy nezletilý docházel do třetí třídy základní školy, pozváni na schůzku kvůli přetrvávajícím vztahovým problémům ve třídě. Z průběžné klasifikace nezletilého ve třetí vyplynulo mírné zhoršení jeho prospěchu ve druhém pololetí.
23. Sdělením Poradny pro rodinu Pardubického kraje ze dne 17. 10. 2023 bylo prokázáno, že byla zahájena spolupráce s nezletilým XXX, oběma rodiči a otcovskou XXX. S rodiči proběhlo setkání dne XXX 2023. Z něj je zřejmé, že přetrvávají odlišné pohledy rodičů, pokud jde o styk nezletilého s otcovskou XXX. Konzultace nezletilého s XXX proběhla dne XXX 2023. Plyne z ní závěr, že nezletilý není připraven pracovat na vztahu s XXX a není připraven nechat se vystavovat tomuto tématu. Přeje si, aby nebyl zatížen problematickou komunikací rodičů. Pro individuální terapii není v této chvíli u nezletilého indikace.
24. V rámci aktualizace poměrů účastníků matka při prvním jednání odvolacího soudu dne 29. 3. 2023 uvedla, že jí XXX nikdy neakceptovala a že se otec vždy postavil za XXX. Připustila, že XXX je méně obratný v XXX. Neměl by být zatěžován vztahovými problémy v rodině, když ohledně situace s XXX je přes snahu matky kategorický a nemá zájem nic měnit.
25. Otec poukázal na zhoršení prospěchu syna ve škole po zákazu styku s XXX. Spouštěčem jeho problémů mohla být i XXX, kterou zažil na XX. Syn se přiznal, že při pohovorech u opatrovníka a před Policií ČR nemluvil pravdu. Na XXX se otce ptá.

26. Otcovská XXX uvedla, že nic neudělala a že XXX XXX. Sdělila, že je každých čtrnáct dní nucena odjíždět na víkend do XXX, případně se prochází po XXX, aby se otec mohl s nezletilým učit.
27. Po takto doplněném dokazování dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání otcovské XXX nelze považovat za důvodné.
28. Podle § 927 občanského zákoníku (dále „o.z.“) právo stýkat se s dítětem mají osoby příbuzné s dítětem, ať blízce či vzdáleně, jakož i osoby dítěti společensky blízké, pokud k nim dítě má citový vztah, který není jen přechodný, a pokud je zřejmé, že by nedostatek styku s těmito osobami pro dítě znamenal újmu. Také dítě má právo se stýkat s těmito osobami, pokud tyto osoby se stykem souhlasí.
29. Odvolací soud vyšel ze skutkových zjištění učiněných soudem prvního stupně, která jsou dostatečně podrobně popsána v odůvodnění napadeného rozhodnutí, včetně důkazních prostředků, o něž se opírají; odvolací soud proto na ně pro stručnost odkazuje. Odvolacím soudem doplněným dokazováním byla potvrzena správnost skutkových zjištění okresního soudu o tom, že v současné době je v zájmu nezletilého zákaz styku s otcovskou XXX.
30. Odvolací soud si je vědom, že je v zájmu dítěte vytvářet ve společenství jemu blízkých osob úzké vazby. Základem rodinných vazeb je tradičně právě biologické pouto pokrevního příbuzenství mezi členy rodiny. Rodina totiž představuje primárně biologickou vazbu, pak sociální institut, který až následně upravuje právo (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 568/06). Styk nezletilého s jinými osobami než rodiči může být upraven k osobě, s níž má nezletilý rodinná pouta, pokud je v nejlepším zájmu dítěte.
31. Odvolací soud vnímá vztah nezletilého XXX s otcovskou XXX jako nevyřešený konflikt nezletilého, který ho v budoucnu může dohnat a poškodit. O dalších problémech nezletilého svědčí i posudek nezletilého ze Základní školy XXX ze dne 28. 2. 2023. I z tohoto důvodu krajský soud nařídil usnesením ze dne 2. 5. 2023, č.j. 27 Co 19/2023-430, podle § 474 odst. 1 z.ř.s. rodinnou terapii rodičů, nezletilého XXX a otcovské XXX. Odvolací soud si byl zároveň vědom doporučení znalkyně PhDr. Langrové, aby pokračovala spolupráce rodičů s XXX při postupném přibližování nezletilého a otcovské XXX. Rodinná terapie sice nepřinesla kýžený efekt, nicméně odvolací soud vnímá, že rodiče, nezletilý XXX i otcovská XXX by za přispění odborníků měli i v budoucnu, až to nastavení nezletilého umožní, pracovat dále na odstranění tohoto konfliktu nezletilého.
32. Ze zpráv opatrovníka a sdělení Poradny pro rodinu Pardubického kraje vyplynulo, že všichni účastníci byli na rodinné terapii jen jednou a že situace ohledně nastavení XXX ve směru k otcovské XXX se nezměnila. Nezletilý není aktuálně připraven pracovat na vztahu s otcovskou XXX a takto mu to vyhovuje. Ze sdělení Poradny pro rodinu Pardubického kraje ze dne 17. 10. 2023 vyplývá, že si nezletilý nepřeje být vystavován tématu vztahu s XXX. S ohledem na tato zjištění, která podporují závěry znalkyně PhDr. Langrové, že zákaz styku nezletilého XXX s otcovskou XXX je v současné době v nejlepším zájmu nezletilého, nezbylo krajskému soudu než potvrdit rozsudek soudu prvního stupně v napadených výrocích.
33. Krajský soud potvrdil rozsudek okresního soudu v napadených výrocích včetně výroků o nákladech řízení státu a účastníků řízení, o nichž okresní soud také správně rozhodl. V rozporu s § 23 z.ř.s. není aplikace ustanovení § 148 odst. 1 o.s.ř., které jej doplňuje (srov. § 1 odst. 4 z.ř.s.). Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má i stát mít právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Právo státu na náhradu nákladů řízení náleží až podle výsledku řízení, když tento pojem nepochybně zahrnuje i okolnosti řízení než jen úspěch nebo neúspěch konkrétního účastníka. Okresní soud správně uzavřel, že otec i otcovská XXX trvali přes dokazování provedené mj. i zprávou psychologičky XXX a znalkyně PhDr. Langrové na svých stanoviscích o tom, že zákaz styku nezletilého s otcovskou XXX není důvodný, proto okresní soud správně uložil otci a otcovské XXX jednou polovinou nahradit náklady řízení státu za vyplacené znalečné znalkyni PhDr. Langrové.

34. K dalším námitkám otcovské XXX odvolací soud uvádí, že neposuzoval, zda XXX nezletilého XXX. Stěžejní pro shora učiněné závěry odvolacího soudu byly závěry odborníků, kteří nezletilého vyšetřili, tj. psycholožky XXX a znalkyně PhDr. Langrové, o tom, že v nejlepším zájmu nezletilého je nestýkat se v současné době s otcovskou XXX.
35. Na druhou stranu je odvolací soud přesvědčen, že za styk ve smyslu přiměřeného použití § 927 o.z. nelze považovat náhodné setkání nezletilého s XXX v domě nebo okolí domu, v němž XXX i otec nezletilého bydlí, když otec má k bydlení vyčleněnou jinou část domu než XXX. Společná je podle účastnické výpovědi XXX, a proto ani v domě, kde otec bydlí, nemusí docházet k častému setkávání nezletilého s XXX. Nakonec otcovská XXX prostřednictvím svého zástupce potvrdila, že by kontakty s nezletilým XXX nevyhledávala i v případě, že by její styk s vnukem nebyl zakázán. Krajskému soudu se proto z výše uvedených důvodů jeví zbytečné, aby otcovská XXX vždy, když je nezletilý XXX u otce, odcházela a odjížděla ze svého bytu v domě, kdy bydlí i otec. To však pouze za předpokladu, že nebude aktivně vyhledávat kontakt s nezletilým.
36. S ohledem na výše uvedené krajský soud uzavírá, že je v nejlepším zájmu nezletilého XXX nestýkat se v současné době s otcovskou XXX. Proto odvolací soud neshledal odvolací výhrady otcovské XXX proti napadenému výroku I. rozsudku okresního soudu za důvodné a potvrdil rozsudek okresního soudu v napadeném výroku jako věcně správný (§ 219 o.s.ř.) včetně správných výroků o náhradě nákladů řízení (sub III., IV. a V.), který odpovídaly zásadám ustanovení § 23 z.ř.s. a § 148 odst. 1 o.s.ř.
37. Krajský soud rozhodl ve výroku II. podle § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 23 z.ř.s. o náhradě nákladů odvolacího řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, protože nezjistil žádné okolnosti případu, které by příznání náhrady nákladů řízení odůvodňovaly, a zároveň se všichni účastníci vzdali práva na náhradu nákladů řízení před odvolacím soudem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné (§ 30 odst. 1 z.ř.s.).

Pardubice 22. listopadu 2023

JUDr. Jaroslav Chmelík, Ph.D., v. r.
předseda senátu