



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 31. ledna 2024 v senátě složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Ivana Hainze a Daniely Špatenkové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený dne XXX, XXX, trvale bytem XXX, adresa pro účely doručování XXX,

je vinen, že

dne XXX. 2023 v době od 23:06 hodin do XXX hodin vybral finanční hotovost v celkovém objemu 130 000 Kč z bankomatu společnosti Česká spořitelna, a. s., na adrese XXX, z bankovního účtu č. XXX, jehož je jediným majitelem a disponentem, a tuto hotovost ze svého účtu vybral a použil pro vlastní potřebu přesto, že věděl, že se nejedná o jeho finanční prostředky, když tyto mu byly na jeho bankovní účet postupně dne XXX. 2023 poukazovány z bankovního účtu č. XXX majitelky XXX, narozené XXX, konkrétně tak na účet obdržel částky: 5 000 Kč, 25 000 Kč, 26 575 Kč, 25 781 Kč, 25 891 Kč, 15 206 Kč, 25 784 Kč, 25 127 Kč, 25 971 Kč, 7 314 Kč, celkem se jednalo o částku ve výši 207 649 Kč,

příčemž tyto platby na jeho účet poslal neznámý pachatel, který ovládl internetové bankovníctví k účtu XXX, když tato z místa svého bydliště na adrese XXX, zadala údaje ke svému internetovému bankovníctví do formuláře na podvodných stránkách banky, čímž si neznámý pachatel zjednal přístup k jejímu bankovnímu účtu a tak zadal převod finančních prostředků ze spořicího účtu na běžný účet a následně ve výše popsaných částkách peníze převedl na účet obviněného, čímž se dopustil mimo jiné zločinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 3 trestního zákoníku,

tedy

užil věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, a čin spáchal ve vztahu k věci pocházející ze zločinu

čímž spáchal

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odstavec 1, odstavec 3 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 100 denních sazeb po 300 Kč, tedy **30 000 Kč**, splatnému na č. účtu **XXX**, variabilní symbol **XXX**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá **povinnost vydat** poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, **bezdůvodné obohacení ve výši 107 649 Kč**.

Odůvodnění:

- Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu)*
- Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila s nárokem na vydání bezdůvodného obohacení ve výši 107 649 Kč. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný se obohatil na úkor poškozené o částku 130 000 Kč, poškozené tak byl přiznán nárok na vydání bezdůvodného obohacení v požadované výši. Ačkoliv původně byla připojena s částkou 100 000 Kč i XXX, z vyjádření obou poškozených vyplynulo, že peněžní prostředky patřily toliko XXX a XXX jejich vydání tudíž nežádá, do skončení hlavního líčení však nedošlo k připojení XXX ohledně této částky a soud tak nemohl přiznat více, než bylo žádáno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adam Frosch.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pokud nebude peněžitý trest uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno. Pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v nepodmíněný trest odnětí svobody; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Žádost o uspokojení takového majetkového nároku je poškozený povinen podat Ministerstvu spravedlnosti České republiky nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozsudku (trestního příkazu), nebo do 60 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí vydaného soudem v řízení ve věcech občanskoprávních, kterým mu byl jeho majetkový nárok přiznán. Po uplynutí této lhůty právo na uspokojení majetkového nároku ze zvláštního účtu zaniká.

Pardubice 31. ledna 2024

Mgr. Matěj Pilát v. r.
předseda senátu