



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. června 2025 v senátu složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Daniely Špatenkové a Jarmily Strnadové,

takto:

Obžalovaný

XXX, narozený dne XXX, bytem XXX, t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici XXX,

je vinen, že

1)

v blíže nezjištěné době od XXX2021 do XXX 2021 v průběhu vztahu s poškozenou XXX, narozenou XXX, se kterou obýval střídavě společnou domácnost na adrese XXX a XXX, poškozenou opakovaně fyzicky napadal, a to tak, že XXX, rovněž ji opakovaně napadal slovně, kdy jí vulgárně nadával slovy: XXX, opakovaně poškozené vyhrožoval XXX, XXX, kdy v rámci jednoho z konfliktů dne XXX 2021 do poškozené XXX, XXX, a způsobil jí tak poranění v oblasti XXX,

dne XXX 2021 v XXX do XXX, kdy si uvedené zranění vyžádalo operativní zákrok a následnou léčbu s podstatným omezením v obvyklém způsobu života po dobu 4 týdnů,

dne XXX 2021 v bytě poškozené po předchozí slovní rozepři poškozenou fyzicky napadl XXX,

v průběhu vztahu si na poškozené XXX v blíže nestanovené četnosti opakovaně slovně a následně fyzicky vynucoval XXX, kdy nejméně v měsíci XXX 2021, kdy se poškozená léčila se zraněním XXX, které jí způsobil při jednom z fyzických útoků, a poškozená měla XXX, XXX, po této požadoval XXX, XXX, kde ji přes její zjevný nesouhlas XXX, dále v blíže nezjištěných případech

si opakovaně většinou o XXX vynucoval na poškozené XXX, poškozené vyhrožoval násilím, pokud se jeho přání nepodvolí, často v době, kdy poškozená již XXX XXX

v blíže nezjištěné době nejméně však od XXX hodin dne XXX 2021 do ukončení jejich vzájemného soužití poškozené XXX, narozené XXX, opakovaně podával XXX, někdy i pod pohrůžkou násilí či po fyzickém napadení poškozenou donutil, aby jím připravený XXX užila, a to XXX, což poškozená ze strachu činila, a jednání se dopustil bez příslušného povolení a s vědomím, že látka XXX je dle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách zařazena jako zakázaná omamná látka v nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových v příloze č. 1 omamných látek zařazených do Seznamu I. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách,

v blíže nezjištěné době nejméně však od XXX hodin dne XXX 2021 do ukončení jejich vzájemného soužití dne XXX 2021 poškozené XXX, narozené XXX, opakovaně sděloval, že pokud bude vypovídat na policii pravdu k události ze dne XXX 2021 vedené Policií České republiky XXX, kdy došlo z jeho strany k fyzickému napadení poškozené, které si vyžádalo její následné lékařské ošetření v nemocnici v XXX, tak ji XXX,

svým shora uvedeným jednáním vůči poškozené v této vyvolal důvodnou obavu o její život a zdraví, kdy XXX, přičemž v důsledku uvedeného jednání se u poškozené rozvinula posttraumatická stresová porucha, která trvá doposud,

tedy

- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a způsobil takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- jiného násilím a pohrůžkou násilí donutil k pohlavnímu styku, a čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,
- neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku,
- jinému úmyslně ublížil na zdraví,
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,
- jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco opominul, a čin spáchal na svědkovi

2)

dne XXX 2021 v XXX, kam si šel pro své osobní věci v době, kdy nebyla poškozená XXX doma, úmyslně poškodil majetek poškozené, a způsobil tak škodu na LED TV XXX ve výši 6.900 Kč, mobilním telefonu zn. XXX typ XXX ve výši 1.140 Kč, plovoucí laminátové podlaze ve výši 2.000 Kč, lampičce XXX ve výši 900 Kč, elektronické cigaretě ve výši 650 Kč a obývací sedačce ve výši 2.010 Kč, čímž způsobil škodu v celkové výši 13.600 Kč poškozené XXX, narozené XXX,

tedy

poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

3)

v blíže nezjištěné době od XXX hodin dne XXX 2022 do XXX hodin dne XXX 2022 v XXX a dále pak v prostoru XXX v XXX opakovaně nejprve slovně výrazy "XXX" a poté fyzicky napadl svou přítelkyni XXX, narozenou XXX, tak, že XXX, poškozená následně vyhledala lékařské ošetření, kdy XXX v XXX, přičemž uvedený útok byl způsobilý ke vzniku poranění (XXX), která

lze hodnotit jako poranění lehké omezující v obvyklém způsobu života po delší než přechodnou dobu,

tedy

- dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,
- dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jinému úmyslně ublížit na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

4)

v době od XXX 2022 do XXX 2022 v XXX v bytě na adrese XXX po předchozí slovní rozepři, kterou vyvolala přijatá SMS zpráva od XXX poškozené XXX, narozené XXX, týkající se agresivního a násilného chování obviněného vůči jeho předchozí partnerce XXX, kdy tuto SMS zprávu si přečetl, a následně vyvolal hádku, při které XXX, čímž poškozené způsobil XXX v XXX, XXX, přičemž poškozenou následoval do XXX, zde ji XXX, než mu XXX, a až poté XXX, avšak ihned XXX, následně vyhledala lékařské ošetření v místě svého bydliště v XXX, kdy její poranění XXX si vyžádalo chirurgický zákrok, přičemž ze strachu z obviněného poškozená uvedla, že si poranění způsobila svou nešikovností při pádu,

5)

v blíže nezjištěné době v průběhu měsíce XXX 2022 v bytě na adrese XXX slovně napadl poškozenou XXX, narozenou XXX, pak XXX, což vzhledem k jeho předchozímu násilnému a agresivnímu chování vůči ní vyvolalo v poškozené strach o její život a zdraví, XXX,

6)

v blíže nezjištěné době měsíce XXX 2022, kdy poškozená XXX, narozená XXX, ze strachu o svůj život a zdraví přerušila s obviněným veškerý fyzický i telefonický kontakt a skrývala se u svých XXX z obavy z dalšího napadení, ji vyhledal ve XXX, kam oba XXX, přistoupil k poškozené a začal se jí omlouvat, přemlouval poškozenou ke XXX, kde jí vše vysvětlí, poté, co ho poškozená odmítla, začal XXX, poškozenou XXX, poškozenou neustále několikrát denně telefonicky kontaktoval, a to i z cizích blíže nezjištěných telefonních čísel, kdy jí slovně vyhrožoval, aby si pořádně rozmyslela, co na policii bude vypovídat, aby nedopadla stejně jako jeho předchozí partnerka XXX, že pokud půjde kvůli poškozené sedět, XXX, udělá XXX, když již v předchozí době na poškozenou naléhal, aby při výslechu na Policii České republiky XXX, kde řešili jeho napadení poškozené v XXX, uvedla, že si nic nepamatuje a obviněný je její osoba blízká, tudíž nebude proti němu vypovídat,

tedy

- jinému bez oprávnění bránil užívat osobní svobodu,
- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,
- jiného pohrůzkou násilí nutil, aby něco opominul, a čin spáchal na svědkovi

čímž spáchal

- zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pod bodem 1),
- zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 pod bodem 1),
- přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 1),
- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 1),
- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku pod bodem 1),
- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) trestního zákoníku pod bodem 1),
- přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 2),
- přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 3),
- přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku pod bodem 3),
- přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku pod body 4-5),
- přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku pod bodem 5),
- zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) trestního zákoníku pod body 4, 6)

a odsuzuje se

za tyto trestné činy a dále za sbíhající se zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. b), d), trestního zákoníku, zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. c), písm. f) tr. zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterými byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3. 7. 2024, sp. zn. 4 T 31/2024,

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 věta druhá tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **7 (sedmi) let a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 3. 7. 2024, sp. zn. 4 T 31/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené společnosti Všeobecná zdravotní pojišťovna se sídlem Orlická 4/2020 Praha 3, IČ: 41197518, škodu ve výši 219 784 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % p.a. z částky 175 262 Kč a ve výši 12 % p.a. z částky 64 423 Kč, oboje jdoucí od právní moci tohoto výroku do zaplacení.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené společnosti Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky se sídlem Drahobejlova 1404/4, Praha 9, IČ: 47114975, škodu ve výši 8 329 Kč.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost nahradit poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, škodu ve výši 13 600 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75% p.a. jdoucím od 11. 9. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost odčinit poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, nemajetkovou újmu ve výši 951 838,60 Kč, spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75% p.a. jdoucím od 11. 9. 2024 do zaplacení.

Podle § 228 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost odčinit poškozené XXX, nar. XXX, trvale bytem XXX, nemajetkovou újmu ve výši 150 000 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75% p.a. jdoucím od 11. 9. 2024 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozené XXX a XXX odkazují se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala dne 14. 6. 2024 obžalobu, ve které vinila obžalovaného ze spáchání většího množství trestných činů uvedených ve výroku rozsudku. Soud ve věci rozhodoval v hlavních líčeních konaných ve dnech 10. 9. 2024, 24. 9. 2024, 27. 11. 2024, 22. 1. 2025, 5. 3. 2025, 15. 4. 2025, 6. 5. 2025, 5. 6. 2025 a 17. 6. 2025.

Rozhodnutí o vině

2. Obžalovaný u prvního hlavního líčení prohlásil vinu skutky pod body 2), 4), 5), 6) a 7) obžaloby. Soud toto prohlášení viny přijal a následně tedy obžalovaného uznal na vinu spácháním těchto skutků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Petra Karlíková.

3. U skutků označených pod body 1) a 3) obžaloby pak obžalovaný vinu neprohlásil. Připustil, že opakovaně fyzicky napadl poškozenou XXX, sporoval však intenzitu tohoto napadání a důrazně vyloučil jakékoliv sexuální násilí vůči poškozené, veškeré sexuální praktiky byly dle jeho názoru z obou stran konsenzuální. Veškeré násilí, které páchal, se dělo pod vlivem XXX, jeho násilné chování je XXX, snaží se na něm pracovat. Obžalovaný připustil, že poškozené vulgárně nadával, mohl použít i slova uvedená v obžalobě. Vyloučil však, že by kdy poškozené vyhrožoval XXX, dne XXX. nůž držela poškozená, XXX. Obžalovaný rovněž popřel, že by poškozenou někdy XXX, či jí ohrožoval jakýmkoliv předmětem. Rovněž poškozené nikdy nebránil v kontaktu s osobami blízkými, za XXX do XXX ji i vozil. Obžalovaný přiznal, že poškozené podával XXX, popřel však, že by tak činil násilím.
4. K jednání ze dne XXX 2021 obžalovaný uvedl, že byli s poškozenou na XXX v XXX, byla u toho i XXX. Poškozená XXX. Po návratu domů se začali hádat ohledně té scény, poškozená mu XXX, nejvíce jej vytočilo, že mu řekla, že je jen „XXX“. V reakci na to ji, ona XXX na XXX a tím incident skončil.
5. K incidentu ze dne XXX 2021 obžalovaný uvedl, že k němu přijel XXX, na návštěvě byla i XXX XXX a poškozená. Nejprve ve městě vypili nějaký alkohol, poté jeli k němu domů. Tam se bavili, užívali alkohol a později také XXX. Okolo půlnoci XXX odjela, obžalovaný následně šel XXX pro XXX, když se vrátil, přistihl poškozenou a XXX, jak XXX. To jej rozcílilo, začali se s XXX přetahovat, to trvalo zhruba 10 minut. V tom ucítil, že jej XXX a XXX jí, ona XXX XXX. S XXX si to vyříkali, poškozenou však chtěl vyhodit z domu. Vyhodil jí XXX, zpětně chápe, že se asi v noci bála. XXX. Pak přijela policie, které to s XXX vysvětlili, následně mu i psala poškozená z XXX, bylo mu jí líto. Nabídl jí pomoc s domácností a také služby XXX, která XXX. V průběhu dalšího vztahu při hádkách mu poškozená vyhrožovala, že po něm chce peníze, jinak mu zničí kariéru. XXX poškozené rovněž volal XXX a chtěl po ní peníze, jinak to nahlásí na policii. Když ho poškozená vydírala nahlášením věci na policii, tak jí řekl, že XXX, nikdy to však neměl v plánu učinit.
6. Dne XXX 2021 rovněž došlo k hádce, kdy byli XXX, v té době již chodil na XXX a chtěl ze situace odejít, aby se nedopustil dalšího násilí. Odešel do XXX, poškozená však přišla za ním a chtěla se dále hádat. On už to nevydržel, začal na ní křičet a XXX, to mu pak bylo líto, pomáhal jí to ledovat, na ošetření to nebylo. XXX. XXX, vyříkali si to a šli spát. Určitě jí toho dne XXX.
7. Co se týče sexuálního násilí, toto obžalovaný kategoricky popřel. Uvedl, že XXX. Rovněž XXX. Ani žádná z jiných poškozených si nestěžovala, že by je nutil k XXX. Nikdy poškozené nevkládá XXX. Obžalovaný rovněž popřel, že by XXX.
8. Obžalovaný následně požádal o další výslech, u kterého popsal jejich sexuální život. XXX.
9. Hlavním usvědčujícím důkazem proti obžalovanému je výpověď poškozené XXX. Ta uvedla, že se seznámili s obžalovaným na přelomu XXX a XXX 2021, i když od vidění jej znala již dříve. Už jejich první schůzka byla problematická, XXX, ale bližší kontakt nechtěla. Obžalovaný ji XXX XXX. Poškozená XXX, následně se bavili, měli pak spolu i dobrovolný sex v XXX, následně mu poškozená psala, že si to s ním užila. XXX. I třetí intimní kontakt byl problematický, kdy v XXX u obžalovaného XXX začal pohlavní styk dobrovolně, XXX a obžalovaný přes XXX v sexuálním styku pokračoval. XXX. Obžalovaný po ní také vyžadoval sex poté, XXX. Do pohlavního styku násilím ji také nutil v XXX, ona odmítla XXX. Dále na poškozené vyžadoval obžalovaný XXX i přes její XXX, které jí způsobil, což pro ni bylo bolestivé. Poškozená nesouhlasila, XXX. Poškozená uvedla, že na prvotním výslechu o znásilnění nemluvila, protože věděla, že by jinak musela uvádět všechny intimní detaily, měla navíc jinou představu o tom, co je znásilnění, až zpětně si začala uvědomovat, že chování obžalovaného bylo znásilněním.

10. K prvnímu fyzickému napadení ze strany obžalovaného došlo dle poškozené XXX XXX, kdy byli na XXX. Obžalovaný se bavil s XXX, to mu vytknula, následně pak XXX jeho XXX, obžalovaný na ni XXX, XXX. Následně jeli k XXX, v rámci hádky mu řekla, že si hraje na XXX, i když je jen XXX. To obžalovaného rozčílilo, XXX, až XXX. Na to mu řekla, ať odejde, on začal XXX, tak mu odpustila. Po tomto incidentu začal obžalovaný více žárlit, kontroloval jí telefon, podezříval jí, že spolupracuje s policií, musela mu vysvětlovat obsah svých zpráv.
11. Další incident se odehrál XXX 2021, kdy byl na návštěvě XXX. Už první večer spolu měli verbální konflikt a obžalovaný ji obvinil, že s XXX flirtuje. Druhý den jeli XXX, pak jeli i s XXX k nim XXX. Poté co XXX odjela, zůstala chvíli s XXX sama, když šel obžalovaný pro XXX, na žádost XXXX jej XX a když to viděl obžalovaný, přistoupil k nim a XXX do poškozené, až XXX. Mezi tím obžalovaný útočil na XXX, poškozená se snažila obléct a odejít, když šla kolem obžalovaného, tak ji XXX. Pak XXX. Všimla si, že XXX. Poté co opustila pozemek obžalovaného, volala 112 s tím, že XXX, nechtěla, aby operátor volal policii, ovšem ten jí sdělil, že musí, tak se schovala na XXX. Nechtěla, aby obžalovaný měl problém s policií kvůli jeho zaměstnání, již před tím jí říkal, že XXX.
12. Poškozené následně na XXX sdělili, že s agresivitou obžalovaného se dá něco dělat, pokud nebude užívat návykové látky, XXX. Na nějakou dobu fyzické napadání ustalo, ale stupňoval se psychický teror, vyhrožoval XXX. Rovněž jí vyhrožoval, že XXX. Následně došlo k další hádce potom, co si obžalovaný přečetl její zprávy. Vyhrožoval, že ji XXX.
13. Poslední útok byl asi nejhorší, spouštěčem bylo to, že se jí XXX přes zprávy ptal, zda mají doma „XXX“, ona mu odpověděla, že spíše „XXX.“ Bála se, že si to obžalovaný přečte, tak se mu raději přiznala. Na to jí XXX Když se probrala, XXX, obžalovaný po ní chtěl XXX a ona se podvolila, aby přestal ve fyzickém napadání. Začal XXX. Poté se setkala s XXX a následně obžalovanému sdělila, že jejich vztah končí. Obžalovanému přišly nějaké pomůcky XXX, měli XXX. Když následně přijela XXX poškozené do XXX a uviděla nepořádek a XXX, vyděsila se, cca ve XXX ráno jí volal obžalovaný, že za ní jede a nemůže bez ní být, tak s XXX sbalily nejnnutnější věci a XXX. Obžalovaný si pak do bytu šel pro své věci, zničil jí u toho vybavení, například televizi a lampu.
14. Co se týče XXX, tak ten zajišťoval obžalovaný, užívala jej dobrovolně, ovšem chtěla maximálně jednou měsíčně, nakonec jej užívali každý víkend. Poškozená s tím chtěla skončit, obžalovaný na tom však trval, asi dvakrát či třikrát jí ho podal násilím, celkem užili XXX v 20 – 25 případech.
15. Poškozená dále uvedla, že soužití s obžalovaným mělo XXX. XXX.
16. Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru soudního lékařství týkající se zranění poškozené XXX zpracovaný XXX. Co se týče události z XXX. 2021, tam z lékařské dokumentace nebyla zjištěna žádná objektivně verifikovatelná zranění. U události ze dnů XXX. pak byl zjištěn XXX v XXX. Tato zranění XXX. Popis události poškozenou by dobře vysvětloval tato zranění, nebyly však zjištěny úrazové změny odpovídající opakovanému násilí směřujícímu XXX. Popis události ze strany obžalovaného pak vznik zranění nevysvětluje, zejména nevysvětluje poranění v XXX. K události ze dne XXX 2021 znalec uvedl, že byly zjištěny XXX v XXX, kdy mechanismus vzniku těchto poranění lze velmi dobře vysvětlit opakovaným působením tupého násilí malé intenzity XXX. Co se týče hodnocení zranění, tak nejzávažnější byla XXX XXX, která je ze soudně lékařského hlediska hodnocena ještě jako lehké zranění. Co se týče poškozenou zmiňovaného XXX, tak ve zdravotnické dokumentaci nebyly nalezeny záznamy, které by to prokazovaly, to lze ale dobře vysvětlit odložením lékařského vyšetření o několik dní, absence úrazových změn v dokumentaci nevylučuje působení násilí XXX.

17. Klíčovým důkazem pro posouzení věrohodnosti poškozené XXX pak byl znalecký posudek z oboru klinické psychologie. Znalce PhDr. Tereza Sejkorová Benešová popsala osobnost poškozené a následky, které jednání obžalovaného mělo na její psychický vývoj. U poškozené nebyly zjištěny žádné tendence ke zveličování, zkreslování prožitého či k fabulování. Dle názoru znalce byl popis prožitých událostí ze strany poškozené autentický, stabilní s přiléhavým doprovodem emočním a vegetativním, mimika a gesta odpovídaly obsahu výpovědi. Popis událostí odpovídal zjištěné osobnosti poškozené. XXX. Znalce dále uvedla, že to, že se obžalovaný na ostatních partnerkách neměl dopouštět sexualizovaného násilí nikterak nevylučuje, že se jej dopouštěl na poškozené XX, v takových vztazích je násilí primárně prvkem kontroly, a to se týká i sexualizovaného násilí.
18. Znalec MUDr. Vlastimil Tichý, který zpracoval znalecký posudek na poškozenou XXX z oboru psychiatrie, uvedl, že jako přímý následek útoku obžalovaného na poškozenou se u ní vyvinula posttraumatická stresová porucha, která trvala i v době zpracování znaleckého posudku, XXX. XXX. Jednalo se o posttraumatickou stresovou poruchu středního stupně. Poškozená nejprve docházela do XXX, dále se XXX. Dále XXX. Co se týče dopadů na pracovní život poškozené, tak tam došlo k dočasné pracovní neschopnosti. Posttraumatická stresová porucha stěžovala poškozené výkon zaměstnání i na dále, XXX. U osob s posttraumatickou stresovou poruchou je běžné, že jejich pracovní okolí nepozoruje zhoršení výkonnosti. XXX.
19. Dále byl zpracován znalecký posudek z oboru psychiatrie a sexuologie na osobu obžalovaného. Znalec MUDr. Kolomazník uvedl, že u obžalovaného je vyloučena duševní choroba v pravém slova smyslu, byl u něj přítomen abúzus alkoholu a XXX. Kromě incidentu v XXX byly jeho ovládací schopnosti sníženy vlivem užití návykových látek pouze měrou nepodstatnou. Obžalovaný XXX, znalec tudíž nenavrhuje ochranné léčení. Obžalovaný odmítl absolvovat PPG vyšetření, XXX. XXX
20. Dalším znaleckým posudkem zpracovaným v řízení byl znalecký posudek z oboru klinické psychologie, a to na osobu obžalovaného. Znalec doc. PhDr. Jan Lašek, CSc. uvedl, že obžalovaný je velmi XXX. Psychicky XXX. XXX, XXX. Prognóza resocializace je u obžalovaného velmi dobrá. Znalec připustil, že je možné, že se obžalovaný na poškozené dopouštěl sexualizovaného násilí, nicméně se nedomnívá, že by to byla převažující forma agrese.
21. V řízení byla dále vyslechnuta jako svědkyně XXX, XXX poškozené. Ta uvedla, že již v počátku soužití poškozené s obžalovaným se jí XXX svěřovala, že k nějakému násilí došlo. XXX 2021 v noci jí XXX volala, že je v XXX, aby pro ni došla. Vypadalo to, že bude s jejich vztahem konec, následně jí začal obžalovaný kontaktovat a přesvědčil ji k pokračování ve vztahu. Od té doby spolu žili u poškozené v bytě, ta s XXX přestala komunikovat. Následně jí volala po posledním napadení, svědkyně k XXX přijela do bytu, XXX. Zůstala u ní, kolem XXX volal obžalovaný, že si jede pro věci, XXX. K události ze dne XXX jí XXX řekla, že ji obžalovaný napadl, XXX. Dále jí řekla, že ji obžalovaný napadal i sexuálním způsobem. Také jí XXX povídala, jak ji obžalovaný XXX. Také vyprávěla, jak už toho bylo na ni moc, XXX. Poškozená rovněž líčila, jak XXX. XXX.
22. Dále byl jako svědek vyslechnut XXX, XXX poškozené. Ten uvedl, že jel po napadení pro XXX do XXX, měla XXX. Říkala mu, že ji obžalovaný napadl, XXX. O sexuálním životě s ním XXX nemluvila. Kromě XXX také na poškozené XXX viděl v jiných případech XXX. Svědek dále popsal, že po konci vztahu byla poškozená XXX, XXX,XXX. Svědek uvedl, že volal XXX obžalovaného a ptal se, jestli o tom ví, ta řekla, že to není možné, nevěřila mu to. Žádné peníze po ní nepožadoval.
23. V řízení byl také vyslechnut svědek XXX, který incident XXX popsal obdobně jako obžalovaný. Uvedl, že poté, co obžalovaný odešel XXX pro víno si s poškozenou povídali, říkal jí o svých

problémech, ona jej objala, aby jej utěšila. Obžalovaný je viděl a svědka napadl. Prali se, poškozená je XXX, na základě toho XXX, stěžovala si, že ji XXX. Jednalo se o nehodu. Obžalovaný ji pak vyhazoval z domu, u toho samotného však nebyl zůstal ve vedlejším pokoji. Neslyšel, že by obžalovaný poškozené vyhrožoval, či ji dále napadal, byl XXX, takže by to slyšel, kdyby se tak dělo. S obžalovaným se nebavili o tom, co budou říkat policii. Svědek nevěří, že by se obžalovaný vůči poškozené dopouštěl násilí.

24. K incidentu ze dne XXX byl vyslechnut také XXX, policista, který u incidentu zasahoval. S kolegy dorazili jako první a našli poškozenou na XXX, stěžovala si na XXX. Uváděla, že došlo i k XXX na XXX, z toho důvodu volali záchranku. Poškozená také uváděla, že ji XXX. Když přišli k brance, bavil se s nimi spíše obžalovaný, ten celou věc bagatelizoval, že se nic nestalo, byl velmi XXX. Byl tam přítomný i druhý člověk, XXX, ten spíše stál opodál a nechtěl se s nimi moc bavit, když jej policisté oslovili, skákal do řeči obžalovaný. Byl takový XXX. Sdělili jim, že došlo ke konfliktu, do toho se poškozená připletla a měla upadnout. Celou věc na místě posoudili jako přestupek proti občanskému soužití.
25. Dále byla vyslechnuta svědkyně XXX XXX poškozené. Ta uvedla, že již po měsíci vztahu s obžalovaným jí poškozená říkala o prvním napadení. Následně musela jít na operaci se XXX. Nejprve jí sdělovala, že po sexuální stránce je vše skvělé, po nějaké době se však svěřila, že docházelo i k sexuálním stykům proti vůli poškozené, to však bylo pravděpodobně až zpětně. Rovněž se jí svěřovala, že byla ze strany obžalovaného XXX. Všechny informace má od poškozené, ale viděla ji s XXX a XXX.
26. Jako svědkyně byla vyslechnutá také XXX, XXX obžalovaného. Ta uvedla, že nikdy nebyla svědkem násilí ze strany obžalovaného vůči poškozené. Pracuje jako XXX, obžalovaný domluvil, že k XXX, u toho se jí řekla, že vypadá XXX. Po incidentu v XXX jí nabídla pomoc s rehabilitací, zařídila jí také XXX. K večeru, který tomu uváděl, svědkyně řekla, že poškozená nejprve v XXX vyprovokovala XXX a odešla, následně ji našli XXX, jak se XXX. K samotnému průběhu úrazu jí poškozená řekla, že je našel obžalovaný, jak se XXX s XXX, obžalovaný se s ním začal prát, poškozená se je snažila odtrhnout a u XXX. V následujících dnech jí volal XXX poškozené a chtěl po nich peníze, jinak věc nahlásí na policii, že obžalovanému zničí XXX. Svědkyně odmítla mu jakékoliv peníze dát. Poškozená s ní neprobírala sexuální život, XXX. Nikdy jí nenapadlo, že by obžalovaný bral drogy.
27. Dále byl vyslechnut XXX poškozené v rozhodné době, XXX. Ten uvedl, že zhruba v XXX 2021 si všiml, že má poškozená na XXX XXX, řekla mu, že XXX. Neměl z jejich vztahu dobrý pocit, pořád chodili XXX. Poté co mu poškozená volala, že má XXX, ptal se jí, zda to má od obžalovaného a ona řekla, že ano, popsala mu incident obdobně jako u své výpovědi u soudu. Za pár dnů s ní mluvil, to mu sdělila, že má úmysl ve vztahu s obžalovaným pokračovat, on jí doporučil, ať se obrátí na XXX. Sexuální život s ním neprobírala. Svědek nezaznamenal změnu chování poškozené v souvislosti se vztahem s obžalovaným. Obecně byla poškozená občas XXX. Svědek nezaznamenal zhoršení pracovního výkonu poškozené v souvislosti s předmětnými událostmi.
28. Dále byla vyslechnuta XXX, XXX poškozené v předmětném období. Ta uvedla, že v době, kdy poškozená měla vztah s obžalovaným spolu neměly až tak blízký vztah. Všimla si, že XXX, to jí přišlo podezřelé. Poškozená se jí svěřovala ohledně napadení a také XXXXXX. Ani svědkyně si nevšimla, že by u poškozené došlo ke zhoršení pracovního výkonu.
29. Na návrh obhajoby byl dále jako svědek vyslechnut XXX, který uváděl, že se mu poškozená svěřovala s napadením, ukazovala mu fotky XXX. O sexuálním životě se s ní nebavil. Až v průběhu vyšetřování mu poškozená mezi řádky naznačila, že se mělo jednat i o sexuální násilí. Dále byl

vyslechnut svědek XXX, XXX obžalovaného, který uvedl, že s poškozenou se viděl cca dvakrát až třikrát, vždy za přítomnosti obžalovaného. S poškozenou jejich sexuální život nikdy neprobíral, obžalovaný se mu svěřoval, že má ráda XXX, ale že je to v normě. Svědek zná i ostatní partnerky obžalovaného, žádná z nich si nestěžovala na sexuální násilí či jiné napadání.

30. V řízení byla také jako svědkyně vyslechnuta XXX, XXX, která s obžalovaným pracovala na jeho problémech s XXX. Poprvé ji obžalovaný navštívil v XXX 2021, následně se ozval až v XXX 2022, pak proběhly tři nebo čtyři návštěvy, následně byla spolupráce pro nečinnost ukončena. Mezi XXX v roce 2023 se obžalovaný ozval znovu, že by rád znovu spolupracoval, tentokrát i s partnerkou. Schůzka se již nepodařila zrealizovat, protože byl obžalovaný vzat do vazby. Spolupráce pokračovala i ve výkonu vazby, měla charakter spíše podpůrný než psychoterapeutický. Obžalovaný měl zájem naučit se pracovat se svými emocemi. Svědkyně vyjádřila názor, že obžalovaný je na správné cestě, náprava u něj možná je. Po propuštění by měla následovat další psychoterapeutická péče.
31. Dále byl se souhlasem stran přečten protokol o výpovědi poškozené XXX. Ta ve své výpovědi popsala jednání, kterého se vůči ní obžalovaný dopouštěl pod body 3) až 6) výroku o vině, u kterých obžalovaný prohlásil vinu. Co se týče jejich sexuálního života, poškozená uvedla, že byl obžalovaný místy při sexu velmi agresivní, XXX, nikdy to však nepřekročilo určité hranice. Poškozená dále uvedla, že když se s obžalovaným hádali, požadoval po ní následně sex a když jej odmítla, tak se na ní dopouštěl fyzického násilí.
32. Zmocněnec poškozených navrhl zpracování znaleckého posudku z oboru soudního lékařství, který by osvětlil, jaká zranění mohla poškozená XXX utrpět při XXX ze strany obžalovaného. Soud dospěl k závěru, že takový důkaz by byl nadbytečný a jen by vedl k prodloužení trestního řízení, protože obžalovaný od XXX poškozené dobrovolně upustil, takže i když další XXX bezpochyby bylo způsobilé ohrozit poškozenou na zdraví či životě, tak i kdyby obžalovaný měl v úmyslu závažnější následek přivodit, došlo by k zániku trestnosti pokusu. Zmocněnec dále navrhoval opětovný výslech svědka XXX a znalkyně XXX s ohledem na tvrzené nedostatečné poučení těchto osob, soud však neshledal v jejich poučení nedostatky, které by zapříčinily procesní nepoužitelnost těchto výpovědí a opakované výslechy osob, u nichž byl nad to zmocněnec přítomen, považuje soud za zcela nadbytečné.
33. Obhájce navrhl dále vyslechnout svědkyni XXX k incidentu, který se udál dne XXX. 2021. Jelikož z výpovědi obžalovaného i poškozené XXX vyplynulo, že svědkyně odešla dříve, než došlo k násilí obžalovaného vůči poškozené, dospěl soud k závěru, že výpověď svědkyně by na důkazní situaci nemohla nic změnit. Dále po celé řízení obhajoba navrhovala výslech svědka XXX k událostem, které se staly v XXX na počátku vztahu obžalovaného s poškozenou. Soud byl ochoten tohoto svědka vyslechnout, i když pro objasnění důkazní situace jeho výpověď klíčová nebyla, protože události z tohoto dne nebyly součástí obžaloby. Obhajoba však nebyla schopna předložit funkční kontaktní údaje na svědka, předložené telefonní číslo svědek opakovaně nezvedal, ani obhájce nezajistil jeho účast u hlavního líčení a soud nedisponoval osobními údaji této osoby. Obhájce dále navrhl vyslechnout svědkyni XXX, XXX poškozené, která měla popsat, zda neslyšela násilné incidenty vůči poškozené. I v tomto případě dospěl soud k závěru, že vyslýchat XXX po více než třech letech k tomu, zda něco nezaslechla, by nemohlo přinést nic dalšího. I kdyby sousedka sdělila, že nic neslyšela, je třeba zdůraznit, že část jednání se odehrávalo v domě obžalovaného, nad to XXX nemusela být doma v době, kdy docházelo k násilí vůči poškozené v jejím bytě a po tak dlouhé době by soud sotva mohl tuto skutečnost prokázat. Obhájce dále navrhl výslech svědkyně XXX, XXX svědka XXX, kterým se měla poškozená svěřovat s tím, jak je XXX. Soud svědka XXX vyslechl, ten nic takového nepotvrdil, uvedl, že je kamarádem obžalovaného, poškozenou XXX viděl zhruba dvakrát až třikrát vždy za přítomnosti obžalovaného a o intimním životě se

spolu nebavili. Soud tedy dospěl k závěru, že ani výslech této osoby by nepřispěl k objasnění důkazní situace, navíc i kdyby poškozená někomu sdělovala, že je XXX se sexuálním životem s obžalovaným, na důkazní situaci by to nic nezměnilo, zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku z odvětví klinické psychologie, kdy znalkyně uvedla, že je naprosto běžné, když oběť zažívá periody spokojenosti se sexuálním životem a následné periody, kdy vůči ní dochází k sexuálnímu násilí. Dále pak byl navržen znalecký posudek, který měl posoudit dynamiku vztahu mezi obžalovaným a poškozenou, zejména s ohledem na případné spoluzavinění poškozené XXX v otázce vzneseného nároku na odčinění nemajetkové újmy. I zde má soud důkazní situaci za dostatečně prokázanou, v řízení byly vyslechnuti znalci z odvětví klinické psychologie i psychiatrie, kteří zpracovali znalecké posudky jak na obžalovaného, tak na poškozenou a v jejich posudcích soud neshledal žádné zásadní rozpory, které by jej vedly k potřebě dalšího znaleckého zkoumání. Další znalecké zkoumání by tak pouze prodloužilo trestní řízení a vedlo by k prohloubení sekundární viktimizace poškozené jakožto zvláště zranitelné oběti. Soud tak shora uvedené důkazní návrhy zamítnul.

34. Když soud hodnotil provedené důkazy samostatně a v souvislostech, dospěl k závěru, že žalované jednání bylo až na drobné detaily bez důvodných pochybností prokázáno. Klíčovým důkazem je pochopitelně svědectví poškozené XXX, která do podrobností popsala závadové jednání, kterého se obžalovaný vůči ní dopouštěl. Je třeba zdůraznit, že výpověď poškozené tu nestojí osamoceně, je podpořená zejména znaleckým posudkem z odvětví klinické psychologie, kdy znalkyně u ní neshledala žádné tendence k zveličování prožitých událostí či motiv msty na obžalovaném. Naopak při popisování prožitých událostí byla výpověď poškozené doprovázena adekvátními emočními i somatickými projevy. Rovněž znalec z oboru psychiatrie u poškozené shledal vznik posttraumatické stresové poruchy a její výpověď považoval za popis reálně prožitých událostí.
35. Obhajoba se snažila incident ze dne XXX 2025 vykreslit jako nešťastnou náhodu, kdy obžalovaný pouze při XXX se svědkem XXX omylem XXX do poškozené, která XXX a následně XXX. Je pravdou, že obdobně popsal tuto událost i svědek XXX. Soud však dospěl k závěru, že věrohodná je v tomto případě verze poškozené, zejména s ohledem na závěry znaleckého posudku z odvětví soudního lékařství, kdy byl na těle poškozené zjištěn XXX v XXX, vysoko v XXX, což neodpovídá popisu události ze strany obžalovaného. Znalec vyloučil, že by zranění poškozené jako celek mohla být způsobena tak, jak obžalovaný uváděl. Znalec dále uvedl, že nebyla zjištěna zranění na XXX poškozené, tato část z popisu skutku tak byla vypuštěna. Je pochopitelné, že popis způsobu napadení ze stran účastníků incidentu s ohledem na časový odstup a užití návykových látek nebude zcela přesný, nicméně přítomnost zranění XXX poškozené svědčí o tom, že obžalovaný na ní úmyslně útočil. Je třeba rovněž podotknout, že poškozená již v den napadení sdělila policistům, že jí obžalovaný úmyslně XXX, což vedlo ke XXX, jak potvrdil svědek XXX. Rovněž policii sdělila, že byla napadena XXX, to je vedlo k zavolání záchranné služby. Výpověď svědka XXX pak soud považuje za nedůvěryhodnou, jelikož obžalovaný měl motiv i čas se se svědkem na výpovědi domluvit, než přijela policie, jedná se navíc o XXX obžalovaného. I chování svědka XXX a obžalovaného v okamžiku příjezdu policie svědčí o tom, že neuváděli pravdu, kdy svědek byl dle sdělení policisty XXX, nechtěl se s nimi bavit, naopak obžalovaný se choval sebejistě a arogantně a pokud již svědek XXX něco policistům říkal, skákal mu u toho do řeči. Dále pak popis události ze strany obžalovaného se soudu rovněž jeví jako velmi nedůvěryhodný, kdy dle svého sdělení omylem XXX tak, že nešťastně XXX, ta si stěžovala na XXX. Pokud by tomu tak bylo, kdy poškozená byla v té době jeho družkou, sotva by ji následně XXX, namísto toho, aby se zajímal o její zdravotní stav a zajistil ji potřebnou lékařskou pomoc. Soud tak dospěl k závěru, že napadení poškozené v rámci tohoto incidentu proběhlo tak, jak poškozená popisovala a k útoku na poškozenou, který vedl k jejímu XXX, došlo úmyslně. Způsobení zranění, tedy XXX, pak obžalovaný spáchal minimálně v úmyslu nepřímém.

36. Stěžejní otázkou řízení bylo, zda se obžalovaný dopustil vůči poškozené XXX zločinu znásilnění podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025. Obžalovaný po celou dobu sexuální násilí popíral a uváděl, že veškeré sexuální praktiky mezi ním a poškozenou byly na dobrovolné bázi. Ani v tomto případě soud neshledal důvodů nevěřit výpovědi poškozené XXX, že na ní obžalovaný vynucoval sex i přes její nesouhlas a pomocí násilí. Svědkyně XXX uvedla, že v rámci prvotního podání vysvětlení skutečně sdělila policii, že o znásilnění v jejím případě nešlo, věrohodně však vysvětlila, že to bylo zejména z důvodu její zkreslené představy o tom, co vlastně znásilnění je. Až s odstupem času si začala uvědomovat, že se často obžalovanému podvolila proti své vůli, a to i z obavy z dalšího fyzického napadání. Skutečnost, že poškozená měla s obžalovaným často i dobrovolný pohlavní styk neznamená, že některé z pohlavních styků vůči ní nebyly vynucené ze strany obžalovaného. Zejména pokud obžalovaný opakovaně používal poměrně brutální fyzické násilí vůči poškozené, je pochopitelné, že pak pohrůžka násilím byla implicitně přítomna v jednání obžalovaného vůči poškozené na každodenní bázi a poškozená XXX. Obžalovaný tvrdil, že by si sex na poškozené nikdy násilím nevynucoval, je však s podivem, proč by v tomto ohledu respektoval tělesnou integritu poškozené, když jinak neměl problém ji fyzicky napadnout, jak sám přiznal. Znalkyně z oboru klinické psychologie vysvětlila, že chování, kdy obžalovaný přenese svou agresivitu do sexuálního života je naprosto běžné a z dobrovolného pohlavního styku v jiných případech nelze dovozovat, že byl tento styk vždy konsenzuální, či že dokonce nebylo použito přímého násilí k vynucení pohlavního styku. Poškozená navíc vysvětlila, XXX, proto po delší dobu tolerovala násilí vůči své osobě, měla totiž dojem, že XXX. Obhájce v závěrečné řeči namítal, že pokud poškozená znalkyni nesdělila, že po počátečním pohlavním styku, který nesl znaky násilí, následně měla s obžalovaným dobrovolný pohlavní styk, tak to činí celý posudek nevěrohodným, soud však tento názor nesdílí. Znalkyně byla s touto skutečností konfrontována při výslechu a potvrdila, že ani toto není nijak neobvyklé a je pochopitelné, že poškozená do detailu se znalkyní neřešila veškeré sexuální zážitky s obžalovaným. Poškozená do detailů popsala případy, kdy došlo k sexuálnímu styku přes její projevený nesouhlas, a to jak užitím přímého násilí, XXX, tak i případy, kdy se sexuálnímu styku podvolila XXX z dalšího napadání ze strany obžalovaného. XXX. Obžalovaný se dále hájil, že žádná z dalších poškozených si na sexuální násilí nestěžovala, proto nelze poškozené XX věřit, že se vůči ní tohoto násilí dopouštěl. Tato obhajoba je však mylná. V první řadě je třeba uvést, že vůbec není vyloučeno, že se takového jednání obžalovaný dopouštěl pouze vůči jedné ze svých obětí. Nad to však poškozená XXX uvedla, že i vůči ní byl v sexu obžalovaný agresivní, vzrušovalo jej XXX a v případě, že poškozená s pohlavním stykem nesouhlasila, docházelo k jejímu napadání. Soud o tomto skutku nemohl rozhodovat, jelikož nebyl součástí obžaloby, nicméně tato výpověď znevěrohodňuje tvrzení obžalovaného, že by se nikdy sexuálního násilí na ženě nedopustil. Na základě výše uvedeného dospěl soud k závěru, že výpověď poškozené je věrohodná i v této části a uznal jej na vinu dle podané obžaloby.

Právní hodnocení

37. Zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku spáchá ten, kdo týrá osobu blízkou nebo jinou osobu žijící s ním ve společném obydlí a způsobí takovým činem těžkou újmu na zdraví. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný v době, kdy žil s poškozenou XXX střídavě v jeho domě a v bytě poškozené, se vůči ní dopouštěl jednání spočívající ve fyzických útocích, vyhrožování a sexuálního násilí. V důsledku jednání obžalovaného se u poškozené rozvinula dlouhotrvající středně těžká posttraumatická stresová porucha, která poškozenou omezovala v běžném způsobu života po dobu výrazně přesahující šest týdnů. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.
38. Zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024 spáchá ten, kdo jiného násilím nebo pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti a tento čin

spáchá souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný opakovaně vykonal přes nesouhlas poškozené XXX. Dále bylo prokázáno, že po fyzickém napadení ze strany obžalovaného se poškozená podvolila ze strachu z dalšího napadání pohlavnímu styku, kdy pohružka násilím byla dána již jejím předchozím napadením. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednal v úmyslu přímém, když mu muselo být zřejmé, že překonává odpor poškozené, a že pod vlivem fyzických útoků má poškozená z jeho osoby vážné obavy. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.

39. Přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný v cca 20 případech obstaral poškozené XXX XXX, v několika případech jí nad to donutil jej užít proti její vůli. Došlo tak k naplnění zákonných znaků citované skutkové podstaty.
40. Přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku spáchá ten, kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný v rámci jednání pod bodem 1) výroku o vině dne XXX 2021 XXX do poškozené XXX tak, že XXX a XXX, kdy takové zranění obvykle znamená omezení běžného způsobu života na dobu čtyř týdnů. Obžalovaný jednal minimálně v úmyslu nepřímém, kdy musel být srozuměn s tím, že takovéto násilné jednání může vést k obdobnému zranění. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty. Jelikož spáchání tohoto trestného činu došlo v jednočinném souběhu se zločinem týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, zkoumal soud otázku, zda v daném případě nedošlo k faktické konzumpci této skutkové podstaty. S ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu vyjádřenou například v usnesení ze dne 7. 10. 2015, sp. zn. 6 Tdo 1062/2015 jednočinný souběh těchto skutkových podstat vyloučen není a záleží na okolnostech případu. Intenzita zásahu do zdraví poškozené, kdy délka léčby dalece přesáhla jeden týden vyžadovaný k naplnění skutkové podstaty, vede soud k závěru, že za dané situace nedošlo k faktické konzumpci této skutkové podstaty, a že je ublížení na zdraví poškozené třeba hodnotit jako samostatný trestný čin. Následně pak obžalovaný v rámci skutku pod bodem 3) výroku o vině napadl poškozenou XXX takovým způsobem, že ačkoliv nedošlo ke zranění, u kterého by omezení v běžném způsobu života přesahovalo jeden týden, s ohledem na způsob a intenzitu útoků k těmto zraněním dojít mohlo a obžalovaný s tím musel být minimálně srozuměn. Jednání obžalovaného pod bodem 3) výroku o vině tak bylo klasifikováno také jako přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, spáchané ve stádiu pokusu.
41. Přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku se dopustí pachatel, který jinému vyhrožuje usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a tento čin spáchá se zbraní. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný opakovaně vyhrožoval XXX poškozené XXX, k zesílení výhrůžek také ve více případech použil XXX, který poškozené XXX. I v tomto případě dospěl soud k závěru, že intenzita hrozby byla natolik vysoká, že se vymyká běžnému vyhrožování v rámci týrání osoby žijící ve společném obydlí, a tudíž není možné dojít k závěru, že došlo k faktické konzumpci této skutkové podstaty. Dále pak obžalovaný v rámci skutku pod bodem 5) vyhrožoval fyzickým násilím poškozené XXX, kdy k zesílení své výhrůžky použil jako zbraň XXX. I v tomto případě tak došlo k naplnění citované skutkové podstaty.
42. Zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jiného násilím, pohružkou násilí nebo pohružkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl a spáchá-li takový čin na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich

povinnosti. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný nejprve požadoval po poškozené XXX, aby proti němu nesvědčila na policii s ohledem na zranění způsobené při incidentu ze dne XXX 2021, kdy vyhrožoval XXX. Oproti podané obžalobě však soud dospěl k závěru, že toto jednání bylo spácháno v jednočinném souběhu se skutkem pod bodem 1) obžaloby, tento skutek tak byl začleněn do popisu skutku pod bodem 1) výroku o vině. Obdobným způsobem následně požadoval po poškozené XXX, aby proti němu nesvědčila na policii, i zde vyhrožoval fyzickým násilím a XXX, pokud neuposlechne. Tím byly v obou případech naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.

43. Přčinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zničí, poškodí nebo učiní neupotřebitelnou cizí věc, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou. Bylo prokázáno, že obžalovaný skutkem pod bodem 2) výroku o vině zničil vybavení domácnosti poškozené XXX, kdy celková výše škody přesáhla hranici škody nikoliv nepatrné. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.
44. Přčin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku spáchá ten, kdo se dopustí veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti nebo výtržnosti zejména tím, že napadne jiného, hanobí hrob, historickou nebo kulturní památku, anebo hrubým způsobem ruší přípravu, průběh nebo zakončení organizovaného sportovního utkání, shromáždění nebo obřadu lidí. Obžalovaný v rámci skutku pod bodem 3) výroku o vině na veřejnosti, konkrétně na ulici v centru města XXX, napadl poškozenou XXX. Tím byly naplněny zákonné znaky citované skutkové podstaty.
45. Přčinu omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo jinému bez oprávnění brání užívat osobní svobody. Obžalovaný v rámci skutku pod bodem 4) výroku o vině XXX, následně v rámci jednání pod o pod bodem 5) výroku o vině rovněž poškozenou XXX.
46. Zmocněnec poškozené XXX u prvního hlavního líčení nejprve navrhoval posoudit jednání obžalovaného v rámci skutku pod bodem 4) výroku o vině jako pokus vraždy podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku, jelikož XXX může dojít i k usmrcení oběti, například při XXX. Soud dospěl k závěru, že v daném případě toto právní hodnocení není přiléhavé, kdy nebylo prokázáno, že by obžalovaný jednal, byť v nepřímém úmyslu poškozenou XXX usmrtit, nad to je třeba zdůraznit, že obžalovaný dobrovolně zanechal svého jednání, takže v daném případě by bylo třeba uplatnit ustanovení o zániku trestnosti pokusu. Dále v rámci závěrečné řeči zmocněnec navrhl kvalifikovat toto jednání jako zločin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1, 3 písm. c) tr. zákoníku. Ani v tomto případě soud nepovažoval argumentaci zmocněnce za přiléhavou, jelikož nebylo prokázáno, že by uzamčením poškozené v bytě skutečně došlo k jejímu fyzickému či psychickému utrpení v takové míře, že by došlo k naplnění této skutkové podstaty. Jelikož poškozená nedošlo k vážnější újmě na zdraví poškozené v souvislosti se XXX ze strany obžalovaného, má soud za přiléhavé kvalifikovat dané jednání jako dílčí útok zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. f) tak, jak učinila obžaloba.

Uložený trest

47. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Soud také přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
48. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42

tr. zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

49. Obžalovaný se žalovaného jednání dopustil před vyhlášením odsuzujícího rozsudku ze strany Okresního soudu v Hradci Králové, sp. zn. 4 T 31/2024, kterým byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání tří let. Soud tak v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zákoníku ukládal souhrnný trest k tomuto odsouzení.
50. Obžalovanému je v tomto řízení ukládán trest za spáchání celkem patnácti trestných činů, u šesti z nich se jedná o zločiny. Soud tak dospěl k závěru, že je na místě uplatnit ustanovení § 43 odst. 1 věta druhá tr. zákoníku a zvýšit horní hranici trestní sazby o jednu třetinu. Soud pak ukládal trest podle ustanovení nejprísněji trestného, kterým je zločin znásilnění podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2024, kdy je obžalovaný ohrožen zvýšenou sazbou trestu odnětí svobody od dvou let do třinácti let a čtyř měsíců.
51. Obžalovanému polehčuje jeho předchozí vedení řádného života, přihlédnout je třeba rovněž k částečnému prohlášení viny a částečnému doznání u skutků, kde vina prohlášena nebyla. Rovněž je třeba přihlédnout k tomu, že obžalovaný zaslal poškozené XXX část náhrady nemajetkové újmy, a že se ve výkonu trestu odnětí svobody chová řádně a snaží se pracovat na svém problému s XXX.
52. Přitěžující okolností je pak jednoznačně rozsah spáchané trestné činnosti a závažnost následků, které jednání obžalovaného mělo na jeho oběti. Dále obžalovanému přitěžuje, že ve svém jednání pokračoval i poté, co mu bylo sděleno obvinění za trestnou činnost vůči poškozené XXX a v páchaní trestné činnosti ustal až poté, co byl vzat do vazby.
53. S ohledem na výše uvedené polehčující a přitěžující okolnosti dospěl soud k závěru, že je na místě obžalovanému uložit trest odnětí svobody mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, tedy v trvání sedmi let a šesti měsíců, což reflektuje jednak závažnost spáchaného jednání a na druhou stranu skutečnost, že obžalovaný nebyl před spácháním trestných činů doposud soudně trestán. Státní zástupkyně s ohledem na navržený trest v trvání osmi let žádala o zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou v souladu s § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Soud dospěl k závěru, že v současné době není nezbytné zařazovat obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou. V prvé řadě byl obžalovanému uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, který nedosahuje délky osmi let, nejsou tak splněny podmínky uvedené v § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. I kdyby však obžalovanému byl uložen osmiletý trest odnětí svobody, má soud za to, že by bylo vhodnější jej zařadit do věznice s ostrahou, jelikož obžalovaný je ve výkonu trestu poprvé a je již zařazen ve věznici s ostrahou, svůj trest vykonává řádně a snaží se pracovat na své resocializaci. Za těchto okolností dospěl soud k závěru, že zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou povede k jeho lepší nápravě.

Náhrada škody a nemajetkové újmy

54. Poškozená všeobecná zdravotní pojišťovna se postupně k trestnímu řízení připojila s nároky na náhradu škody v celkové výši 219 784 Kč, kdy se jedná o náklady vynaložené na péči poškozené XXX. Pojišťovna vynaložené náklady řádně doložila a v řízení bylo prokázáno, že to bylo jednání obžalovaného, které vedlo k vynaložení nákladů na lékařskou péči poškozené. Soud tak uložil obžalovanému povinnost nahradit škodu dle vzneseného nároku. Pojišťovna dále požadovala úroky z prodlení jdoucí od právní moci výroku o náhradě škody do zaplacení, výše úroků byla stanovena dle okamžiku, kdy byl obžalovaný prokazatelně seznámen s nárokem pojišťovny.
55. Poškozená Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 8 329 Kč spočívajícím v nákladech vynaložených na léčbu poškozené XXX. I v tomto případě byla výše nákladů řádně doložena a není pochyb o tom, že

náklady byly vynaloženy v souvislosti s útoky ze strany obžalovaného, pojišťovně tak byl přiznán nárok na náhradu škody v požadované výši.

56. Poškozená XXX se k trestnímu řízení připojila s nárokem na náhradu škody a odčinění nemajetkové újmy, který byl finalizován v rámci závěrečné řeči jejího zmocněnce. Poškozená po obžalovaném požadovala nahradit majetkovou škodu ve výši 13 600 Kč za věci zničené v rámci skutku pod bodem 2) výroku o vině. Dále požadovala odčinění nemajetkové újmy, a to bolestného ve výši 121 077,40 Kč z titulu bolestného, 903 301 Kč z titulu ztížení společenského uplatnění, oboje dle § 2958 o.z. a také odčinění újmy na přirozených právech ve výši 128 000 Kč podle § 2956 o.z. U všech nároků pak poškozená požadovala úroky z prodlení ve výši 14,75 % p.a. od 11. 9. 2024 do zaplacení
57. Co se týče majetkové škody, zde byla výše škody zjištěna odborným vyjádřením a obžalovaný ohledně tohoto skutku prohlásil vinu, tento nárok tak byl, co základu přiznán v plné výši. V případě požadovaného bolestného předložila poškozená znalecký posudek XXX, znalec byl následně u hlavního líčení vyslechnut. Znalec řádně zpracoval bodové ohodnocení v souladu s metodikou Nejvyššího soudu a soud neshledal důvodů se od tohoto posudku odchýlit. Pouze pro úplnost soud dodává, že v rámci zranění ze dne XXX znalec uváděl dvě varianty možného zranění s ohledem na absenci XXX ošetření, znalec se přiklonil k variantě poranění v místě XXX a své důvody pro tento závěr dostatečně vysvětlil. Soud tak v souladu s metodikou Nejvyššího soudu o uznávání bolestného přiznal poškozené nárok na odčinění bolestného ve výši 121 077,40 Kč. Poškozená dále požadovala částku 903 301 Kč z titulu ztížení společenského uplatnění, kdy doložila znalecký posudek z oboru stanovení výše nemajetkové újmy zpracovaný XXX. Ta stanovila základní výši ztížení společenského uplatnění na částku 752 751 Kč a dále navrhla zvýšení této částky o 20 % s ohledem na nízký věk poškozené. Soud dospěl k závěru, že užití tohoto koeficientu v daném specifickém případě není na místě, jelikož ze znaleckých posudků MUDr. Tichého a PhDr. Sejkorové Benešové vyplývá, že u poškozené je dobrá prognóza zlepšení stavu poškozené do budoucna, aplikace zvýšeného koeficientu je pak na místě za situace, kdy si následky mladý člověk ponese po celý život. Co se týče základu stanoveného znalkyní, tak tam soud neshledal důvodů pro jeho modifikaci. Obhajoba argumentovala tím, že poškozená zvládla dále vykonávat své zaměstnání a neprojevovalo se to na jejím pracovním výkonu, MUDr. Tichý však ve své výpovědi vysvětlil, že to je u tohoto typu posttraumatické stresové poruchy běžné, přičemž výkon zaměstnání pro poškozenou znamenal výrazně zvýšené psychické úsilí z důvodu utrpěné posttraumatické poruchy. Obhajoba dále namítala, že obvyklé částky přiznávané v obdobných případech jsou mnohem nižší a argumentovala také rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové, kdy poškozené XXX byla na náhradě nemajetkové újmy přiznána toliko částka 263 437 Kč. Zde však soud musí poukázat na odlišný právní základ, kdy Okresní soud v Hradci Králové a rovněž soudy obdobných případech běžně nerozhodují o nároku na ztížení společenského uplatnění, jelikož nemají podklad pro toto rozhodnutí ve formě znaleckého posudku, zpravidla se pak musí poškození s tímto nárokem obrátit na civilní řízení. V posuzovaném případě pak poškozená řádně doložila znalecký posudek a soud z něj tudíž mohl vycházet. Co se týče posledního nároku na odčinění nemajetkové újmy, tedy újmy na přirozených právech, zde soud dospěl k závěru, že částka 128 000 Kč požadovaná poškozenou je v kontextu jiných obdobných případů spíše nízká, obžalovaný zasáhl do celé řady přirozených práv poškozené, zejména do práva na tělesnou integritu, důstojnost v sexuální oblasti a práva na svobodu rozhodování. Jelikož soud z tohoto titulu nemohl přiznat více, než bylo požadováno, byl poškozené XXX přiznán nárok na odčinění nemajetkové újmy z titulu zásahu do jejich přirozených práv ve výši 128 000 Kč. Celkem tak byla přiznána částka 951 838,60 Kč po odečtení částky 50 000 Kč, kterou již obžalovaný poškozené uhradil. Co se týče úroků z prodlení, ty byly stanoveny dle seznámení obžalovaného

s nároky poškozené, tedy u prvního hlavního líčení, a to ve výši 12,75% p.a. Se zbytkem svých nároků pak byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávní.

58. Poškozená XXX se k trestnímu řízení rovněž připojila s nárokem na náhradu nemajetkové újmy, který byl finalizován v rámci závěrečné řeči zmocněnce. Poškozená požadovala částku 13 167,97 Kč z titulu bolestného a částku 256 000 Kč z titulu újmy na přirozených právech. I poškozená XXX žádala přiznání úroků z prodlení ve výši 12,75% p.a. od 11. 9. 2024 do zaplacení. Co se týče výše bolestného, tuto výši sice zmocněnec poškozeného sám vyčíslil v rámci závěrečné řeči, nicméně soud tento způsob stanovení bolestného nepovažuje za dostatečný, kdy běžnou soudní praxí a metodikou Nejvyššího soudu je vyžadována minimálně lékařská zpráva se stanovením bodového ohodnocení pro výpočet bolestného. Žádná tato lékařská zpráva ani znalecký posudek však dodány nebyly, ačkoliv soud vyhověl žádosti poškozené o rozhodnutí, že náklady na zpracovaný znalecký posudek ponese stát. Soud tak poškozené nemohl přiznat nárok na odčinění nemajetkové újmy z titulu vytrpěné bolesti. Co se týče odčinění zásahu do přirozených práv, zde je třeba uvést, že obžalovaný zasáhl do většího množství přirozených práv poškozené, zejména do práva na tělesnou integritu, kdy jí opakovaně fyzicky napadal, vyhrožoval jí XXX i za použití XXX a zejména ji dvakrát XXX i přes předchozí fyzické napadení. Soud dospěl k závěru, že s ohledem na to, jak je rozhodováno v obdobných případech, je adekvátní částka odčinění nemajetkové újmy spočívající v zásahu do přirozených práv 150 000 Kč, se zbytkem svého nároku pak byla poškozená XXX odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. I v tomto případě byla výše úroků z prodlení stanovena na 12,75% p.a. podle okamžiku, kdy se obžalovaný o nároku poškozené dozvěděl.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho obsahu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 17. června 2025

Mgr. Matěj Pilát v. r.
předseda senátu