



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 4. června 2025 v senátu složeném z jeho předsedy Mgr. Matěje Piláta a přísedících Daniely Špatenkové a Jarmily Strnadové,

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. ř. se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla uzavřena 4. června 2025 mezi státní zástupkyní JUDr. Adélou Rosůlek, obviněným XXX, narozeným XXX, trvale bytem XXX, za účasti obhájce JUDr. Miroslava Antla, advokáta se sídlem Provaznická 399/11, Praha.

II.

Obviněný

XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX, XXX,

je vinen, že

Společně se samostatně stíhanými XXX, XXX, XXX, a společnostmi SBF spol. s.r.o., KTS-INTEGRA, spol. s.r.o., o jejichž vině doposud nebylo rozhodnuto,

a společně s XXX a společností ELREG Pardubice s.r.o., jejichž vina je projednávána samostatně,

poté, co XXX obdržel od XXX nejdéle dne XXX2022 interní informace, že je chystána veřejná zakázka, které mu poskytl XXX v rozporu nejméně s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění jeho pozdějších předpisů (dále jen zákon „o zadávání veřejných zakázek“), přinejmenším s § 6 odst. 1, odst. 2 zákona stanovujícím zásady zadávání veřejných zakázek, § 39 odst. 1 vymezujícím průběh zadávacího řízení, § 44 odst. 1, odst. 2, odst. 3 popisujícím střet zájmů, ale i v rozporu s ust. § 301 písm. c), písm. d) zákona č. 262/2006

Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“) ukládajícím povinnost dodržovat právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, a povinnost střežit a ochraňovat majetek zaměstnavatele před poškozením, ztrátou, zničením a zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy XXX, tedy Magistrátu města Pardubic, ale i v rozporu se směrnicí Statutárního města Pardubice č. 2/2020 – zadávací řád veřejných zakázek, která v čl. 1 odst. 4 rovněž stanoví, že při zadávání všech druhů veřejných zakázek je zadavatel povinen postupovat tak, aby dodržel zásadu transparentnosti a přiměřenosti, zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace a dále zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti

a zároveň poté, co následně Statutární město Pardubice, IČ: 00274046, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, 530 21 Pardubice (dále jen „Statutární město Pardubice“) dne 17.2.2022 elektronicky uveřejnilo v „Národním elektronickém nástroji“ (dále jen „systém NEN“) zadávací řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu č. XXX „XXX“, týkající se XXX v ul. XXX a v souvislosti s touto zakázkou, v rámci otevřené výzvy zadávacího postupu, odeslalo v přesně nezjištěné době výzvy jednotlivým subjektům, které byly předem stanoveny XXX, XXX (dále jen „XXX“), jakožto jednoho z uchazečů o veřejnou zakázku, k podání nabídek, když se konkrétně jednalo o společnost XXX, společnost M&L stavební s.r.o., IČ: 04955200, se sídlem Chelčického 686, 533 51 Pardubice (dále jen „M&L stavební s.r.o.“), společnost ELREG PARDUBICE s.r.o., IČ: 25921509 se sídlem Arnošta z Pardubic 2771, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí (dále jen „ELREG PARDUBICE s.r.o.“), společnost KTS-INTEGRA, spol. s r.o., IČ: 47470330 se sídlem Jana Palacha 324, 530 02 Pardubice - Zelené Předměstí (dále jen „KTS-INTEGRA, spol. s r.o.“) a podnikající fyzickou osobu XXX, XXX (dále jen „XXX“),

na základě těchto obdržených výzev, v přesně nezjištěné době, nejpozději však v období od XXX.2022 do XXX.2022, po vzájemné dohodě zpracovali XXX a XXX nabídky za společnost XXX a společnost XXX., které dne XXX.2022 XXX osobně doručil na adresu zadavatele, tedy na Odbor majetku a investic Magistrátu města Pardubic a

zároveň s tím XXX osobně kontaktoval za účelem sjednání dohody ostatní k podání nabídky vyzvané dodavatele, když takto se domluvil v průběhu měsíce XXX 2022 s XXX, XXX, na tom, že konečnou výši nabídkové ceny určí právě XXX, když po následné dohodě s XXX zaslali XXX celý zpracovaný rozpočet i s konečnou cenou, přičemž XXX přidal k cenové nabídce, fakticky zpracované XXX, pouze obecné náležitosti a tuto nabídku nechal XXX doručit dne XXX2022 na adresu zadavatele,

XXX se dále, po předchozí domluvě s XXX, dohodl dne XXX2022 s dosud nezjištěnou pracovníci pracující pro XXX na zpracování „konkurenční“ nabídky na shodnou shora uvedenou zakázku, přičemž tato pracovnice nabídku zpracovala podle konkrétních instrukcí daných osobně XXX, když nabídka za XXX byla podle instrukcí XXX zpracována tak, aby měla vyšší nabídkovou cenou než dříve zpracované nabídky společností SBF spol. s r.o. a KTS-INTEGRA, spol. s r.o. ovládané přímo XXX a XXX,

následně dne XXX2022, přibližně půl hodiny před koncem lhůty pro podání nabídek, XXX osobně doručil za celkem čtyři různé subjekty (SBF spol. s r.o., KTS-INTEGRA, spol. s r.o., XXX a M&L stavební s.r.o.) cenové nabídky na uvedenou zakázku XXX na adresu zadavatele – Magistrát města Pardubic, Odbor majetku a investic a od blíže neustanovené pracovnice zde zjistil, že na danou zakázku měly podat své cenové nabídky ještě další čtyři zcela cizí, předem nespřízněné a skutečně konkurenční subjekty, jež konkrétně nespécifikovala, přičemž z obavy z vítězství jiného než spřízněného uchazeče s možnou nejnižší cenovou nabídkou XXX a po předchozí dohodě s XXX,

XXX, zpracovali novou cenovou nabídku za společnost KTS-INTEGRA, spol. s r.o. s ještě nižší nabídkovou cenou, než dne XX2022 za společnost KTS-INTEGRA, spol. s r.o. podali na Odbor majetku a investic Magistrátu města Pardubic a dne XXX2022, tedy až po uzavření lhůty pro podání nabídek stanovené na XXX2022, po vzájemné dohodě s XXX, zaměnil právě XXX, XXX, původně odevzdanou nabídku společnosti KTS-INTEGRA, spol. s r.o. za nabídku novou s ještě nižší nabídkovou cenou, a to v rozporu s příslušnými zákonnými předpisy určujícími postup při zadávacím řízení, danými zejména ust. § 6 odst. 1, odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek, dále ust. § 39 odst. 1 a ust. § 44 odst. 1, odst. 2, odst. 3 téhož zákona, ale i v rozporu s ust. § 110 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek a s vědomím, že nabídky jednotlivých subjektů jsou podávány po společné koordinaci a spolupráci více spřízněných subjektů, tedy v nesouladu s ust. § 107 odst. 3, odst. 5 zákona o zadávání veřejných zakázek, stejně tak i v rozporu se směrnicí Statutárního města Pardubice č. 2/2020 – zadávací řád veřejných zakázek, zejména čl. 1 odst. 4 stanovujícím, že při zadávání všech druhů veřejných zakázek je zadavatel povinen postupovat tak, aby dodržel zásadu transparentnosti a přiměřenosti, zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace a dále zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti,

následně dne XXX2022 hodnotící komise, po posouzení a vyhodnocení jednotlivých nabídek a nabídkových cen uchazečů, stanovila pořadí v zadávacím řízení tak, že na prvních třech místech se umístily subjekty: KTS-INTEGRA, spol. s r.o. s nabídkou 1.429.422,15 Kč bez DPH jako vítěz, na druhém místě SBF spol. s r.o. s nabídkou 1 910 801,92 Kč bez DPH a na třetím místě se umístil XXX s nabídkou 2 100 732,34 Kč bez DPH a o tomto výsledku v den otevření obálek, tedy XXX2022, ale ještě před oficiálním vyhlášením výsledků, informoval osobně XXX, který tentýž den ve XXX hod. o výsledku telefonicky informoval XXX a v čase XXX hod. XXX, trvale bytem XXX, poté,

ke dni XXX2022, společnost KTS-INTEGRA, spol. s r.o., za kterou XXX, po dohodě s dalšími účastníky řízení jednajícími ve shodě, odstoupila z výběrového řízení, na čemž byli již XXX domluveni, přičemž i přes počáteční nesouhlas XXX, se XXX s XX z důvodu a s vidinou navýšení zisku o dalších přibližně 150 000 Kč dne XXX2022 osobně dohodli na tom, že z výše zmíněného výběrového řízení odstoupí i společnost SBF spol. s r.o., za kterou jednali ve shodě XXX a veřejná zakázka tak případně třetí nabídce v pořadí, o čemž dne XXX2022 informoval XXX, se kterým se smluvil na tom, že za něj, ale jeho jménem, XXX spolu XXX a XXX zakázku realizují a XXX bude toliko tzv. přefakturovávat finanční prostředky za plnění zakázky, s čímž XXX souhlasil, a na základě této úmluvy a zároveň i po další vzájemné dohodě ze dne XXX.2022 mezi XXX, odeslal XXX za společnost SBF spol. s r.o. dokument informující zadavatele veřejné zakázky o odstoupení společnosti SBF spol. s r.o. z výběrového řízení na předmětnou zakázku, přičemž

na základě výše popsaným způsobem ze strany XXX ovlivněné veřejné zakázky v konečném důsledku obdržel předmětnou veřejnou zakázku XXX, se kterým Statutární město Pardubice, zastoupené XXX, uzavřelo dne XXX.2022 smlouvu o dílo č. XXX týkající se zhotovení díla „XXX“, čímž došlo k navýšení hodnoty zakázky z původně vysoutěžených 1 429 422,15 Kč bez DPH (1 643 835,47 Kč včetně DPH), tedy z částky, za kterou byla společnost KTS-INTEGRA, spol. s r.o. ochotna zakázku realizovat v případě, že by se do veřejné soutěže přihlásili jiní soutěžitelé s nižšími nabídkami, na konečných 2 100 732,34 Kč bez DPH (2 415 842,19 Kč včetně DPH), tedy navýšení o částku 671 310,19 Kč bez DPH (772 006,72 Kč včetně DPH) a zároveň v souvislosti s touto

předal v přesně nezjištěné době XXX částku ve výši 80 000 Kč XXX, XXX, jako odměnu za pomoc při ovlivňování veřejné zakázky „XXX“ ve prospěch soutěžitelů KTS-INTEGRA, spol. s r.o. a

SBF spol. s r.o., v souvislosti s jejich podnikáním a podnikáním s ním spřízněných osob, zejména pak XXX, kterou pro XXX a pro s ním spřízněné subjekty vykonal XXX v rámci své XXX, jakožto zadavatele veřejné zakázky a vyhlášovatele veřejné soutěže na uvedenou veřejnou zakázku, když mimo jiné po konci termínu pro odevzdání nabídek po domluvě s XXX vyměnil některé z již odevzdaných nabídek společností jednajících ve shodě s XXX, nejméně společnosti KTS-INTEGRA, spol. s r.o. a dále se ke škodě XXX Magistrátu města Pardubic domlouval s XXX na možnosti konečné realizace veřejné zakázky za co nejvyšší cenu, tedy za cenu nabídky subjektu XXX, jednajícího s XXX ve shodě a jež se při hodnocení nabídek umístil až třetí v pořadí,

čímž XXX, XXX, XXX, XXX a XXX ovlivnili výběrové řízení na veřejnou zakázku a na úkor jiných dodavatelů, ale zejména i jiných soutěžitelů: GAMET elektro s.r.o., IČ: 25945670, se sídlem Žižkova 165, 533 03 Dašice (dále jen „GAMET elektro s.r.o.“), SYZA s.r.o., IČ: 03567834, se sídlem Třebenice 122, 675 52 Lipník u Hrotovic (dále jen „SYZA s.r.o.“), ElektroMont HB s.r.o., IČ: 27536441, se sídlem Kubelíkova 1224/42, 130 00 Praha – Žižkov (dále jen „ElektroMont HB s.r.o.“) a Stavrecon Pardubice s.r.o., IČ: 05925801, se sídlem Milheimova 2689, 530 02 Pardubice (dále jen Stavrecon Pardubice s.r.o.), zvýhodnili nejméně soutěžitele KTS-INTEGRA, spol. s r.o., SBF spol. s r.o. a XXX, kteří se v řízení umístili na prvních třech místech, a zároveň

společnosti SBF spol. s r.o., KTS-INTEGRA, spol. s r.o. v rámci své činnosti a ve svém ziskovém zájmu jednáním svých jednatelů ovlivnily výběrové řízení na veřejnou zakázku a na úkor jiných dodavatelů, ale zejména i jiných soutěžitelů: GAMET elektro s.r.o., SYZA s.r.o., ElektroMont HB s.r.o. a Stavrecon Pardubice s.r.o., zvýhodnily nejméně soutěžitele KTS-INTEGRA, spol. s r.o., SBF spol. s r.o. a XXX, kteří se v řízení umístili na prvních třech místech,

tedy

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu opatřit jinému prospěch zjednal některému dodavateli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a čin spáchal jako člen organizované skupiny,

čímž spáchal

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 256 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 67 odst. 1 tr. zákoníku ve spojení s § 68 odst. 1, 2, 3 tr. zákoníku k **peněžitému trestu** ve výměře 200 denních sazeb po 525 Kč, tedy **105 000 Kč**, splatnému na č. účtu **6015-625561/0710**, variabilní symbol **XXX**.

III.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené Statutární město Pardubice, se sídlem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, IČ: 00274046, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

1. K trestnímu řízení se připojilo s nárokem na náhradu škody poškozené Statutární město Pardubice, a to s částkou 772 006 Kč. Tato škoda byla vyčíslena v původní uzavřené dohodě o vině a trestu na částku 671 310,19 Kč bez DPH, a to jako rozdíl mezi nabídkovou cenou společnosti KTS-INTEGRA spol. s r.o. a nabídkou XXX, který ve finále po odstoupení účastníků s nižšími nabídkami výběrové řízení vyhrál.
2. Soud po prostudování spisového materiálu dospěl k závěru, že stanovení výše škody tímto způsobem neobstojí. V prvé řadě je třeba uvést, že orgány činné v trestním řízení se v rámci přípravného řízení dostatečně nezabývaly otázkou, zda nabídka učiněná XXX byla realistická, tedy zda byl ochoten a schopen za tuto cenu stavbu realizovat, a to bez dalších nákladů ve formě víceprací. Rovněž nebyl zpracován znalecký posudek týkající se obvyklé ceny díla. Jelikož dílo bylo dodáno, pro stanovení výše škody je nezbytné zjistit, o kolik byla škoda vyšší, než kdyby k trestnému činu spáchanému obviněnými nedošlo. Soud má za to, že prostý rozdíl mezi nejnižší cenovou nabídkou uchazeče, který ve výběrovém řízení uspěl, a vítěznou nabídkou nepostačuje ke spolehlivému zjištění výše způsobené škody. Lze si lehce představit, že uchazeč by ve skutečnosti zakázku nezrealizoval, či že by nízká cena byla kompenzována právě ve formě dodatečných víceprací či jiných nákladů.
3. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že výše způsobené škody není dostatečně podložena zjištěnými důkazy, a tudíž vyzval strany v souladu s § 314r odst. 3 tr. řádu k úpravě dohody. Tento postup je přijatelný, jelikož výše způsobené škody není zákonným znakem skutkové podstaty přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odstavec 1 trestního zákoníku, dohodu tak lze uzavřít i za situace, kdy škoda nevznikla, či není zjištěna. Státní zástupkyně a obviněný pak uzavřeli dohodu o vině a trestu, ve které nebyla výše škody uvedena a soud jí schválil.
4. Jelikož nebyla v řízení výše škody dostatečně prokázána, odkázal soud poškozené Statutární město Pardubice na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pokud nebude peněžitý trest uhrazen do 30 dnů po marném uplynutí lhůty jeho splatnosti, předá soud pohledávku k vymáhání Celnímu úřadu pro Jihomoravský kraj, Koliště 17, 602 00 Brno. Pokud je zřejmé, že by vymáhání peněžitého trestu mohlo být zmařeno nebo by bylo bezvýsledné, přemění soud peněžitý trest nebo jeho zbytek v nepodmíněný trest odnětí svobody; přitom každá zcela nezaplacená částka odpovídající jedné denní sazbě se počítá za dva dny odnětí svobody.

Pardubice 4. června 2025

Mgr. Matěj Pilát
předseda senátu