



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. března 2023 samosoudcem Mgr. Matějem Pilátem,

takto:

Obžalovaný mladistvý XXX, narozený dne XXX v XXX, trvale bytem XXX,

je vinen, že

dne XXX. 2021 v době kolem XXX hodin v XXX, na ulici XXX před domem čp. XXX, nastríkal bílou barvou ve spreji nesrozumitelné nápisy a obrazce na opěradlo a sedací část dřevěné lavičky v majetku Statutárního města Hradec Králové, IČ 00268810, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 900 Kč,

tedy

poškodil cizí věc tím, že ji postříkal,

čímž spáchal

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

a odsuzuje se

za toto provinění a dále za sbíhající se provinění přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích – soudu pro mládež ze dne 8. 11. 2022, č.j. 3 Tm 4/2022-77,

podle § 228 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření **odnětí svobody v trvání 3 (tří) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **1 (jednoho) roku.**

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trestní opatření propadnutí věci, a to 55,171 g rostliny konopí a plastové dózy.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích – soudu pro mládež ze dne 8. 11. 2022, č.j. 3 Tm 4/2022-77, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní osoby oprávněné podat odvolání vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zúroveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho obsahu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.

rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Ve prospěch mladistvého, a to i proti jeho vůli, mohou odvolání podat též jeho zákonný zástupce, obhájce a orgán sociálně-právní ochrany dětí.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

Pardubice 15. března 2023

Mgr. Matěj Pilát v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kubálková, DiS.