

USNESENÍ

Okresní soud v Pardubicích ve věci pozůstalosti po paní **XXX**, narozené XXX, rodné číslo XXX, posledně bytem XXX, zemřelé dne XXX,

rozhodl

JUDr. Kateřinou Horkou, notářkou se sídlem v Pardubicích, s notářskou kanceláří na adrese Pardubice, náměstí Republiky 56, PSČ 530 02, jako soudní komisařkou pověřenou tímto soudem k provedení úkonů v řízení o pozůstalosti,

za účasti:

1. XXX zůstavitelky **XXX**, narozeného XXX, bytem XXX
2. XXX zůstavitelky **XXX**, narozeného XXX, bytem XXX

takto:

I. Určuje

obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti.....XXX Kč
výši dluhů a dalších pasiv pozůstalostiXXX Kč
čistou hodnotu pozůstalosti.....XXX Kč

II. Schvaluje

tuto dohodu dědiců ze zákona, kteří uplatnili výhradu soupisu, o rozdělení pozůstalosti a potvrzuje podle ní nabytí dědictví:

XXX zůstavitelky **XXX** nabyl

- pozemek označený jako stavební parcela parcelní číslo St. XXX v katastrálním území XXX, jehož součástí je dům č.p. XXX v obci XXX, část obce XXX,
- práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky účtu číslo XXX, vedeného u České spořitelny a.s., se sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, IČ 45244782,
- práva a povinnosti zůstavitelky jako majitelky poštovního účtu číslo XXX, vedeného u Československé obchodní banky, a.s., se sídlem Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČ 00001350,
- hrobové zařízení nacházející se na hrobovém místě č. XXX na hřbitově v XXX.

XXX zůstavitelky **XXX** nabyl:

- spoluvlastnický podíl ve výši XXX na pozemku označeném jako stavební parcela parcelní číslo St. XXX v katastrálním území XXX, jehož součástí je dům č.p. XXX v obci XXX, část obce XXX, a na pozemcích označených jako pozemkové parcely parcelní čísla XXX v katastrálním území XXX,

- pohledávku vůči Ředitelství silnic a dálnic s. p., se sídlem Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha 4, IČ 65993390, z titulu nevyplaceného nájemného za rok 2025, ve výši XXX Kč,
- pohledávku vůči společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 49903209, z titulu přeplatku na platbách za dodávky zemního plynu, ve výši XXX Kč,

s tím, že uhradil:

- pohledávku společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 49903209, z titulu nedoplatku na platbách za dodávky elektřiny, ve výši XXX Kč,
- pohledávku společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 49903209, z titulu nedoplatku na platbách za dodávky elektřiny, ve výši XXX Kč,
- pohledávku společnosti innogy Energie, s.r.o., se sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ 49903209, z titulu nedoplatku na platbách za dodávky zemního plynu, ve výši XXX Kč.

XXX zůstavitelky **XXX a XXX** nabyli rovným dílem tento majetek:

- spoluvlastnický podíl ve výši XXX na pozemcích označených jako pozemkové parcely parcelní čísla XXX, XXX a XXX v katastrálním území XXX,
- spoluvlastnický podíl ve výši XXX na pozemku označeném jako pozemková parcela parcelní číslo XXX v katastrálním území XXX.

III. Ukládá

dědicům povinnost zaplatit odměnu notářky **JUDr. Kateřiny Horké** ve výši 30.600,-- Kč, náhradu hotových výdajů ve výši 1.150,-- Kč a náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši 6.667,50 Kč, **celkem tedy XXX Kč**, takto:

- XXX zůstavitelky **XXX** část ve výši 21.340,65 Kč,
- XXX zůstavitelky **XXX** část ve výši 17.076,85 Kč.

Odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za daň z přidané hodnoty jsou dědicové povinni uhradit nejpozději **do 7 dnů od právní moci** tohoto usnesení v hotovosti v notářské kanceláři nebo na účet notáře vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. číslo **1439470003/2700**.

IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

1. Dle § 138 odst. 2 zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb. (dále jen „z.ř.s.“) soud usnesením zahájí řízení bez návrhu, jakmile se dozví, že fyzická osoba zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou, ledaže by bylo již zahájeno na návrh. Usnesení o zahájení řízení není třeba doručovat. Dle § 100 odst. 1 z.ř.s. úkony soudu prvního stupně v řízení o pozůstalosti provádí jako soudní komisař notář, kterého tím soud pověřil. Dle § 101 odst. 2 z.ř.s. o pověření notáře soud rozhodne po zahájení řízení usnesením, které není třeba doručovat. Okresní soud zahájil bez návrhu řízení o pozůstalosti a pověřil notářku

- JUDr. Kateřinu Horkou, aby jako soudní komisařka provedla úkony v řízení o pozůstalosti.
2. Dle § 110 z.ř.s. účastníky jsou ti, o nichž lze mít důvodně za to, že jsou zůstavitelovými dědici; má-li dědictví připadnout státu proto, že nedědí žádný dědic ani podle dědické smlouvy nebo závěti, ani podle zákonné dědické posloupnosti, a hledí-li se na stát, jako by byl zákonný dědic, je účastníkem pouze stát. Dle § 1633 občanského zákoníku (dále jen „obč.zák.“) Kde nedojde k posloupnosti podle dědické smlouvy nebo podle závěti, nastane zákonná dědická posloupnost k pozůstalosti nebo k její části. Dle § 1635 obč.zák. v první třídě dědiců dědí zůstavitelovy děti a jeho manžel, každý z nich stejným dílem.
Zůstavitelka byla rozvedená a měla dvě děti, a to dceru XXX, a syna XXX. Šetřením v Evidenci právních jednání pro případ smrti (§ 35b notářského řádu) bylo zjištěno, že zůstavitelka zanechala právní jednání pro případ smrti, a to listinu o vydědění a závět', sepsané notářským zápisem JUDr. Lenky Ullrichové ze dne XXX 2002 pod XXX. Listinou o vydědění zůstavitelka vydělila svou dceru XXX a svého syna XXX z důvodu, že o zůstavitelku neprojevovali zájem, jaký by projevovat měli. Závětí ze dne XXX 2002 zůstavitelka povolala dědici veškerého majetku své XXX a XXX. Přítomní účastníci se s touto listinou o vydědění a touto závětí zůstavitelky osobně seznámili. Účastníci byli vyrozuměni, že jako dědici ze závěti zůstavitelky jsou povoláni XXX zůstavitelky XXX a XXX. Dědicové neodmítli dědictví a nebyla u nich prokázána dědická nezpůsobilost dle § 1481 obč.zák. Dcera zůstavitelky XXX byla s listinou o vydědění a se závětí zůstavitelky seznámena písemně a ve stanovené lhůtě se nevyjádřila. Syn zůstavitelky XXX byl seznámen s právním jednáním zůstavitelky pro případ smrti také písemně a napadl kromě důvodů vydědění i pravost a platnost listiny, čímž uplatnil své dědické právo. Syn zůstavitelky XXX byl odkázán usnesením ze dne 7. 4. 2026, č.j. 32 D 1574/2025-57, které nabylo právní moci dne 23. 4. 2026, aby ve lhůtě 2 měsíců podal žalobu na určení, že je zůstavitelčíným dědicem ze zákona. Vzhledem k tomu, že syn zůstavitelky XXX žalobu v určené lhůtě nepodal, soud k jeho dědickému právu nepřihlížel.
 3. Po poučení dle § 175 z.ř.s. všichni dědicové uplatnili výhradu soupisu pozůstalosti. Dle § 1706 obč.zák. uplatnil-li dědic výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele do výše ceny nabytého dědictví. Dle § 1707 obč.zák. každý z dědiců, který uplatnil výhradu soupisu, hradí dluhy zůstavitele společně a nerozdílně s ostatními dědici, věřitel však může po každém dědici vyhradivšímu si soupis požadovat plnění jen do výše odpovídající jeho dědickému podílu. Dle § 1687 obč.zák. byl soupis pozůstalosti nahrazen společným prohlášením dědiců o pozůstalostním majetku.
 4. Dle § 180 z.ř.s. na podkladě soupisu pozůstalosti, seznamu pozůstalostního majetku, společného prohlášení dědiců o pozůstalostním majetku nebo shodných údajů dědiců o zůstavitelově majetku a na základě shodných údajů dědiců o pasivech pozůstalosti soud usnesením stanoví obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti, výši dluhů a dalších pasiv pozůstalosti a čistou hodnotu pozůstalosti, popřípadě výši předlužení. Při zjištění aktiv a pasiv pozůstalosti vyšel soud dle § 171 a násl. z.ř.s. ze shodných tvrzení účastníků a ze zpráv, které byly soudu sděleny na jeho dotaz. Při ocenění pozůstalostního majetku a zůstavitelových dluhů soud dle § 181 z.ř.s. vyšel ze společných prohlášení dědiců a obvyklou cenu majetku a jiných aktiv pozůstalosti, výši dluhů a dalších pasiv pozůstalosti a čistou hodnotu pozůstalosti určil ve výroku I. tohoto usnesení.
 5. Dle § 185 odst. 1 písm. d) z.ř.s. v rozhodnutí o dědictví soud s účinností ke dni vzniku dědického práva schválí dohodu dědiců o rozdělení pozůstalosti, která není v rozporu se zákonem, a potvrdí podle ní nabytí dědictví více dědici. Dědicové uzavřeli dohodu o rozdělení pozůstalosti, která není v rozporu se zákonem a soud ji tak schválil ve výroku II.

- tohoto usnesení.
6. Dle § 107 odst. 1 z.ř.s. má notář právo na odměnu za úkony, které v řízení provedl jako soudní komisař osobně nebo které z jeho pověření provedl notářský kandidát, notářský koncipient nebo jeho jiný zaměstnanec, na náhradu hotových výdajů přitom vzniklých a na náhradu za daň z přidané hodnoty, je-li plátcem daně z přidané hodnoty. Výše odměny notáře vychází z vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 196/2001 Sb. o odměnách a náhradách notářů, správců pozůstalosti a Notářské komory České republiky (notářský tarif). Dle § 12 vyhlášky je základem odměny notáře jako soudního komisaře za úkony provedené v řízení pozůstalosti je obvyklá cena aktiv pozůstalosti. Dle § 13 vyhlášky Odměna notáře jako soudního komisaře činí 2 % z prvních 500 000 Kč základu, 0,9 % z přebývajících částky až do 1 000 000 Kč základu, 0,5 % z přebývajících částky až do 3 000 000 Kč základu, 0,1 % z přebývajících částky až do 30 000 000 Kč základu, 0,05 % z přebývajících částky až do 100 000 000 Kč základu, nejméně však 2000 Kč. Hotové výdaje spočívají zejména v poštovním, v paušální náhradě podle § 19 notářského tarifu ve výši 300,-- Kč, v poplatku za prohlášení listiny a v poplatku za provedení lustrace v Evidenci právních jednání pro případ smrti, kterou vede Notářská komora České republiky. Notářka JUDr. Kateřina Horká je plátcem daně z přidané hodnoty. Dle § 08 odst. 1 písm. b) z.ř.s. odměnu, náhradu hotových výdajů a náhradu za daň z přidané hodnoty jsou v řízení pozůstalosti povinni notáři zaplatit dědici, kteří nabývají dědictví, jež není předlužené, a to podle poměru svých dědických podílů nebo podle poměru majetku nabytého při rozdělení pozůstalosti. Dle § 108 odst. 2 z.ř.s. o tom, kdo a v jaké výši platí odměnu notáře a jeho hotové výdaje, popřípadě též náhradu za daň z přidané hodnoty, rozhodne soud i bez návrhu v usnesení, kterým se řízení v prvním stupni končí. Při rozhodování soud určí náhradu za daň z přidané hodnoty podle sazby daně z přidané hodnoty stanovené jiným právním předpisem. Soud tak učinil ve výroku III. tohoto usnesení.
7. Dle § 128 z.ř.s. v řízení o pozůstalosti soud přizná účastníku náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva zcela nebo zčásti proti ostatním účastníkům nebo některým z nich, odůvodňují-li to okolnosti případu nebo jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele; to neplatí, byla-li nařízena likvidace pozůstalosti. Vzhledem k tomu, že soudu v řízení nebyly prokázány zvláštní okolnosti případu ani důvody hodné zvláštního zřetele a žádný z účastníků nepožadoval náhradu nákladů řízení, soud ve výroku IV. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové, a to u JUDr. Kateřiny Horké, notářky se sídlem v Pardubicích, náměstí Republiky 56, 530 02 Pardubice, nebo u Okresního soudu v Pardubicích, Na Třísele 118, 530 95 Pardubice.

Pardubice 12.8.2026

JUDr. Kateřina Horká v.r.
soudní komisařka

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Nepivodová.

Toto usnesení nabylo právní moci dne 12. 8. 2026. Doložku připojila dne 18. 8. 2026: Tereza Nepivodová.


Tereza
Podpsal Tereza Nepivodová
DN: cn=Tereza Nepivodová, c=CZ, o=JUDr.
Kateřina Horká, notářka, ou=notářka v
Pardubicích, email=terezan@nkhk.cz
Nepivodová
Důvod: Souhlasím se specifikovanými
částmi tohoto dokumentu
Datum: 2026.08.18 14:35:20 +0200