



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. května 2017 v senátu složeném z jeho předsedy JUDr. Petra Vaněčka, Ph.D., a přísedících Bc. Miroslava Zavřela a Ludmily Kubíkové *takto*:

Obžalovaní

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX, adresa pro doručování, XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX, adresa pro doručování, XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX, adresa pro doručování XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX,

XXX,

dříve XXX, rozený XXX, nar. XXX v XXX, bytem XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX,

XXX,

nar. XXX v XXX, bytem XXX,

j s o u v i n n i , ž e

v úmyslu zastříť původ věci pocházející z trestné činnosti, za účelem získání majetkového prospěchu, různorodou, koordinovanou, organizovanou formou činnosti, kdy XXX, XXX a XXX, každý sám za sebe, zkupovali od třetích osob odcizená, či jinak zcizená motorová vozidla různých typů i značek, pocházejících z trestné činnosti páchané jak na území České republiky, Rakouska, tak i Spolkové republiky Německo, následně u těchto vozidel provedli za úplatu prostřednictvím XXX, XXX, XXX, případně

dalších osob, změnu identifikačních znaků VIN, a to jak ražbou, tak i zásahem do palubních počítačů těchto vozidel, které většinou zaměnili za identifikační znaky vozidel stejného typu a provedení, oficiálně provozovaných mimo území Evropské unie, jejichž údaje získali jak při cestách na dovolenou, tak i lustrací nabídek prodeje těchto vozidel na internetu, poté na základě padělaných cizozemských technických průkazů, dodaných zejména XXX, provedli přes XXX, XXX, XXX, případně XXX, či další osoby ve stanicích STK v rámci České republiky jejich předschvalovací kontrolu a následně buď sami, nebo za pomoci najatých osob, přihlásili tato vozidla zejména na Odboru dopravy Městského úřadu Holic, Městského úřadu Chrudim, Městského úřadu Znojmo, Magistrátu hlavního města Prahy i jinde v rámci České republiky jako dovozy ze zahraničí a po jejich zaevidování a vystavení tzv. čistopisů technických průkazů, tato vozidla prodávali třetím osobám a to jak prostřednictvím autobazarů, tak i osobními prodeji, čímž zlegalizovali následující vozidla získaná trestnou činností:

XXX společně s XXX, XXX

1.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, v hodnotě 1.254.600,- Kč, nezjištěného originálního čísla VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jenž je oficiálně provozováno v Ruské federaci, následně na STK XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne 16.9.2008, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za dosud nezjištěnou částku, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním tak získali majetkový prospěch nejméně 1.066.940,- Kč,

2.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, v hodnotě 663.300,- Kč, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jenž dle sdělení výrobce nebylo nikdy vyrobeno, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované

vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích Česko republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 750.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 621.600,- Kč,

3.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, které bylo odcizeno dne XXX v XXX ku škodě XXX, nar. XXX, v hodnotě 599.400,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, následně na STK XXX., se sídlem XXX, dne XXX provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX prostřednictvím XXX, nar. XXX, pod jménem XXX na Odboru dopravy MěÚ XXX do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 730.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 591 600,- Kč,

4.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, které bylo dne XXX odcizeno v obci XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, v hodnotě 625.900,- Kč, jenž opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které bylo do XXX oficiálně provozováno v XXX, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem v XXX, dne XXX provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX takto zlegalizované vozidlo po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 540.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 423 800,- Kč,

5.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného originálního VIN, v hodnotě 1.098.800,- Kč, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky XXX s VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno v únoru 2008 pro německý trh, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného dne XXX, na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX pod jménem XXX na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali osobě XXX, za částku 1.300.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.107.800,- Kč,

6.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, které bylo odcizeno v době od XXX do XXX, v XXX, na ul. XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, v hodnotě 242.200,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, jenž dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro německý trh a kde pod rz XXX je od XXX provozováno, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 178.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 98.000,- Kč,

7.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rzv XXX, jenž bylo zcizeno v době od XXX do XXX, ku škodě XXX, v hodnotě 501.300,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, přičemž dle sdělení výrobce bylo takové vozidlo vyrobeno pro maďarský trh, kde pod rz XXX je od XXX provozováno, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno tehdy

již zemřelého XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, toto vozidlo přihlásili prostřednictvím XXX, pod jménem zemřelé osoby XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku cca. 380.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 280.800,- Kč,

8.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, červené barvy, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 375.600,- Kč, které bylo odcizeno XXX v XXX., ku škodě XXX, nar. XXX, následně vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro maďarský trh a kde pod rz XXX je od XXX provozováno, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, nar. XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali, prostřednictvím XXX, majiteli XXX, nar. XXX, za částku 300.000,- Kč, částečně hrazenou v hotovosti a částečně pomocí úvěru č. XXX, u spol. Santander Consumer Finance, a.s., Praha, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 202.800,- Kč,

9.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.051.700,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX ve XXX, ku škodě XXX, následně jej opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro turecký trh, po té na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, nar. XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za

částku 1.050.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 892.800,- Kč,

10.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.721.600,- Kč, které bylo odcizeno v době od XXX do XXX v XXX, ku škodě XXX, následně jej opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno a dodáno na rumunský trh, kde je i od XXX provozováno, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX provedli na jméno XXX předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX: XXX, rz XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, následně vozidlo prodali XXX, za částku cca 1.100.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 928.800,- Kč,

11.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 669.300,- Kč, jenž bylo odcizeno dne XXX, v XXX na ul. XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, kdy toto vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jež dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro německý trh, kde bylo i provozováno pod rz XXX, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, pod jménem XXX na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, na základě kupní smlouvy opatřené padělaným notářským ověřením s razítkem notářky XXX, za částku 460.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 351.800,- Kč,

12.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 957.400,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, jež dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro německý trh a následně bylo vyvezeno do XXX, kde je provozováno do současné doby, poté na STK XXX, XXX, dne XXX, provedli na jméno v té době již zemřelé osoby XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, na základě plné moci, pod jménem zemřelého XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, na základě kupní smlouvy opatřené padělanou, notářsky ověřenou doložkou s razítkem notářky XXX, za částku 750.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 613.800,- Kč,

13.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX původního VIN: .XXX, v hodnotě 906.100,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro německý trh, poté na STK XXX, XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, na základě plné moci, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 650.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 522.800,- Kč,

14.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 1.222.300,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno ve XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, následně toto vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo provozováno v Rusku, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku cca. 1.300.000 - Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.107.800,- Kč,

15.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 827.500,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě spol. XXX, následně toto vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro turecký trh a zde je i provozováno pod rz XXX, poté na STK XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX prostřednictvím XXX, na základě plné moci, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 660.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 546.800,- Kč,

16.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 1.257.100- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla VIN:. XXX, jež dle sdělení výrobce, bylo vyrobeno pro Ukrajinu, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX,

provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 1.460.000,- Kč, která byla z části, ve výši akontace hrazena pouze fiktivně a z části ve výši 893.000,- Kč, na základě leasingové smlouvy č. XXX, uzavřené mezi XXX a spol. ČSOB Leasing a.s, Praha 4, přičemž částku 893.850,- Kč, si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 743.265,- Kč,

17.

a)

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 774.500,- Kč, jež bylo odcizeno XXX, ve XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla MB VIN: XXX, jež dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro turecký trh a je zde od XXX provozováno pod rz XXX, poté na STK XXX, se sídlem v XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK, pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 782.000,- Kč, která byla z části hrazena pouze fiktivně a z části ve výši 402.331,- Kč, na základě leasingové smlouvy č. XXX, uzavřené mezi XXX. a spol. ČSOB Leasing a.s, Praha 4, částku 402.331,- Kč si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 308.898,- Kč,

b)

XXX sám

v přesně nezjištěné době od 30.10.2008 do 18.6.2009 pak XXX v úmyslu zastřít původ věci pocházející z trestné činnosti, za účelem získání majetkového prospěchu, u vráceného a jednou již legalizovaného, odcizeného automobilu zn. XXX, originálního VIN: XXX, padělaného VIN: XXX, opětovně v Pardubicích, případně jinde na území České republiky, změnil, nebo jiné, dosud neustanovené osoby, nechal na karoserii změnit identifikační údaje vozidla na VIN: XXX a poté vozidlo i s padělaným technickým průkazem XXX prodal prostřednictvím XXX, nar. XXX, bez vědomé účasti XXX na

páchané trestné činnosti, XXX, nar. XXX, za částku 450.000,- Kč, kterou použil pro svojí potřebu když XXX po zakoupení vozidla toto dne XXX, zaregistroval na svoji osobu na MěÚ XXX pod spisovou značkou XXX, byla mu přidělena rz XXX a následně vozidlo užíval až do XXX, kdy bylo vozidlo zajištěno PČR, ÚO, SKPV OOK, Hradec Králové, tímto jednáním XXX získal neoprávněný prospěch ve výši nejméně 403.000,- Kč,

XXX společně s XXX, XXXX

18.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 1.114.100,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, jež dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro australský trh a je zde provozováno jako pravostranné od XXX, ve státě Victoria, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil na základě plné moci XXX na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za dosud nezjištěnou částku, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 978.490,- Kč,

19.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 673.900,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě XXX, jež opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které, dle sdělení výrobce, bylo vyrobeno pro Nizozemí, kde je od XXX, pod rz XXX provozováno, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil, na základě plné moci XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX

zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX. nar. XXX, za částku 750.000,- Kč, když z kupní ceny byla fakticky uhrazena pouze částka 524.300,- Kč z poskytnutého úvěru ČSOB leasing č. XXX, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 410.670,- Kč,

20.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 1.506.800,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, jež dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro Ukrajinu, kam bylo i XXX prodáno, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX. nar. XXX, za částku 1.650.000,- Kč, když fakticky byla uhrazena pouze částka 990.000,- Kč, která byla vyplacena na základě úvěru od GE MoneyAuto s.r.o. Praha, částku 990.000,- Kč si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 838.800,- Kč,

21.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 1.486.900,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX, ku škodě XXX, následně vozidlo opatřili identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro Ukrajinu, kde je provozováno pod rz XXX, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodali pomocí XXX, XXX, nar. XXX, za částku 1.290.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.099.800,- Kč,

XXX společně s XXX, XXX

22.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 252.900,- Kč, jenž bylo odcizeno v době XXX, v XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, které, dle sdělení výrobce, bylo vyrobeno pro turecký trh, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali pomocí XXX, XXX, nar. XXX, za částku 200.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 117.800,- Kč,

XXX společně s XXX, XXX

23.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 273.600,- Kč, jenž bylo odcizeno v době XXX, v XXX na ul. XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, jež, dle sdělení výrobce, bylo vyrobeno pro maďarský trh, kde je i provozováno pod rz XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 205.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 126.500,- Kč,

24.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami,

nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 238.000,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jenž, dle sdělení výrobce, bylo vyrobeno pro německý trh a je zde provozováno bez přerušení od XXX do současné doby, nyní pod rz XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX prostřednictvím XXX, na osobu XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za nezjištěnou částku, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 152.000,- Kč,

25.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, jenž bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, určeného dle sdělení výrobce pro německý trh, následně na STK XXX s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného XXX technického průkazu, č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, prostřednictvím XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku cca. 500.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, přičemž XXX následně vozidlo prodal, XXX, nar. XXX, za částku 330.000,- Kč, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 234.500,- Kč,

26.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 1.111.300,- Kč, jenž bylo odcizeno v době od XXX do XXX, v obci XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, určeného dle sdělení výrobce pro německý trh, s následným vývozem do Ruska, poté na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení

padělaného technického průkazu republiky XXX, č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy Magistrátu XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za nezjištěnou částku, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 948.970,- Kč,

XXX společně s XXX

28.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX a rz XXX, v hodnotě 279.700,- Kč, jenž bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jenž dle šetření PČR SDN Mladá Boleslav, č.j. XXX, havarovalo XXX, u obce XXX, s totální škodou 160.000,- Kč, poté s vozidlem XXX provedli STK na STK XXX, XXX, následně XXX provedl přepis vozidla na svoji osobu na Odboru dopravy, MÚ XXX, a po té vozidlo dne XXX, prodal XXX, nar. XXX, za částku 247.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 156.100,- Kč,

XXX společně s XXX, XXX

29.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, které bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě XXX, v hodnotě 962.800,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, a pro které opatřil padělaný technický průkaz XXX č. XXX XXX a následně bez zaregistrování v evidencích motorových vozidel provozovaných v České republice, toto vozidlo prodali jménem XXX, XXX, nar. XXX, za částku 700.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 568.800,- Kč,

30.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX v hodnotě 507.300,- Kč, které bylo odcizeno v době XXX, v XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, jenž dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro německý trh, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, bytem XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili, na základě plné moci, prostřednictvím XXX, nar. XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích XXX, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 360.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 272.800,- Kč,

32.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 731.700,- Kč, jenž opatřili prostřednictvím XXX a XXX, VIN: XXX, které dle sdělení výrobce přináležejí vozidlu XXX, které bylo vyrobeno pro americký trh, kam bylo vyvezeno XXX a je zde provozováno pod rz XXX, majitelem XXX., následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil na základě plné moci XXX, na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích XXX, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 310.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 217.800,- Kč,

33.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného VIN, v hodnotě 676.300,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, následně na STK XXX, XXX, dne XXX provedli na jméno XXX, předschvalovací STK

pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, opatřeného XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně dne XXX, na základě plné moci vystavené XXX, toto vozidlo prodali cestou autobazaru AUTO JAN, XXX, XXX, nar. XXX, za částku 1.140.000,- Kč, s tím, že částka 684.000,- Kč byla XXX uhrazena pouze fiktivně a zbylá část kupní hodnoty vozidla ve výši 456.000,- Kč byla uhrazena formou úvěrové smlouvy od GE Money Auto, s.r.o., Praha 4, Vyskočilova 1422, č. XXX, v rámci kterého bylo sjednáno i pojištění proti krádeži u pojišťovny UNIQA, a.s, Praha 6, Evropská 136. Částku 456.000,- Kč získanou prodejem vozidla si rozdělily a použily pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 349.200,- Kč,

XXX

34.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX a rz XXX, v hodnotě 4.022.600,- Kč, které bylo odcizeno XXX, z rodinného domu v obci XXX, ku škodě XXX, následně vozidlo XXX prostřednictvím XXX opatřil na karosérii VIN: XXX, ve snaze změnit identitu vozidla, další proces legalizace však nebyl ze strany XXX dokončen, neboť vozidlo bylo zajištěno PČR v garáži, na ul. XXX, majitelky XXX, nar. XXX, od níž si XXX garáž pronajal prostřednictvím XXX, za účelem úschovy vozu do doby dokončení procesu legalizace, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 3.520.200,- Kč,

XXX, XXX, XXX

35.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, v hodnotě 724.000,- Kč, které opatřili prostřednictvím XXX, případně další osoby, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jež je oficiálně provozováno v Lucembursku pod rz XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu

XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, pomocí XXX na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali za částku 440.000,- Kč, XXX, nar. XXX, které bylo posléze dne XXX odcizeno, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 333.800,- Kč,

XXX a XXX

36.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX a rz XXX v hodnotě 266.600,- Kč, které bylo odcizeno 28.1.2009, v XXX, ku škodě XXX, jenž opatřili prostřednictvím XXX a XXX identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, jež je oficiálně provozováno v Austrálii, poté provedli předschavlovací STK na STK XXX, XXX pod č. protokolu XXX a takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, přihlásil XXX na základě plné moci, na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo dne XXX zaevidováno pod spisovou značkou XXX, přičemž následně vozidlo XXX prodal XXX, nar. XXX, za částku 100.000,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 38.800,- Kč,

37.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 227.900,- Kč, jenž bylo odcizeno ku škodě XXX, nar. XXX, dne XXX v podzemních garážích na Praze 5, které opatřili identifikačními znaky totálně havarovaného vozidla XXX VIN: XXX, jehož vrak zakoupili v autobazaru Auto Češňovice s.r.o., XXX, za částku 40.000,- Kč, a následně jej XXX prodal za 160.000,- Kč XXX, nar. XXX, přičemž utržené peníze si rozdělili použili pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 68.200,- Kč,

XXX společně s XXX a XXX

38.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 940.600,- Kč, jenž bylo odcizeno dne XXX, v Praze ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla, VIN: XXX, jenž dle sdělení výrobce bylo vyrobeno pro švýcarský trh a je zde oficiálně provozováno pod rz XXX, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 550.000,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 442.800,- Kč,

39.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 518.200,- Kč, jenž bylo odcizeno v době od XXX, v XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla, XXX VIN: XXX, které dle šetření policie nebylo nikdy provozováno v XXX, tak jak je deklarováno v dovozových listech, následně na STK Z-Motor s.r.o., se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX, jménem XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno pod sp. zn. XXX, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za dosud 450.000,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 352.800,- Kč,

40.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 306.400,- Kč, které bylo odcizeno v době od XXX, ve XXX, ku škodě XXX, kdy XXX po získání vozidla nechal u tohoto vozu, za účelem změny identity, prostřednictvím XXX a XXX změnit

identifikačními znaky vozidla na identifikační znaky vozidla XXX, VIN: XXX, následně vozidlo převzal XXX za účelem dalšího procesu legalizace ve spojitosti s registrací vozidla na věcně a místně příslušném odboru dopravy, ke kterému však již nedošlo, protože vozidlo bylo zajištěno dne XXX PČR u XXX, v XXX, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 240.760,- Kč,

XXX společně s XXX a XXX

41.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, které bylo odcizeno dne XXX, v XXX, z podzemních parkovacích stání, ku škodě XXX, v hodnotě 323.600,- Kč, které opatřili pomocí XXX a XXX případně další osoby, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na jméno XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž k následnému prodeji vozidla nedošlo, neboť vozidlo bylo zajištěno dne XXX PČR, v XXX, u XXX, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 239.040,

42.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX a rz XXX, v hodnotě 1.292.400,- Kč, jenž bylo odcizeno v době XXX, ve XXX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a XXX případně další dosud nezjištěné osoby, identifikačními znaky vozidla, XXX VIN: XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX, přičemž podklady k žadateli, za účelem registrace legalizovaného vozidla, zajistil XXX, a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na jméno XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 750.000,- Kč, kterou si mezi sebou rozdělili, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 623.800,- Kč,

XXX s XXX

44.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 1.211.200,- Kč, které bylo odcizeno XXX, v XXX, ku škodě XXX, bytem XXX, následně bylo vozidlo převezeno do místa trvalého bydliště XXX, v XXX, kde měla být zajištěna změna identifikačních znaků vozidla, kterou měl provést po strážce zásahu do palubního počítače XXX, ke změně však nedošlo, neboť policie vozidlo u XXX dne XXX vypátrala a vrátila poškozenému XXX, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.090.080,- Kč,

XXX sám

45.

vozidlo XXX, nezjištěného původního VIN, v hodnotě 125.500,- Kč, XXX opatřil identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, které oficiálně byly přiřazeny vozidlu XXX, které je od XXX do současnosti provozováno v XXX společnosti XXX, následně na STK XXX, se sídlem XXX, dne XXX, provedl na své jméno, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil pod jménem XXX, bytem XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX, zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodal pod jménem XXX, nar. XXX, do autobazaru Falcon v.o.s., XXX, kde jej následně dne XXX, zakoupila XXX, nar. XXX, účetní XXX, srozuměná s původem vozidla, a to za částku 279.000,- Kč, kupní cena byla hrazena částečně XXX, a to ve výši 27.900,- Kč, ve formě složené akontace a částečně poskytnutým úvěrem od spol. ESSOX s.r.o., se sídlem České Budějovice, Senovážné nám. 231/7, č. XXX, tímto jednáním získal neoprávněný prospěch ve výši 72.900,- Kč,

XXX

45.A

v přesně nezjištěné době na přelomu měsíců října a listopadu XXX, nejprve XXX požádal XXX, aby mu za částku 60.000,- Kč dodal vozidlo typu XXX, XXX však dodání

vozidla tohoto typu za uvedenou částku odmítl s tím, že za tuto cenovou relaci nelze prodej vozidla uskutečnit, zosnoval však plán, kdy XXX, případně druhé osobě odprodá požadované vozidlo XXX za částku 279.000,- Kč, a to prostřednictvím autobazaru Falcon 2, v.o.s., se sídlem XXX, přičemž nákup vozidla bude profinancován úvěrovou společností ESSOX s.r.o., se sídlem České Budějovice, Senovážné nám. 231/7, IČ: 26764652, po složení akontace 27.900,- Kč, a to včetně havarijního pojištění, které se vztahuje i na pojištění proti krádeži vozidla, poté budou hrazeny ještě 3-4 měsíční splátky a následně XXX, případně další osoba nahlásí fiktivní odcizení tohoto vozidla za účelem vyplacení pojistného plnění, přičemž za takto fiktivně odcizené vozidlo XXX XXX dodá jiné vozidlo stejného typu a vybavení, které bude moci i nadále užívat, což i učinil, neboť XXX předal vozidlo XXX, opatřené ID VIN: XXX, na základě tohoto plánu XXX navedl svoji přítelkyni XXX, aby dne XXX uzavřela v autobazaru Falcon 2 v.o.s., XXX, kupní smlouvu na koupi motorového vozidla tov. zn. XXX, VIN: XXX, rz XXX, které po padělání identifikačních znaků, do autobazaru Falcon 2, dodal XXX, přičemž kupní cena vozidla byla profinancována na základě uzavřené úvěrové smlouvy č. XXX, se spol. Essox s.r.o., České Budějovice, po složení akontace ve výši 27.900,- Kč, v rámci takto sjednané úvěrové smlouvy bylo vozidlo XXX havarijně pojištěno u společnosti Česká pojišťovna a.s., se sídlem Praha 1, ul. Spálená 75/16, IČ: 45272956, a to včetně pojištění proti odcizení vozidla, následně XXX a XXX vozidlo užívali až do XXX, kdy na základě pokynu XXX XXX navedl XXX, aby předmětné vozidlo XXX odvezla do XXX a zaparkovala ho před hotelem XXX, kde si jej XXX v podvečerních hodinách, dne XXX, společně s XXX, od XXX opětovně převzal s tím, že XXX dne XXX v XXX hod., nahlásila na místně příslušném oddělení PČR OOP Nové Město nad Metují, pod sp. zn. XXX, odcizení vozidla XXX, rz XXX a následně dne XXX, telefonicky z místa bydliště, uplatnila u České pojišťovny a.s., Praha, pod číslem pojistné události XXX, pojistné plnění ve výši 198.514,- Kč, které bylo Českou pojišťovnou a.s., dne XXX, vyplaceno spol. Essox s.r.o., , v plné výši, tímto jednáním tak XXX a spol. České pojišťovně a.s., Praha, způsobila škodu ve výši 198.514,- Kč,

XXX s XXX, XXX

46.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 1.171.000,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě XXX, následně toto vozidlo opatřili prostřednictvím XXX a XXX, identifikačními znaky vozidla, VIN: XXX, poté na STK XXX, XXX, dne XXX, provedl XXX na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX rz XXX VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil XXX pod jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ

XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali prostřednictvím spol. XXX., XXX, jenž byla zastoupena na základě plné moci XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, za částku 430.000,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 331.800,- Kč,

XXX, XXX, XXX

47.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 1.224.000,- Kč, jenž bylo odcizeno v době XXX, v XX, ku škodě XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a dosud neustanovené osoby, identifikačními znaky vozidla, VIN: XXX, následně dne XXX, provedli na STK XXX, předschvalovací STK, pod. č. protokolu XXX jméno XXX, jehož osobní údaje za účelem legalizace vozidla zajistil XXX, a poté XXX dne XXX přihlásil toto vozidlo pod jménem XXX, nar. XXX, po předložení falešného technického průkazu XXX č. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, kde bylo rozhodnutím XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali prostřednictvím spol. XXX., jenž byla zastoupena na základě plné moci XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, za částku 490.000,- Kč, kterou použili pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 386.800,- Kč,

48.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 1.079.500,- Kč, jenž bylo odcizeno v době XXX, v XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, které opatřili prostřednictvím XXX a dosud neustanovené osoby identifikačními znaky vozidla, VIN: XXX, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, provedl XXX na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX, při které předložil padělaný technický průkaz XXX č. XXX, a následně vozidlo přihlásil dne XXX, XXX, na jméno XXX, na Odboru dopravy, MěÚ XXX, kde bylo zaregistrováno pod rozhodnutím XXX, po registraci vozidla do provozu na pozemních komunikacích toto vozidlo prodali pod jménem XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, za cenu 840.000,- Kč a utržené peníze si nechali pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 701.800,- Kč,

49.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě 189.800,- Kč, jenž bylo odcizeno v době od XXX, v XXX, ku škodě XXX, nar. XXX, které opatřili prostřednictvím neustanovené osoby a XXX, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, provedl XXX na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX, při kterém předložili padělaný technický průkaz XXX č. XXX, poté vozidlo přihlásili pomocí XXX, na jméno XXX, do provozu na pozemních komunikacích, na Odboru dopravy MěÚ XXX, kde bylo zaregistrováno dne XXX, pod sp. zn. XXX a poté vozidlo prodali jménem XXX, spol. XXX spol. s.r.o., XXX, za 170.000,- Kč, které si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 99.800,- Kč,

50.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX, XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, původního VIN: XXX, v hodnotě 424.300, Kč, jenž bylo odcizeno dne XXX, v XXX, ku škodě autobazaru Kvidera, se sídlem tamtéž, které opatřili prostřednictvím neustanovené osoby a XXX, identifikačními znaky vozidla, VIN: XXX, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, XXX provedl na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX, při kterém předložili padělaný technický průkaz XXX č. XXX, poté provedli na jméno XXX, dne XXX, na Odboru dopravy, MěÚ XXX registraci vozidla do provozu na pozemních komunikacích České republiky, pod sp. zn. XXX a následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 430.000,- Kč, kterou si rozdělili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 332.800,- Kč,

XXX

53.

v přesně nezjištěné době na přelomu roku 2009-2010, XXX, prostřednictvím XXX odebral na benzínové čerpací stanici Robin Oil, na Praze 5, v Plzeňské ul. i jinde v Praze 5, od XXX, nar. XXX, bytem XXX, celkem 4 ks luxusních vozidel, jednalo se o XXX, VIN: XXX v hodnotě nejméně 1.283.200,- Kč, XXX, VIN: XXX, v hodnotě nejméně 1.082.100,- Kč, XXX, VIN: XXX, v hodnotě nejméně 1.037.700,- Kč a XXX, VIN: XXX, v hodnotě nejméně 1.592.000,- Kč, o kterých věděl, že pochází z trestné činnosti XXX páchané na území XXX a které zakoupil z tohoto důvodu za neadekvátní částky od 2.000 do 10.000 Euro, kdy za XXX vyplatil XXX XXX 10.000 Euro, za XXX, 2.500 Euro,

za XXX 2.000 Euro a za XXX 10.000 Euro, přičemž XXX předmětná vozidla zakoupil za účelem jejich dalšího prodeje, případně za účelem provedení procesu legalizace,

XXX

54.

v přesně nezjištěné době v jarních měsících roku XXX, na blíže neurčeném místě Pardubického kraje, po předchozím rozhovoru mezi obv. XXX nar. XXX a XXX, nar. XXX, XXX navrhl XXX, že by mu dokázal zajistit nákup ojetého vozidla XXX, které XXX poptával s tím, že by toto vozidlo bylo XXX zakoupeno na úvěr a havarijně pojištěno, přičemž po nějaké době by se ztratilo a následně by XXX uplatnil pojistné plnění, z jehož výplaty by oba získali značný finanční prospěch, poté, co XXX s navrženým jednáním souhlasil, nejprve XXX od obv. XXX převzal veškeré podklady nutné k uzavření úvěrové smlouvy (osobní doklady, živnostenský list na IČ: XXX) a následně dne XXX zařídil prostřednictvím autobazaru AUTO JAN, XXX, prodej legalizovaného vozidla XXX, rz XXX, VIN: XXX, XXX, za částku 1.140.000,- Kč, kdy akontace 684.000,- Kč, byla uhrazena pouze fiktivně a zbytek kupní ceny ve výši 456.000,- Kč byl financován na základě úvěrové smlouvy č. XXX, uzavřené mezi XXX a GE Money Auto, s.r.o., Praha 4, Vyskočilova 1422, č. 33545523, v rámci které bylo sjednáno i pojištění proti krádeži vozu u pojišťovny UNIQA, a.s, Praha 6, Evropská 136, a to na základě pojistné smlouvy XXX, následně XXX vozidlo XXX, registrované pod rz XXX, běžně užíval a hradil splátky úvěru ve stanovené výši 15.265,- Kč až do XXX, kdy po vzájemné dohodě, v úmyslu podvodně vylákat pojistné plnění, z titulu smlouvy č. XXX, nejprve XXX oznámil na OOP PČR Mariánské Hory, odcizení výše uvedeného vozidla XXX, VIN: XXX, rz XXX, ke kterému mělo dojít XXX, na ul. XXX a následně dne XXX, uplatnil u pojišťovny UNIQA, a.s., Praha, škodní událost č. XXX, na částku 855.000,- Kč, která mu však pojišťovnou UNIQA, a.s., nebyla vyplacena, neboť pojišťovnou bylo zjištěno, že klíč od vozidla, který XXX převzal v XXX, v provozovně spol. NEXTA REALITY, s.r.o., XXX, od XXX za účelem, aby jej předal v rámci smluvních pojistných podmínek pojišťovně, není klíčem od vozidla XXX VIN: XXX, ale od vozidla XXX, VIN: XXX, jenž bylo rovněž odcizeno a navíc z předloženého klíčku bylo zjištěno, že vozidlo při využití předmětného klíče, bylo naposledy použito dne XXX a nikoliv dne XXX, jak deklaroval XXX při oznámení zcizení vozu v XXX, čímž faktická škoda pojišťovně Uniqa, a.s. nevznikla,

XXX

55.

XXX bez povolení v místě trvalého bydliště v garáži domu XXX, bez povolení přechovával zbraň hromadně účinnou, ve smyslu zákona o zbraních a střelivu, samopal

vz. XX v.č. XXX, s 19 ks nábojů ráže 7.65 a tlumičem délky 24 cm, které byly u XXX zajištěny PČR, v rámci provedení domovní prohlídky, dne XXX,

56.

za účelem legalizace vozidla a jeho následném prodeji, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby získal vozidlo XXX, kdy bližší údaje o jeho odcizení se nepodařilo zjistit, které sám opatřil, případně nechal opatřit jiné, doposud neustanovené osoby, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, a následně na STK XXX, XXX, IČ: XXX, dne XXX provedl, nebo nechal provést, na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil pomocí zmocněnce XXX na osobu XXX, na Odboru dopravy, Magistrátu města XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodal osobě XXX, za částku 599.550,- Kč, tímto jednáním získal neoprávněný prospěch ve výši nejméně 488.395,- Kč,

XXX a XXX

56.A

v přesně nezjištěné době v měsíci srpnu XXX, nejprve XXX, nar. XXX, pod smyšleným jménem XXX, kontaktoval XXX, nar. XXX a dohodnul se s ním, že prostřednictvím jeho autobazaru AUTOTRH, XXX, prodá formou úvěru, vozidlo XXX VIN: XXX, přičemž po XXX XXX požadoval, aby za úplatu obstaral osoby, které by byly schopny pro účel této transakce zapůjčit své doklady, případně se koupě osobně zúčastnit, na základě této domluvy XXX kontaktoval XXX, nar. XXX, a XXX, aby v autobazaru AUTOTRH XXX, uzavřeli kupní smlouvu č. XXX, na předmětné vozidlo XXX v hodnotě 1.199.900,- Kč, přičemž samotná koupě byla financována formou úvěru od spol. GE Money Auto a.s., Vyskočilova 1422/1a, Praha 4, IČ: 49241150, po složení fiktivní akontace 599.950,- Kč, na základě smlouvy XXX, uzavřené mezi GE Money a.s. a XXX, v rámci této úvěrové smlouvy bylo předmětné vozidlo i havarijně pojištěno včetně pojištění proti krádeži, a to u společnosti UNIQA pojišťovna a.s., se sídlem Praha 6, ul. Evropská 130, IČ: 49240480, ve smyslu sml. XXX, následně bylo vozidlo užíváno jak XXX, tak XXX i dalšími dosud neustanovenými osobami, přičemž měsíční splátky úvěru ve výši 13.648,- Kč a sjednané pojistné za XXX hradil jeho prostřednictvím XXX a to až do XXX, v přesně nezjištěné době, v jarních měsících XXX, pak XXX zosnoval plán, kdy po XXX požadoval, aby navedl XXX, aby s vozidlem XXX odjel do nějakého zapadlého městečka, případně se ubytoval v hotelu, poté by mu bylo vozidlo fiktivně odcizeno a XXX by pak nahlásil jeho odcizení a uplatnil by pojistku v rámci havarijního pojištění u spol. UNIQA pojišťovna a.s., XXX se XXX pokusil v tomto směru přesvědčit, když však XXX se k provedení zosnovaného plánu neměl, XXX navedl svoji přítelkyni XXX, nar.

XXX, aby předmětnou fiktivní krádež vozidla XXX, za úplatu 20.000,- Kč, nahlásila sama, což XXX učinila dne XXX, kdy na OOP XXX ohlásila fiktivní krádež vozidla XXX, které měla údajně zapůjčeno od XXX a k jehož krádeži mělo dojít v době od 00.30 do 02.30 hod. v XXX, jak je evidováno pod č.j. XXX, po oznámení fiktivní krádeže vozidla XXX, na pokyn XXX přesvědčil XXX, aby nejprve na policii potvrdil nepravdivé informace o odcizení vozidla a posléze dne XXX i telefonicky z místa bydliště a následně i osobně na pracovišti spol. UNIQA pojišťovna a.s. Chrudim, uplatnil fiktivní pojistnou událost, což XXX učinil, kdy u UNIQA pojišťovny a.s. Praha uplatnil pojistné plnění ve výši 760.000,- Kč, na základě pojistné události č. XXX, které však nebylo spol. UNIQA pojišťovna a.s. Praha vyplaceno, čímž tomuto pojišťovacímu ústavu škoda fakticky nevznikla,

XXX sám

57.

v úmyslu legalizovat vozidlo pocházející z trestné činnosti a následně jej prodat, XXX, nejprve dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 28.350 Euro, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně toto vozidlo opatřil, případně nechal jinou, dosud neustanovenou osobou, opatřit, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, a to včetně změny identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, poté vozidlo prostřednictvím XXX nar. XXX prodal včetně padělaného technického průkazu XXX č. XXX, spol. Auto D+B, s.r.o., XXX, za částku 390.000,- Kč, přičemž spol. D+B, s.r.o. XXX, dne XXX zajistila na své jméno na STK XXX, XXX, provedení předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásila na své obchodní jméno i na Odboru dopravy Magistrát města XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno, přičemž následně spol. XXX s.r.o., XXX, vozidlo prodala osobě XXX, za částku 398 000,- Kč, obdržené finanční prostředky ve výši 390.000,- Kč, z prodeje vozidla spol. XXX s.r.o., XXX, použil XXX pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 299.800,- Kč,

58.

v úmyslu legalizovat vozidlo pocházející z trestné činnosti a následně jej prodat, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby získal vozidlo XXX, nezjištěného identifikačního kódu VIN, následně toto vozidlo opatřil, případně druhou doposud neustanovenou osobu, nechal opatřit toto vozidlo identifikačním kódem VIN: XXX, a to včetně údajů uvedených v palubním počítači vozidla, poté provedl, případně nechal provést, na STK XXX, XXX, dne XXX, na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX

č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil pomocí osoby zmocněnce XXX, na osobu XXX, na Odboru dopravy Magistrát města XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod sp. zn. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodal jménem XXX nar. XXX, prostřednictvím autobazaru Jan Škola - AUTOJAN, XXX, osobě XXX, za částku 1.299.900,- Kč, tato byla uhrazena však jen částečně a to ve výši 649.950,- Kč a to z titulu úvěrové smlouvy č. XXX, sjednané se spol. Essox s.r.o., XXX, zbytek tzv. akontace byl uhrazen pouze fiktivně, částku 649.950,- Kč použil XXX pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 532.255,- Kč,

XXX společně s XXX a XXX

60.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX a XXX, nejprve XXX dne XXX, emailem zaslal, za účelem změny identity vozidla, XXX VIN vozidla XXX, ve tvaru XXX, následně XXX, prostřednictvím XXX, bez jeho vědomé účasti, nahlásil odcizení svého vozidla XXX, VIN: XXX, ke kterému mělo dojít dne XXX v XXX, poté v době XXX, XXX sám, případně ve spolupráci s jinou, dosud neustanovenou osobou, změnil na karoserii identifikační znaky vozidla XXX na VIN: XXX, a XXX posléze provedl za úplatu změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla, po změně identity, následně na STK XXX, XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a poté dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, po zaevidování vozidla na tzv. čistopis XXX a XXX, v doprovodu XXX, dne XXX, vozidlo XXX převezli do , kde jej zanechali odstavené na parkovišti před prodejnou Sconto nábytek, kde si jej v nočních hodinách vyzvedl nový majitel XXX, nar. XXX, za účelem převodu vozidla na jeho osobu, když téhož dne XXX vozidlo zaregistroval na Odboru dopravy Magistrátu XXX a byla mu přidělena rz XXX, vzhledem k tomu, že XXX pojal podezření, že vozidlo by mohlo pocházet z trestné činnosti, dne XXX registraci vozidla na svoji osobu zrušil a toto vrátil zpět původnímu majiteli, který v daném případě vystupoval pod jménem osoby XXX, nar. XXX,

XXX sám

61.

v úmyslu vylákat neoprávněné plnění z pojištění, v přesně nezjištěné době XXX, uplatnil u pojišťovny Kooperativa a.s., Praha, pojistné plnění ve výši 783.750,- Kč, na základě fiktivní pojistné události č. XXX, vztahující se k krádeži vozidla XXX, VIN: XXX, ke které

mělo dojít dne XXX v XXX, čímž se pokusil od poškozené spol. Kooperativa a.s., Praha, neoprávněně vylákat finanční hotovost ve stanovené výši 783.750,- Kč, tato však fakticky vyplacena nebyla na základě informací podaných PCR, KŘ Pardubického kraje, SKPV OHK Pardubice, a proto spol. Kooperativa a.s. Praha škoda nevznikla,

XXX společně s XXX a XXX

62.

v přesně nezjištěné době, od XXX, po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, nejprve XXX prostřednictvím XXX, opatřil vozidlo XXX, na karoserii identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, přičemž tento identifikační kód, za účelem legalizace vozidla, pro XXX, zjistil XXX, který mu jej zaslal při emailové komunikaci dne XXX, poté XXX provedl za úplatu změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla, po změně identity, následně na STK XXX, provedli dne XXX, na jméno XXX, nar. XXX, předschvalovací STK, pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č XXX zaevidováno a poté vozidlo prodali osobě XXX, nar. XXX, za částku 860.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 756.600,- Kč,

XXX společně s XXX

63.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla, mezi XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, nar, XXX, jemuž odcizením vozidla vznikla škoda 699.000,- Kč, poté vozidlo opatřili identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, kdy XXX sám, případně s pomocí další nezjištěné osoby změnil identifikační údaje VIN na karoserii vozidla a XXX provedl za úplatu změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identity, následně dne XXX, na STK XXX, XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na Odboru dopravy Magistrátu města XXX, do

provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX, zaevidováno na osobu XXX, nar. XXX, jenž vozidlo zakoupil za částku 999.000,- Kč, přičemž XXX kupní cenu uhradil z části formou úvěru ve výši 699.000,- Kč, od GE Money Multiservis, a.s., se sídlem Praha 4, Vyskočilova 1422/1a a z části ze svých finančních zdrojů když finanční prostředky za prodej zlegalizovaného vozidla ve výši 999.000,- Kč si ponechal XXX pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 847.900,- Kč,

XXX, XXX

64.

v úmyslu přivlastnit si věc značné hodnoty, která mu byla svěřena, v přesně nezjištěné době, koncem měsíce listopadu XXX, nejprve XXX převzal v XXX, od XXX, nar. XXX, předmětné vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, za účelem opravy závady na podvozku do opravy, poté se XXX, na základě skypové komunikace, ze dne XXX, dohodnul s XXX na fiktivní krádeži vozidla, ke které mělo dojít v době XXX, na pokud možno nefrekventovaném náměstí, střeženém kamerovým systémem, následně den XXX, XXX, v nočních hodinách, vozidlo odstavil XXX, odkud jej skutečně XXX odvezl a poté opět předal XXX, přičemž XXX dne XXX, nahlásil na PČR Nymburk, krádež vozidla, která zde byla zaevidována pod XXX, způsobili tak XXX škodu ve výši nejméně 729.600,- Kč a poté, na základě výsledků šetření PČR, XXX v důsledku tohoto jednání uplatnil dne XXX, u společnosti UNIQA pojišťovna a.s., se sídlem Praha 6, Evropská 136, pojistné plnění v celkové výši 729.600,- Kč, na základě pojistné události šetřené pojišťovnou pod č. XXX, které mu bylo vyplaceno,

XXX společně XXX

65.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla, mezi XXX a XXX, XXX nejprve v prosinci XXX, převzal od XXX, XXX, VIN: XXX, jehož fiktivní krádež nahlásil dne XXX, v XXX, následně XXX sám, případně s pomocí další nezjištěné osoby změnil identifikační údaje VIN na VIN: XXX, na karoserii vozidla a XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů v řídicí jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identity, následně dne XXX, na STK XXX, XXX provedl, nebo nechal provést, jinou, doposud neustanovenou osobou, na jméno XXX, nar. XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo dne XXX, prodal sám, případně prostřednictvím jiné doposud

neustanovené osoby, XXX, nar. XXX, za dosud nezjištěnou částku, kterou si ponechal XXX pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 678.400,- Kč,

XXX společně s XXX, XXX a XXX

66.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě XXX, kterému krádeží vozidla vznikla škoda ve výši 1.050.000,- Kč, následně XXX, prostřednictvím XXX, opatřil vozidlo XXX, na karoserii identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, přičemž tento identifikační kód, za účelem legalizace vozidla, pro XXX zjistil XXX, který mu jej zaslal při skypové komunikaci dne XXX. Poté dne XXX, XXX provedl za úplaty na vozidle změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identity, následně dne XXX, na STK AMCONTROL s.r.o., XXX, provedl XXX na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno, a poté vozidlo prodali XXX, za částku 1.050.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 889.800,- Kč,

XXX společně s XXX a XXX

67.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.040.534,- Kč, které bylo v době od XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně XXX sám, nebo pomocí další nezjištěné osoby opatřil vozidlo XXX, na karoserii identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, přičemž tento identifikační kód, za účelem legalizace vozidla, pro XXX, zjistil XXX, který mu jej zaslal při skypové komunikaci dne XXX, následně XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla, po změně identity, následně na STK Fontes XXX, provedli dne XXX, na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN XXX, toto vozidlo přihlásili na jméno XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, kde bylo

zaregistrováno pod sp. zn. XXX, dne XXX a posléze vozidlo prodali jménem neexistující osoby XXX, XXX, nar. XXX, za částku 592.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 492.600,- Kč,

XX společně s XXX

68.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 350.000,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně jej prostřednictvím XXX nechal opatřit na karosérii identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté na STK Vincenci XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo XXX prodal osobě XXX, za částku 350.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 263.800,- Kč,

XXX společně s XXX

69.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 750.000,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, následně jej XXX opatřil nebo nechal opatřit identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, a poté na STK SALIO s.r.o., XXX, dne XXX, s XXX provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodali osobě XXX, za částku 750.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 623.800,- Kč,

70.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, případně dalšími neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 495 000,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, následně XXX sám, případně jím pověřená dosud neustanovená osoba opatřila toto vozidlo identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, a to včetně identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, poté XXX, případně jiná neustanovená osoba, na základě podkladů k osobě žadatele, získaných od XXX, provedla dne XXX, na STK Vincenci XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX, na jméno XXX, a posléze téhož dne takto zlegalizované vozidlo na základě padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, přihlásil XXX, prostřednictvím zmocněnce XXX, nar. XXX, na jméno XXX na Odboru dopravy, MěÚ XXX, kde bylo pod sp. zn. XXX zaevidováno a následně vozidlo na tzv. čistopisu prodali XXX, nar. XXX, za částku 495.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 394.300,- Kč,

XXX, XXX a XXX společně

71.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, mezi XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.100.000,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně XXX sám opatřil nebo nechal opatřit jinou, dosud neustanovenou osobou, karoserii vozidla identifikačními znaky VIN: XXX, poté dne XXX, XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla, po změně identity, následně XXX na STK AMCONTROL s.r.o., XXX, dne XXX, provedl na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodali osobě XXX, za částku 750.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 620.800,- Kč,

72.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, mezi XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 800.000,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě spol. XXX, poté XXX sám,

případně jím pověřená, dosud neustanovená, osoba změnila na karoserii vozidla identifikační znaky kódu VIN na VIN: XXX, následně dne XXX XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identity a poté XXX na STK SALIO s.r.o., XXX, dne XXX, provedl na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, za částku 800.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 668.800,- Kč,

73.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, mezi XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 800.000,- Kč, které bylo v době od XXX, odcizeno v XXX, ku škodě XXX, poté XXX sám, případně jím pověřená, dosud neustanovená, osoba změnila na karoserii vozidla identifikační znaky kódu VIN na VIN: XXX, následně dne XXX, XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identity, přičemž XXX na STK SALIO s.r.o., XXX, dne XXX, provedl na jméno XXX, předschvalovací STK, pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali prostřednictvím XXX, za částku 1.550.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.340.800,- Kč,

XXX společně s XXX, XXX a XXX

74.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji, mezi XXX, XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 944.700,- Kč, které bylo XXX, odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, poté XXX sám, případně jím pověřená, dosud neustanovená osoba, změnila na karoserii i v palubním počítači vozidla identifikační znaky kódu VIN na VIN: XXX, následně dne XXX XXX provedl za úplaty změnu identifikačních údajů i v řídící jednotce vozidla, příp. další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla

po změně identifikačních údajů, následně dne XXX, XXX přistavil, za účelem legalizace, vozidlo na předschvalovací STK XXX, kde provedl toto předschvalovací STK na jméno XXX, přičemž doklady o provedené STK k vozidlu XXX, si téhož dne, v odpoledních hodinách, vyzvedl na STK XXX, XXX, následně XXX dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil na XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, po zaevidování vozidla se XXX pokusil vozidlo prodat prostřednictvím XXX, nar. XXX, XXX, od kterého za účelem koupě převzal zálohu 450.000,- Kč, přičemž ze samotné koupě vozu nakonec sešlo, neboť před jeho vývozem do zahraničí, bylo po vozidle PČR, KŘ, SKPV OHK Pardubice, vyhlášeno celostátní pátrání, v důsledku čehož si XXX převzal vozidlo zpět a poté jej sám, nebo prostřednictvím jím pověřené, doposud neustanovené osoby, ukrýval na nezjištěném místě až do XXX, kdy bylo vozidlo PČR Hradec Králové zajištěno, pod rz XXX, pocházejících z vozidla XXX, zakoupeného dne XXX XXX, odstavené v XXX, legalizací zcizeného vozidla tak získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 795.030,- Kč,

XXX sám

75.

v úmyslu legalizovat vozidlo pocházející z trestné činnosti a následně uskutečnit prodej takto zlegalizovaného vozidla, XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 530.000,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně jej v období od XXX do XXX, opatřil nebo nechal opatřit jinou, dosud neustanovenou osobou, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté vozidlo i s padělaným technickým průkazem XXX č. XXX, prodal v XXX XXX, za částku 530.000,- Kč, přičemž následně XXX provedl prostřednictvím XXX, předschvalovací STK na STK AUTOŠTOL s.r.o., XXX, pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, vozidlo přihlásil pomocí zmocněnce XXX, nejprve na zprostředkovatele koupě XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, a poté vozidlo převedl na OSVČ XXX, obdržené finanční prostředky z prodeje vozidla ve výši 530.000,- Kč, použil XXX pro vlastní potřebu, tímto jednáním získal neoprávněný prospěch ve výši nejméně 424.800,- Kč,

76.

v úmyslu legalizovat vozidlo pocházející z trestné činnosti a následně uskutečnit prodej takto zlegalizovaného vozidla XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX VIN: XXX, v hodnotě 350.000,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně jej v období od XXX do XXX opatřil nebo nechal opatřit jinou, dosud neustanovenou osobou, identifikačními znaky vozidla XXX VIN: XXX, poté XXX na STK Sálío s.r.o., XXX, dne XXX, provedl na jméno XXX nar. XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu

XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodal osobě XXX, nar. XXX, obdrženou finanční hotovost ve výši 130.000,- Kč si ponechal pro svoji potřebu, tímto jednáním získal neoprávněný prospěch ve výši nejméně 38.800,- Kč,

XXX společně s XXX

77.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla pocházejícího z trestné činnosti a jeho následném prodeji, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 433.300,- Kč, které bylo dne XXX, odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně XXX toto vozidlo počátkem ledna XXX, přivezl do pronajatého objektu XXX, kde jej poté s XXX rozřezal a rozebral na jednotlivé díly, které následně převezl k XXX do Autoservisu v XXX, přičemž XXX část demontovaných dílů – motor s převodovkou předal XXX, část dílů, zejména vnitřního polstrování a interiéru uložil v garáži XXX v XXX, a u karoserie vozidla vyvařil díl nesoucí nové identifikátory vozidla VIN: XXX, přičemž k další legalizaci dílů odcizeného vozidla nedošlo, neboť dne XXX byl motor s převodovkou zajištěn PČR, KŘ, SKPV OHK Pardubice, při domovní prohlídce u XXX v areálu objektu v XXX, karoserie vozidla byla zajištěna téhož dne v autoservisu XXX v XXX a vnitřní polstrování s dalšími díly interiéru vozidla dne XXX, dobrovolně vydal ve smyslu § 78/1 tr. řádu XXX, jako věci pocházející od XXX, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 398.970,- Kč,

XXX společně s XXX a XXX

78.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi obv. XXX, XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 296.775,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně vozidlo opatřili identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, kdy XXX provedl ražbu na karoserii vozidla a dne XXX XXX za úplaty změnil identifikační údaje č. VIN v palubním počítači vozidla, případně provedl další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identifikačních údajů, poté na STK Vincenci XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto

vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodali prostřednictvím XXX osobě XXX, za částku 280.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 200.800,- Kč,

XXX

79.

po předchozí vzájemné dohodě s XXX na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.002.500,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, následně jej XXX opatřil na karoserii identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté dosud nezjištěná osoba provedla změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla a následně na STK MYNOS STK, s.r.o., XXX, dne XXX provedli, na jméno XXX, předschvalovací STK, pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili prostřednictvím osoby XXX, na XXX, a to na Odbor dopravně správních agend, Magistrátu XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž poté vozidlo prodali prostřednictvím XXX, nar. XXX, XXX, za částku 900.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 758.800,- Kč,

80.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 248.000,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX ku škodě XXX, následně jej XXX opatřil na karosérii identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté dosud neustanovená osoba provedla ještě změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, přičemž k dalšímu dokončení procesu legalizace již nedošlo, neboť vozidlo bylo dne XXX zajištěno PČR, KŘ, SKPV OHK Pardubice, při domovní prohlídce u XXX, v XXX, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 188.200,- Kč,

XXX společně s XXX

81.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 481.800,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně XXX toto vozidlo opatřil na karoserii identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté dne XXX XXX provedl za úplatu změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, případně provedl další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla po změně identifikačních údajů, posléze XXX sám, případně prostřednictvím jiné dosud neustanovené osoby, vozidlo prodal, včetně padělaného technického průkazu XXX č. XXX, XXX, za částku 430.000,- Kč, přičemž XXX, dne XXX toto vozidlo prodala XXX, za částku 439.000,- Kč, následně XXX, provedl na jméno své firmy. předschvalovací STK na STK AUTOCHECK s.r.o., XXX, pod č. protokolu XXX a poté dne XXX takto zlegalizované vozidlo, bez vědomé účasti, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil na své obchodní jméno i na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích ČR, kde bylo zaevidováno pod rz XXX, obdržené finanční prostředky ve výši 430.000,- Kč, z prodeje vozidla XXX, použili pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 340.000,- Kč,

XXX a XXX společně

82.

po předchozí vzájemné domluvě mezi obv. XXX, XXX a XXX na legalizaci vozidla pocházející z trestné činnosti, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 284.400,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně XXX na internetu zajistil za účelem legalizace odcizeného vozidla, údaje k identifikačním znakům vozidla XXX, VIN: XXX, které dne XXX., přeposlal prostřednictvím e-mailové XXX, XXX na adresu XXX, přičemž XXX tyto identifikační znaky předal za účelem legalizace vozidla XXX, jenž identifikační znaky VIN: XXX, nanesl na karoserii vozidla XXX, VIN: XXX, poté si XXX nechal dosud nezjištěnou osobou provést i změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla a následně na STK Fontes STK s.r.o., XXX, dne XXX, provedl, případně si nechal provést dosud neustanovenou osobou na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, rz XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásil, případně si nechal přihlásit na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno, přičemž poté vozidlo převedl na manželku XXX, nar. XXX, u které bylo dne XXX, PČR, KŘ, Pardubického kraje, SKPV OHK Pardubice, zajištěno při domovní prohlídce, za

vědomou účast na legalizaci vozidla obv. XXX předal obv. XXX finanční hotovost 50.000,- Kč, kterou obv. XXX použil pro svoji potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 218.800,- Kč,

XXX

86.

po předchozí vzájemné dohodě s XXX na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 232.500,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, následně jej nechal prostřednictvím XXX opatřit na karosérii identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, dále XXX vozidlo opatřil padělaným cizozemským technickým průkazem XXX č. XXX a poté jej koncem dubna XXX, pod převozní registrační značkou XXX, předal za účelem přepravy, v místě bydliště v XXX, XXX, který s vozidlem odjel do XXX, kde bylo vozidlo dne XXX zajištěno PČR, KŘ, SKPV OHK Pardubice, ve smyslu § 78 tr. řádu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 182.250,- Kč,

XXX společně s XXX

87.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, případně dalšími dosud neustanovenými osobami, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 225.000,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX, pod rz XXX, ku škodě XXX, následně jej opatřili, případně další neustanovenou osobou je nechali opatřit, identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, a to jak na karosérii, tak i v palubním počítači vozidla, poté na STK Vincenci XXX, dne XXX, provedli na osobu XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, nejprve prodal XXX za částku 225.000,- Kč, XXX, nar. XXX a to i s padělaným technickým průkazem XXX č. XXX, nepravdivě vystaveným na vozidlo XXX, VIN: XXX, přičemž XXX následně toto vozidlo přihlásil na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno pod rozhodnutím č. XXX, obdrženou hotovost ve výši 225.000,- Kč, z prodeje vozidla si XXX a XXX rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 151.300,- Kč,

88.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX v hodnotě 1.045.700,- Kč,

kteře bylo dne XXX odcizeno v XXX, ku škodě XXX, následně jej opatřili, případně je nechali opatřit jinou, doposud neustanovenou osobou identifikačními znaky vozidla XXX, VIN: XXX, poté na STK MARPA spol. s r.o., XXX, dne XXX, provedli na jméno XXX, předschvalovací STK pod č. protokolu XXX a posléze dne XXX, takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo přihlásili na osobu XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo pod rozhodnutím č. XXX zaevidováno, přičemž následně vozidlo prodali XXX, nar. XXX, za částku 800.000,- Kč, kterou si rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 668.800,- Kč,

XXX

89.

po předchozí vzájemné dohodě s XXX na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby získal vozidlo XXX, VIN: TMBUH21Z882096737, v hodnotě 397.500,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno v XXX ku škodě XXX, následně XXX předložil XXX identifikační kód VIN: XXX, napsaný na útržku papíru a poté jej pověřil změnou identifikačních znaků na karoserii původního vozidla XXX, VIN: XXX na VIN: XXX, ve smyslu písemného záznamu, poté XXX zajistil u dosud nezjištěné osoby i změnu identifikačních údajů v řídící jednotce vozidla, následně na STK XXX, s.r.o.XXX, dne XXX nechal provést na jméno XXX, předschvalovací STK a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo i s padělaným technickým průkazem XXX č. XXX, nepravdivě vystaveným na vozidlo XXX, VIN: XXX, toto vozidlo prodal za částku 330.000,- Kč, jménem XXX, XXX, nar. XXX, který jej dne XXX zaregistroval na svoji osobu na Odboru dopravy MěÚ XXX, pod rozhodnutím č. XXX, obdržené peníze z prodeje vozidla si XXX, XXX, , rozdělili a použili pro vlastní potřebu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 245.800,- Kč,

XXX

90.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném prodeji mezi XXX a XXX, případně dalšími osobami, nejprve XXX dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 322.300,- Kč, které bylo dne XXX odcizeno ve XXX, ku škodě XXX, toto vozidlo XXX v době od XXX do XXX předal XXX, který na karoserii vozidla nechal dosud neustanovenou osobu změnit identifikační znaky vozidla XXX, na VIN: XXX, přičemž údaje o novém VIN dodal pro potřeby změny tohoto údaje XXX z poznámek sepsaných na zahraniční dovolené, poté dosud nezjištěná osoba provedla změnu identifikačních

údajů v řídící jednotce vozidla, případně další úpravy vedoucí k zajištění funkčnosti elektronického systému vozidla a posléze, dne XXX, takto zlegalizované vozidlo i s padělaným technickým průkazem XXX č. XXX, nepravdivě vystaveným na vozidlo XXX, VIN: XXX, prodali jménem XXX, nar. XXX, XXX, nar. XXX, který jej zaevidoval na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kam bylo zaevidováno pod rozhodnutím č. XXX, obdrženou hotovost 330.000,- Kč z prodeje vozidla si ponechali a tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 250.000,- Kč,

XXX

97.

na základě předchozí domluvy mezi XXX a XXX, sjednané za účelem legalizace odcizeného vozidla XXX, VIN: XXX, rz XXX, které bylo odcizeno dosud neznámým pachatelem dne XXX, v nočních hodinách, v XXX, ku škodě XXX, nejprve XXX ve své dílně v XXX, dne XXX, odstranil lokalizační zařízení vozidla a následně provedl zásah do elektronického systému vozidla, kde zaměnil původní identifikátory VIN: XXX, za VIN: XXX, poté bylo vozidlo dne XXX schváleno jako technicky způsobilé k provozu na pozemních komunikacích České republiky, dosud nezjištěnou osobou na základě padělaného technického průkazu XXX č. XXX, neoprávněně vystaveného k vozidlu XXX, VIN: XXX, rz XXX, na Magistrátu XXX, kde byla žádost zaevidována pod XXX, na osobu XXX, nar. XXX a to bez jeho vědomí, pod č.j. XXX, po schválení technické způsobilosti vozidla toto vozidlo XXX odprodal dne XXX, prostřednictvím prodejce XXX, pod jménem XXX, XXX, za částku 1.800.000,- Kč, následně byla téhož dne provedena na Magistrátu XXX registrace vozidla XXX a byla mu přidělena rz XXX, přičemž XXX, po zaregistrování toto vozidlo užívala až do XXX, kdy bylo vozidlo zajištěno PČR, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.355.380,- Kč,

98.

po předchozí vzájemné domluvě mezi XXX, XXX a XXX, sjednané za účelem legalizace odcizeného vozidla XXX, VIN: XXX, jenž bylo odcizeno v době XXX, v XXX, ku škodě XXX a jeho následném používání či prodeji v České republice i jinde, XXX v přesně nezjištěné době a na přesně neurčeném místě získal od doposud nezjištěné osoby vystupující pod jménem XXX, vozidlo XXX, na karosérii opatřené padělaným VIN: XXX, u kterého bylo provedeno dne XXX, na základě předloženého, padělaného technického průkazu XXX č. XXX, neoprávněně vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, schválení technické způsobilosti k provozu na pozemních komunikacích České republiky, pod sp. zn. XXX, na Odboru dopravy Magistrát XXX, a to na XXX, XXX jenž byl však v době údajného udělení plné moci ve vazbě v XXX a následně vydán k trestnímu řízení do XXX, poté za účelem zlegalizování nabytí vozidla XXX pověřil zetě XXX, k uzavření leasingové smlouvy č. XXX, na částku úvěrového rámce 505.500,- Kč, v kupní hodnotě vozidla XXX, 1.685.000,- Kč, se společností Santander Consumer

Finance a.s. XXX, prostřednictvím zprostředkovatele leasingu XXX, a to za XXX, kde byl XXX jednatel a XXX jediným společníkem, po sjednání leasingu bylo vozidlo dne XXX zaregistrováno v registru motorových vozidel na provozovatele XXX a byla mu přidělena rz XXX, následně XXX kontaktoval XXX za účelem změny identifikačních znaků VIN vozidla v palubním počítači a stažení hodnoty ujetých km, což XXX za úplatu učinil ve dnech XXX, přičemž po provedení zásahů do elektronické instalace vozidla XXX toto vozidlo předal XXX, který jej užíval až do XXX, kdy vozidlo bylo zajištěno PČR v autobazaru Mika, s.r.o., XXX, kde jej XXX nabízel k prodeji za nezjištěnou cenu, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.464.300,- Kč,

99.

po předchozí vzájemné dohodě na legalizaci vozidla a jeho následném užívání a prodeji buď na území České republiky, případně do zemí bývalého Sovětského svazu, mezi XXX a XXX, XXX a XXX, nejprve XXX, dosud nezjištěným způsobem a v přesně nezjištěné době a od dosud neustanovené osoby, získal vozidlo XXX, VIN: XXX, v hodnotě 1.721.600,- Kč, které bylo odcizeno dne XXX v XXX, následně bylo opatřeno na karoserii identifikačními znaky vozidla VIN: XXX, které dle sdělení výrobce bylo vyrobeno a dodáno na rumunský trh a kde je i od XXX provozováno, poté u něho byla provedena na STK XXX s.r.o., XXX, dne XXX, na jméno XXX, předschvalovací STK pod. č. protokolu XXX a posléze dne 1.8.2008 takto zlegalizované vozidlo, po předložení padělaného technického průkazu republiky XXX č. XXX, nepravdivě vystaveného na vozidlo XXX, VIN: XXX, rz XXX, bylo vozidlo prostřednictvím XXX, nar. XXX, zaregistrováno jménem XXX, nar. XXX, na Odboru dopravy MěÚ XXX, do provozu na pozemních komunikacích České republiky, kde bylo zaevidováno pod rozhodnutím č. XXX, přičemž takto částečně zlegalizované vozidlo v hodnotě 1.721.600,- Kč, zakoupil za částku 1.084.820,- Kč, XXX, který jej poté zaregistroval dne XXX na Odboru dopravy Magistrátu města XXX, na svoji osobu, pod rz XXX a následně společně s XXX a XXX se pokusili dokončit legalizaci odcizeného vozidla, kdy nejprve XXX kontaktoval XXX ve věci změny stavu tachometru a identifikačních čísel VIN v palubním počítači vozidla XXX, poté vozidlo XXX, který byl s celou věcí obeznámen, odvezl počátkem května XXX, do obce XXX do dílny XXX, za výše popsaným účelem změny stavu tachometru a identifikátorů VIN v palubním počítači, přičemž k úplné změně těchto identifikačních znaků nedošlo, neboť XXX v té době nedisponoval příslušným softwarem způsobilým tuto změnu provést, přes nedokončenou legalizaci však XXX s XXX vozidlo XXX nabídli dne XXX k odprodeji za částku 879.000,- Kč, prostřednictvím autobazaru MIKA v XXX, kde bylo dne XXX zajištěno Policií ČR, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 636.780,- Kč,

100.

na základě předchozí domluvy mezi XXX, XXX a XXX, sjednané za účelem legalizace a následného prodeje odcizeného vozidla XXX, původního VIN: XXX, rz XXX, v hodnotě nejméně 670.000,- Kč, které bylo odcizeno dosud neznámým pachatelem dne XXX, v nočních hodinách, z veřejného parkoviště XXX, ku škodě XXX, bytem XXX, nejprve

XXX získal dosud nezjištěným způsobem a od neustanovené osoby toto vozidlo opatřené na karoserii padělaným VIN: XXX, přičemž pro deklarování nabytí vozidla byla k tomuto automobilu vystavena kupní smlouva uzavřená mezi spol. XXX s.r.o., se sídlem XXX, zastoupenou jednatelem XXX, nar. XXX a spol. Imperial XXX, s.r.o., XXX, zastoupenou XXX, kde jediným společníkem je XXX, poté XXX za úplatu, ve své dílně v XXX, dne XXX provedl zásah do elektronického systému vozidla, kde zaměnil původní identifikátory VIN: XXX, za VIN: XXX, následně bylo u vozidla dne XXX provedeno schválení technické způsobilosti k provozu na pozemních komunikacích České republiky, a to na základě žádosti podané XXX po předložení padělaného technického průkazu XXX č. XXX, neoprávněně vystaveného k vozidlu XXX, VIN: XXX, rz XXX, na Magistrátu XXX, kde bylo poté i zaevidováno na právnickou osobu Imperial Kompani s.r.o., XXX, zastoupenou XXX, pod č.j. XXX a byla mu přidělena rz XXX. Po zaregistrování vozidla nechal XXX prostřednictvím zmocněnce XXX, nar. XXX, přehlásit toto vozidlo na spol. K-Shell s.r.o., se sídlem XXX, zastoupenou jednatelkou XXX, nar. XXX (manželkou XXX) a stejným způsobem nechal XXX přehlásit vozidlo XXX i dne XXX, ze společnosti K-Shell s.r.o., na společnost XXX, s.r.o., se sídlem XXX, kde je opět XXX na základě plné moci udělené mu jednatelkou XXX, nar. XXX, oprávněn k veškerým právním úkonům včetně uzavírání smluv a nakládání s majetkem společnosti a v neposlední řadě i na základě této plné moci opětovně XXX pověřil XXX opakovaně k zaevidování provozovatele vozidla na osoby vystupující pod jménem XXX, nar. XXX a poté i XXX, nar. XXX, na Magistrátu XXX, přičemž následně se XXX, pomocí osoby XXX, pokusil vyvézt za účelem prodeje takto zlegalizované vozidlo na Ukrajinu, kde mělo být předáno XXX, a to ve smyslu kupní smlouvy uzavřené mezi XXX a spol. XXX, zastoupené XXX, kdy spol. XXX, tedy XXX měl za vozidlo inkasovat finanční hotovost 792.000,- Kč, vozidlo bylo však zajištěno Policií Polska u hraničního přechodu v XXX (směr XXX) na základě vyhlášeného pátrání po vozidle, tímto jednáním získali neoprávněný prospěch ve výši nejméně 1.109.250,- Kč,

t e d y

XXX

pod body 1-26, 28-30, 32-34, 86-90

dílem samostatně a dílem společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

pod bodem 53

ukryl, na sebe nebo jiného převedl anebo užíval věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, nebo v cizině, jinou osobou, a takový čin spáchal ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu,

XXX

pod body 35-42, 44-45, 46-50, 56, 57-58, 60, 62-63, 65-74, 77-82

dílem samostatně a dílem společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

pod bodem 45A)

úmyslně řídil jednání jiného k tomu, aby při uplatnění nároku z pojistné smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem na cizím majetku škodu nikoliv malou

pod bodem 54

úmyslně řídil jednání jiného k tomu, aby při uplatnění nároku z pojistné smlouvy uvedl nepravdivé údaje a způsobil takovým činem na cizím majetku značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem 55

bez povolení přechovával zbraň hromadně účinnou,

pod bodem 56A)

úmyslně řídil jednání jiného k tomu, aby uvedl nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobil takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

pod bodem 61

dopustil se jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo a tohoto jednání se dopustil v úmyslu uvést nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobil takovým činem značnou škodu,

pod bodem 64

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

XXX

pod body 1-17a), 18-26, 29-30,32-33, 35, 78, 87-88

společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

XXX

pod body 1-17a), 18-26, 28-30,32-33, 35-42, 44, 46, 60, 62-63, 65-67, 71-74, 78, 81, 97-100

společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

XXX

pod body 38-40, 46-50, 68-76

dílem samostatně a dílem společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch velkého rozsahu,

XXX

pod body 41-42, 47-50,66, 74, 77

společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného prospěch značného rozsahu,

XXX

pod body 60, 62, 66-67, 82

společným jednáním zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, takový čin spáchal jako člen organizované skupiny, ve vztahu k věci ve značné hodnotě a získal takovým činem pro sebe nebo jiného značný prospěch,

XXX

pod bodem 64

úmyslně umožnil jinému zejména odstraněním překážek přisvojit si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobit tak na cizím majetku značnou škodu,

XXX

pod bodem 56A)

úmyslně umožnila jinému zejména odstraněním překážek, aby uvedl nepravdivé údaje při uplatnění práva na plnění z pojištění a způsobil takovým činem značnou škodu, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

č í m ž s p á c h a l i

XXX

pod body 1-26,28-30,32-34,86-90

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem 53

zločin podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

XXX

pod body 35-42,44-45,46-50,56,57-58,60,62-63,65-74,77-82

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

pod bodem 45A

trestný čin pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 3 trestního zákona, formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009,

pod bodem 54

trestný čin pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona, ukončený ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona spáchaný formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009,

pod bodem 55

zločin nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 56A

zločin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 61

zločin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 64

zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku,

XXX

pod body 1-17a, 18-26, 29-30, 32-33. 35, 78, 87-88

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

XXX

pod body 1-17a, 18-26, 28-30,32-33, 35-42, 44, 46, 60, 62-63, 65-67, 71-74, 78, 81, 97-100

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

XXX

pod body 38-40, 46-50, 68-76

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, spáchaný dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

XXX

pod body 41-42, 47-50,66, 74, 77

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

XXX

pod body 60, 62, 66-67, 82

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku,

XXX

pod bodem 64

zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

XXX

pod bodem 56A

zločin pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku, ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e

XXX

za tyto zločiny a dále za sbíhající se přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.3.2017, č.j. 3T 267/2016-136, podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **č t y ř (4) l e t .**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s d o z o r e m .**

Podle § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c í**, a to konkrétně následujících věcí:

- 1 čalounění dveří, černé zn. XXX (položka č. 1 PDP)
- 2 palubní přístrojová deska - šasi zn. XXX (položka č. 2 PDP)
- 3 elektrický pohon stahování okénka (položka č. 3 PDP)
- 4 autorádio zn. AUDI Symphony č. 32794, řídicí jednotka zn. VW Bosch č. 427927156 M (položka č. 4 PDP)
- 5 řídicí jednotka zn. BOSCH 8265109475 (položka č. 6 PDP)
- 6 palubní přístrojová deska (budíky) zn. AUDI č. 110.080.128/004 (položka č. 7 PDP)
- 7 airbag zn. AUDI č. 101722049905300800 (položka č. 8 PDP)

- 8 řídicí jednotka VW 4 BO 927156 BF (položka č. 9 PDP)
- 9 CD přehrávač zn. VDO AYTON č. 90220158202903 (položka č. 10 PDP)
- 10 řídicí jednotka zn. AUDI BOSCH č. 427907401 A (položka č. 11 PDP)
- 11 řídicí jednotka č. 1307329066 (položka č. 12 PDP)
- 12 palubní deska AUDI Quattro č. 4B 1857041BD24A a airbagem č. 002LNP57A9DT (položka č. 13 PDP)
- 13 palubní přístroje MERCEDES BENZ č. 059223127 (položka č. 14 PDP)
- 14 autorádio AUDI č. WAUZZZ80ZXA316210 (položka č. 16 PDP)
- 15 autorádio zn. Melody Škoda Auto č. 1Z0035152CSW0008HW005 (položka č. 17 PDP)
- 16 autorádio s navigací AUDI č. 4B0035192AX (položka č. 18 PDP)
- 17 palubní přístroje č. 120920812D (položka č. 19 PDP)
- 18 řídicí jednotka zn. Magneti Marelli Ferrari č. 17655262000.008.01 (položka č. 20 PDP)
- 19 motorek ke stahování oken zn. XXX (položka č. 21 PDP)
- 20 motorové vozidlo zn. XXX, červené barvy, RZ XXX, VIN XXX, škrábance na zadním čele nad RZV, bez znaku, karoserie bez většího poškození, běžné opotřebení, litá kola s vrypy, stav tachometru 17924, palivo cca 1/4 nádrže, ve vozidle malé OTP a kartička emisí, 1 ks klíče (položka č. 23 PDP)
- 21 finanční hotovost ve výši 4.400,- Kč (2x 2.000,-, 1x 200,-, 2x 100,-), 40Eur (3x 10 Eur, 2x 5 Eur), 1x 100 USD, 50 Liber ENG (2x 20, 1x 10), (položka č. 25 PDP)
- 22 mobilní telefon zn. MOTOROLA W 220, černé barvy s baterií, bez zadního krytu na baterii, včetně SIM karty Vodafone, IMEI 353002013239560, včetně nabíječky (položka č. 26 PDP)
- 23 7 ks nábojů ráže 22 mm (položka č. 28 PDP)
- 24 notebook zn. ASUS, typ EEE PC 1000M+napájení, v.č. 910660225525, číslo pečete 009508 (položka č. 34 PDP)

- 25 mobilní telefon Nokia 6288 bez zadního krytu a SIM karty, s baterií, IMEI 00192DF1C5F2 (položka č. 36 PDP)
- 26 koženková taška černé barvy s nápisem Dolphin obsahující 3 ks dálkového ovládání černožluté barvy, přívěšek se znakem VW, 2 ks plastových klíčů se znakem Audi, vrchní plastová část od klíče s dálkovým ovládáním se znakem Audi, klíč bez plastové části se znakem FAB, klíč bez plastové části s označením HAA, WITTE Velbert, 2 ks klíče se znakem Audi s nápisem NAA, klíč se znakem VW s nápisem na boku BZT G 122296H, klíč s logem VW s označením HAA, 2 ks klíče s dálkovým ovládáním, dálkové ovládání s přívěškem, vrchní část plastu od klíče s logem Škoda, originál zabalený díl s označením NAPIS č. dílu 4B08537352ZZ; papírová krabička černožluté barvy s nápisem Ferrari obsahující otevřený ústřížek papíru s označením F360 Germania, uzavřený papírek s nezjištěným kódem s označením F360 Germaniana s VINZFFYR51B000119282, spirálu z červeného drátu s umělohmotnými černými konci zn. Atlantis, kovové náramkové hodinky zn.Prim17 Jewels s poškrabaným, sklíčkem, klíč od vozidla s logem koně s označením TRW SIPEAs dálkovým ovládáním černé barvy s kovovým přívěškem formule, dálkové ovládání od vozidla s logem Mercedesu s šedým plastovým štítkem s nápisem Classe R, V0 GRIS, AJ993 VM21, klíč s dálkovým ovládáním s logem Mitsubishi (položka č. 39 PDP)
- 27 autorádio zn. Pioneer typ DEH-P75BT, sériového čísla FITM017073EW (položka č. 44 PDP)
- 28 autonavigace zn. Kenwood typ DNX 7200, čísla KE1355V0801279 (položka č. 45 PDP)
- 29 autorádio zn. Sony typ CDX-GT222, sér. čísla 1561691, bez předního panelu (položka č. 46 PDP)
- 30 autonavigace zn. Blaupunkt Navigation Plus, bez výrobního čísla, (položka č. 47 PDP)
- 31 mobilní telefon Nokia 1800, IMEI 355386/04/954188/5, se SIM kartou Vodafone č. 8942031010242706502V1.3, včetně baterie (položka č. 48 PDP)
- 32 finanční hotovost ve výši 1505,- USD- tvořeno 15ks bankovek v nominální hodnotě 100 USD, 1ks bankovky v nominální hodnotě 5,-USD; 2 doklady o pojištění vozidel Audi pro VIN XXX a 1 doklad o pojištění pro vozidlo Audi VIN

- XXX-vše na osobu XXX - uloženo do bezpečnostního sáčku č. 00353239 (položka č. 68 PDP)
- 33 digitální fotoaparát zn. Olympus typ FE-170,v.č.X47003662 s paměťovou kartou Olympus XD 1 GB, osvědčení o měření emisí č. EAB3550722 na vozidlo BMW M3 rz: XXX,osvědčení o měření emisí č. EBB914508 na vozidlo Audi A6, VIN XXX,ORV č. AAK136172 na vozidlo BMW M3, RZ XXX na osobu XXX - uloženo do bezpečnostního sáčku č. 00353238 (položka č.69 PDP)
- 34 originál zabalená vložka zámku s klíčem, a dále vložka zámku s dálkovým ovládáním s logem Škoda (položka č. 70 PDP)
- 35 kovový štítek s označením Ferrari typ F131/173524, VIN XXX (položka č. 71 PDP)
- 36 papírová krabice s nápisem Ferrari obsahující plastovou krabičku s elektronikou, označena T240 včetně 1 ks baterie 9V, spínací skříňku s kabelem a s klíčem zn. Silca Italy, 4 kovové přípravky pro rozlomení zámku vozidla (položka č. 72 PDP)
- 37 papírová krabice červené barvy s logem motorola obsahující mobilní telefon zn. Motorola, typu tzv. věčko, bez akumulátoru a SIM karty, IMEI 352242-01-025013-4,včetně sluchátek a propojovacího kabelu a adaptéru a paměťové karty micro SD 64 MB včetně instalačního CD (položka č. 73 PDP)
- 38 osobní počítač uložený do bezpečnostního pytle s plombou č. 009247 (položka č. 75 PDP)
- 39 kopie německého vyšetřovacího spisu vedeného proti XXX sp.zn. XXX vedený Policií XXX - uloženo do bezpečnostního sáčku č. 1415623 (položka č. 76 PDP)
- 40 dokumenty od pojišťovny Generali na osobu XXX včetně složenky a kartičky od autorádia VIN VWZ1Z28324380,poučení o používání ZRZ E XXX z MÚ XXX z 15.7.2009 na osobu XXX (položka č. 77 PDP)
- 41 mobilní telefon zn. NOKIA E 66 včetně akumulátoru, bez SIM karty, IMEI 352942026461738,uloženo do bezp. sáčku č. 00353237 (položka č. 82 PDP)
- 42 silniční jízdní kolo zn. Specialized Roubaix Pro s karbonovým rámem, osazené sadou Shimano Dura-Ace, s klikami a převodníkem FSA, s nášlapnými pedály LOOK (položka č. 84 PDP)
- 43 motorové vozidlo zn. XXX, oranžové metalízy, kapota a střecha černé barvy, RZV XXX, Vin XXX, stav 31993 (položka č. 29 PDP) včetně ORV UAE 394988.

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **protialkoholní ochranné léčení** vykonávané ambulantní formou.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.3.2017, č.j. 3T 267/2016-136, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XXX

za tyto trestné činy a zločiny a dále za sbíhající se přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10.12.2015, sp. zn. 44T 51/2015, podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **s e d m i (7) l e t .**

Podle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s o s t r a h o u .**

Podle § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c í**, a to konkrétně následujících věcí:

- 1 mobilní telefon zn. Nokia, model 1800, opotřebovaný, bez zadního krytu, bez akumulátoru, IMEI 355386/04/630029/3, černé barvy s rámečkem stříbrné barvy, v telefonu vložena SIM karta č. 8942031010402794660V1.3, operátor Vodafone, vloženo do papírové obálky (položka č. 4 PDP)
- 2 mobilní telefon zn. Nokia, model 6610i, IMEI 356667/00/871432/7, opotřebovaný bez zadního krytu, černošedostříbrné barvy s akumulátorem typu Nokia BLD-3, v

telefonu vložena SIM karta č. 8942031010402686304V1.3, operátor Vodafone, vloženo do papírové obálky (položka č. 5 PDP)

- 3 koženkové pouzdro se znakem BMW černé barvy, ve kterém je uloženo - osvědčení o registraci vozidla č. XXX, vydané Městským úřadem XX, zneplatněné ustřížením levého horního rohu, částečně čitelná kopie osvědčení o registraci vozidla, část II., č. XXX, Kupní smlouva uzavřená dne XXX, prodávající XXX, r.č. XXX, kupující XXX, r.č. XXX, předmět smlouvy vozidlo XXX bílé barvy, faktura - rechnung - Overdreef GmbH z XXX, duplikát osvědčení o registraci vozidla, část II., č. UD 407763, servisní knížka - wartungsnachweise BMW, kontakty na servisy BMW v Evropě, pokyny pro případ nehody, zkrácený manuál BMW, potvrzení o fóliích na skle, pokyn pro komunikaci přes telefon, manuál BMW, vizitka BMW AG Mnichov, (položka č. 8 PDP)
- 4 papírové složky Santander CONSUMER FINANCE, červeně bílé barvy, uvnitř příjmový pokladní doklad na částku 20 000 Kč ze dne 29.01.2010 -společnost XXX, příjmový pokladní doklad ze dne XXX na částku 350 000 Kč - společnost XXX s.r.o., osvědčení o registraci vozidla, část II., č. XXX, vydaný k vozidlu XXX, prohlášení o neužívání vozidla na jméno XXX, faktura-daňový doklad XXX ze dne XXX na částku 24 986 Kč - společnost XXX, Smlouva o koupi ojetého vozidla ze dne XXX mezi XXX a XXX, protokol o vydání věci ze dne 03.03.2011 č.j. KRPH-9252-3/ČJ-2011-050040(položka č. 11 PDP)
- 5 flash disk zn. LOGITECH sn. LNA44401980, pn. 830957-0050, modročerné barvy, opotřebovaný,(položka č. 36 PDP)
- 6 mobilní telefon zn. Nokia model 1800, IMEI 354333/04/073723/8, stříbrnočerné barvy, opotřebovaný, včetně akumulátoru typu Nokia BL-5CB, v telefonu vložena SIM karta Vodafone č. 8942031010062654345V1.3, (položka č. 38 PDP)
- 7 pánské náramkové hodinky označené CALVaneo 1583 AEROSTAR 2 DIAMOND, z kovu žluté barvy včetně řemínku, uložené v plastovém pouzdře černé barvy v zadní části poškozené v oblasti obou pantů (panty odtrženy),(položka č. 41 PDP)
- 8 pánské náramkové hodinky označené CITIZEN ECO-DRIVE s koženým páskem hnědé barvy, vložené do černého lepenkového pouzdra s nápisem CITIZEN, (položka č. 42 PDP)
- 9 útržek listu papíru s ručně psaným textem " XXX"(položka č. 43 PDP)

- 10 mobilní telefon zn. Nokia, model 1800, IMEI 354333/04/073493/8, stříbrno-černé barvy, opotřebovaný, včetně akumulátoru zn. Nokia BL-5CB, v telefonu vložena SIM karta č. 8942031010382824891V1.3, bez zadního krytu, (položka č. 46 PDP)
- 11 mobilní telefon zn. Nokia, model 1800, IMEI 355386/04/953330/4, stříbrnočerné barvy, opotřebovaný, včetně akumulátoru zn. Nokia BL-5C, v telefonu vložena SIM karta č. 8942031011032188893V1.3, bez zadního krytu (položka č. 47 PDP)
- 12 mobilní telefon zn. Vodafone 250, IMEI 358847037477504, černé barvy, opotřebovaný, včetně akumulátoru zn. ALCATEL, v telefonu vložena SIM karta č. 8942031010242911482V1.3,(položka č. 49 PDP)
- 13 mobilní telefon zn. Nokia, model N97-1, IMEI 358226/03/957106/1, stříbrnočerné barvy, opotřebovaný, včetně akumulátoru zn. Nokia BP-4L, v telefonu vložena SIM karta č. 8942031908152811040V1.3, v telefonu vložena paměťová karta MICRO SD s kapacitou 2 GB v.č. MMAGR02GUECA-MBIF0270000 029, včetně nabíječky zn. Nokia AC-10X, včetně adapteru na evropské připojení do sítě,(položka č. 50 PDP)
- 14 notebook zn. ACER ASPIRE 5820 TG - 374G50Mnks sériové číslo LXPTP0219203706A3B2500 uvedeno na štítku na spodní straně, včetně zdroje zn. Hipro SN F1-100702425102, z počítače byl odpojen modem mobilního připojení k internetu operátora UFON, vstupy a výstupy počítače byly zapečetěny bezpečností páskou žluté barvy, v originální papírové krabici (položka č. 51 PDP)
- 15 zbraň - samopal vz. 61 "škorpión" v.č. S3723, se sklopnou opěrkou a dřevěnou pažbou, bez zásobníku v těle zbraně, bez náboje v nábojové komoře, přepínač v poloze 1 pro jednotlivé výstřely (zajištěno přesunutím do polohy 0), u zbraně položen zásobník s 19 ks nábojů ráže 7,65 s červenou zápalkami (náboje vyjmuty ze zásobníku) a tlumičem délky 24 cm o průměru 4,5 cm omotan izolační páskou, igelitová taška s reklamním popisem DAT ART,(položka č.53 PDP)
- 16 flash disk zn. CORSAIR FLASH VOYAGER, černomodré barvy s krytem, č. z jedné strany na výstupu FG29C0087, č. z druhé strany na výstupu 09506007-0, (položka č. 55 PDP)
- 17 roztržený protokol č. XXX o měření emisí vozidla se vznětovým motorem pro vozidlo XXX, provozovatel XXX, roztrženo na 4 kusy, vloženo do papírové obálky (položka č. 58 PDP)

- 18 EG-ÜBEREINSTIMMUNGSBESCHEINIGUNG - XXX a španělsky psaný dokument k vozidlu XXX,(položka č. 59 PDP)
- 19 navigace Panasonic Strada v.č. 7LC554726 včetně SD karty Panasonic a včetně USB kabelu(položka č. 68 PDP)
- 20 barevná kopie obou stran OP č. XXX na jméno XXX a barevná kopie obou stran řidičského průkazu č. XXX na jméno XXX vše na jedné straně listu a na druhé straně rukou psaný text: XXX (položka č. 69 PDP)
- 21 bílá papírová samolepka s rukou psaným textem WBANX91010CU47730 (položka č. 76 PDP)
- 22 vozidlo XXX rz XXX
- 23 vozidlo XXX, VIN: XXX, RZ: XXX
- 24 vozidlo XXX, rz XXX.

Podle § 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku se **z r u š u j e** výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10.12.2015, sp. zn. 44T 51/2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

XXX

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **čtyř (4) let.**

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice **s d o z o r e m .**

Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c i**, a to konkrétně následujících věcí:

1. přípravek k překonání zámku vozidla s šestihranem (položka č. 26 protokolu o DP)
2. Notebook zn. LG, model LG E 50, řada E500, výr. číslo 810MSQM902996 (položka č. 1 protokolu o DP).

XXX

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c í**, a to konkrétně následujících věcí:

- 1 Počítač MIDI Tower šedé barvy (DP2)
- 2 Flash disk 8G-55617 (DP 3)
- 3 Ext. disk IOMEGA 57AA204200 (DP4)
- 4 16 ks vypálených CD v plastových obalech, 23 ks CD v text. obalech, 30 ks vypálených DVD v papírových obalech (DP 5)
- 5 Poškozený Flash disk bez obalu (DP 6)
- 6 Externí disk s kabelem IOMEGA 87BK502236 (DP 7)
- 7 Externí disk FUJITSU -NJ14T25155G5 (DP 8)
- 8 Síťový disk D Link P4VS1AB000587 čer. barvy s kabelem (DP 9)
- 9 Flash disk - 02 bílé barvy (DP 10)
- 10 13 ks vypálených CD na spindlu, 10 ks vypálených CD v plastových obalech
- 11 19 ks vypálených DVD na spindlu, 2 ks DVD v plastových obalech (DP 11)
- 12 Navigace Blaupunkt vč. VWZ1Z7Y2627842 (DP 17)
- 13 Modul telefonu vč. BMWTCU1, 5MOST ECE (DP 21)
- 14 Počítač DELL vč 6XQZ11J (DP 24)
- 15 Notebook HP se síť. adaptérem s černou látkovou taškou HP NC 6220 vč. CNU60311WV (DP 25)

- 16 Notebook COMPAQ PRESARIO vč. 12XL302 (DP 26)
- 17 Notebook ACER červené barvy s adaptérem a černou látkovou taškou vč. FERRARI ONE 200 vč 03075242323, 2x diagnostický kabel (DP 27)
- 18 Diagnostika DICE SCAN vč.0099E6002MBA s kabelem koženým a látkovým pouzdrem (DP 34)
- 19 Svazek kabelů k počítači (DP 35)
- 20 Propojovací kabel CEMTL WARRANTY (DP 38)
- 21 Klíč k BMW vč. 6986579-01 (DP 67)
- 22 Část klíče BMW vč A2C5310119605 (DP 68)
- 23 Paměťová karta PRETEC 512 MB (DP 69)
- 24 Písemnosti - doklad o platbě XXX č. XXX, ze dne XXX odesílatel XXX, 5 ks potvrzení o platbě 5827979153, 5038451154, 7734207510,4718901760,1224883479 (DP 1)
- 25 Notebook IBM Think Pad Lenovo typ 9444-A19, S/N L3-A0014 06/08 včetně síťového adaptéru (DP 4)
- 26 Digitální fotoaparát zn. Casio Exilim S/N41009505A s paměťovou kartou Micro SD v adaptéru zn. Kingstone 8GB HC 4x (DP 6)
- 27 2x flash Disk 1x zn. Kongston bílo modré barvy 512 MB, 1x fl. disk BMW bez udání kapacity, oba bez krytů (DP7)
- 28 Paměťová karta MMC 128MB č. MM128A0523H3TT0TWN, vytaženo z fotoaparátu Kodak (DP 9)
- 29 PDA zn. ACER, stříbrné barvy vč. CPN350HO1954400974PQ00, s paměťovou kartou SD zn. Kingstone 1GB, 50x, č. 9930453 (DP 10)
- 30 Flash disk zn. Kingston, Data Traveler, 2GB (DP 11)
- 31 Hard disk Western digital caviar WD6400AAKS, S/N WMASY2346305, 640 GB (DP 12)
- 32 Mini disk VAG Comander K+CAN (DP 15)
- 33 Hard disk Hitachi Travel star 40GB model DK23EB-40, S/N 2Y530059OQ01CB, hard disk Maxtor Diamond Mx Plus 9 120 Gb, S/NY32Dodge (DP 16)
- 34 2x Doklady o platbě do zahraničí přes Western Union na jméno odesílatele XXX 0469092427 a č. 2293442230 (DP 17)
- 35 2 ks klíčů k vozidlu Porsche (DP 18)
- 36 Zámek dveří a klíče k blíže neztotožněnému vozidlu Audi Q7 s označením na igelitovém obalu, štítek s nápisem DUNS:887800345 AU 716 (DP 19)
- 37 Hard disk Hitachi Travelstar, model HTS 541040G9AT00, (DP 20)
- 38 Klíče od vozidla BMW a VW (DP 21)
- 39 Notebook zn. HP Altec langsing, S/N: 2CE61900ZT, bez krytu hard disku a chladiče, bez napájecího zdroje (DP 23)
- 40 23 ks CD s diagnostickými softwary a databázemi k vozidlům VW, AUDI, Seat a k zařízení Bosch (DP 24)
- 41 Hard disk zn. Maxtor 541 DX, 20 GB, S/N B1L5D4TEZ9999 (DP 25)
- 42 Hard disk Western digital WCAS88270341 (DP 26)
- 43 Stolní počítač Dell, S/N: 44FWKOJ (DP 27)

- 44 3x Hard disk Model MP0402H, S/N S03WJ20YC37288, Model HM160HC, S/N S12TJD0SC04809 a neidentifikovatelný HD bez označení (DP 28)
- 45 Součástka k vozu BMW - IMEI:3517770207338810 (DP 29)
- 46 Služební průkaz pracovníka MP hl. města Prahy č. XXX, na jméno XXX s ID kartou N 253828, na jméno XXX, v černém pouzdře (DP 30)
- 47 Finanční hotovost ve výši 1500.000,-Kč (část položky DP 14)
- 48 Finanční hotovost 8250,-EURO (DP 14)
- 49 Notebook ACER červené barvy s adaptérem a černou látkovou taškou vč. FERRARI ONE 200 vč 03075242323, 2x diagnostický kabel (DP 27)
- 50 Notebook HP vč CNDSO30NC5 (DP 28) Notebook HP se síť. adapterem s černou látkovou taškou HP NC 6220 vč. CNU60311WV (DP 25)
- 51 Diagnostika TSPRO vč TS02-400003300 (DP 33) Diagnostika TSPRO bez výr. č. + modrý kabel (DP 36) Diagnostický přístroj OPEL TECH2 v.č. 392-8A43024 (DP 65)-DevCom spol. s.r.o.

XXX

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **č t y ř (4) l e t .**

Podle § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest **p r o p a d n u t í v ě c i**, a to konkrétně následujících věcí:

1. PC HP XW6400 WORKSTATION (č. 2 protokolu o DP),
2. Digitální fotoaparát PANASONIC LUMIX, výr. č. FM8BA001360, propojovací kabel do PC, modré pouzdro (č. 5 protokolu o DP),
3. 1 ks PDA ASUS černo-stříbrný (č. 31 protokolu o DP).
4. Mobilní telefon HTC Touch Pro2, dotykový display, černo-stříbrné provedení, včetně nabíječky (č. 32 protokolu o DP),
5. notebook ACER, model ASPIRE 5536-752G32 (č. 33 protokolu o DP),
6. flashdisc CAD, zelený (č. 35 protokolu o DP),

7. flashdisc bez označení ve válcovém žlutohnědém pouzdru (č. 36 protokolu o DP).

XXX

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í (3) l e t .**

XXX

podle § 216 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **t ř í (3) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í (3) l e t .**

XXX

podle § 206 odst. 4 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **d v o u (2) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **t ř í (3) l e t .**

XXX

podle § 210 odst. 5 tr. zákoníku k trestu **o d n ě t í s v o b o d y** v trvání **d v o u (2) l e t .**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon uloženého trestu **p o d m í n ě n ě o d k l á d á** a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2) l e t .**

O d ů v o d n ě n í :

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Pardubicích podal rozsáhlou obžalobu na skupinu 16 osob. Trestní stíhání obviněných XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX skončilo zastavením trestního stíhání či samostatnými odsuzujícími rozhodnutími po vyloučení trestních věcí jednotlivých obžalovaných. Po provedeném hlavním líčení byl soud nucen vyloučit trestní věc obžalovaného XXX, neboť rozhodnutí ve věci tohoto obžalovaného je vázáno na nutnost předchozího pravomocného skončení jiné trestní věci vedené u Okresního soudu v Kladně. Ve věci zbývajících devíti obžalovaných bylo možné meritorně rozhodnout.

Dokazováním provedeným v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že obžaloba ve věci byla státním zástupcem podána důvodně. Provedené důkazy svědčí bez důvodných pochybností o tom, že obžalovaní páchali koordinovanou organizovanou formu činnosti, kdy jednali v úmyslu zastříti původ věcí pocházejících z trestné činnosti. Jejich jednání bylo motivováno získáním majetkového prospěchu (zisku). Konkrétně obžalovaní XXX a XXX zkupovali od třetích osob převážně odcizená motorová vozidla různých typů i značek (pocházejících z trestné činnosti páchané jak na území České republiky, Rakouska, tak i Spolkové republiky Německo), následně u těchto vozidel provedli za úplatu prostřednictvím XXX, XXX, XXX, případně dalších osob, změnu identifikačních znaků VIN, a to jak ražbou, tak i zásahem do palubních počítačů těchto vozidel, které většinou zaměnili za identifikační znaky vozidel stejného typu a provedení (oficiálně provozovaných mimo území Evropské unie, jejichž údaje získali jak při cestách na dovolenou, tak i lustrací nabídek prodeje těchto vozidel na internetu), poté na základě padělaných cizozemských technických průkazů, dodaných zejména XXX, provedli přes XXX, XXX, XXX, či další osoby ve stanicích STK v rámci České republiky jejich předschvalovací kontrolu a následně buď sami, nebo za pomoci najatých osob, přihlásili tato vozidla zejména na Odboru dopravy Městského úřadu XXX, Městského

úřadu XXX, Městského úřadu XXX, Magistrátu XXX i jinde v rámci České republiky jako dovozy ze zahraničí a po jejich zaevidování a vystavení tzv. čistopisů technických průkazů, tato vozidla prodávali třetím osobám, a to jak prostřednictvím autobazarů, tak i osobními prodeji. Někteří z obžalovaných se k trestné činnosti doznali jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem (XXX, XXX), někteří se podrobně doznali jen v přípravném řízení (XXX) nebo jen v řízení před soudem (XXX, XXX) a ostatní buď k věci nevypovídali, či spáchání trestné činnosti popřeli.

Obžalovaný XXX se ke spáchání trestné činnosti v řízení před soudem doznal, i když uvedl, že v obžalobě jsou nepřesnosti. Uvedl, že od roku 1998 se stal podnikatelem a začal vozit bouraná vozidla ze zahraničí, opravoval je a prodával s tím, že kolem roku 2003 až 2005 vozil až 100 automobilů ročně. Vzhledem k tomu, že oprava automobilů byla příliš pracná a oprava i prodej trvaly dlouho, což mu blokovalo peníze, a na některých automobilech dokonce i prodělával, rozhodl se změnit způsob obživy. Dále obžalovaný vypověděl, že mu začali lidé podnikající s automobily v České republice nabízet na náhradní díly automobily, které neměly doklady, jelikož to byly například nezaplacené úvěry, a pod vidinou zisku začal tato vozidla nakupovat a vydělávat na nich v kratším čase více peněz oproti původnímu podnikání. Na začátku automobily pouze překupoval, například koupil automobil za 100.000,- Kč a prodal jej následující den za 120.000,- Kč, přičemž věděl, že tato vozidla pochází z trestné činnosti, ale z důvodu vidiny zisku to neřešil. Postupem času si pak vybudoval okruh známých, kteří automobily legalizovali, či je uměli sehnat bez dokladů, přičemž jedním z nich byl pan XXX, který mu nabídl spolupráci na legalizaci vozidel s tím, že má zákazníky ze zemí bývalého Sovětského Svazu a Ukrajiny, kteří mají zájem kupovat tyto vozy za přibližně 50% tržní ceny, a nezajímá je původ vozidla. Dále se obžalovaný začal zajímat, jak by bylo možné vozidla legalizovat, přes známé sehnal padělané technické průkazy a domluvili se, že XXX bude zajišťovat vozidla a obžalovaný XXX je bude přihlašovat a legalizovat za úplatu. Co se týče výše výdělku, tak obžalovaný XXX obdržel za přihlášení 50.000,- až 100.000,- Kč, dle hodnoty automobilu, když u vozidel v hodnotě za milion si řekl o 100.000,- Kč, u vozidel v hodnotě 300.000,- Kč si řekl o 50.000,- Kč, jelikož věděl, že XXX obdrží přibližně polovinu tržní ceny. Obžalovaný XXX během 2 až 3 dnů připravil technický průkaz, zajistil technickou prohlídku a přihlášení, celá legalizace trvala přibližně týden. S obžalovaným XXX se obžalovaný XXX seznámil v době, kdy prodával bouraná luxusní vozidla, a požádal jej o pomoc s tímto podnikáním, jelikož potřeboval někoho, kdo mu bude zajišťovat převozy a další věci. Jelikož obžalovaný XXX byl ve špatné finanční situaci, ochotně souhlasil s tím, že budou společně legalizovat automobily, kdy XXX měl za úkol přihlašování vozidel na úřadě, což činil přes pana XXX, XXX, a za přihlášení vozidla obdržel od obžalovaného XXX 10.000,- Kč. Dále obžalovaný XXX uvedl, že jejich spolupráce s obžalovaným XXX takto pokračovala, časem však chtěli vyšší zisky, proto začali automobily sami prodávat. Jelikož obžalovaný XXX měl strach nabízet automobily k prodeji, tak si činnosti rozdělili tak, že obžalovaný XXX zajišťoval kupce, technickou kontrolu, přihlášení vozidla a jeho prodej, obžalovaný XXX připravoval doklady, vypisoval technický průkaz a zajistil štítek.

Obžalovaný XXX uvedl, že tímto způsobem společně přihlásili na úřadě v XXX přibližně 30 vozů na plnou moc pana XXX, přičemž ke konci obžalovaný XXX zamlčoval kupujícím, že vozidlo pochází z trestné činnosti, s čímž obžalovaný XXX od počátku nesouhlasil. Následně měl obžalovaný XXX začít dělat s obžalovaným XXX také pojišťovací podvody, kdy měli okamžitě velký zisk, například půl milionu z milionového automobilu, jelikož automobil pojistili, sehnali na něj úvěr, peníze z úvěru si ponechali, nahlásili krádež, automobilu změnili VIN a podruhé jej prodali. Pojišťovněm začalo docházet, že vozidla s původním VIN nemohou být odcizené, když fyzicky automobil pod daným VIN jezdí v XXX, bránily se tudíž vyplácení a iniciovaly zahájení trestního stíhání.

K dotazům dále obžalovaný XXX vypověděl, že s trestnou činností začal okolo roku 2008. Automobily získával tak, že je kupoval přes známé, měl kolem sebe tři až čtyři lidi, co mu prodávali vozidla. Jednalo se například o XXX, který v Praze přicházel do styku s lidmi nabízející vozidla kradená, nebo s nezaplaceným úvěrem, například přímo od něj koupil XXX, XXX, občana XXX, který měl kontakty na pražské podsvětí, a Litevce XXX, který předělával vozidla, i je prodával, jelikož měl kontakty z Litvy. VIN kódy obstarával obžalovaný tak, že podnikli s obžalovaným XXX a XXX a jeho známým cestu do XXX, kde objížděli bazary, přičemž XXX si vybrali, protože se tam vyskytovala řada VIN kódů z Evropy a byly nedohledatelné. Problém však nastal, když někdo chtěl zaregistrovat auto s tímto kódem v České republice. Zajímali se o VIN kódy automobilů, které mohou prodávat a zapisovali si nejen model, ale i barvu vozidla a výbavu, po této cestě měli stranu A4 kódů a deset stran detailních popisků vozidel. Obdobným způsobem pak obžalovaný XXX opatřil VIN kódy z XXX. Žádnou evidenci VIN kódů si obžalovaný nevedli, jen si je odškrtovali, a například obžalovaný XXX přihlásil automobil na VIN kód, který neseděl, což bylo odhaleno jako podvod. Co se týče zisku z trestné činnosti, tak obžalovaný XXX uvedl, že za dva roky si mohl přijít k 3 milionům Kč, v současné době vlastní pouze dva automobily, nemovitosti žádné. Co se týče zajištěných věcí, tak čtyři automobily patřily manželce obžalovaného a automobil XXX patřil přímo jemu, následně se tam nacházely náhradní díly, zánovní kolo, palubní deska, která ani nepocházela z trestné činnosti, autorádia a notebook, který patří manželce. Co se týče policíí zabaveného automobilu XXX, jedná se o typ 360, obžalovaný jej koupil v roce 2007 v USA na internetové aukci za 1.050.000,- Kč s tím, že bylo havarované. Dva automobily napsané na manželku obžalovaného již policie vrátila, manželka je následně prodala, stále je zajištěno vozidlo XXX, psané na manželku, které pořídili v roce XXX za přibližně 440.000,- Kč. Zajištěný automobil XXX patří obžalovanému XXX, stejně tak zajištěná XXX se obžalovaného XXX netýká. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaného XXX zná přes obžalovaného XXX, který je seznámil. První kontakt proběhl v roce XXX či XXX tak, že obžalovaný XXX od obžalovaného XXX kupoval 5 až 10 technických průkazů za 10.000,- Kč za kus, přičemž předání zajistil obžalovaný XXX. Nákup technických průkazů se opakoval, přičemž obžalovaný XXX je obstarával od XXX či XXX. Obžalovaný XXX dále vypověděl, že následně začali obžalovaný XXX a XXX spolupracovat na legalizacích automobilů, on

sám začal s obžalovaným XXX spolupracovat až později, kdy ten měl kontakty na kupující, takže mu prodával vozidla s předělanými VIN a štítky a obžalovaný XXX si vyplnil sám technický průkaz. Z počátku automobily vozil obžalovaný XXX, převážel je k obžalovanému XXX a následně zajišťoval technické kontroly a přihlášení, jednalo se o 5-10 vozidel. Obžalovaného XXX znal XXX z dřívějšího obchodování s automobily po dopravních nehodách, kdy je společně s panem XXX opravovali. Obžalovaný XXX se z vlastní iniciativy chtěl naučit předělávat VIN kódy, to mu obžalovaný XXX zařídil přes XXX. Zpočátku však obžalovaný XXX zvládal předělávat VIN kódy jen u levnějších aut, následně se v tom však zdokonalil a zajišťoval i výrobu štítků na automobily, které odebíral od nějaké kladenské skupiny. Obžalovaný XXX měl dále jezdit do XXX a řešit tam s obžalovaným XXX zásahy do elektroniky a levnější automobily měl přihlašovat sám v Plzni. Obžalovaného XXX znal obžalovaný XXX přes XXX, využíval ho k opravě aut a také k němu vozil XXX vozidla na přepis. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalované XXX a XXX nezná, poprvé se s nimi potkal až v roce XXX v autoservisu XXX, kde byli zaměstnaní. Co se týče obžalovaných XXX a XXX, s těmi nikdy nepřišel do kontaktu, obžalovanou XXX nezná, ale z doslechu by mělo jít o milenku obžalovaného XXX, která měla pro něj převážet legalizovaná auta.

Co se týče financování legalizace, obžalovaný XXX uvedl, že byli celkem čtyři a každý realizoval svou legalizaci, přičemž například obžalovaný XXX pracoval s kladenskou skupinou a automobily kupoval od kladenské skupiny, sám si je přihlašoval. Když měl obžalovaný XXX kupce na XXX, tak jej od obžalovaného XXX koupil s provizí v řádu desítek tisíc a následně jej zlegalizoval a prodal, obráceně to probíhalo v případě XXX. Obžalovaný XXX si automobily zařizoval sám, koupil je a prodával například přes obžalovaného XXX. Obžalovaný XXX pak nabízel automobily s tím, že jsou legální, u některých aut, například u XXX pod bodem č. 87, prováděl legalizaci zcela sám. V některých případech obžalovaný XXX pouze prodával technický průkaz, či přeprodal vozidlo bez vypsání průkazu, v jednom případě vozidlo legalizoval i tím, že jej koupil. Vzhledem k tomu, že automobilů bylo celkem 100, na legalizaci i zisku z ní u každého se podíleli různými podíly, které činily 20%, 30% či 50%. Obžalovaného XXX využívali, jelikož byl schopen přepsat VIN vozidla v palubní desce vozu. Co se týče pojišťovacích podvodů obžalovaného XXX, vypověděl obžalovaný XXX o dvou automobilech, a to XXX a XXX, které nabízel obžalovaný XXX k prodeji. Jelikož vozidlo XXX nikdo nechtěl, tak jej raději pojistili a nahlásili krádež, kdy obžalovaný XXX měl obdržet 100.000,- Kč, obdržel však řádově 30.000,- Kč, jelikož obžalovaný XXX cítil, že bude v mínusu. Obdobně to mělo proběhnout u vozidla XXX či XXX, kombík šedá metalíza, kdy obžalovaný XXX sehnal svědky, kteří mu měli nevědomky dělat alibi na to, že se auto ztratilo, ovšem následně se rozhádali s obžalovaným XXX, který mu odmítl odměnu vyplatit, dokud nedostane plnění od pojišťovny.

Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaného XXX poprvé viděl při předání technických průkazů v roce XXX či XXX, poprvé spolu však hovořili až po propuštění z vazby, informace o něm měl obžalovaný XXX od obžalovaných XXX a XXX. Nikdy spolu na legalizaci vozidla nespolečně pracovali, každý legalizoval svá vozidla. Hlavní

člověk, který předělával obžalovanému XXX VIN kódy, byl obžalovaný XXX, přičemž k tomu docházelo většinou u obžalovaného XXX doma. Dále obžalovaný XXX připustil, že obžalovaný XXX a XXX spolu legalizovali více automobilů, než je uvedeno v obžalobě. XXX měl na sebe napsána 4 vozidla, přičemž v roce XXX prodával Transporter bílé barvy, který byl zlegalizován a prodal mu jej za 200.000,- Kč obžalovaný XXX. Co se týče financování nákupu vozidel, tak to obžalovaný činili podle toho, kdo dané vozidlo koupil, když kupovali vozidlo společně s obžalovaným XXX, tak cenu platil obžalovaný XXX. Přebírání plateb od kupců pak prováděl obžalovaný XXX, následně si provize rozdělovali, obžalovaný XXX mu věřil, půjčoval mu i automobily či dům. Obžalovaný XXX uvedl, že sám prodal maximálně 5 vozidel a vždy kupujícím sdělil, že je vozidlo legalizované, zbytek prováděl obžalovaný XXX, který jim to často nesdělil. Co se týče XXX, jednalo se o dobrého kamaráda obžalovaného XXX, kterému nejprve nabízeli pomocné práce, následně na něj psali vozidla, u kterých bylo potřeba, aby úvěr fyzicky vyřídil majitel vozidla, což bylo v případě dvou vozidel XXX a jednoho vozidla XXX. Obžalovaný XXX dále vypověděl, že XXX je XXX pocházející z Poděbrad, který má kontakty na Ukrajině. Celá skupina obžalovaných byla později propojena, věděli o sobě navzájem a také věděli, kdo je schopný poskytnout kterou službu, kdy obžalovaný XXX předělával VIN kódy a byl schopný sehnat jakýkoliv automobil na náhradní díly, obžalovaný XXX kupoval techničáky a přihlašoval vozidla, XXX prodával automobily, vozidla přepisoval rovněž obžalovaný XXX a XXX také prodával techničáky. Co se týče XXX a XXX, tak obžalovaný uvedl, že to byli kolegové z XXX, se kterými přišli do kontaktu ke konci a kteří jim zajišťovali úvěry na jednotlivé vozy, jednalo se o například o Scouta. XXX také obžalovaný prodal vozidlo, přičemž mu otevřeně nesdělil, že pochází z trestné činnosti, jelikož jej tak dobře neznal, muselo mu to však být jasné z ceny vozidla. K obžalovanému XXX obžalovaný XXX vypověděl, že ten se účastnil minimálně tří čtvrtin případů, kdy zajišťoval štítek, předělání kódu či prodej. Předělávání prováděl na různých místech, většinou u sebe doma, někdy však například v garáži v XXX, VIN kódy z XXX si obstaral sám. Co se týče elektronické změny údajů, tak nejprve spolupracoval obžalovaný s XXX, ten ho následně představil svému kontaktu, obžalovanému XXX, který mimo legalizaci pro něj zajišťoval i opravy vozidel. Ze začátku mluvili opatrně o tom, že VIN kódy neodpovídají, později spolu hovořili otevřeněji. U levnějších automobilů si obžalovaný řekl o odměnu 2.000,- až 4.000,- Kč, u dražších pak 10.000,- Kč, protože jej však XXX přelácel, začal si říkat o více peněz. Obžalovaný XXX se nezajímal o další osud vozidel, ani se nepodílel na zisku z jejich prodeje a je teoreticky možné měnit kód v řídící jednotce, aniž by se jednalo o trestný čin, a to v případě, že je řídící jednotka rozbitá. Obžalovaný XXX nejprve fungoval jako spojka mezi XXX a XXX a inkasoval za to provizi, ti se následně spojili mezi sebou. Co se týče obžalované XXX, tak o ní měl informace od obžalovaného XXX, mělo se jednat o milenku obžalovaného XXX, která mu pomáhala převážet vozidla, kdy však obžalovanému XXX nebylo jasné, zda obžalovaná věděla, odkud vozidla pochází.

K výpovědi obžalovaného XXX uvedl obžalovaný XXX, že ten nemluví pravdu, od

počátku věděl, že vozidla pocházejí z trestné činnosti. Ze začátku dostával 10.000,- Kč za automobil, provize se s postupem času zvyšovala a u vozů pod čísly 19, 20 a 21, kdy je přihlásil na své příbuzné, tak obdržel provizi v řádu 100.000,- Kč. Důvodem pro ukončení spolupráce byla skutečnost, že obžalovanému XXX již nestačily provize 10.000,- Kč, a tak začal spolupracovat s obžalovaným XXX, pro kterého na Ostravsku nahlásil odcizení XXX. Obžalovaný XXX také prodával kradená vozidla a převážel je, i se svou přítelkyní XXX.

Obžalovaný XXX ve své výpovědi páchání trestné činnosti v rozsahu kladenému mu za vinu obžalobou popřel. Uvedl, že pravdivé je jen vlastnictví zbraně, a závěrem přiznal, že věděl o existenci pojistného podvodu v případě vozu XXX. K obžalovanému XXX uvedl, že jej v době, kdy se měly stát uvedené skutky, neznal a nikdy s ním neobchodoval. Popřel, že by začal s obžalovaným XXX legalizovat automobily, jak ve své výpovědi uvádí obžalovaný XXX, věděl pouze, že obžalovaný XXX pro obžalovaného XXX přihlašoval vozidla v XXX. S obžalovaným XXX pak obžalovaný XXX pouze spolupracoval na opravách vozidel, nikdy pro něj obžalovaný XXX nepředělával datové nosiče, stýkali se však i mimo práci. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaného XXX zná od 24 let a jelikož umí plynule německy, vždy jej využíval pro obchodování v němčině i shánění VINů pro jeho osobu z důvodu ověřování vozidel a historie. Co se týče obžalované XXX, tak to byla přítelkyně obžalovaného XXX, které finančně pomáhal a od obžalovaného XXX jí koupil automobil. Pomáhala mu tím, že od obžalovaného XXX a pana XXX převážela vozidla, jednalo se však o standardní opravy, nikoliv legalizace. Rozešli se v roce XXX, kdy obžalovaná zjistila, že má ještě další vztah. Co se týče obžalovaného XXX, byl to zaměstnanec v autoservisu XXX obžalovaného XXX a využíval jej na dovoz automobilů ze zahraničí, zařizování technických průkazů vozidel i na přihlašování, nikdy jej však neinstruoval, aby vozidla přihlašoval na jeho osobu. Obžalovaný XXX byl pak externí pracovník, který do uvedeného autoservisu jezdil vypomáhat. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaného XXX zná od dětství a seznámil je s obžalovaným XXX, XXX a XXX, se kterými obchodoval s vozidly a náhradními díly. Obžalovaný XXX popřel, že by znal XXX. XXX znal jen přes obžalovaného XXX, ten měl u XXX dílnu. Obžalovaného XXX znal, ovšem nikdy spolu neobchodovali, jen mu dohodil od známého opravu vozidla XXX, rozebíral jej XXX. XXX viděl obžalovaný XXX jedenkrát v životě na schůzce pana XXX s obžalovanou XXX, neobchodoval s ním. XXX pak od obžalovaného koupil vozidlo XXX a má od něj pronajatou posilovnu, XXX je jeho přítelkyně. Pokud svědek XXX vypráví, že by měl obžalovaný za změnu výpovědi slevit svědku XXX nájemné, tak to není pravda, nájemné je placeno ve stejné výši.

Dále obžalovaný XXX doznal, že od obžalovaného XXX i XXX občas nakoupil vozidlo, kdy věděl, že pochází z trestné činnosti, vždy však koupil již vozidlo legalizované a nabízel jej svým známým za maximálně polovinu tržní hodnoty, o původu vozidla je informoval. Občas využil služeb obžalovaných XXX či XXX, aby mu udělali předschvalovací technický protokol. Obžalovaný s odstupem času nevěděl, kolik

takových vozidel prodal, pravděpodobně 10 až 15, dostal za ně provize v řádech 40 až 50 tisíc korun, rozhodně ne statisíce. V případě se objevil nový svědek XXX, který o něm nikdy dříve nemluvil, má však propojenost se svědkem XXX. Jejich výpověď je účelová, jelikož se setkali ve výkonu trestu a svědek XXX je proti obžalovanému XXX zaujatý, jelikož obžalovaný XXX od něj koupil nemovitost a vyplatil exekuce, následně se ukázalo, že jde o podvod a obžalovaný XXX byl odsouzen ke čtyřem letům vězení. Dalšího svědka, XXX, měl svědek XXX nabádat, aby za úplatu svědčil proti obžalovanému XXX, psal o tom vyšetřovateli XXX. Jediný, kdo obžalovaného XXX dle jeho výpovědi spojuje s legalizacemi, je obžalovaný XXX, který však pro svá tvrzení nemá důkazy, jeho otisky se našly na 4 z 30 vozů a řada vozidel byla legalizována v nepřítomnosti obžalovaného XXX a výpověď obžalovaného XXX je ovlivněna snahou získat postavení spolupracujícího obviněného.

Obžalovaný XXX vypověděl, že od roku XXX do roku XXX pracoval v autoservisu svého XXX, dělal mechanické práce a vydělal si okolo 20.000,- Kč měsíčně. Přivydělával si dovozem a prodejem vozidel ze zahraničí, například na vozidle XXX vydělal okolo 1 milionu korun, jelikož jej upravil a prodal. Když vozidla kupoval a prodával, kontroloval, zda souhlasí VIN karoserie i štítky s technickým průkazem, používal i diagnostiku. Dále obžalovaný uvedl, že si byl vědom původu vozidel, rozhodně však nevydělal uvedené částky a kupující informoval o původu vozidel. Co se týče XXX, tak toho znal obžalovaný XXX přes obžalovaného XXX, kupoval od něj převážně vozidla značky XXX, ojediněle XXX, obžalovaný však popřel, že by sám předělával kódy či k tomu využíval služeb obžalovaného XXX, vždy nakoupil již legalizované automobily. Dále obžalovaný XXX popřel, že by u něj v garáži obžalovaný XXX přebušoval kódy, rovněž nikdy nekupoval prázdné technické průkazy, ty, co se našly u něj doma, pocházely z vozidla obžalovaného XXX, se kterým obžalovaný XXX havaroval. Dále obžalovaný XXX uvedl, že mu policie zabavila dvě vozidla Audi A4, kde nebylo prokázáno, že pochází z trestné činnosti a vozidlo Octavia, které patřilo jeho otci, automobily již byly vráceny. Dále bylo obžalovanému zabaveno vozidlo XXX, které patří jeho otci, počítač, hodinky, autodíly a interiér vozidla, které poskytl panu XXX jako satisfakci za vozidlo, jež mu policie zabavila, to z trestné činnosti nepocházelo. Rovněž bylo obžalovanému XXX zabaveno vozidlo XXX, které měl pro přítelkyni XXX, obžalovaný trval na tom, že neoprávněně.

K dotazům obžalovaný XXX uvedl, že neměl živnostenský list k prodeji vozidel, opravoval je v rámci autoservisu svého XXX. Vozidla nakupoval a prodával jako soukromá osoba. Další trestná činnost, za kterou je obžalovaný stíhán, se týká prodeje a oprav vozidel, která byla předělávána. Obžalovaný popřel, že by někdy používal jméno XXX. Dále obžalovaný XXX vypověděl, že vozidla, která prodával a u kterých věděl, že pocházejí z trestné činnosti, mu obžalobou kladena za vinu nejsou a nejsou předmětem trestního stíhání. Co se týče bodů 63 a 71, tak skutečnost, že obžalovaný XXX předělával nosiče, byla známá obžalovanému XXX pouze ze spisu. Předělávání jednotek bylo nezbytné v případě vytopených automobilů, kde bylo třeba koupit novou

jednotku a nahrát na ni původní data, což dělal obžalovaný XXX, ten však pak vozidlo neprodával a nepodílel se na zisku, měl hodinovou odměnu za svou práci. Obžalovaný XXX neměl povědomí o tom, odkud pochází vozidla. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaný XXX mu jezdil pro bouraná vozidla do XXX, také pro něj dohlašoval technické prohlídky, nikdy však na čistý technický průkaz. Obžalovaný XXX pro něj nikdy nedemontoval vozidla, s výjimkou vozidla XXX, které bylo pro pana XXX, u obžalovaného XXX žádné vozidlo předěláváno nebylo. V případě vozidla škoda XXX se nejednalo o demontáž kradeného vozidla, bylo koupené v autobazaru a bourané, demontováno bylo za účelem opravy. Služeb obžalovaného XXX využíval obžalovaný XXX proto, že neměl čas čekat na technických prohlídkách, ten si touto činností přivydělával. Co se týče obžalovaného XXX, ten obžalovanému XXX zajišťoval nákupy vozidel ze zahraničí, jelikož uměl velmi dobře německy. Zjišťoval mu též VIN kódy kupovaných vozidel, které se používají pro zjištění původu a stavu vozidla v autorizovaných servisech, obžalovaný XXX však nevěděl, k čemu bude obžalovaný XXX používat zaslané VIN kódy.

Obžalovaný XXX ve své výpovědi uvedl, že s obžalovaným XXX se seznámil v roce XXX či XXX a on jej kontaktoval, zda by mu nepřihlásil nějaké motorové vozidlo s tím, že je z malého města a tam to trvá až tři dny. Následně spolupráce probíhala tak, že začal obžalovanému XXX vypomáhat tím, že přihlašoval osobní automobil na čistopis, což znamená zařízení technické prohlídky a přihlášení na městském úřadě. Obžalovaný XXX hradil všechny náklady na technické přihlášení, odměna pro obžalovaného XXX činila například 5.000,- Kč za jedno přihlášení, celkem přihlásil přibližně 25 vozidel. Poté, co mu bylo na městském úřadě sděleno, že automobily pravděpodobně pochází z trestné činnosti, šel za obžalovaným XXX a ten mu sdělil, že je to blbost a ať se s tím netrápí. V roce XXX pojal podezření, a tudíž se přestal s obžalovaným XXX stýkat a začal se věnovat XXX. Obžalovaný XXX dále uvedl, že nevěděl o tom, že vozidla pocházejí z trestné činnosti, dozvěděl se to až na městském úřadě a i nadále vozidla přihlašoval, jelikož obžalovaný XXX tvrdil, že jsou v pořádku. Obžalovanému XXX věřil, jelikož společně byli ve XXX, kde XXX zakoupil 2 až 3 vozy, které se pak daly do výkupu do „XXX“, a vozidla co přihlašoval, měly stejné cizinecké doklady. V XXX na XXX s obžalovaným XXX byl a ten si tam opisoval vozidla, aby je použil k legalizaci, byli tam ještě další dva kamarádi obžalovaného XXX, přičemž jeden z nich nebyl Čech. Obžalovaný XXX uvedl, že on sám nic neopisoval, nelegalizoval, ani nekupoval, jelikož neměl finanční prostředky, byl v exekuci. Dále obžalovaný uvedl, že u nákupu vozidel XXX, XXX, XXX a XXX nebyl přítomen, jen ví, že něco takového mělo proběhnout. Byl však na schůzce s obžalovaným XXX na čerpací stanici v Praze, kde obžalovaný XXX jednal s německy mluvícím člověkem, obžalovaný XXX však tento jazyk neovládá a neví, o čem jednali. Obžalovaného XXX zná z XXX, jeho XXX provozuje autoservis, kde si nechal spravovat vozidla, nikdy pro něj však nepracoval.

Dále obžalovaný XXX uvedl, že mu obžalovaný XXX na Vánoce půjčil padělané vozidlo, to přes svátky používal. Dále od něj měl půjčené XXX „pětku“, se kterým odjel

do XXX, kde bylo odcizeno. Také dal obžalovanému XXX kontakt na XXX jako na člověka, který je šikovný na motory. Obžalovaného XXX znal přes obžalovaného XXX, jednou v garáži viděl vozidlo s obroušeným číslem přikrytým hadrem, čímž si potvrdil podezření, které mu sdělili na městském úřadě. K obžalovanému XXX jej posílal obžalovaný XXX s vozidly, která měla elektronický problém, což je dnes u bouraných vozidel normální. Dále obžalovaný XXX uvedl, že XXX nastoupil u obžalovaného XXX na jeho místo poté, co už tuto práci odmítal dělat. Obžalované XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX obžalovaný XXX neznal, XXX znal jako provozovatele pojišťovny. Obžalovanou XXX znal, jelikož pracovala pro jeho kamaráda v XXX, měla vztah s obžalovaným XXX. Co se týče XXX, tak to byl známý, který ho oslovil, že má zájem o koupi modernějšího vozidla, tak mu domluvil schůzku s obžalovaným XXX v restauraci XXX.

Obžalovaný XXX uvedl, že nikdy žádné automobily nepadělal, nevypisoval technické průkazy, nekradl vozidla a nevyráběl k tomu žádné pomůcky, pouze vozidla přihlašoval na základě důvěry v obžalovaného XXX, kdy nevěděl, že pochází z trestné činnosti. Uvedl však, že se podanou obžalobou cítí vinen. Dále obžalovaný XXX vypověděl, že obžalovaný XXX se s obžalovaným XXX seznámili pravděpodobně až po propuštění z vazby, nikdy obžalovaného XXX nežádal o technické průkazy pro obžalovaného XXX. Obžalovaného XXX seznámil s XXX, XXX obžalovaného XXX, protože obžalovaný XXX potřeboval nalakovat motorku, jejich další vzájemné aktivity jej nezajímaly. Co se týče odměn za přihlášení a provedení STK, tak přihlášení na úřadech bylo jednodušší, většinou za poloviční cenu, tzn. 2.500,- Kč. Dále obžalovaný XXX vypověděl, že mezi okamžikem upozornění na úřadě, že se může jednat o kradená vozidla, a objevením úpravy VIN obžalovaným XXX, uplynul přibližně rok, i poté však prováděl STK a přihlašování vozidel. K výpovědi svědka XXX uvedl obžalovaný XXX, že byl přítomen u toho, když svědek pro obžalovaného XXX přihlašoval toto vozidlo, společně jej odvezli do XXX, kde obžalovaný XXX inkasoval peníze a svědkovi XXX nedal nic.

S ohledem na obsah výpovědi obžalovaného XXX u hlavního líčení byly postupem dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečteny jeho výpovědi z přípravného řízení. V nich uvedl, že organizační struktura skupiny fungovala kolem XXX. Ten vše řídil, financoval a zadával úkoly jednotlivým osobám, které se s ním podílely na legalizaci odcizených motorových vozidel. Tyto osoby vykonávaly každá specializované činnosti. XXX byl tzv. XXX, přerážel VIN na karoserii vozidel, prováděl to pomocí XXX, kterou u XXX v jednom případě i viděl, XXX, pod přezdívkou "XXX", dělal zásahy do elektro softwaru vozidel, kdy měnil identifikační údaje VIN v řídících jednotkách vozidel a spároval ostatní elektronická zařízení s novou identitou, aby nedocházelo k chybnému fungování těchto zařízení, XXX měl na starosti registraci dovozů v XXX, XXX byl na úrovni XXX v XXX a dodal minimálně v jednom případě XXX padělané čistopisy technických průkazů XXX. Dále obviněný XXX uvedl, že pro registraci vozidel pro XXX v XXX používal i svého známého XXX s tím, že XXX pro tyto účely využíval i další osoby, jako například XXX,

případně XXX. XXX používal XXX i na převozy vozidel k XXX nebo XXX za účelem změny identity nebo na převozy na STK. Nechal mu udělat i falešný občanský průkaz na jméno XXX. Vyjádřil se rovněž, u kterých konkrétních vozidel se podílel na jejich legalizaci. K otázce získávání identifikačních údajů pro legalizace vozidel uvedl, že XXX a XXX XXX a dokonce i XXX byl s XXX v XXX na závodech F1, kde si XXX XXX, která zde byla odstavena. Dále XXX uvedl, že byl přítomen i nákupu 4 ks vozidel XXX, XXX, XXX a XXX, které XXX zakoupil od muže ze XXX, do rozhovoru mezi nimi se však nepletl. V neposlední řadě XXX uvedl, že společně se svojí tehdejší přítelkyní XXX dal XXX elektrický psací stroj šedé barvy, na kterém XXX vypisoval techničáky, což osobně viděl v jednom případě u XXX doma v pracovně. U XXX viděl nevyplněné technické průkazy XXX, XXX a XXX, které měl XXX uložené ve vitríně v pracovně místa současného bydliště. K finančním odměnám za jednotlivá účastenství na legalizaci vozidel XXX uvedl, že přesně je mu tento údaj znám jen u vozidla XXX v hodnotě cca. 5.000.000,- Kč, kdy XXX vozidlo měl zakoupit po krádeži za 500.000,- Kč, přičemž za změnu identifikačních znaků na karoserii vyplatil XXX 15.000,- Kč. On sám za svoji účast dostával jen drobné finanční prostředky cigarety a pohoštění. O údajné trestné činnosti XXX se dozvěděl až v rámci vyšetřování. Na základě těchto výpovědí byl v obžalobě státním zástupcem označen jako spolupracující obviněný ve smyslu § 178a trestního řádu.

K těmto výpovědím obžalovaný u soudu uvedl, že jejich obsahy odpovídají skutečnosti. Na počátku opravdu nevěděl, že vozidla pocházejí z trestné činnosti, až postupem roku XXX, když už byly nějaké lehké problémy, tak si ty věci sloučil a z toho vyvodil, že je to všechno špatně. Podanou obžalobou se cítí být vinen. Podílel se na legalizaci tak, jak je uvedeno v obžalobě. Výpovědi, které učinil v přípravném řízení, udělal dobrovolně.

Obžalovaný XXX se doznal ke spáchání trestné činnosti v souladu s podanou obžalobou, pouze u bodů 82, 83, 84 a 85 tvrdil, že průběh byl jiný. Co se týče věcí zabavených policií, jednalo se v jeho případě o zařízení na předělávání vozidel, počítače, telefony, vozidla XXX, XXX a XXX, kdy posledně jmenované vozidlo obžalovanému nepatřilo. Dále obžalovaný XXX uvedl, že konkrétní případy si přesně nepamatuje, obecně je však průběh trestné činnosti popsán obžalobou správně. Vždy se s některými obžalovaným zkontaktoval, přijel z XXX do XXX či do XXX, předělal tam vozidlo a zase jel zpět. Obžalovaný uvedl, že znal obžalované XXX, XXX a XXX, XXX a XXX. Obžalované XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX neznal. Úkolem obžalovaného bylo předělávání VIN kódů, původní VIN vybrousil a vyfrézoval nový, přičemž od zadavatele, což byli obžalovaní XXX, XXX, XXX, XXX nebo XXX, obdržel nový VIN kód. Obžalovaný za provedenou práci inkasoval 10.000,- Kč, za jeden VIN kód, a uvedl, že automobily, jak jsou popsány v obžalobě, prošly jeho dílnou. Potvrdil, že automobily mu vozili obžalovaní XXX, XXX a XXX. Kromě VIN kódů na některých vozidlech měnil i štítky s dalšími identifikačními údaji, které si buď vytiskl na tiskárně, nebo je objednával u prodejce. Údaje mu byly buď poskytnuty, nebo byl několikrát v cizině, v XXX a v XXX,

kde sháněl čísla automobilů. V XXX byli společně s obžalovaným XXX, v XXX byl s panem XXX z XXX, cestu si financovali sami. Na štítcích se uvádí váha vozidla, homologace, VIN, který rovněž určuje typ vozidla. Dále obžalovaný uvedl, že několikrát vezl XXX obžalovaného XXX do servisu a odkázal na dopis psaný své obhájce, kde popisuje průběh trestné činnosti.

Obžalovaný XXX uvedl, že dohody nebyly nikterak organizované a že každý z obžalovaných jel sám na sebe, zkontaktoval jej a on předělával VIN kód. Skupina však byla propojená, všichni se znali a předávali si navzájem kontakty. Původně se obžalovaný znal s XXX, následně se seznámil i s ostatními. Dále obžalovaný uvedl, že osobu jménem XXX nezná a že on sám pod jiným jménem nikdy nevystupoval, XXX nezná a při rekognici muselo dojít k mýlce. Která vozidla předělával, určil podle seznamu od policie, on sám si žádný seznam nevedl. Pamatoval si u jednotlivých vozidel například konec VIN kódu, jelikož si pamatoval, že jej trochu zkazil. Dále obžalovaný vypověděl, že on sám nikdy vozidla neprodával, ani je nekupoval, občas však obžalovanému XXX nějaký automobil převezl. Elektroniku nikdy nepředělával. Občas mu pokyny od obžalovaného XXX předávali jiní lidé, obžalovaný XXX či XXX.

K výpovědi obžalovaného XXX vypověděl obžalovaný XXX, že skutečnost odpovídá popisu obžalovaného XXX a že obžalovaný XXX zapomněl na XXX a obžalovaného XXX, jejichž podíl na trestné činnosti byl možná i větší než u obžalovaného XXX.

V hlavním líčení byla rovněž přečtena jeho výpověď z přípravného řízení, ve které se k trestné činnosti vyjádřil velmi podrobně, když mimo jiné uvedl, že XXX, XXX a XXX byli organizátoři legalizování odcizených vozidel, XXX pak pro ně prováděl změnu identity vozidel na karoseriích, a to tím způsobem, že vybrušoval původní znaky, pomocí XXX nanášel nové znaky VIN a dále měnil i identifikační štítky VIN na různých místech karoserií vozidel. Identitu, na kterou mělo být vozidlo předěláno, dodávali organizátoři trestné činnosti. XXX prováděl změnu identity softwaru legalizovaných vozidel, XXX s XXX převáželi vozidla na předschvalovací STK a zařizovali registraci vozidel na MěÚ. XXX za změnu softwaru bral odměnu kolem 20.000,- Kč, XXX s XXX za převoz vozidel dostávali od organizátorů 1.000,- Kč, za jejich registraci pak až 10.000,- Kč. XXX dostával za změnu identifikačního znaku na karoserii 10.000,- Kč. K otázce vyčíslení nákladů na pořízení odcizeného vozidla a jeho legalizaci uvedl, že u vozidel XXX a XXX se kompletní náklady pohybovaly kolem 200-300.000,- Kč, podle stáří a opotřebení vozidla. Pokud se týká technických průkazů, tak tyto doklady vyhotovoval XXX i XXX, přičemž prázdné tiskopisy padělaných technických průkazů získávali od osoby vystupující pod jménem XXX, což byl XXX nebo XXX. K vozidlům, u nichž mohl pozměnit identitu na karoserii, XXX uvedl, že z usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu z 25.5.2011 pravděpodobně pozměnil identitu u všech vozidel vyjma vozidel 1, 9, 10, 17, 18, 19, 23 (u vozidla 23 poskytl jenom údaje pro legalizaci) a 45, přičemž pozměnil i identitu vozidla XXX bílé barvy v hodnotě 5.000.000,- Kč, a to pro XXX, přičemž XXX mu za změnu identity nezaplatil. Dále uvedl, že identifikační údaje VIN pro změnu

identity si pořizoval s XXX na dovolených v XXX a XXX, přičemž kódy používali jak pro vlastní potřebu ke změně identity vozidel, tak i za účelem prodeje těchto údajů dalším osobám s tím, že kódy byly prodávány za 1.000-2.000,- Kč. V neposlední řadě se vyjádřil i k samopalu, který byl zajištěn u XXX s tím, že samopal si koupil obv. XXX za 15-20.000,- Kč od občanů bývalé XXX. Uvedl též k vozidlům, jejichž legalizace mu je kladena za vinu v usnesení o zahájení trestního stíhání dle § 160 odst. 1, 5 trestního řádu ze dne XXX, že u vozidla č. 90 poskytl pravděpodobně XXX jen údaje, legalizaci pro XXX pak učinil u vozidel č. 89 a č. 86, sám pro sebe pak legalizoval vozidla č. 82, 83, 84 s tím, že u vozidla 84 nebyl proces legalizace dokončen, legalizaci vozidla č. 85 popírá. K vozidlům č. 62, 66, 68, 79, 80, 81 uvedl, že změnu identity provedl, a to pro XXX pravděpodobně v místě trvalého bydliště XXX a dostal za změnu cca 10.000,- Kč za každé z vozidel. Pokud se týká vozidla č. 78, tak u tohoto vozidla pravděpodobně poskytl pouze identifikační údaje, a to XXX nebo XXX. Současně potvrdil i to, že předmětný samopal, který byl zajištěn u XXX v XXX, patřil skutečně XXX, který jej již v roce XXX nosil u sebe. Dále ve své výpovědi popřel, že by měl klíče od bytu XXX na ul. XXX v XXX. Popřel, že by inicioval legalizaci a samotný prodej vozidla XXX, VIN: ...XXX, vozidlo mu měl doručit XXX za účelem změny identifikačních znaků na karoserii, což také udělal a vozidlo předal zpět XXX. Dále obv. XXX v této výpovědi shrnul závěry z dopisu, který poslal v roce XXX obhájce JUDr. Kasalové s popisem trestné činnosti a který JUDr. Kasalová předložila policejnímu orgánu jako formu obhajoby. Současně se zde vyjadřuje i ke způsobu vytváření identifikačních štítků na karoserie vozidel, které pozměňoval pomocný program XXX. Dále se vyjádřil k distribuci nevyplněných, zahraničních technických průkazů, zejména z XXX, XXX, XXX, které dle tohoto vyjádření distribuoval mezi spoluobviněné XXX. Současně popřel jakoukoliv souvislost s vozidly, které byly zajištěny u XXX a XXX dne XXX (XXX, XXX a XXX).

Před vyhlášením rozsudku v této trestní věci byla trestní věc obžalovaného XXX vyloučena k samostatnému projednávání, neboť u jeho osoby bylo nezbytné vyčkávat pravomocného skončení jiného trestního řízení. Jeho výpověď u soudu, stejně jako přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení, však bylo učiněno ve společném řízení a provedené důkazy tak lze použít ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným.

Obžalovaný XXX v přípravném řízení k věci nevyprávěl, nicméně v hlavním líčení se ke spáchání skutku, jak je popsán v obžalobě, doznal. Obžalovaného XXX znal od roku XXX či XXX, kdy jej ten oslovil s nabídkou spolupráce na opravě elektroniky ve vozidlech. Následně navázali spoluprací, kdy se nejednalo jen o manipulaci s výrobními čísly, ale rovněž o běžné opravy. Obžalovaný XXX dále uvedl, že zná i obžalovaného XXX, seznámil je pravděpodobně obžalovaný XXX a jejich spolupráce byla obdobná jako u obžalovaného XXX, rovněž spolupracoval s obžalovaným XXX. Dále obžalovaný XXX uvedl, že obžalované XXX, XXX, XXX, XXX nezná, rovněž nezná XXX, XXX, XXX ani XXX, u XXX si nebyl jist. Přiznal však, že se s nimi možná někdy setkal, nic s nimi však neřešil. Obžalovaný XXX přiznal, že u vozidel manipuloval s identifikačními znaky, nevedl si však žádnou evidenci a není tudíž schopný potvrdit, že to bylo u všech vozidel,

kteřé mu za vinu kladla obžaloba. Automobily mu vozili obžalovaní XXX, XXX, XXX, XXX, XXX či XXX. Na počátku obžalovaný XXX předstíral, že se jednalo o vyměněnou elektroinstalaci po záplavách, později mu automobily obžalovaní vozili s tím, že je potřebují „dát dohromady“. Číslo, které měl naprogramovat, se dozvěděl z technického průkazu a karoserie, tato čísla vždy seděla. Obžalovaný se s ostatními nebavil, odkud vozidla pocházejí. Zpočátku mu bylo řečeno, že vozidlo pochází od pojišťovny a na některých automobilech skutečně byly známky požáru či vytopení, na dalších už však žádné známky patrné nebyly. O původu vozidla nepřemýšlel, zpočátku si myslel, že se jednalo o zapojení starších dílů z online aukcí či vrakovišť. Co se týče jeho odměny, ta se pohybovala od 3.000,- Kč za levnější vozidla po 15.000,- Kč za ty nejdražší, dle náročnosti, jeho odměna však nezávisela na zisku z prodeje vozidla. Dále obžalovaný XXX uvedl, že se nikdy nepodílel na prodeji vozidel či pojišťovacích podvodech, jeho činnost spočívala jen v úpravě kódů a případných opravách. V přípravném řízení byly obžalovanému zajištěny 4 vozidla patřící zákazníkům a také 3.200.000,- Kč a 8.000,- Eur. Eura patří panu XXX, který je obžalovanému svěřil za účelem dovozu vozidla. Změny vozidel prováděl ve své firmě v XXXa většinou byla elektronika vozidel ve špatném stavu, obžalovaný si nevybavil, že by mu přivezli vozidlo, kde by pouze měnil identifikační znaky. Co se týče celkového zisku, obžalovaný XXX uvedl, že je těžké jej zpětně vyčíslit, ale pravděpodobně nepřesahoval částku 1.500.000,- Kč. Kromě trestné činnosti prováděl také běžné opravy elektronického zařízení automobilů, kdy měsíčně opravil přibližně 50 automobilů, a z toho v 1 až 2 případech šlo o legalizaci. Dále obžalovaný XXX uvedl, že některá z vozidel mu přivezl i obžalovaný XXX, nebyl si však jistý počtem, kromě legalizace se jednalo i o opravy. Obžalovaný XXX vypověděl, že obžalovaný XXX pracoval nejprve pro obžalovaného XXX, následně u něj skončil a pracoval pro obžalovaného XXX.

Obžalovaný XXX ve své výpovědi popřel, že by měl znalost o tom, že předmětná vozidla pocházejí z trestné činnosti, kontroloval pouze, zda sedí VIN z technického průkazu s VIN karoserie. Pochybnosti začal mít až v momentě, když při jedné technické kontrole nesouhlasily údaje o hmotnosti z COC listu s údaji na tzv. ZTP, pak vozidla přestal přihlašovat. Obžalovaný XXX jej kontaktoval s tím, že má známého, který potřebuje udělat dovozy a nemá čas, domluvili se, že obžalovaný XXX toto zprostředkuje za odměnu 1.000,- Kč. Tento známý se do telefonu představoval jako XXX, nikdy jej neviděl a přihlašoval pro něj maximálně 10 vozidel. Vozidla mu byly předávány vždy u Tesca v XXX, klíče mu předával buď obžalovaný XXX, což bylo tak v 70% případů, nebo obžalovaný XXX, doklady a peníze byly ve vozidle. Vozidla nepřihlašoval na sebe, aby to někomu nebylo divné, nabídl tudíž za kopii osobních dokladů své bývalé přítelkyni či svým známým vždy 1.000,- Kč, vozidla však přihlašoval sám. Od pana XXX koupil tři vozidla, dvakrát XXX a XXX, i zde si pouze kontroloval VIN vozidla s technickým průkazem, neměl jak jinak ověřit pravost. Dále obžalovaný XXX uvedl, že ze všech obžalovaných zná pouze obžalované XXX a XXX. V přípravném řízení byl obžalovanému zajištěn počítač, telefon a vůz XXX.

Obžalovaný **XXX** ve své výpovědi popřel, že by se dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu. Připustil, že vozidla přihlašoval na úřadě, nevěděl však, že pochází z trestné činnosti, jelikož na to není školený. Za zapsání vozidla inkasoval provizi 1.000,- Kč a tak to dělá do dneška. Dále obžalovaný uvedl, že případy popsané v obžalobě se staly, na technickou kontrolu s vozidly jel, byl zaměstnán v servisu **XXX** jako automechanik a obžalovanému **XXX** pravděpodobně opravoval dvě vozidla. Dále obžalovaný uvedl, že vozidla přihlašuje dále, ale zjišťuje si, zda nepochází z trestné činnosti, lustruje si VIN kódy a dělá spíše technické, než dovozové přihlášení, v předmětné době však podezření neměl a tudíž tak opatrný nebyl. Dále obžalovaný **XXX** vypověděl, že **XXX** zná alespoň deset let, vozil pro něj vozidla z **XXX**, **XXX** a **XXX**, kdy zajišťoval dopravu, v servisu skončil kvůli nízkému platu. Obžalované **XXX** a **XXX** zná také ze servisu z **XXX**, blíže se neznají. Obžalovaného **XXX**, **XXX**, **XXX**, **XXX** a **XXX** obžalovaný **XXX** nezná, s **XXX** společně opravovali automobily, byl dobrý mechanik. Dále vypověděl, že obžalované **XXX** a **XXX** zná delší dobu, přičemž s **XXX** jezdili do **XXX** pro vozidla, pro obžalovaného **XXX** přivezl z **XXX** vozidlo **XXX**. Dále obžalovaný **XXX** uvedl, že pana **XXX** zná z autobazaru v **XXX** a jméno obžalované **XXX** mu bylo známé, pravděpodobně se znala s panem **XXX**. K dotazům dále obžalovaný **XXX** uvedl, že technické prohlídky zajišťoval v **XXX**, **XXX** a pravděpodobně i v **XXX**, měl tam známé. Doklady vždy obdržel spolu s vozidlem, které buď dostal od obžalovaného **XXX** nebo bylo připraveno v servisu v **XXX**. Mělo jít o automobily pro kamaráda obžalovaného **XXX** a obžalovaný **XXX** netušil, že jsou doklady padělané a že vozidla pochází z trestné činnosti. Jelikož neměl podezření, původ vozidel nezkoumal. V současné době se s **XXX** nestýká, jelikož ten je dealerem drog a půjčil si od něj náradí, které mu nevrátil, v předmětné době spolu však měli dobrý vztah, a tak jej požádal o využití jeho garáže pro opravu **XXX**. Sám měl garáž v místě bydliště na adrese **XXX**, tam však měl rozebrané jiné auto.

Obžalovaný **XXX** (dříve **XXX XXX XXX**) využil svého práva k věci nevypovídat.

Obžalovaný **XXX** ve své výpovědi spáchání činu, který mu za vinu klade obžaloba, popřel. Uvedl, že nikdy nevystupoval pod jménem **XXX** a žádné vozidlo neodcizil, vozidlo **XXX** nikdy neviděl. V současnosti vlastní vozidlo **XXX**, které mu z **XXX** dovezl obžalovaný **XXX**, dal jej na opravu do autoservisu **XXX** a dodnes je nemá. Co se týče automobilu **XXX**, tam jej požádal známý **XXX**, aby mu nechal zvýšit výkon. Dále obžalovaný **XXX** uvedl, že s obžalovaným **XXX** byli kamarádi, stýkali se často, i když ne každodenně.

A konečně obžalovaná **XXX** u hlavního líčení doznala, že nahlásila na policii pojistnou událost, ke které nedošlo, sdělila, že jí byl odcizen vůz **XXX**, konkrétní údaje si nepamatuje. Toto provedla, jelikož ji o to požádal obžalovaný **XXX** s tvrzením, že se to údajně stalo jeho kamarádům, kteří to zapomněli nahlásit. Za nahlášení pojistné události obdržela od obžalovaného **XXX** 20.000,- Kč, na podrobnostech o odcizení se domluvili společně, nikdo další u dohody přítomen nebyl. S obžalovaným **XXX** byli partneři

v letech XXX až XXX, obžalovaná si však nevzpomínala, že by spolu někdy byli na dovolené. Obžalovaná dále uvedla, že obžalované XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX nezná, obžalovaného XXX jen letmo. O legalizaci vozidel obžalovaným XXX a ostatními jí nebylo nic známo, ona s tím neměla nic společného. Obžalovanému XXX pomáhala s převážením vozidel, jednalo se o vozidla značky XXX a XXX, převážela je z XXX, nepamatovala si však kam, odměnu za to nedostávala. Vozidla byla údajně určena k servisu a obžalovaná v nich viděla servisní hlášky.

A nyní k jednotlivým automobilům.

bod 1. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX koupil XXX někde bez dokladů a také zajistil VIN a jelikož měl kontakty na XXX, ze kterého tento VIN kód pocházel, zajistil také předělání vozu a štítků. Obžalovaný pak zajistil technický průkaz a technickou kontrolu přes své známé, následně vozidlo přihlásil a předal je zpět XXX. Přepsání vozidla zajistil obžalovaný XXX prostřednictvím pana XXX, který fyzicky na plnou moc chodil na úřad a za přepsání tohoto vozidla obdržel 10.000,- Kč, přičemž obžalovaný XXX obdržel 50.000,- Kč, z čehož čistý zisk byl 30.000,- Kč za 3 dny práce. Dále však obžalovaný uvedl, že za auto mohl od XXX obdržet 100.000,- Kč, ten pak auto prodal někam do XXX. Obžalovaný XXX uvedl, že tomuto vozidlu dělal přihlášení a STK, vozidlo mu předal obžalovaný XXX. Vozidlo přihlásil na Městském úřadě v XXX, nevěděl však, že jsou na něm pozměněny identifikační znaky a obžalovanému XXX věřil. Vozidlo neprodával, jelikož neznal lidi, kteří by měli tolik finančních prostředků. XXX skutek rovněž doznává.

bod 2. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX doznal, že automobil XXX zlegalizoval společně s obžalovaným XXX, přičemž vozidlo sehnal obžalovaný XXX sám. Vozidlo bylo bez dokladů a obžalovaný XXX zajistil jeho přihlášení na pana XXX, což byl kamarád obžalovaného XXX. Následně toto vozidlo společně prodali společnosti XXX, přičemž obžalovaný XXX zajistil vše potřebné k přihlášení vozu a částku ve výši poloviny ceny vozu si rozdělili. Financování zajistili tím způsobem, že automobil nabízeli za polovinu jeho hodnoty, přibližně za 300.000,-Kč, do kupní smlouvy však uvedli cenu 650.000,- Kč za účelem získání úvěru. Spolumajitel společnosti XXX pak složil akontaci ve výši 200.000,- Kč a úvěrová společnost vyplatila částku 450.000,- Kč. Obžalovaní XXX a XXX pak z této částky obdrželi 300.000,- Kč a jednatel společnosti XXX obdržel automobil a 150.000,- Kč k tomu. Protože byl čerpán úvěr, nemohli na smlouvu napsat jméno někoho z ulice, byl tudíž na kupní smlouvě uveden XXX, který společně s obžalovaným XXX vyzvedával fyzicky peníze od úvěrové společnosti. Obžalovaný XXX dále uvedl, že vždy prodávali vozidla za poloviční cenu a přes známého, nenabízeli je přes inzeráty, občas využívali služeb leasingové či úvěrové společnosti. Obžalovaný XXX uvedl, že u vozidla XXX pod

bodem číslo 2 STK nedělal, seznámil obžalovaného XXX se svým kamarádem XXX, který toto vozidlo přihlásil na své jméno, vykonával pro XXX také další pomocné práce. Dále obžalovaný XXX uvedl, že byl přítomen u toho, když svědek pro obžalovaného XXX přihlašoval toto vozidlo, společně jej odvezli do XXX, kde obžalovaný XXX inkasoval peníze a XXX nedal nic. V přípravném řízení se však XXX doznal. XXX připustil trestnou činnost v řízení před soudem. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 3. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX prodával sám přes nějakého svého známého, který věděl, že se jedná o kradený vůz, za 300.000,- Kč, což byla poloviční cena vozidla, přičemž vozidlo legalizoval stejně, jako XXX pod bodem č. 2, zařídil technický průkaz i předělání VIN kódu vozu. Obžalovaný si nebyl jistý, kdo toto konkrétní vozidlo předělával, většinou to však byl obžalovaný XXX. Na počátku obžalovaný využíval k přeražení VIN kódů XXX XXX, kterého však přestal využívat, protože XXX jej přeplácel a dával mu za jedno přeražení 25-30 tisíc korun, což obžalovaný nabídnout nechtěl, tak začal využívat služeb obžalovaného XXX. Obžalovaný XXX vozidlo přihlásil v XXX, pravděpodobně přes pana XXX. K vozidlu XXX pod bodem číslo 3 obžalovaný XXX v hlavním líčení uvedl, že vozidlu zařídil STK, přihlásil jej pak pan XXX na svého kamaráda. Neví však, odkud vozidlo pocházelo. V přípravném řízení se však XXX doznal, a to včetně subjektivní stránky. XXX připustil trestnou činnost v řízení před soudem.

bod 4. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo pod bodem č. 4 byl opět XXX, který obžalovaný XXX prodával pravděpodobně sám, kdy obcházel všechny lidi, co prodávají bouraná i nebouraná auta ve Východních Čechách a nabízel jim automobily s tím, že obchoduje s automobily z dovozu a potřebuje nutně peníze, takže jim slevil 50-100 tisíc. Tento automobil prodal obžalovaný XXX panu XXX za cenu okolo 400.000,- Kč s tím, že 100.000,- Kč si nechal a 300.000,- Kč předal obžalovanému XXX, který měl s pořízením a legalizací náklady 180.000,- Kč až 200.000,- Kč. Legalizace a kupní smlouva byly napsány na nějakého bezdomovce z XXX či na nějakého dvacetiletého kamaráda obžalovaného XXX, který o převodu informován nebyl. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 4 pro obžalovaného XXX přihlásil a zařídil technickou prohlídku, obdržel za to 5.000,- Kč. Vozidlo neprodával. XXX se doznal v řízení před soudem.

bod 5. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX přihlašoval pro XXX stejným způsobem jako u XXX u bodu číslo 1. XXX tento automobil sehnal z nějakého skladu a jednalo se o nové vozidlo, které mělo najeto jen 500 km. Automobil byl prodán na východ, pravděpodobně na Ukrajinu XXX. Toto vozidlo si zlegalizoval XXX, VIN mu připravil XXX, obžalovaný XXX zajistil technický průkaz a s obžalovaným XXX udělali technickou. Obžalovaný XXX následně zajistil přihlášení přes pana XXX za úplatu přibližně 10.000,- Kč. Za přihlášení inkasoval obžalovaný XXX od XXX 100.000,- Kč za týden práce, přičemž čistý zisk byl přibližně 70.000,- Kč a vozidlo si prodával XXX sám. Obžalovaný XXX vypověděl, že u vozidla XXX pod bodem číslo 5 zařídil technickou prohlídku a přihlášení na městském úřadě, prodeje se neúčastnil.

bod 6. - XXX, původního VIN: XXX,

Obžalovaný XXX doznal, že vozidlo XXX pod bodem č. 6 zlegalizoval on s tím, že jej koupil bez dokladů, vozidlo přihlásil obžalovaný XXX přes pana XXX na úřadě v XXX. Toto vozidlo prodal obžalovaný XXX přes svého spolupracovníka, který mu dělal řidiče, a ten jej pak přes inzerát prodal dále. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 6 uvedl, že pouze zajistil přihlášení na Městském úřadě v XXX, technickou prohlídku ani prodej nezajišťoval. Změnu identity prováděl XXX.

bod 7. - XXX, původního VIN: XXX,

Obžalovaný XXX dále vypověděl, že automobil XXX pod bodem č. 7 zlegalizoval on sám, pro přihlášení využil obžalovaného XXX a společně jej prodali, pravděpodobně přes XXX. Obžalovaný XXX uvedl, že on sám se nikdy prodejů neúčastnil, XXX podal inzerát a nechal si provizi 30.000,- Kč až 50.000,- Kč. V případě vozů XXX se jednalo o levné vozy za 200-300 tisíc korun a kupující neměli šanci poznat, že pochází z trestné činnosti. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 7 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na Městském úřadě v XXX, prodej nezajišťoval. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 8. - XXX, červené barvy, VIN: XXX,

Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem č. 8 uvedl, že jej obžalovaný XXX přihlásil přes pana XXX a následně jej společně prodali přes úvěrovou společnost, kdy jej napsali na přítelkyni spolužáka XXX XXX, která automobil přes úvěr prodala svému známému. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 8 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na městském úřadě, prodej však nezajišťoval.

bod 9. - XXX, VIN: XXX

Co se týče automobilu XXX pod bodem č. 9, tak obžalovaný XXX uvedl, že zde pouze legalizoval doklady pro XXX, který údajně pro určité lidi koupil asi 4 zánovní XXX, a dále s vozidlem nakládal sám. XXX měl zajistit přeražení VIN kódů přes XXX a obžalovaný XXX sehnal technický průkaz a zajistil přihlášení vozidla na úřadě v XXX za 10.000,-Kč. Od XXX za toto vozidlo obdržel řádově 50.000,- Kč, kdy 30.000,- Kč činil zisk, 10.000,- Kč stál falešný technický průkaz a 10.000,- Kč obdržel obžalovaný XXX za přihlášení. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlu XXX pod bodem číslo 9 zařizoval pouze technickou prohlídku, XXX jej přihlásil na svou XXX. Vozidlo neprodával. Svědek XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 9 přihlásil na pokyn obžalovaného XXX na svou babičku, činil tak za pomoci obžalovaného XXX, jelikož tomu nerozuměl a domníval se, že je to legální. Vozidlo nikdy neviděl.

bod 10. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že i vozidlo XXX pod bodem č. 10 legalizoval pro XXX, kdy toto vozidlo obžalovaný XXX přihlásil na svou XXX paní XXX. Toto vozidlo mělo mít hodnotu okolo 1,5 milionu korun a přijel si pro něj fyzicky pan XXX z XXX. Za legalizaci tohoto automobilu obdržel obžalovaný XXX 100.000,- Kč, přičemž o 30.000,- Kč si řekl obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 10 přihlašoval kompletně celé na svoji XXX. Obžalovaný XXX jej měl pro klienta z XXX či XXX a požádal tedy obžalovaného XXX aby mu zařídil české značky, což by nebylo možné, kdyby bylo vozidlo na čistopise, proto jej převedl na svou babičku a zařídil vývoz.

bod 11. - XXX, VIN: XXX,

Obžalovaný XXX se doznal, že vozidlo XXX bylo přihlášeno v XXX stejným způsobem jako ostatní vozidla s tím, že jej legalizovali pro XXX. Přihlašoval jej opět obžalovaný XXX a obdržel za to řádově 10.000,- Kč. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 11 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na městském úřadě, prodej však nezajišťoval. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 12. - XXX, nezjištěný původní VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že u XXX pod bodem č. 12 přerážel VIN kódy obžalovaný XXX, který byl docela profesionál a neměl problém přepsat jakékoliv auto. Vozidla k němu vozili na převozních značkách či na starých značkách z XXX či XXX. Jelikož bylo třeba jezdit na značné vzdálenosti, využil obžalovaný XXX služeb obžalovaného XXX, který v tomto případě jel do XXX, tam počkal na změnu VIN kódu a následně jej přihlásil a pak se automobil prodával. Dále obžalovaný uvedl, že tento

automobil se přihlašoval na XXX, když obžalovaný XXX přišel s tím, že jmenovaný je po smrti, ale zatím není vykazován v registrech, tudíž je možné na něj přepsat automobil. Obžalovaný XXX dále vypověděl, že i na tento automobil čerpali úvěr od úvěrové společnosti v XXX, kdy kupující dostal auto na úvěr, nezaplatil ani korunu a obdržel ještě přibližně 100.000,- Kč. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 12 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na městském úřadě, prodej však nezajišťoval.

bod 13. - XXX VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod bodem číslo 13 byl napsán na dědečka pana XXX stejnou formou. Uvedl, že měli problém shánět lidi, na které by byly automobily napsané, takže obžalovaný XXX obcházel své známé a sháněl od nich občanky. Dále obžalovaný XXX uvedl, že v tomto případě jej obžalovaný XXX již obešel, aby měl větší zisk, když začal spolupracovat s obžalovaným XXX, sám si zajistil tiskopis technického průkazu i přeražení VIN kódu u obžalovaného XXX. Následně pak obžalovaný XXX automobil prodal nějakému XXX z XXX. Obžalovaný XXX však připustil, že v tomto případě vyplňoval technický průkaz, tudíž se na legalizaci automobilu také podílel. K vozidlu XXX pod bodem číslo 13 uvedl obžalovaný XXX, že s ním nemá nic společného, přihlašoval jej děda XXX, který je dnes již po smrti. XXX pravděpodobně také zařizoval STK. Svědek XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 13 přihlásil na pokyn obžalovaného XXX na svého dědečka, činil tak za pomoci obžalovaného XXX, jelikož tomu nerozuměl a domníval se, že je to legální. Vozidlo nikdy neviděl. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 14. - XXX, původního VIN: XXX,

Obžalovaný XXX uvedl, že automobil XXX pod bodem číslo 14 legalizoval stejným způsobem jako ostatní s tím, že obžalovaný XXX jej opět přihlásil přes pana XXX v XXX. V tomto případě zajišťoval prodej sám obžalovaný XXX, jelikož jej prodával kupci přes svého známého. Automobil byl prodán za polovinu své hodnoty, přibližně za 600.000,- Kč a následně byl zabaven policií. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 14 uvedl, že pouze zajistil přihlášení na městském úřadu, technickou prohlídku ani prodej nezajišťoval.

bod 15. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl k automobilu XXX pod bodem číslo 15, že technický průkaz koupil od XXX, automobil přihlásili prostřednictvím obžalovaného XXX a společně jej prodali panu XXX, nevěděl však, kdo to je. Dále přiznal, že určitě minimálně vyplňoval technický průkaz, tudíž se na legalizaci také podílel. Obžalovaný XXX

k vozidlu XXX pod bodem číslo 15 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na městském úřadě.

bod 16. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod číslem 16 legalizovali společně s obžalovaným XXX, který přivedl XXX a jeho známého XXX z XXX. Jmenovaní chtěli automobil, avšak neměli peníze a měli několik společností, se kterými dělali podvody, chtěli automobil zadarmo a k tomu peníze. Byla s nimi špatná domluva, jelikož chtěli co nejvíce peněz. Předmětný automobil byl zánovní, pravděpodobně rok starý. Obžalovaný XXX měl automobil přihlásit přes pana XXX s tím, že se na něj bude čerpat úvěr pro společnost XXX. XXX dodal svou společnost s názvem XXX, která automobil fiktivně koupila za částku okolo 1.000.000,- Kč, složila akontaci ve výši cca 200.000,- Kč a ČSOB Leasing zaplatil částku 893.000,- Kč. Obžalovaní měli se jmenovanými rozpory, protože ti k automobilu chtěli ještě 300.000,- Kč, nakonec však na obchod přistoupili, jelikož i tak z toho měli zisk okolo 200.000,- Kč. Z počátku s XXX jednal zejména obžalovaný XXX, obžalovaný XXX činil nabídku ohledně konečné ceny. Jednání probíhalo v roce XXX nebo XXX. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 16 uvedl, že zajistil technickou kontrolu a přihlášení na městském úřadu. Dalším usvědčujícím důkazem je i daktyloskopická stopa obžalovaného XXX na falešném technickém průkazu tohoto vozidla.

bod 17. a), b) - XXX, původního VIN: XXX, nový VIN: XXX

K vozu pod bodem číslo 17 obžalovaný XXX uvedl, že si není jistý, zda první byl automobil XXX nebo XXX, oba tyto vozy byly prodány po sobě XXX. Průběh byl shodný jako u bodu číslo 16, automobil kupovala stejná firma, vozidlo bylo zlegalizováno, obžalovaný XXX jej přihlásil. Úvěr byl čerpán na společnost XXX ve XXX, pan XXX zajišťoval úvěry přes společnost ČSOB Leasing, která zaplatila řádově půl milionu korun. Náklady obžalovaných XXX a XXX činily 200.000,- Kč, za vozidlo obdrželi 400.000,- Kč a pan XXX dostal zadarmo auto a zůstalo mu ještě 100.000,- nebo 200.000,- Kč. Obžalovaný XXX uvedl, že u automobilu XXX pod bodem číslo 17 zajistil přihlášení na české papíry, STK ani prodej však nezařizoval. Tento vůz byl prodán XXX na úvěr, u sjednávání úvěru obžalovaný nebyl, předával mu však vozidlo. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 18. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že o automobilu XXX pod bodem číslo 18 nemá žádné informace a není si vědom, s kým obžalovaný XXX tento automobil legalizoval, pravděpodobně to bylo s obžalovaným XXX nebo s XXX. Dále obžalovaný vypověděl, že pravděpodobně XXX odmítal obžalovanému zaplatit 100.000,- Kč za přihlášení

vozidla, což byla cena, kterou si u dražších aut účtoval, takže šel přímo za obžalovaným XXX a automobil zlegalizovali spolu. Obžalovaný popřel, že by v tomto případě vypisoval technický průkaz na toto auto, jelikož by potřeboval informace o tomto modelu, které však neměl. Obžalovaný XXX uvedl k vozidlu XXX pod bodem číslo 18, že s ním s nejvyšší pravděpodobností nemanipuloval, protože u něj disponoval pouze diagnostikou umožňující zjištění závad. Nevybavil si, komu vozidlo patřilo, či kdo je přivezl. Obžalovaný XXX uvedl, že u vozidla XXX pod bodem číslo 18 zajišťoval technickou prohlídku a přihlášení, prodej nikoliv. Svědek XXX k vozidlu uvedl, že k nákupu vozidla XXX si nic bližšího nepamatuje, vozidlo mu mělo být zabaveno v roce XXX policií. Bližší okolnosti nedokázal popsat. Svědek XXX ve výpovědi svědka uvedl, že nikdy nevlastnil vozidlo XXX, VIN: ...XXX. Z obžalovaných zná pouze XXX, který má autoopravnu v XXX. V této opravně si v roce XXX nechal vyměnit čelní sklo na svém vozidle Škoda Favorit a při té příležitosti zde předložil i svůj občanský průkaz (dále v textu bude občanský průkaz uváděn pouze OP). V žádném jiném případě OP nepředkládal a v posledních letech jej ani neztratil. Nikdy nikomu nedal souhlas k tomu, aby jeho jménem vozidlo registroval na MěÚ XXX.

bod 19. - XXX, původního VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 19 obžalovaný XXX uvedl, že z časového hlediska jeho legalizace probíhala souběžně s automobily pro společnost XXX (body 17 a 18). Obžalovaný uvedl, že tento automobil získal někde asi za 100.000,- Kč bez dokladů, zlegalizoval a s obžalovaným XXX sháněli kupce. Ten sehnal kupce XXX, kterého obžalovaný osobně nepotkal až do doby, kdy mu v minulém roce zazvonil u brány a sdělil mu, že má problémy kvůli obžalovanému XXX a XXX že přišel o dům. Obžalovaný XXX přesvědčil XXX, že mu na nákup tohoto vozidla sežene úvěr s tím, že bude obžalovanému XXX vozit motorku. Úvěr zajistila společnost XXX od společnosti ČSOB Leasing, když XXX chtěl provizi za zajištění úvěru zhruba 50.000 Kč. Na automobil byl čerpán úvěr ve výši 750.000,- Kč, společnost poskytla 524.000,- Kč, kdy XXX obdržel kromě výše uvedené provize i odměnu od ČSOB Leasingu. Za automobil obdrželi s obžalovaným XXX zhruba 300.000,- Kč, které si dělili rovným dílem, XXX zůstalo 100.000,- až 150.000,- Kč. Obžalovaný XXX vypověděl k vozidlu XXX pod bodem číslo 18, že jej přihlásil na svou druhou babičku, jelikož bylo prodáváno přes XXX na leasing XXX a na leasing musí mít vůz majitele. Peníze z leasingu přišly na účet jeho babičce, předal je obžalovanému XXX, babička obdržela odměnu přibližně 10.000,- Kč.

bod 20. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl k automobilu XXX pod bodem 20, že toto bylo rovněž prodáno prostřednictvím společnosti XXX. Samotné vozidlo zajistil bez dokladů obžalovaný, zařídil mu technický průkaz a přeražení VIN, obžalovaný XXX udělal technickou prohlídku a přihlásil jej na svou babičku paní XXX prostřednictvím pana XXX

na úřadě v XXX. Pan XXX zařídil úvěr u GE Money Bank obdobně jako v případě automobilu číslo 19, přičemž poskytnuté prostředky byly 990.000,- Kč, XXX obdržel 50.000,- Kč, náklady na pořízení byly přibližně 400.000,- Kč a zbytek, tzn. minimálně 200.000,- Kč pro každého, obdrželi obžalovaný XXX a XXX. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 20, že jej přihlásil na městském úřadu, STK však nezprostředkoval.

bod 21. - XXX, VIN: XXX,

Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod bodem číslo 21 byl rovněž psán na XXX, přičemž jeho legalizace proběhla dříve než u XXX pod bodem číslo 20. Původně mělo úvěrování proběhnout jako u bodu číslo 20, ovšem obžalovanému XXX se ozvali známí z Prahy, kteří sháněli podobné vozidlo, on jim je tedy dovezl a prodal za 600.000,- Kč. Aby s tímto vozem mohli jezdit, přihlásil jej na značky. Za obžalovaným XXX následně přišel obžalovaný XXX s tím, že má již schválený úvěr, obžalovaný XXX však chtěl zrealizovat prodej svým známým, sdělil tudíž obžalovanému XXX, že má ještě jeden automobil XXX úvěr tedy napsali na něj. XXX měl také automobil XXX, kterého používal v roce XXX, který mu také prodal obžalovaný XXX a který mu byl zabaven. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 32, že jej přihlásil na městském úřadu, STK však nezprostředkoval. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 22. - XXX, původního VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem 22 obžalovaný XXX uvedl, že se jedná o vozidlo, které prodal kamarád XXX, který obžalovanému dělal rok řidiče a který si také chtěl vydělat peníze, jelikož věděl, jak to funguje. Vozidlo tudíž obžalovaný XXX přenechal za 150.000,- Kč a ten jej prodal na inzerát panu XXX za částku přesahující 200.000,- Kč. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 22, že jej přihlásil na městském úřadu, STK však nezprostředkoval. Vozidlo bylo prodáno XXX.

bod 23. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že legalizaci a prodej automobilu XXX pod bodem číslo 23 zařizoval kromě vypsání techničáku kompletně obžalovaný XXX. Jednalo se o starý model v hodnotě mezi 150.000,- až 200.000,- Kč, což bylo pro obžalovaného XXX zajímavé, jelikož levnější automobily bylo jednodušší prodat, kdy u dražších vozidel mu nikdo nevěřil, s výjimkou pana XXX, který od něj koupil pravděpodobně 3 XXX. VIN kód předělal pravděpodobně obžalovaný XXX a obžalovaný XXX jej prodal svému známému za 80% až 90% ceny. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 23, že jej pro obžalovaného XXX přihlásil na městském úřadu, STK však nezprostředkoval a vozidlo neprodával.

bod 24. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že obdobně jako automobil pod bodem 23 prodával automobil XXX pod bodem číslo 24 pravděpodobně obžalovaný XXX sám, a to přes své známé. Legalizace a přihlášení proběhly stejnou formou jako u předchozích vozidel, přes pana XXX. U levnějších aut jako byly XXX či XXX byli obžalovaní schopni zajistit původní VIN, třeba ze XXX tak, aby seděla barva a výbava, byly přepsány řídící jednotky a autem bylo možno bez nebezpečí jezdit po Evropě. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX stříbrné barvy koupil na leasing, nějakou dobu jej vlastnil a následně jej prodal, pravděpodobně známému XXX. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 24, že jej pouze přihlásil na městském úřadu.

bod 25. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX doznal, že automobil XXX pod bodem číslo 25 prodal XXX, který ač nebyl dříve uveden v obžalobě, tak musel vědět, že automobily pocházely z trestné činnosti a musel falšovat i příjmové doklady. Prodávající tam často fyzicky přítomni nebyli. Automobil prodal obžalovaný XXX přibližně za 250.000,- Kč, což bylo za cca 60% tržní ceny, ten jej pak někomu prodal za 330.000,- Kč. Legalizaci automobilu zajistil obžalovaný XXX, obžalovaný XXX jej přihlásil na čistopis. Obžalovaný XXX k vozu XXX pod bodem číslo 25 vypověděl, že jej přihlásil na městském úřadě, STK však pravděpodobně nezprostředkoval, jelikož nebyla v místě jeho bydliště. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 26. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že automobil XXX pod číslem 26 pravděpodobně prodal svému sousedovi za poloviční hodnotu, tzn. okolo 500.000,- Kč. Automobil opatřil a zlegalizoval sám, obžalovaný XXX jej maximálně přihlásil v XXX. Automobil by měl být zajištěn policií, soused jej dobrovolně odevzdal. K vozidlu XXX pod bodem číslo 26 obžalovaný XXX uvedl, že s ním nemá nic společného, obžalovaný XXX jej prodal svému sousedovi.

bod 28. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod bodem číslo 28 prodával XXX, který si bral levnější automobily okolo 150.000,- až 200.000,- Kč. Obžalovaný XXX jej pro něj zlegalizoval.

bod 29. - XXX, původního VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 29 obžalovaný XXX vypověděl, že jej legalizoval sám a následně jej prodal svému kamarádovi panu XXX z XXX za 50% tržní ceny. Vozidlo bylo jeho kamarádovi přibližně měsíc po přihlášení zabaveno. Přihlášení vozidla zařídil obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX vypověděl, že v případě vozidla XXX pod bodem číslo 29 jej obžalovaný XXX požádal, aby ho dovezl do XXX. Jelikož neměl v té době řidičské oprávnění, požádal svého kamaráda, aby jej tam odvezl, vozidlo předali kupujícímu a ten oba odvezl zpět do XXX. Na vozidlo přidělal své převozní značky, které jsou potřeba, pokud vozidlo nemá SPZ a je s ním manipulováno. Obžalovaný XXX si je od obžalovaného XXX často půjčoval.

bod 30. - XXX, původního VIN: XXX,

Obžalovaný XXX se doznal, že automobil XXX pod bodem č. 30 legalizoval on sám. V té době spolupracoval s XXX, který si dříve koupil na úvěr dvě vozidla, konkrétně XXX a XXX, a v tomto případě obžalovanému zajistil přihlášení na doklady pana XXX ze XXX, jelikož obžalovaného XXX již v té době vyšetřovala policie za přihlašování aut. Obžalovaný XXX následně automobil prodal panu XXX z XXX, který mu za něj zaplatil polovinu jeho hodnoty, 250.000,- až 300.000,- Kč, následně jej prodal v autobazaru někde na Benešovsku a vozidlo bylo zabaveno policií. Obžalovaný XXX se na legalizaci vozidla nepodílel. Obžalovaný XXX vypověděl, že s vozidlem XXX pod bodem číslo 30 nemá nic společného, ve XXX nikoho nezná.

bod 32. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 32 obžalovaný XXX vypověděl, že se jednalo o automobil, kde VIN předělával XXX, přičemž automobil potřeboval pro sebe. O opatření vozidla požádal v době, kdy spolu s obžalovaným XXX ještě spolupracovali, než jej přeplatil XXX. Obžalovaný XXX XXX tudíž automobil obstaral levně, zajišťoval v té době však pouze přihlášení, maximálně vyplnil technický průkaz. Přihlášení tohoto automobilu zajišťoval obžalovaný XXX, a to na svou přítelkyni XXX, která věděla, o co se jedná. Následně automobil přepsali na XXX, který jej několik měsíců používal. K vozidlu XXX pod bodem číslo 32 obžalovaný XXX uvedl, že jej přihlásil na svou bývalou přítelkyni paní XXX. Vozidlo prodal obžalovaný XXX nějakému ukrajinskému klientovi.

bod 33. - XXX, nezjištěného VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že legalizace vozidla XXX pod bodem číslo 33 probíhala v době, kdy obžalovaný XXX začal získávat informace od obžalovaného XXX. Obžalovaný uvedl, že tento automobil vzal do zástavy od pana XXX, který jej měl mít pro svého známého na úvěr a potřeboval peníze, obžalovaný mu za něj dal 100.000,-

Kč. Tento automobil měl platné doklady, ale nebyl na něj splácen úvěr. Jelikož pan XXX zástavu nevyplatil, prodal obžalovaný XXX automobil obžalovanému XXX, který však neměl dostatek peněz, a tak jako kupce přivedl obžalovaného XXX. Obžalovaný XXX a XXX následně automobil zlegalizovali, přehlásili jej na XXX obžalovaného XXX a prodali jej prostřednictvím autobazaru na úvěr. Následně měli nahlásit pojistný podvod někde v XXX s tím, že byl automobil ukraden. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 33, že jej přihlásil na městském úřadu, STK ani prodej však nezprostředkoval, byl mu v roce XXX ukraden občanský průkaz.

bod 34. - XXX, původního VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 34 uvedl obžalovaný XXX, že jej koupil od lidí, kteří jej měli mít ze zahraničí a přivezli jej přímo do XXX. Jednalo se o zcela nový automobil v nejvyšší výbavě a obžalovaný jej koupil za 400.000,- s tím, že ho lze prodat i za 1,5 milionu, jelikož cena nového vozidla se pohybovala okolo 4 milionů. Obžalovaný jej nechal XXX zaparkovat v garáži v XXX v XXX, přičemž obžalovaný XXX tam jel předělat VIN. Obžalovaný nechal automobil parkovat v garáži přibližně 2 měsíce, jelikož neměl čas, a protože garáž byla zaplacená jen na 1-2 měsíce, majitelka začala shánět XXX, nesehnala jej a následně kontaktovala policii, která automobil zabavila.

bod 35. - XXX, nezjištěného původního VIN, nové VIN XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 35 koupil od obžalovaného XXX, se kterým jej seznámil obžalovaný XXX, za vozidlo mu zaplatil 400.000,- Kč a u předání byl obžalovaný XXX. Obžalovaného XXX následně požádal o přihlášení vozidla na úřadu v XXX, jelikož ten tam měl známé a přihlašoval více vozidel. Obžalovaný popřel, že by věděl, že vozidlo pochází z trestné činnosti, nic tomu nenasvědčovalo. Obžalovaného XXX v té době neznal, takže jej nemohl požádat o změnu VIN kódu. Automobil prodal paní XXX za 440.000,- Kč. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 35, že jej přihlásil na městském úřadu, STK však nezprostředkoval. O přihlášení jej požádal pravděpodobně obžalovaný XXX, nevěděl, že je s vozidlem něco v nepořádku.

bod 36. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 36 zakoupila jeho matka přes inzerát a obžalovaný i jeho přítelkyně jej dlouhodobě užívali. Následně bylo vozidlo prodáno panu XXX, zabavila jej policie a matka obžalovaného panu XXX vrátila kupní cenu, čímž o tyto peníze přišla. Obžalovaný odmítl, že by se na tomto vozidle obohatil částkou 38.800,- Kč, a uvedl, že obžalovaný XXX mu pouze montoval xenonové světlomety a nastavoval rozvodové řemeny, tak se k němu dostaly VIN kódy vozidla.

bod 37. - XXX, VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 37 obžalovaný XXX uvedl, že jej zakoupil v Autobazaru XXX, vozidlo bylo po havárii. Vůz složil u obžalovaného XXX v XXX, který jej demontoval a obžalovanému XXX předal osobně věci. Obžalovaný XXX dále zakoupil karoserii, převodovku a air-bagy, VIN vozidla opatřil prodávající. Obžalovaný XXX pouze odkódoval zadní elektrická okna, určitě nemohl přehrávat datové nosiče, všechny komponenty pocházely z havarovaného vozidla. Automobil obžalovaný XXX prodal otci své přítelkyně za pořizovací cenu 160.000,- Kč a odmítal, že by se obohatil o částku 68.200,- Kč, jak mu klade za vinu obžaloba, jelikož jeho zisk činil 34.000,- Kč, rovněž údajně nevěděl, že skelet automobilu pochází z trestné činnosti a že někdo měnil identifikační znaky. Vzhledem k tomu, že automobil byl později zabaven, dal panu XXX jako kompenzaci jiné vozidlo, a to XXX.

bod 38. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 38 přihlašoval obžalovaný XXX a dle trestního spisu bylo u obžalovaného XXX na předělání nosičů. Obžalovaný uvedl, že nevidí spojitost se svojí osobou, vozidlo neprodával ani nekupoval, nic nepodepisoval a na technickém průkazu nebyly jeho stopy. Dále uvedl, že vozidlo legalizoval pravděpodobně obžalovaný XXX, který označil jeho osobu jako prodejce automobilu. Co se týče prodeje XXX za 550.000,- Kč, uvedl, že automobil neprodával, na smlouvě podepsán není a paní XXX jej nezná. Obžalovaný XXX k vozu XXX uvedl, že provedl STK, následně na Městském úřadu v XXX vystavil čistopis a automobil vrátil, obdobně jako u ostatních vozidel. Usvědčujícím důkazem je fotografie jeho falešného VIN v notebooku značky Acer zajištěného v rámci domovní prohlídky u tohoto obžalovaného.

bod 39. - XXX, původního VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem č. 39 obžalovaný XXX uvedl, že s tímto automobilem nemá nic společného, obdobně jako s bodem č. 38, neprodával jej ani nekupoval a pan XXX jej nezná. Obžalovaný XXX k vozu XXX pod číslem 39 uvedl, že si není vědom, že by prováděl předschvalovací STK, je sice možné, že jej o to obžalovaný XXX požádal, ale nepamatuje si to. Obžalovaný sice zná XXX, ale i ten vypověděl, že osobní údaje dával obžalovanému XXX.

bod 40. - XXX, VIN: XXX

I k automobilu XXX pod bodem č. 40 obžalovaný XXX uvedl, že s ním nemá nic společného, vozidlo patřilo obžalovanému XXX, předělávali jej obžalovaní XXX a XXX, a s obžalovaným XXX jej pojí pouze odposlech, kdy mu volal obžalovaný XXX, že mu jej

zabavili. Vzhledem k tomu, že bylo obžalovanému XXX zabaveno, nemohl obžalovaný XXX získat prospěch ve výši 240.760,- Kč. Obžalovaný XXX k automobilu XXX pod bodem číslo 40 uvedl, že toto vozidlo zakoupil od pana XXX za 220.000,- Kč. Vozidlo bylo přistaveno u Tesca v XXX, on se na něj podíval, řekl, že má zájem, telefonicky se domluvili na ceně a peníze mu nechal v dalším vozidle, klíče mu předal obžalovaný XXX. Registraci vozidla obžalovaný XXX neprováděl, vozidlo nebylo přihlášeno. Usvědčujícím důkazem je odposlech mobilního telefonu obžalovaného XXX, XXX a XXX. XXX komunikuje s obžalovaným XXX, že kvůli XXX přišli o auta, která přivezl XXX od XXX (čtyři kruhy), protože "blbec XXX nechal na XXX SPZ, které byly v pátrání". Ve vozidle byl nalezen řidičský průkaz a karta pojištěnce na jméno XXX. Usvědčujícím důkazem je skutečnost, že na paměťové kartě MicroSDHC, která byla vložena do telefonu HTC Touch Pro 2 obž. XXX, byla zajištěna fotografie technického průkazu tohoto vozidla s tímto falešným VIN.

bod 41. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že automobil XXX pod bodem číslo 41 byl majetkem obžalovaného XXX. Obžalovanému XXX zaslal obžalovaný XXX VIN karoserie, o ten jej požádal obžalovaný XXX a nabídl za něj 2.000,- Kč s odůvodněním, že má o vozidlo zájem a potřeboval by zjistit VIN karoserie. Obžalovaný XXX dále uvedl, že v autoservisu svého XXX určitě přišel do styku s technickým průkazem jmenovaného vozidla. VIN karoserie mu sehnal obžalovaný XXX, protože uměl německy. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 41 přihlašoval pro známého obžalovaného XXX od Plzně či od Rokycan. Tento automobil stejně jako další přihlásil po práci na úřadu v XXX, bylo mu to odůvodněno tvrzením, že v XXX to trvá moc dlouho, on měl v XXX známého, tak šel na řadu přednostně. Za přihlášení dostal provizi 1.000,- Kč, nikdy automobily neprodával a nepodílel se na zisku. Obžalovaný XXX je usvědčován svým daktyloskopickým otiskem na padělaném technickém průkazu. Usvědčujícím důkazem je dále soubor obsahující falešné VIN použité u tohoto vozidla, a to na flash disku Corsair zajištěného u obžalovaného XXX. O tomto vozidlu komunikuje přes Skype i s XXX. Dalším důkazem k tomuto vozidlu je obsah komunikace zajištěné v mobilním telefonu obžalovaného XXX Vodafone 250, který byl u něho zajištěn.

bod 42. - XXX, VIN: XXX

Obdobně jako v předchozích případech uvedl obžalovaný XXX, že s vozidlem vozidlo XXX pod bodem č. 42 neměl nic společného, kupující XXX jej nezná, vozidlo přihlašoval obžalovaný XXX, předělával jej obžalovaný XXX. Toto vozidlo navíc bylo přihlášeno v době jeho týdenního pobytu v Itálii, kde byl s panem XXX a obžalovanou XXX.

bod 44. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu CCC pod bodem číslo 44 obžalovaný XXX uvedl, že nebylo nalezeno na adrese autoservisu, ale v místě jeho bydliště, kam jej převezl. Vozidlo mělo být nepojízdné a dané na opravu, tu zprostředkoval pan XXX s tím, že jeho známý žádá o vyhotovení náhradního klíče. Obžalovaný XXX k vozidlu vyhotovil klíč. Obžalovaný XXX prohlásil, že nevěděl nic o krádeži vozidla a neplánoval měnit identifikační znaky. Usvědčujícím důkazem je odposlech mobilního telefonu obžalovaného XXX, kdy o tomto vozidle komunikuje s XXX.

bod 45. - XXX, nezjištěného původního VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 45 koupil od obžalovaného XXX s tím, že má špatný motor, opravil jej, užíval a následně nabídl k prodeji XXX. Ten s prodejem souhlasil, tak mu vozidlo obžalovaný XXX prostřednictvím autobazaru prodal. Obžalovaný nevěděl, že je vozidlo kradené, nepředělával jej ani nelegalizoval.

bod 45.a - XXX, opatřené ID VIN: XXX

Ke skutku číslo 45.A obžalovaný XXX uvedl, že není pravda, že by nahlášené ztracené vozidlo XXX předělal, použil na novou identitu a následně opět prodal XXX. Vozidlo, které bylo XXX zabaveno, nekoresponduje se ztraceným vozidlem, jednalo se o vůz, který zakoupila matka XXX půl roku před odcizením vozidla, ta tento nákup potvrdila. V době ztráty vozidla u toho nemohl být přítomen, jelikož slavili společně se švagrem narozeniny obžalovaného a narození syna švagra, tudíž vozidlo odvážet nemohl, což potvrdí i paní XXX a paní XXX. K vozidlu XXX pod bodem číslo 45A svědkyně XXX vypověděla, že vozidlo si pořídili společně s XXX a že vyzvedávala v autobazaru XXX technický průkaz a klíčky od vozidla. Svědkyně dále uvedla, že nahlásila odcizení vozidla v XXX, ona tam s ním přijela a bylo domluvené, že jej někdo odcizí, vše organizoval XXX. Vozidlo zprostředkoval obžalovaný XXX, svědkyně vyzvedávala v bazaru pouze dokumenty, vozidlo již měli doma, celá věc se odehrála přibližně v roce XXX. Vzhledem k tomu, že vozidlo bylo na splátky, tak pojišťovna doplatila zbytek vozidla přímo leasingové společnosti, svědkyně nic neobdržela. Dále svědkyně uvedla, že zpět jela vozem XXX, který měla v místě připravený. Další vozidlo XXX, který obdrželi, bylo vlastně to samé auto, přijel s ním XXX a dále jej užíval. XXX a XXX byli pro tutéž událost trestně postiženi v samostatných řízeních. Dalšími důkazy jsou spis PČR OO XXX týkající se nahlášení fiktivní krádeže osobního automobilu XXX, materiály České pojišťovny a.s. ohledně této fiktivní škodní události, identifikační šetření k tomuto vozidlu a odborné vyjádření z oboru kriminalistiky – odvětví metalografie. Tento skutek úzce souvisí se skutkem uvedeným pod bodem 45 obžaloby týkající se

totožného vozidla, které zde bylo obžalovaným XXX legalizováno a sám on jej přihlásil do provozu na pozemních komunikacích ČR u MěÚ XXX, což je doloženo příslušným správním spisem a toto vozidlo poté zakoupila právě XXX, což je též doloženo písemnými doklady.

bod 46. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 46 obžalovaný XXX uvedl, že policejní orgán sháněl pouze důkazy v jeho neprospěch, kdy v době od XXX do XXX byl na dovolené v XXX, takže nemohl ostatní ohledně vozidla instruovat. Dále uvedl, že nikoho nežádal e-mailem o VIN karoserie, vozidlo bylo zlegalizováno a prodáno v dobu jeho nepřítomnosti, obžalovaný popřel, že by jej přivezl obžalovanému XXX. Obžalovaný vypověděl, že není schopen doložit trvání dovolené, cestovní pas již nevlastní, žádal o dotaz na Letiště Václava Havla. Obžalovaný XXX uvedl, že předělání vozidla XXX pod bodem 46 zajišťoval pro obžalovaného XXX. Pokud ten tvrdí, že byl v uvedené době na dovolené, jednalo se o krátkou dobu, ani ne měsíc, a je možné, že měl objednanou krádež již předem, či ke krádeži došlo, když byl v cizině a k následné legalizaci až po návratu. Také je možné, že pokyn od obžalovaného XXX zprostředkoval někdo jiný. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 46 uvedl, že vozidlo mu bylo předáno opět u Tesca. Obžalovaného XXX nezná, ale je možné, že jeho doklady byly ve vozidle, to opět přihlásil na Městském úřadu v XXX a vrátil. Usvědčujícím důkazem je skypová korespondence obžalovaného XXX s XXX týkající se falešných VIN.

bod 47. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 47 rovněž nezná, bylo registrované panem XXX a předělané obžalovaným XXX, on s ním nemá nic společného. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 47 uvedl, že pana XXX sice zná, nechtěl od něj však nikdy kopii OP a tudíž neví, zda s tímto vozem byl na technické prohlídce či na úřadu. Usvědčujícím důkazem je skypová korespondence obžalovaného XXX s XXX týkající se falešných VIN.

bod 48. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 48 mělo být legalizováno v době, kdy byl na dovolené v XXX, konkrétně od XXX do XXX. Nebyl přítomen, nemohl jej znát ani kupující a nemohl také nic podepsat. K vozidlu XXX pod bodem číslo 48 obžalovaný XXX vypověděl, že XXX nezná, ale připustil, že možná na technické prohlídce byl. Nějaké XXX přihlašoval, není si však jistý zda toto, evidenci si nevedl. Usvědčujícím důkazem je skypová korespondence obžalovaného XXX s XXX týkající se falešných VIN.

bod 49. - XXX, VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 49 uvedl obžalovaný XXX, že opět nevidí souvislost se svou osobou, vozidlo bylo přihlášeno obžalovaným XXX, předěláno obžalovaným XXX. Obžalovaný XXX uvedl, že u vozidla XXX pod bodem číslo 49, provedl technickou kontrolu na žádost obžalovaného XXX. Obžalovaný XXX vozidlu XXX pod bodem číslo 49 uvedl, že s tímto vozidlem jel na technickou kontrolu na XXX, kterého zná a koupil od něj kopii občanského průkazu za 1.000,- Kč.

bod 50. - XXX, původního VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že automobil XXX pod bodem číslo 50 byl opět legalizován v době, kdy se nacházel na dovolené v XXX a je zjevné, že bylo ukradeno obžalovaným XXX a předěláno obžalovaným XXX. Nemá s ním tedy nic společného. Obžalovaný XXX vypověděl, že si není vědom, že by přihlašoval vozidlo XXX pod bodem číslo 50 nebo prováděl STK, XXX zná, ale údaje z jeho občanského průkazu v ruce nikdy neměl.

bod 53. - XXX, VIN: XXX, XXX, VIN: XXX, XX, VIN: XXX, XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že pod bodem číslo 53 jsou uvedeny čtyři sportovní vozy, které mu k prodeji nabídl jeho kamarád XXX, který věděl, že skupuje vozidla z trestné činnosti. Společně jeli na benzínku v Praze 5, kde stál podivný člověk s červenými botami a nagelovanými vlasy, podle vyjadřování XXX, který tam měl automobil XXX, XXX, která byla na německých převozních značkách a byl k ní dočasný technický průkaz, a nabídl obžalovanému, že mu ji prodá za 300.000,- Kč. Obžalovaný XXX mu za ni nabídl 260.000,- nebo 270.000,- Kč, prodávající s tím souhlasil a domluvili se, že si pro něj obžalovaný přijede druhý den. Ten zavola známému z XXX a nabídl mu prodej tohoto automobilu za 320.000,- Kč, ten s tím souhlasil, při předávce však zjistil, že byl utržený spodní spojler, domluvili si tudíž slevu 10.000,- až 20.000,- Kč. Později obžalovaný zjistil, že uvedený XXX se jmenuje XXX a přes XXX mu nabídl další automobil, pravděpodobně XXX, což byl červený kombík, přibližně 8 let staré auto, které bylo opět na převozních značkách. Obžalovaný si s XXX domluvil schůzku někde u paneláku, prodávající za automobil chtěl 100.000,- Kč, obžalovaný mu nabídl 50.000,- Kč, protože bylo zjevné, že je zoufalý, ten na nabídku přistoupil. Obžalovaný s automobilem přijel do XXX a zaparkoval jej na pár měsíců do garáže, jelikož vzhledem k ceně vozidla se již nevyplatilo jej legalizovat, prodal jej někomu na náhradní díly za 100.000,- Kč. Obžalovaný stále neměl na XXX kontakt, třetí auto od něj tudíž kupoval opět přes XXX s tím, že XXX byl spojka mezi nimi a byl u předávání automobilů. Co se týče třetího automobilu, jednalo se o XXX v plné výbavě, který nový mohl mít tou dobou hodnou 4 miliony korun, a jelikož se jednalo o rok staré auto, tak mělo hodnotu minimálně 2 miliony korun. Předání proběhlo opět v Praze 5 u nějakých bytovek. S automobilem přijel XXX z XXX na převozních značkách. Obžalovaný XXX za

automobil zaplatil přibližně 300.000,- Kč a u převzetí byl s obžalovaným XXX, který si automobil odvezl rovnou do XXX a následně jej zlegalizoval s tím, že jej prodal přes úvěr někde v Plzni nebo v Praze a rozdělili si spolu zisk, který mohl činit 100.000,- Kč pro každého. Poslední automobil od XXX byl XXX, který měl být přivezen do ČR, konkrétně do XXX, již cca půl roku před prodejem, jenže vzhledem k havárii při převozu vozidla bylo vozidlo nepojízdné. Obžalovaný XXX spolu s obžalovaným XXX jeli pro automobil s vozíkem do XXX, zaplatili za něj přibližně 50.000,- Kč a odvezli jej. Vozidlo obžalovaný normálně opravil, následně jej zlegalizoval a prodal někam na XXX, následně bylo vozidlo zabaveno policií.

bod 54. - XXX, rz XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX popřel, že by měl cokoliv společného s vozidlem XXX pod bodem číslo 54 a vypověděl, že jediné co jej spojuje s tímto vozidlem je výpověď pana XXX, který takto vypověděl až po 5 letech od sdělení obvinění. Vozidlo měl prodávat obžalovaný XXX a mělo patřit obžalovanému XXX. K vozidlu XXX pod bodem číslo 54 svědek XXX uvedl, že se na tomto skutku podílel s obžalovaným XXX a potvrdil průběh tak, jak je popsán v obžalobě. V roce XXX či XXX sháněl nové auto, ovšem obžalovaný XXX jej přesvědčil, aby si koupil vozidlo v bazaru. Podrobnosti si svědek nevybavoval, věděl však, že vozidlo se mělo údajně ztratit v XXX, jednalo se o fiktivní krádež, kterou zorganizoval on s obžalovaným XXX. Vozidlo nechal odemčené zaparkované před hotelem a obžalovaný XXX jej odvezl. Před nahlášením obdržel klíč od XXX, který měl odevzdat na pojišťovně, ten byl dle policie od nějakého kradeného vozidla. S nápadem přišel obžalovaný XXX, dále se pak s vozidlem něco dělo, on sám uplatnil pojistné plnění. Co se týče peněz, rozdělili si je s obžalovaným, podrobnosti si však svědek již nepamatoval. Dále svědek uvedl, že dříve chtěl obžalovaného XXX krýt, změnil se však k němu jeho postoj, když pochopil, že ten jej do celé věci dostal a ještě vše pokazil. Svědek XXX byl za totožnou událost pravomocně odsouzen zdejším soudem.

Dalšími usvědčujícími důkazy jsou spis PČR OO Mariánské Hory o nahlášení fiktivního odcizení vozidla XXX, spis Uniqua pojišťovny a.s. týkající se této fiktivní pojistné události, dále klíč, který XXX obdržel od obžalovaného XXX a který měl být klíčem od odcizeného vozidla a který předal pojišťovně. Přitom však odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví mechanoskopie bylo prokázáno, že tento klíč nepochází od vozidla, které mělo být odcizeno, ale od jiného vozidla značky XXX, které bylo odcizeno dne XXX v XXX. Dále jsou to písemné doklady o prodeji tohoto vozidla, které původně do autobazaru Auto XXX prodal obžalovaný XXX. Konečně posledním usvědčujícím důkazem proti obž. XXX je zde daktyloskopická stopa na falešném technickém průkazu k tomuto vozidlu.

bod 55. - XXX v.č. XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že samopal vz. XXX zakoupil k občasnému střílení na střelnici, nikdy z něj nestřílel. Koupil jej od XXX, kterému za něj dal náhradní díly k motoru, mělo jít o vyřazenou a reaktivovanou armádní zbraň, která byla upravená. Doznání obžalovaného je v souladu i s dalšími provedenými důkazy, a to výsledky domovní prohlídky, při které byla tato zbraň dne XXX nalezena a dále odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví balistiky, kterým byla zkoumána včetně s ní nalezeného a zajištěného střeliva a tlumiče. Není tedy pochyb o tom, že obžalovaný bez povolení přechovával v garáži domu čp. XXX v ul. XXX v XXX zbraň hromadně účinnou, a to samopal vzor XXX v.č. XXX s devatenácti kusy nábojů ráže 7,65 mm a tlumičem.

bod 56. - XXX, VIN: XXX

K automobilu XXX pod bodem číslo 56 uvedl obžalovaný XXX, že u něj dělal STK a přihlásil jej pro obžalovaného XXX prostřednictvím pana XXX v XXX za 2.000,- Kč. Vozidlo mělo technickou prohlídku na jméno XXX, nevěděl však, že pochází z trestné činnosti, a ani jej neviděl. Rovněž se neúčastnil pojistného podvodu s tímto vozidlem. Usvědčujícím důkazem je Skypová komunikace obžalovaného XXX s obžalovaným XXX. Dále byly v počítači obžalovaného XXX zajištěny kupní smlouvy týkající se XXX a adresář s názvem XXX. Toto jméno používá obžalovaný XXX při Skypové komunikaci s XXX.

bod 56.a - XXX VIN: XXX

Obžalovaný XXX dále k výše uvedenému vozidlu uvedl, že se žádného pojistného podvodu nedopustil. Co se týče fiktivní osoby pana XXX, tak zde svědek XXX při rekognici označil obžalovaného XXX, nikoliv jeho samotného a on s podvodem nemá nic společného. Co se týče výpovědi ohledně automobilů, kterými měl dle svědka XXX jezdit pan XXX, konkrétně XXX a XXX, tak vozidlo XXX v uvedené době vůbec nevlastnil, vozidlo XXX patřilo jeho XXX, obžalovaný se tudíž domníval, že svědka někdo navedl a sdělil mu, ve kterých vozech obžalovaný jezdil. Dále obžalovaný XXX vypověděl, že obžalovaná XXX, jeho bývalá přítelkyně, poskytla za úplatu panu XXX svědeckou výpověď, že vozidlo bylo ztraceno. Na tom se domluvili u obžalovaného XXX, kde se sešli s panem XXX i panem XXX, bylo to její rozhodnutí. Obžalovaný XXX uvedl, že obžalovaní XXX a XXX přijeli za ním a něco řešili s panem XXX, na něj se však nikdo neobracel a sám o této věci nemá další informace.

Obžalovaný XXX je zde usvědčován výpovědí XXX, která popsala nejen vlastní účast na tomto skutku, ale i jednání XXX. Dále je pak usvědčujícím důkazem rozsudek zdejšího soudu nad původně v této trestní věci též stíhaným XXX, který se též podílel na spáchání tohoto skutku. Dalšími důkazy jsou spis PČR OO Chrudim o nahlášení fiktivního odcizení vozidla XXX a spis Uniqua pojišťovny a.s. o této fiktivní pojistné

události. Konečně nelze přehlédnout ani skypovou komunikaci obžalovaného, která se týká tohoto vozidla, i tím, že v jeho počítači, který byl u něho zajištěn v rámci domovní prohlídky, byla zjištěna kupní smlouva týkající se tohoto vozidla, kde jako kupující vystupoval XXX, který byl v této věci také stíhán a jehož stíhání bylo soudem pro neúčelnost zastaveno. Toto vozidlo úzce souvisí s bodem 56, kdy se jedná o stejné vozidlo, které obžalovaný XXX legalizoval.

bod 57. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX popřel, že by měl cokoliv společného s vozidlem XXX pod bodem číslo 57. Uvedl, že stejně jako v předchozím bodě jej obžaloba mylně označuje jako fiktivní osobu pana XXX, kdy se ve skutečnosti jednalo o obžalovaného XXX, který vozidla prodával v autobazaru XXX.

bod 58. - XXX, nezjištěného identifikačního kódu VIN, nový VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 58 přihlašoval za úplatu 2.000,- Kč v XXX pomocí pana XXX, a to pro obžalovaného XXX, který mu předal technické protokoly a plnou moc na jméno XXX. Obžalovaný XXX s automobilem jezdil a požádal obžalovaného XXX o zprostředkování prodeje za provizi 15.000,- Kč, ten obstaral kupce jménem XXX. Obžalovaný popřel, že by věděl, že je vozidlo kradené. Obžalovaný XXX je usvědčován svým daktyloskopickým otiskem na padělaném technickém průkazu. Usvědčujícím důkazem je rovněž v notebooku Acer nalezený předávací protokol tohoto vozidla obsahující falešné VIN použité na jeho legalizaci.

bod 60. - 62. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX popírá, že by se tohoto jednání dopustil. Je však dostatečně usvědčován provedenými důkazy. Tento bod souvisí s bodem 60, kdy oba body se týkají stejného motorového vozidla tov. značky XXX, kdy obžalovaný provedl nejprve jeho legalizaci a je usvědčován z této legalizace i z pojistného podvodu provedenými důkazy, zejména odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví mechanoskopie a identifikačním šetřením, z nichž vyplývá, že se jedná o totožné vozidlo jako pod bodem 60. Dále v notebooku Acer, zajištěného při domovní prohlídce u obžalovaného, bylo zjištěno, že tento obsahuje foto falešného technického průkazu tohoto vozidla s falešným VIN i foto štítku tohoto vozidla s originálním VIN. Důkazem je i odposlech mobilního telefonu obžalovaného, v němž dává pokyny k přepravě tohoto vozidla XXX. Dále je zde daktyloskopická stopa obžalovaného zajištěná dle znaleckého posudku z oboru kriminalistiky – odvětví daktyloskopie na falešném technickém průkazu tohoto vozidla. Dalším důkazem je pak správní spis MěÚ XXX o registraci vozidla a spis Kooperativy a.s. o škodné události, kde je doloženo, že právo na pojištění z ní uplatnil právě obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX je usvědčován svým daktyloskopickým otiskem na padělaném technickém průkazu. Usvědčujícími důkazy je také v notebooku

Acer nalezené foto technického průkazu s falešným VIN, foto štítku tohoto vozidla se stejným falešným VIN a odposlech mobilního telefonu XXX týkající se tohoto vozidla. Dalším důkazem je odposlech mobilního telefonu obžalovaného XXX, kterým sděluje XXX, ať nabídne k prodeji vozidlo XXX rok výroby XXX zaregistrované v ČR.

bod 63. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 63 obžalovaný XXX uvedl, že jej přihlásil prostřednictvím pana XXX pro obžalovaného XXX, od kterého obdržel technické protokoly a plnou moc na jméno XXX. Pro obžalovaného XXX následně sehnal za provizi 15.000,- Kč kupce, pana XXX, a ten jej v autobazaru XXX zakoupil. Co se týče úpravy datových nosičů obžalovaným XXX, tak obžalovaný XXX uvedl, že vzhledem k unikátnosti tohoto vozidla by si jej obžalovaný XXX musel pamatovat, pokud by jej předělával. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 63 uvedl, že s ním rozhodně nikdy nedisponoval, ani jej v životě neviděl a pokud ano, tak si jej nevšiml. Usvědčujícími důkazy je skypová komunikace s XXX týkající se tohoto motorového vozidla.

bod 64. - 65. - XXX, rz XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 64 obžalovaný XXX uvedl, že jej k nim do servisu dal XXX za účelem servisu a výměny oleje, to obžalovaný provedl a jelikož XXX nebyl doma, odstavil jej někde v XXX a klíče nechal jeho XXX, který bydlel nedaleko. Toto vozidlo bylo po 5 až 6 dnech odcizeno. Usvědčujícím důkazem je zejména Skypová komunikace se spoluobžalovaným XXX, kde domlouvají čas a místo odkud má být vozidlo značky XXX odcizeno. Dále spisem PČR OO Nymburk o nahlášení fiktivní krádeže vozidla, kde nahlášení provedl obžalovaný. Výpovědi svědka XXX, že vozidlo svěřil obžalovanému do opravy. Jedná se o totožné vozidlo s vozidlem uvedeným pod bodem 63, kde obžalovaný XXX provedl nejprve jeho legalizaci před jeho prodejem XXX, což je opětovně doloženo odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví mechanoskopie a provedeným identifikačním šetřením.

bod 66. - XXX VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že předělání vozidla XXX pod bodem číslo 66 zajišťoval pro obžalovaného XXX. Pokud ten tvrdí, že byl v uvedené době na dovolené, jednalo se o krátkou dobu, ani ne měsíc, a je možné, že měl objednanou krádež již předem, či ke krádeži došlo, když byl v cizině a k následné legalizaci až po návratu. Také je možné, že pokyn od obžalovaného XXX zprostředkoval někdo jiný. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 66 uvedl, že u tohoto automobilu pouze provedl technickou kontrolu na STK, ale neevidoval jej na oboru dopravy v XXX, to není možné, pokud je vozidlo napsáno na firmu v XXX. Usvědčujícími důkazy je skypová komunikace s XXX (XXX), který zasílá falešné VIN, které bylo použito při jeho legalizaci.

bod 68. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 68 dle spisu přihlašoval a prodával obžalovaný XXX, on sám neměl s vozidlem nic společného. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 68 prodával on sám, obdobně jako vůz XXX pod bodem číslo 40, jeho zisk činil 22.000,- Kč a vůz koupil od pana XXX za 330.000,- Kč. Nevěděl však, že vozidlo pochází z trestné činnosti, se slečnou XXX v té době žil a za její údaje zaplatil 1.000,- Kč. Obžalovaný XXX je usvědčován svým daktyloskopickým otiskem na padělaném technickém průkazu. Usvědčujícími důkazy je i foto technického průkazu s falešným VIN zajištěné na flash disku Corsair.

bod 69. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 69 přihlašoval obžalovaný XXX, on sám s ním nemá nic společného a ani kupující XXX jeho osobu nezná. Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 69 v životě neviděl, nedělal pro něj předschvalovací STK ani jej nepřihlašoval na úřadě. I XXX, kterého zná, vypověděl, že své doklady předal obžalovanému XXX. Usvědčujícím důkazem je skutečnost, že v počítači zajištěném u obžalovaného XXX bylo nalezeno foto falešného VIN tohoto vozidla.

bod 70. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 70 přihlašoval obžalovaný XXX, on sám s ním nemá nic společného a ani kupující XXX jeho osobu nezná. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 70 uvedl, že jel na STK do XXX a následně na městský úřad šla jeho známá XXX, byly použity doklady slečny XXX. O registraci vozidla jej požádal pan XXX, klíče mu předával obžalovaný XXX či XXX. Usvědčujícími důkazy jsou fotografie štítku s falešným VIN obsažené v notebooku Acer zajištěného u obžalovaného XXX. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 71. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 71 přihlašoval obžalovaný XXX a obžalovaný XXX mu předělával nosiče, on sám s ním nemá nic společného a ani kupující XXX jeho osobu nezná. K vozidlu XXX pod bodem číslo 71 obžalovaný XXX vypověděl, že s ním byl na STK v XXX, kopii občanského průkazu měl od pana XXX, za to mu zaplatil 1.000,- Kč. Klíče od vozidla mu dal obžalovaný XXX, předával jej opět u Tesca.

bod 72. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 73 přihlašoval obžalovaný XXX, on sám s ním nemá nic společného a ani kupující XXX jeho osobu nezná. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 72 vypověděl, že pana XXX nezná a neví, že by měl kopii jeho občanského průkazu. Připustil, že se možná nacházela ve vozidle a na STK byl. Usvědčujícími důkazy jsou fotografie štítku s falešným VIN obsažené v notebooku Acer zajištěného u obžalovaného XXX. Usvědčujícím důkazem je skutečnost, že v rámci domovní prohlídky u obžalovaného XXX byly v koupelně nalezeny 2 karty stálého zákazníka STK XXX, kde je poznamenána předschvalovací STK provedená dne XXX pod číslem protokolu XXX.

bod 73. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 73 přihlašoval obžalovaný XXX a obžalovaný XXX mu předělával nosiče, on sám s ním nemá nic společného. V autobazaru XXX, kde bylo vozidlo prodáváno, obžalovaného XXX neznají. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 73 vypověděl, že pana XXX zná přes obžalovaného XXX, nebyl si však vědom toho, že by měl v ruce jeho osobní údaje, vyloučit to však nemohl. Usvědčujícím důkazem je skutečnost, že v notebooku obžalovaného XXX zn. Acer Aspire, který byl u něho zajištěn, bylo nalezeno foto dokumentu tohoto vozidla s falešným VIN: XXX. Usvědčujícím důkazem je zde odposlech mobilního telefonu obžalovaného XXX, který domlouvá s obžalovaným XXX přivezení tohoto vozidla s tím, že se jedná o vozidlo od obžalovaného XXX, když obžalovaný XXX mu sděluje, že je s XXX domluvený, přičemž se jedná opětovně o legalizované vozidlo s provedeným zásahem do jeho elektronického systému.

bod 74. XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 74 obžalovaný XXX vypověděl, že toto vozidlo zakoupil k dalšímu prodeji obžalovaný XXX, známý obžalovaného XXX, a on sám s ním nemá nic společného. Dále odmítl, že by se na vozidle nacházely značky havarovaného vozidla XXX, které zakoupil, jelikož tyto značky odevzdal na úřadě při prodeji do zahraničí. Obžalovaný XXX uvedl, že u vozidla XXX pod bodem číslo 74 pouze vyzvedával doklady na technické kontrole, další úkony pravděpodobně činil na jeho žádost obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX k vozidlu XXX pod bodem číslo 74 vypověděl, že pan XXX je bratr slečny XXX a přiznal, že byl na STK v XXX, následně mu byl na Městském úřadu v XXX vystaven čistopis a vozidlo vrátil u Tesca. Usvědčujícími důkazy jsou fotografie štítku s falešným VIN obsažené v notebooku Acer zajištěného u obžalovaného XXX.

bod 75. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 75 uvedl obžalovaný XXX, že se jedná o druhý XXX, který prodal, opět jej koupil od pana XXX za přibližně 330.000,- Kč a prodal je se ziskem 20.000,- Kč. Předschvalovací STK nezařizoval, jelikož kupující pan XXX prohlásil, že si ji zajistí sám. Usvědčujícím důkazem je skutečnost, že na falešném technickém průkazu byl zjištěn otisk prstu obžalovaného XXX.

bod 76. - XXX VIN:. XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že s vozidlem XXX pod bodem číslo 76 byl na STK v XXX a následně na Městském úřadu v XXX, panu XXX dal 1.000,- Kč za kopii občanského průkazu.

bod 77. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod číslem 77 obžalovaný XXX vypověděl, že to zakoupil obžalovaný XXX v XXX a obžalovaný XXX jej havarované přivezl k nim do servisu. Obžalovaný XXX měl uvést, že karoserii tohoto vozidla zakoupil v XXX a u XXX jej obžalovaný XXX s XXX demontovali, obžalovaný XXX ji pak přivezl do servisu na opravu. Samotné vozidlo dal do servisu obžalovaný XXX. Obžalovaný XXX uvedl k vozidlu XXX pod číslem 77, že jej přivezl jako havarované vozidlo pro obžalovaného XXX z XXX, složil je u obžalovaného XXX, který objednal opravu tohoto vozidla spočívající v rovnání karoserie. Následně obžalovaný XXX sehnal nějaký vrak či vytopený vůz a požádal obžalovaného XXX, aby jej za 1.000,- Kč rozebral. Obžalovaný XXX vůz odvezl k XXX, který mu pomohl je rozebrat a díly odvezl do servisu k obžalovanému XXX. Obžalovaný XXX uvedl, že neví, co se s díly dále dělo, on vozidla rozmontovával za účelem oprav výše uvedených dovozů z XXX a nebylo mu známo, že by pocházely z trestné činnosti. Usvědčujícím důkazem je zde odposlech mobilního telefonu XXX, dále metalografické a identifikačním šetřením, jímž bylo zjištěno, že karosérie použitá u tohoto vozidla patřila vozidlu XXX zajištěného u obžalovaného XXX v servisu. Usvědčujícím důkazem je zde odposlech mobilního telefonu obžalovaného XXX, který instruuje XXX, že je nutno, aby přivezl motor tohoto vozidla.

bod 78. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX popřel, že by měl cokoliv společného s automobilem XXX pod bodem číslo 78, i obžalovaný XXX prohlásil, že automobil koupil on sám od obžalovaného XXX a sám jej prodal. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 78, že jej přihlásil na městském úřadu. Obžalovaný XXX mu jej nabídl k prodeji, on zařídil STK a prodal vůz svému kamarádovi XXX, který pracoval v Autosalonu XXX a na základě VIN mu sdělil, že je vše v pořádku. Obžalovaný XXX

měl zisk z prodeje přibližně 10.000,- Kč. Ve vozidle byla nalezena zelená karta od společnosti Generali vystavená na jméno XXX.

bod 79. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 79 uvedl obžalovaný XXX, že s tímto vozidlem opět nemá nic společného, je zde pouze výpověď obžalovaného XXX, který tvrdil, že je pro něj předělával. Toto vozidlo bylo prodáváno v autobazaru XXX a pan XXX popsal, že jej koupil od pana XXX, za kterého se vydával obžalovaný XXX a následně jej prodal.

bod 80. - XXX, VIN: XXX

K vozidlu XXX pod bodem číslo 81 obžalovaný XXX uvedl, že jej zde opět s automobilem nic nespojuje, mělo být prodáváno fiktivní osobou, panem XXX, v autobazaru XXX, kdy se jednalo o obžalovaného XXX. Vozidlo XXX bylo zajištěno při provedené domovní prohlídce.

bod 82. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že nemá nic společného s vozidlem XXX pod bodem číslo 82, obžalovanému XXX jej neprodával. Co se týče tohoto vozidla, tak dle obžalovaného ho zakoupil obžalovaný XXX od obžalovaného XXX, XXX zajistil technickou prohlídku a obžalovaná XXX jej za odměnu 10.000,- Kč přihlásila. Obžalovaný XXX uvedl, že ví, že toto vozidlo přihlašovala obžalovaná XXX, není tedy možné, že by někdo zneužil jejího podpisu. Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod bodem číslo 82 koupil pro svoji manželku u obžalovaného XXX, identifikační znaky však neměnil, jen si nechal od obžalovaného XXX udělat technickou prohlídku a změněny byly 2 číslice VIN kódu. Dále obžalovaný XXX vypověděl, že mu bylo známo, že se jedná o kradené vozidlo, pravděpodobně bylo ukradené někde v XXX či v XXX v salonu. Obžalovaný XXX uvedl, že vůz XXX pod bodem číslo 82 byl u obžalovaného XXX na dvoře, ten jej prodal obžalovanému XXX, podrobnosti nezná. Usvědčujícím důkazem je zde skypová komunikace mezi obžalovaným XXX a XXX obsahující falešné VIN tohoto vozidla, které bylo použito k jeho legalizaci.

bod 86. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX vypověděl, že automobil XXX pod bodem č. 86 legalizoval sám s tím, že v době legalizace jej nepřihlásil na české doklady, vozidlo mělo pouze předělaný VIN a vypsany technický průkaz. Vozidlo dal obžalovaný XXX k dispozici XXX za to, že jej vozil rok, kdy neměl řidičské oprávnění, následně vůz zajistila policie.

bod 87. - XXX VIN: XXX

Obžalovaný XXX popřel, že by měl cokoliv společného s vozidlem XXX, které je uvedeno pod bodem č. 87, a uvedl, že jej určitě nekupoval ani nelegalizoval, maximálně je možné, že obžalovanému XXX prodal nevyplněný technický průkaz. Dále vypověděl, že obžalovaný XXX měl známého, pana XXX, kterému byl tento automobil zabaven, on sám automobil nikdy neviděl. Obžalovaný XXX vypověděl k vozu XXX pod bodem číslo 87, že jej spolu s obžalovaným XXX přihlásil na Městském úřadu v XXX, STK však nezprostředkovával a vozidlo prodal svému kamarádovi, XXX.

bod 88. - XXX VIN: XXX

Obžalovaný XXX rovněž popřel, že by měl cokoliv společného s vozidlem XXX pod bodem č. 88. Časově spadá legalizace tohoto i předchozího vozidla do doby, kdy již končil spolupráci s obžalovaným XXX, který v té době spolupracoval i s obžalovaným XXX. Od něj také obžalovaný XXX odkupoval auta, převážně bez dokladů. Obžalovaný XXX dále uvedl, že XXX byl známý obžalovaného XXX a živil se jako vymahač dluhů a nabízel mu nějakou černou XXX bez dokladů přibližně za 200.000,- s tím, že vozidlo bylo na úvěr a nahlášeno jako ztracené. Vozidlo legalizoval pravděpodobně pan XXX, obžalovaný XXX tvrdil, že maximálně opět prodal prázdný technický průkaz. Obžalovaný XXX v hlavním líčení vypověděl, že s automobilem XXX pod bodem číslo 88 nemá nic společného. Usvědčujícím důkazem jsou daktyloskopické stopy obžalovaného XXX na padělaném technickém průkazu k předmětnému vozidlu.

bod 89. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX uvedl, že vozidlo XXX pod bodem číslo 89 koupil na náhradní díly s tím, že následně jej legalizoval a prodal přes XXX v souladu s jeho výpovědí. Zde se účastnil jak předělání, tak legalizace a přihlášení vozidla, VIN kód předělával obžalovaný XXX.

bod 90. - XXX, VIN: XXX

Obžalovaný XXX se doznal, že u automobilu XXX pod bodem číslo 90 zařídil kompletní předělání vozu a prodal jej přes svého známého na XXX za cenu přibližně 300.000,- Kč, což byla polovina tržní ceny vozu. S kupujícím fyzicky nejednal, jen automobil odvezl na XXX, kde mu vyplatili peníze.

body 97 - 100. XXX, VIN: XXX, rz XXX, XXX, VIN: XXX, XXX, VIN: XXX, XXX, původního VIN: XXX, rz XXX

Obžalovaný XXX rovněž v těchto případech při hlavním líčení připustil zásahy do elektroniky vozidel. Jedná se přitom o vozidla, u nichž došlo u jiných spoluobžalovaných k uzavření dohod o vině a trestu.

U hlavního líčení byli osobně vyslechnuti **svědci** XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Svědek XXX využil svého práva k věci nevypovídat. Svědkyně XXX ve své výpovědi uvedla, že z obžalovaných zná jen obžalovaného XXX, ona sama již byla v této věci pravomocně odsouzena. Dále svědkyně uvedla, že její bývalý přítel XXX si pořídil auto, které bylo v cizině odcizeno, bylo však napsáno na svědkyni a byl tam nějaký problém s pojišťovnou. Svědkyně jela do Autobazaru XXX vyzvednout technický průkaz s klíčky od vozidla XXX, které dále užívali společně, ovšem byly tam nesrovnalosti v registračních číslech a ve značkách, tak byla odsouzena za pojistný podvod. Vozidlo si pořídili společně s XXX, ona vyzvedávala v autobazaru XXX technický průkaz a klíčky od vozidla. Svědkyně dále uvedla, že nahlásila odcizení vozidla v XXX, ona tam s ním přijela a bylo domluvené, že jej někdo odcizí, vše organizoval XXX. Vozidlo zprostředkoval obžalovaný XXX, svědkyně v bazaru pouze dokumenty, vozidlo již měli doma, celá věc se odehrála přibližně v roce XXX. Vzhledem k tomu, že vozidlo bylo na splátky, tak pojišťovna doplatila zbytek vozidla přímo leasingové společnosti, svědkyně nic neobdržela. Dále svědkyně uvedla, že zpět jela vozem XXX, který měla v místě připravený. Další vozidlo XXX, který obdrželi, bylo vlastně to samé auto, přijel s ním XXX a dále jej užíval.

Svědék XXX vypověděl, že z obžalovaných zná obžalované XXX, XXX a XXX. Dále uvedl, že o záležitosti toho moc neví, pracoval pro obžalovaného XXX a staral se mu o zahradu a dům, s vozidly neměl nic společného, obžalovaný XXX mu dával jinou práci. Svědek věděl, že obžalovaný XXX hodně střídá automobily, nezajímal ho však, jakou práci dělal. Obdobně neměl představu o tom, co dělá obžalovaný XXX. Dále svědek vypověděl, že obžalovaný XXX nechtěl, aby se mu motal kolem aut, měl tam drahá vozidla, jako je XXX, možná XXX, mohl tam mít 4 či 5 vozidel. Neřekl mu to přímo, ale vždy mu dal práci někde jinde, například na dvorku. Dále svědek uvedl, že XXX a XXX jsou jeho prarodiče, vozidla pod bodem 9 a 13 obžaloby na ně přihlašoval na žádost obžalovaného XXX, činil tak za pomoci obžalovaného XXX a nevěděl, že je to nelegální. Dále svědek uvedl, že neví jak vysvětlit rozpory mezi výpovědí v přípravném řízení a před soudem, za pravdivou však označil verzi před soudem. V přípravném řízení přitom připustil, že zná obviněné XXX, XXX, XXX a XXX. Původně si jej XXX najmul na drobné manuální práce kolem domu. Co se týká toho, zda jej někdo z obviněných pověřil registrací vozidel na Městském úřadu v XXX, uvedl, že ne. Dále uvedl, že zná i XXX z XXX, který se mu snažil zprostředkovat nějaké zaměstnání. K registraci vozidel č. 2, 3, 8, 9, případně dalších, které byly registrovány na jeho příbuzné, pana a paní XXX, se nedokázal vyjádřit. V pokračování výpovědi uvedl, že si

je vědom předchozí nepravdivé výpovědi s tím, že registrace vozidel provedl pro XXX, a to na jeho výslovnou žádost. XXX mu předával i veškeré podklady k registraci, které následně XXX předal techniku XXX ke zpracování správního řízení. Za pomoc XXX dostal pouze to, že mu byl částečně smazán dluh vůči této osobě a občas jej XXX pozval na diskotéku, případně večeři. Co se týká XXX, tak toho zná podle vidění, nikdy s ním však nespolečně pracoval.

Svědék XXX ve své výpovědi uvedl, že by se nerad vyjadřoval ke skutku, za který byl odsouzen, trest přijal, aby se vyhnul soudu a poplatkům za právníky, o trestné činnosti nic neví. Nedostal se do styku s obžalovanými XXX a XXX. Svědek XXX se vyjádřil k vozu pod bodem číslo 54. Na tomto skutku se podílel s obžalovaným XXX a potvrdil průběh tak, jak je popsán v obžalobě. V roce XXX či XXX sháněl nové auto, ovšem obžalovaný XXX jej přesvědčil, aby si koupil vozidlo v bazaru. Podrobnosti si svědek nevybavoval, věděl však, že vozidlo se mělo údajně ztratit v XXX, jednalo se o fiktivní krádež, kterou zorganizoval on s obžalovaným XXX. Vozidlo nechal odemčené zaparkované před hotelem a obžalovaný XXX jej odvezl. Před nahlášením obdržel klíč od XXX, který měl odevzdat na pojišťovně, ten byl dle policie od nějakého kradeného vozidla. S nápadem přišel obžalovaný XXX, dále se pak s vozidlem něco dělo, on sám uplatnil pojistné plnění. Co se týče peněz, rozdělili si je s obžalovaným, podrobnosti si však svědek již nepamatoval. Dále svědek uvedl, že dříve chtěl obžalovaného XXX krýt, změnil se však k němu jeho postoj, když pochopil, že ten jej do celé věci dostal a ještě vše pokazil. O dalších skutečích a dalších obžalovaných nemá ponětí. U ostatních svědků strany souhlasily s přečtením jejich výpovědí učiněných v přípravném řízení.

Dále bylo ve věci v přípravném řízení shromážděno obsáhlé množství **listinných důkazů**. V rámci přípravného řízení byly provedeny domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků. Při těchto prohlídkách byla zajištěna řada věcných stop. Jednalo se zejména o elektroniku, osobní automobily či jejich součásti a příslušenství a doklady k nim. Podrobný seznam zajištěných věcných stop je uveden v protokolech o jednotlivých provedených prohlídkách. Konkrétně byly provedeny domovní prohlídky, popř. prohlídky jiných prostor a pozemků v objektech, které vlastnili nebo užívali obžalovaní XXX, XXX, XXX XXX, XXX, XXX, XXX a dále odsouzení XXX a XXX. Prohlídky byly provedeny na základě příkazů vydaných Okresním soudem v Hradci Králové a Okresním soudem v Ústí nad Labem.

Zajištěné věcné stopy byly zkoumány soudními znalci. **Znalecké posudky** byly u hlavního líčení za souhlasu stran přečteny. Znaleckými posudky z oboru písmoznalectví byla zkoumána pravost podpisů na podkladech k registraci motorových vozidel předložených MěU XXX. Ze znaleckého posudku č.j. ZP 778/2012 vyplývá, že byla prokázána pravost podpisu XXX na těchto podkladech u vozidel č. 1, 4, 5, 6, 11, 14, 15, 17, 20, 22, 23, 24, 25 a 35. Ze znaleckého posudku č.j. ZP 768/2012 vyplývá, že byla prokázána pravost podpisu XXX na těchto podkladech u vozidel č. 2, 3, 8, 9 a 13.

Dále byly vypracovány znalecké posudky z oboru kriminalistiky odvětví technického zkoumání dokladů a písemností. Těmito posudky byly zkoumány technické průkazy jednotlivých vozidel. Ze znaleckého posudku č.j. KUP-10217/ČJ-2011-009KDO-1GRA vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 1: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 8, 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 2: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 8, 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 3: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 4: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 5: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 8, 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 6: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 7: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, kterým byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 28, 29, 31 díly I.,

vozidlo č. 8: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, kterým byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 9: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 28, 29, 31 díly I.,

vozidlo č. 10: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-12, 15, 17, 19-24 a 27.,

vozidlo č. 11: padělaný TP č. XXX,

vozidlo č. 12: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 13: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 14: originální TP, neoprávněně vyplněný s řadou formálních nedostatků,

vozidlo č. 14: padělaný TP č. XXX, - originální formulář neoprávněně vyplněný inkoustovou tiskárnou,
vozidlo č. 15: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou barevnou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 16, 18,
vozidlo č. 16: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,
vozidlo č. 17: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,
vozidlo č. 18: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou barevnou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 16 a 18,
vozidlo č. 19: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 28, 29, 31 díly I. skupinová shoda – způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 31, 32 díly II.,
vozidlo č. 20: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39 skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 31 a 32 díly II.,
vozidlo č. 21: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda – způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,
vozidlo č. 22: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,
vozidlo č. 23: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,
vozidlo č. 24: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26 a ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,
vozidlo č. 25: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,

vozidlo č. 30: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,

vozidlo č. 32: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 35: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,

vozidlo č. 36: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26 a ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 38: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26 a ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 39: padělaný TP č. XXX, způsob vyhotovení je shodný s padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod číslem 6, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 12 (vozidlo č. 76), 20 (vozidlo č. 87) a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 9 (vozidlo č. 48) a 10 (vozidlo č. 66),

vozidlo č. 41: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, v znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 42: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 45: padělaný TP č. XXX, individuální shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem např. zn. IBM s textilní páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 9-13, 15, 17, 19-24 a 27,

vozidlo č. 46: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 49: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto

znaleckém posudku pod čísla 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísla 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15

vozidlo č. 54: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísla 30, 32 pouze díl I, 33 - 36, 39,

vozidlo č. 60: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísla 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísla 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

Ze znaleckého posudku č.j. KUP-15702-1/ČJ-2013-2301GR vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 26: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísla 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísla 9, 10, 13-19, ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15 a ve znaleckém posudku KUP-15702-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1 a 2,

vozidlo č. 82: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísla 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísla 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15 a ve znaleckém posudku KUP-15702-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1 a 2,

vozidlo č. 84: padělaný TP č. XXX, Courier, plastová i textilní páska,

Ze znaleckého posudku č.j. KUP-11562/ČJ-2012-2301GR vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 29: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísla 2,3,4,5,7,

vozidlo č. 50: padělaný TP č. XXX, Odborným vyjádřením k TP XXX, zjištěno, že se jedná o totální padělek vyhotovený slepením dvou tenkých listů za účelem vytvoření vodotisku, údaje v TP jsou vyplněny tiskem inkoustovou tiskárnou, razítko XXX je shodné jak formou nanesení, tak i zněním včetně chyb s razítkem umístěným na TP XXX, který byl zkoumán tímto znaleckým posudkem pod č. 11,

vozidlo č. 56: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísla 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísla 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísla 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 60: padělaný TP, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 63: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 68: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 69: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 72: kopie padělaného TP, skupinová shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 76: padělaný TP č. XXX, způsob vyhotovení je shodný s padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod číslem 6, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 12, 20 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 9 a 10,

vozidlo č. 78: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 79: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

vozidlo č. 81: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26,

ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 87: padělaný TP č. XXX, způsob vyhotovení je shodný s padělkou uvedenými ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod číslem 6, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 12, 20 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 9 a 10, vozidlo č. 88: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 6, 8, vozidlo č. 90: padělaný TP č. XXX, vozidlo č. 97: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda - způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 2,3,4,5,7 - Fuji Xerox, vozidlo č. 98: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění počítačovou inkoustovou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 6, 8, vozidlo č. 100: padělaný TP č. XXX, pravděpodobná skupinová shoda – způsob vyplnění počítačovou elektrografickou tiskárnou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené v tomto znaleckém posudku pod čísly 2,3,4,5,7 - Fuji Xerox,

Ze znaleckého posudku č.j. KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 47: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 47: kopie padělaného TP, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 48: padělaný TP č. XXX, způsob vyhotovení je shodný s padělkou uvedenými ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod číslem 6, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 12, 20 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 9 a 10, vozidlo č. 58: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 60: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené

ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 66: padělaný TP č. XXX, způsob vyhotovení je shodný s padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod číslem 6, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 12, 20 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 9 a 10, vozidlo č. 70: padělaný TP č. XXX skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedenými ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 71: padělaný TP č. XXX, originální formulář neoprávněně vyplněný skupinová shoda – způsob vyplnění jehličkovou tiskárnou, vozidlo č. 71: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 72: kopie padělaného TP, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 73: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 74: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 75: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělkou uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15, vozidlo č. 86: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění psacím strojem s textilní páskou, vozidlo č. 89: padělaný TP č. XXX, XXX + OTP XXX, Fuji Xerox vozidlo č. 102: padělaný TP č. XXX,

Ze znaleckého posudku č.j. KUP-8769-1/ČJ-2014-2301GR vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 57: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19, ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15 a ve znaleckém posudku KUP-2528-1/ČJ-2014-2301GR pod č. 1 a ve znaleckém posudku KUP-15702-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1 a 2,

Ze znaleckého posudku č.j. KRPS-42285/TČ-2012-010020 vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 75: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda – způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15,

Ze znaleckého posudku č.j. KUP-2528-1/ČJ-2014-2301GR vyplývají následující závěry:

vozidlo č. 67: padělaný TP č. XXX, skupinová shoda - způsob vyplnění elektronickým psacím strojem s plastovou páskou, jímž byly vyhotoveny padělky uvedené ve znaleckém posudku KÚP-10217/ČJ-2011-009KDP-1GRA pod čísly 1-5, 7, 25 a 26, ve znaleckém posudku KÚP-11562/ČJ-2012-2301GR pod čísly 9, 10, 13-19 a ve znaleckém posudku KUP-5003-1/ČJ-2013-2301GR pod čísly 1-5, 7, 8, 11, 14 a 15.

Elektronika, zajištěná při domovních prohlídkách, byla zkoumána znaleckými posudky z oboru kybernetiky - odvětví výpočetní techniky, přičemž těmito posudky byla doložena komunikace mezi obžalovanými týkající se legalizovaných motorových vozidel a zajištěny podklady, které použili obžalovaní při legalizaci motorových vozidel, zejména pak jednotlivá VIN, která při ní používali, kdy byly zajištěny fotografie štítků osobních automobilů s těmito VIN.

Znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky - odvětví daktyloskopie byly zkoumány doklady, které souvisely s legalizovanými motorovými vozidly, zejména TP. Tímto znaleckým posudkem byly zjištěny daktyloskopické stopy otisky prstů XXX na dokladech u vozidel č. 2, 6, 12, 14, 15, 19, 89 a 102, XXX u vozidel č. 2, 7, 11, 13, 17, 21, 25, 70, 88, XXX u vozidla č. 16, XXX u vozidel č. 19 a 89, XXX u vozidel č. 39 a 95, XXX u vozidel č. 41, 54, 58, 60, 68 a XXX u vozidla č. 75.

Jako důkaz jsou dále ve spise založena odborná vyjádření. Jedná se o odborná vyjádření týkající se identifikačních šetření, kterými byla zjištěna skutečná VIN legalizovaných motorových vozidel.

Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky - odvětví metalografie byly prokázány změny VIN a identity osobních automobilů.

Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky - odvětví zkoumání dokladů a písemností pak u vozidel č. 81 a 90 bylo zkoumáním zajištěných dokumentů s přeškrtnými VIN v plném rozsahu rozpoznáno VIN těchto automobilů, a to v případě osobního automobilu č. 81, VIN: XXX a v případě os. automobilu č. 90, VIN: XXX.

Odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky - odvětví mechanoskopie byly zkoumány klíče odevzdané obviněným XXX v případě vozidla č. 54. Bylo prokázáno, že tyto klíče od vozidla nepochází od odcizeného vozidla, ale z vozidla XXX, VIN: XXX, odcizeného dne XXX v XXX, přičemž vozidlo s tímto klíčem bylo použito naposledy dne XXX v 9:27 hod. U vozidla č. 58 pak odborným vyjádřením bylo prokázáno, že klíče od vozidla odevzdané svědkem XXX nepochází od odcizeného vozidla, ale z vozidla XXX, VIN: XXX, od kterého majitel oznámil ztrátu klíče. Vozidlo je provozováno stále ve XXX. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví mechanoskopie byly zkoumány i raznice zajištěné u obžalovaného XXX při domovní prohlídce s tím, že tyto nebyly použity na změnu VIN. Dále byla zkoumána ruční frézka zajištěná při domovní prohlídce, přičemž byla prokázána druhová shoda se zajištěnými stopami na legalizovaných motorových vozidlech.

Dále byly zkoumány odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky - odvětví balistiky - zbraně, jejich součásti a náboje do zbraní zajištěných v průběhu vyšetřování. Odborným vyjádřením byly zkoumány zbraně a náboje zajištěné při domovní prohlídce dne XXX v XXX. Tato prohlídka se týkala XXX a bylo zkoumáno 13 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Browning Court, které byly shledány v dobrém technickém stavu a plně způsobilé ke střelbě a dále samonabíjecí pistole zn. Zoraki, model 914, ráže 9 mm, přičemž bylo shledáno, že tato pistole je způsobilá ke střelbě rážově příslušným střelivem. Dále bylo zkoumáno 7 ks ostrých nábojů ráže 38 speciál a 4 ks nábojů ráže 7,92 mm Mauser, přičemž u obojích byl shledán dobrý technický stav a plná způsobilost ke střelbě.

Dalším odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky - odvětví balistiky byly zkoumány zbraně, náboje a jejich součásti zajištěné u XXX. Jednalo se o samonabíjecí pistoli zn. CZ, model 100, ráže 9 mm Luger, samonabíjecí pistoli čínské výroby zn. Norinco model NZ75 ráže 9 mm, samonabíjecí pistoli zn. ZVI, model Kevin, ráže 9 mm, přičemž všechny tyto pistole byly shledány způsobilé ke střelbě rážově příslušným střelivem. Dále byl zkoumán samopal polské výroby PM-63 RAK ráže 9 mm Makarov, kdy bylo zjištěno, že se jedná o reaktivovaný samopal s neuzamčeným dynamickým závěrem. Samopal střílí ze zadní polohy závěru, který se vypouští ze záchyty spouští.

Tato umožňuje při lehkém stisknutí spouště střelbu jednotlivými ranami a při plném stisknutí střelbu dávkou. Zbraň byla shledána způsobilá ke střelbě rážově příslušným střelivem jednotlivými ranami i dávkou. Dále byly zkoumány náboje zajištěné u obv., které byly shledány vždy v dobrém technickém stavu a plně způsobilé ke střelbě. Jednalo se o 13 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger, 30 ks vojenských nábojů ráže 7,62x39, 12 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger, 5 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Browning Court, 11 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger, 2 ks ostrých nábojů ráže 9 mm Luger a 10 ks ostrých vojenských nábojů ráže 7,62x39. Byly též zkoumány součásti zbraní, a to zásobníky a tlumiče. V případě kovového tlumiče hluku výstřelu černé barvy (viz č.l. 4108) bylo zjištěno, že tento lze použít s předloženým samopalem PM-63 RAK. V případě zásobníků do zbraní byly zjištěny 2 ks kovových zásobníků s kapacitou 15/25 ks nábojů ráže 9 mm Makarov jako druhově příslušné k předloženému samopalu PM-63 RAK. Konečně odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví balistiky byla zkoumána střelná zbraň, tlumič hluku, zásobník a náboje zajištěné při domovní prohlídce dne XXX v XXX u obv. XXX. V případě střelné zbraně bylo zjištěno, že se jedná o vojenskou zbraň – samopal vzor 61 ráže 7,65 Browning. Samopal byl reaktivovaný s neuzamčeným dynamickým závěrem. Spoušťové ústrojí je jednočinné, bicí ústrojí s kladívkem. Přeřadovač režimu střelby plní i funkci manuální pojistky. Zbraň je způsobilá ke střelbě rážově příslušným střelivem jednotlivými ranami i dávkou. K samopalu byl předložen kovový dvouřadý druhově příslušný zásobník s kapacitou 20 ks rážově příslušných nábojů. Funkce zásobníku bez závad. Dále zajištěný kovový tlumič hluku výstřelu byl příslušný k tomuto samopalu. Dále bylo zkoumáno 19 ks nábojů ráže 7,65 Browning, které byly shledány v dobrém technickém stavu a plně způsobilé ke střelbě.

Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky – odvětví elektrotechniky byly zkoumány vysílačky Kenwood zajištěné při domovní prohlídce nebytových prostor v XXX, užívaných obv. XXX. Bylo zjištěno, že se jedná o standardní vysílačky s výdrží provozu na baterie až 8 hod. a dosahem až 2-6 km. Dále byla zkoumána ruční frézka zajištěná při domovní prohlídce u XXX, která byla shledána způsobilá k provozu.

Odborným vyjádřením Českého telekomunikačního úřadu byla zkoumána rušička GSM signálů nalezená při domovní prohlídce v XXX. Jednalo se o zařízení způsobilé znemožnit vysílání mobilních sítí, které je v ČR zakázáno.

K důkazu jsou ve spise založeny i odposlechy mobilních telefonů obžalovaných. Z těchto odposlechů vyplývá, že se domlouvají na jednotlivých detailech týkajících se předmětných motorových vozidel. Konkrétně se jedná o odposlechy mobilního telefonu XXX, který komunikuje ohledně vozidla uvedeného pod bodem 40 s XXX, XXX a XXX. Ohledně vozidla uvedeného pod bodem 41 pak s XXX a XXX. Ohledně vozidla uvedeného pod bodem 44 pak s XXX. Ohledně vozidla pod bodem 60 s XXX, XXX a XXX. V případě vozidla uvedeného pod bodem 77 pak s XXX a XXX. Pokud se týká vozidla uvedeného pod bodem 82 pak s XXX. Dále se jedná o odposlech mobilního

telefonu XXX, který u vozidla uvedeného pod bodem 60 komunikuje s XXX a u vozidla uvedeného pod bodem 73 s XXX. Odposlech mobilního telefonu XXX se pak týká vozidla uvedeného pod bodem 29 a vozidla uvedeného pod bodem 44.

Cena jednotlivých legalizovaných vozidel byla stanovena znaleckými posudky.

Ve spise jsou založeny i písemné důkazy prokazující, že jednotlivá motorová vozidla, která jsou předmětem obžaloby, byla odcizena, a to nejen na území ČR, ale i na území SRN, Rakouska a Francie, když písemné důkazy prokazující, že byla odcizena před jejich legalizací obviněnými, pokud k odcizení došlo mimo území ČR, byly opatřeny prostřednictvím žádostí o právní pomoc v jednotlivých zemích.

Další obsáhlé písemné důkazy se týkají u jednotlivých motorových vozidel po provedené legalizaci obviněnými jejich schvalování a přihlašování do provozu na pozemních komunikacích ČR. Jedná se zejména o písemné doklady z STK, zajištěné padělané TP a rozhodnutí správních orgánů, která byla vydána v souvislosti s vozidly, která jsou předmětem obžaloby. Ve spise jsou doloženy i prodeje takto legalizovaných vozidel.

Po provedeném dokazování a zhodnocení jednotlivých důkazů (jednotlivě i ve vzájemných souvislostech) dospěl soud k závěru, že jednání popsané tak, jak bylo konstatováno v podané obžalobě, se stalo, bylo spácháno obžalovanými a vykazuje znaky následujících trestných činů. Obžalovaný XXX jednáním pod body 1-26, 28-30, 32-34, 86-90 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a to dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a jednáním uvedeným pod bodem 53 skutkovou podstatu zločinu podílnictví dle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaný XXX jednáním pod body 35-42, 44-45, 46-50, 56, 57-58, 60, 62-63, 65-74, 77-82 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a to dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Jednáním uvedeným pod bodem 45A skutkovou podstatu trestného činu pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 3 trestního zákona formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009, jednáním uvedeným pod bodem 54 trestného činu pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona ukončeného ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona spáchaného formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009. Jednáním uvedeným pod bodem 55 skutkovou podstatu zločinu nedovoleného ozbrojování dle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednáním pod bodem 56A skutkovou podstatu zločinu pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného formou účastenství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního

zákoníku. Jednáním uvedeným pod bodem 61 pak naplnil skutkovou podstatu zločinu pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a pod bodem 64 pak skutkovou podstatu zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku. Obžalovaný XXX jednáním uvedeným pod body 1-17a, 18-26, 29-30, 32-33, 35, 78, 87-88 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Sám státní zástupce po skončení dokazování dospěl k závěru, že u tohoto obžalovaného nelze po provedeném dokazování setrvat na označení tohoto obžalovaného jako spolupracujícího obviněného ve smyslu § 178a tr. řádu, neboť obžalovaný XXX sice v přípravném řízení oznámil státnímu zástupci skutečnosti, které byly způsobilé významně přispět k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, a podal v přípravném řízení úplnou a pravdivou výpověď o těchto skutečnostech, nicméně v řízení před soudem takovou výpověď nepodal, neboť při výpovědi v hlavním líčení opakovaně k vozidlům sděloval, že u nich nevěděl, že se jedná o vozidla pocházející z trestné činnosti. Nebyla tak splněna podmínka stanovená v § 178a odst. 1 písm. a) tr. řádu. Okresní soud však spolupráci obžalovaného XXX v přípravném řízení rozhodně nepřehlédl, a i bez označení obžalovaného jako spolupracujícího obviněného k tomu přihlédl při ukládání trestu.

Obžalovaný XXX jednáním uvedeným pod body 1-17a, 18-26, 28-30, 32-33, 35-42, 44, 46, 60, 62-63, 65-67, 71-74, 78, 81, 97-100 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaný XXX jednáním uvedeným pod body 38-40, 46-50, 68-76 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a to dílem samostatně a dílem ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaný XXX jednáním uvedeným pod body 41-42, 47-50, 66, 74, 77 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaný XXX (dříve XXX) jednáním uvedeným pod body 60, 62, 66-67, 82 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), c), d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku. Obžalovaný XXX jednáním uvedeným pod bodem 64 naplnil zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Obžalovaná XXX jednáním uvedeným pod bodem 56A naplnila zcela po subjektivní i objektivní stránce skutkovou podstatu zločinu pojistného podvodu dle § 210 odst. 1, písm. c), odst. 5 písm.

c) trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku formou účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

Pokud se týká legalizace výnosů z trestné činnosti, jsou obžalovaní usvědčováni výpověďmi XXX a XXX (z hlavního líčení), XXX (z přípravného řízení), XXX (jak z přípravného řízení, tak z řízení před soudem). Dále jsou usvědčujícím důkazem listiny dokladující odcizení motorových vozidel, která byla obžalovanými legalizována tím, že obžalovaní měnili jejich identifikační znaky a za použití padělaných dokladů je přihlašovali do provozu na pozemních komunikacích v ČR. Dále odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky – odvětví metalografie, kterými byly zkoumány identifikační znaky jednotlivých motorových vozidel uvedených ve výroku obžaloby, která obžalovaní legalizovali výše uvedeným způsobem a kterými byla zjišťována původní VIN těchto vozidel a bylo provedeno identifikační šetření k zjištění jejich identifikace. Dále pak jsou usvědčováni znaleckými posudky z oboru kriminalistiky – odvětví technického zkoumání dokladů a písemností, kterými byly zkoumány technické průkazy jednotlivých vozidel, kdy bylo zjištěno, že se jedná o padělané technické průkazy, přičemž byla určena i individuální či skupinová shoda mezi jednotlivými padělkami. Obžalovaní jsou též usvědčováni znaleckými posudky z oboru písmoznalectví, odbornými vyjádřeními k cenám jednotlivých legalizovaných vozidel, výsledky osob, kterým byla legalizovaná vozidla prodávána, dále svědeckými výsledky a podanými vysvětleními pracovníků STK a správních orgánů, u nichž obvinění prováděli technické prohlídky vozidel a jejich přihlašování do provozu na pozemních komunikacích ČR, jakož i výsledky a podanými vysvětleními osob, jejichž osobní údaje obžalovaní při přihlašování legalizovaných vozidel použili. V neposlední řadě i výsledky domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor k pozemkům, jakož i znaleckými posudky z oboru kybernetiky – odvětví výpočetní techniky, kterými byla zkoumána elektronika, zajištěná při domovních prohlídkách u obviněných, a při prohlídkách jiných prostor a pozemků. Obžalovaní jsou dále usvědčováni i provedenými odposlechy mobilních telefonů a skypovou a e-mailovou korespondencí. Z provedeného vyšetřování vyplynulo, že v případě legalizace motorových vozidel měli obžalovaní své role rozděleny. XXX byl řídicí osobou, která jejich činnost řídila, organizovala, zadávala jim úkoly. Obstarával odcizená vozidla, kterým obžalovaní měnili identifikační znaky, zajišťoval financování celé činnosti, obstarání padělaných dokladů k vozidlům a prodej legalizovaných motorových vozidel. Obžalovaný XXX (společně s XXX) zajišťoval převážně převozy vozidel určených k legalizaci a po provedení změn na vozidlech zajišťoval STK a jednání na správních orgánech k zajištění povolení k provozu těchto vozidel na pozemních komunikacích ČR. XXX zajišťoval zejména změny VIN vozidel a štítků sloužících k jejich identifikaci. XXX pak měl na starost zajištění změn v elektronických systémech legalizovaných motorových vozidel. Všichni tito jmenovaní jednali dle pokynů XXX.

Obžalovaný XXX se k jednání, které je mu obžalobou kladeno za vinu, v průběhu hlavního líčení před soudem doznal. Podrobně popsal, jak celá trestná činnost probíhala a jakou roli v ní měli jednotliví obžalovaní. Vyjádřil se i k jednotlivým vozidlům, na jejichž

legalizaci se podílel. Jeho doznání je v souladu i s dalšími provedenými důkazy. Jedná se zejména o výpovědi spoluobžalovaného XXX z přípravného řízení, které byly před soudem čteny a které po jejich přečtení obžalovaný XXX stvrdil. Dále se jedná o výpovědi spoluobžalovaných XXX a XXX a o svědecké výpovědi svědků XXX a XXX. Dále je obžalovaný usvědčován výsledky domovních prohlídek, odposlechů a elektronickou komunikací prostřednictvím programu Skype. A konečně, dalšími usvědčujícími důkazy jsou znalecké posudky z oboru kriminalistiky – odvětví technického zkoumání dokladů a písemností (zkoumány technické průkazy jednotlivých vozidel, které byly padělány) a z oboru kriminalistiky – odvětví daktyloskopie (otisky prstů obžalovaného byly zjištěny na padělaných technických průkazech). Provedenými důkazy byly prokázány změny VIN jednotlivých vozidel. Znaleckými posudky byly rovněž stanoveny ceny odcizených a následně legalizovaných vozidel. Odcizení jednotlivých motorových vozidel je pak dokladováno příslušnými policejními spisy týkajícími se těchto odcizení. Celkový prospěch, který obžalovaný získal posuzovanou trestnou činností, byl vyčíslen na částku 22.106.783 Kč. Byl to obžalovaný XXX, který (vedle paralelní větve řízení obžalovaným XXX) trestnou činnost řídil, dával pokyny dalším osobám týkající se této trestné činnosti, a to obžalovaným XXX, XXX a XXX. Trestnou činnost též zajišťoval finančně, opatřoval padělané technické průkazy a vozidla, na kterých byly prováděny změny identifikačních znaků.

Obžalovaný XXX trestnou činnost popírá. Doznává pouze trestný čin nedovoleného ozbrojování. Z provedeného dokazování však vyplynulo, že obžalovaný XXX měl stejné postavení jako XXX, přičemž v jeho případě dle pokynů, které dával, prováděli převozy legalizovaných vozidel XXX, XXX i XXX. Tito též zajišťovali provedení STK vozidel určených k legalizaci i jednání na správních orgánech k zajištění povolení k jejich provozu na pozemních komunikacích v ČR. Obžalovaný XXX a XXX pak pro XXX zajišťovali shodnou činnost jako pro XXX. Obžalovaný XXX (dříve XXX) pak obstarával VIN pro legalizovaná vozidla i TP k padělání. Obžalovaný XXX a XXX pracovali výlučně pro obžalovaného XXX. Všichni tito jmenovaní jednali dle pokynů XXX. Obžalovaný XXX je usvědčován výpověďmi spoluobžalovaných, zejména XXX, XXX, XXX a XXX. Obžalovaný je dále usvědčován i skypovou komunikací s obžalovaným XXX, která obsahuje VIN sloužící k legalizaci motorových vozidel.

Obžalovaný XXX je usvědčován v případě trestného činu pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 3 trestního zákona spáchaného formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona (bod 45.a), tím, že XXX (ač v řízení před soudem odepřel vypovídat) vydal policejním orgánům v přípravném řízení původní SPZ vozidla, jakož i zajištěným klíčem, který měl příslušet k odcizenému vozidlu, ale který nebyl funkční. Dále pak ohlášením odcizení vozidla na PČR, které provedla XXX a uplatněním pojistné události u České pojišťovny a.s. touto obviněnou. V případě trestného činu pojistného podvodu dle § 250a odst. 1, odst. 4 písm. b) trestního zákona ukončeného ve stádiu pokusu dle § 8 odst. 1 trestního zákona spáchaného formou účastenství dle § 10 odst. 1 písm. a) trestního zákona (bod 54 obžaloby) je XXX usvědčován zejména svědkem

XXX, který uzavřel v průběhu trestního řízení dohodu o vině a trestu a k věci se podrobně vyjádřil v řízení před soudem. Dále pak je XXX usvědčován ohlášením odcizení vozidla na PČR, které provedl XXX a uplatněním pojistného plnění u pojišťovny UNIQUA a.s. Praha. Dále pak odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky týkající se klíče od vozidla, který byl vydán policejnímu orgánu. V případě zločinu nedovoleného ozbrojování dle ust. § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku (bod 55) je pak XXX usvědčován kromě svého doznání výsledkem domovní prohlídky a znaleckým posudkem z oboru kriminalistiky – odvětví balistiky týkající se zajištěné zbraně a nábojů. V případě zločinu pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku spáchaného ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (bod 56.a) je XXX usvědčován výpovědí obžalované XXX a svědka XXX (který uzavřel dohodu o vině a trestu).

Dále je XXX usvědčován oznámením o odcizení vozidla, které u policejního orgánu učinila XXX a uplatněním pojistného plnění u pojišťovny Uniqa a.s., které uplatnil XXX. Těmito důkazy jsou usvědčováni i XXX a XXX. V případě zločinu pojistného podvodu dle § 210 odst. 1 písm. c), odst. 5 písm. c) trestního zákoníku ukončeného ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 61 obžaloby) je XXX usvědčován zejména protokolem o sledování osob a věcí a odbornými vyjádřeními z oboru kriminalistiky – odvětví metalografie a daktyloskopie. V případě zločinu zpronevěry dle ust. § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku (bod 64) je pak XXX usvědčován zejména skypovou komunikací s obžalovaným XXX a podaným vysvětlením XXX. Těmito důkazy je usvědčován i sám obžalovaný XXX.

Obžalovaní XXX, XXX a XXX jsou usvědčováni kromě listinných důkazů a znaleckých posudků výpověďmi obžalovaných XXX, XXX a XXX.

Obžalovaný XXX se doznal v přípravném řízení, v řízení před soudem popřel subjektivní stránku (vědomost o původu vozidel, s nimiž nakládal), nicméně po přečtení výpovědi z přípravného řízení stvrdil pravdivost vlastní výpovědi z přípravného řízení. Obžalovaného XXX usvědčují i svědci, které požádal o registraci legalizovaných vozidel na jejich osobu, jedná se o svědky XXX, XXX a svědka XXX. Další svědci vypovídají o účasti obžalovaného XXX na prodeji legalizovaných motorových vozidel, kdy jim je nabízel a předával při prodeji. Jedná se o svědky XXX, XXX, XXX a XXX. Dále je usvědčován i svědky XXX a XXX (pracovníky MěÚ XXX), kteří popsali přihlašování vozidel obžalovaným, jakož i správními spisy ohledně těchto vozidel. Obžalovaný XXX je usvědčován i ve směru spolupráce s obžalovaným XXX obsáhlou skypovou komunikací obsažnou ve znaleckém posudku z oboru kybernetiky – odvětví výpočetní techniky, ve které spolu řeší tito obžalovaní otázky týkající se legalizace jednotlivých vozidel, na kterých se podíleli.

Trestní věc obžalovaného XXX byla vyloučena po provedeném dokazování ve společném řízení k samostatnému rozhodnutí. Nicméně výpověď samotného obžalovaného má velký vliv na zjištění skutkové stránky věci. Tento obžalovaný měl za úkol při legalizaci odcizených motorových vozidel provádět změnu jejich identity na karosériích, a to tím způsobem, že vybrušoval původní znaky pomocí XXX, nanášel nové znaky VIN a dále měnil i identifikační štítky VIN na různých místech karosérií vozidel. Údaje, které měl změnit, mu předávali z obžalovaných XXX, XXX a XXX. Nelze opomenout jeho dopis, který v průběhu přípravného trestního řízení zaslal své obhájce JUDr. Kasalové, ve kterém podrobně popsal, jakým způsobem probíhala trestná činnost. Dopis byl konstatován mezi listinnými důkazy. Doznání tohoto obžalovaného i popis trestné činnosti spáchané dalšími spoluobžalovanými je v souladu i s dalšími provedenými důkazy. Obžalovaný je naopak usvědčován výpovědí dalších obžalovaných, zejména XXX a XXX.

Obžalovaný XXX se podílel na legalizaci motorových vozidel tím, že dle objednávek jak obžalovaného XXX, tak obžalovaného XXX, zajišťoval zásahy do elektronického vybavení vozidel tak, aby odpovídalo požadavkům na jejich legalizaci. Obžalovaný se k trestné činnosti v plném rozsahu doznal, je usvědčován i spoluobžalovanými, zejména XXX, XXX a XXX. Vůči obžalovanému svědčí i další důkazy, zejména výsledky domovní prohlídky, která u něho byla provedena a kde v zajištěné elektronice byl zaregistrován výskyt osobních automobilů, které byly legalizovány a které jsou předmětem obžaloby. Tyto údaje vyplývají ze znaleckého posudku z oboru kybernetiky – odvětví výpočetní techniky, který byl soudem k důkazu proveden.

Obžalovaný XXX spolupracoval v rámci provádění legalizace motorových vozidel s obžalovaným XXX. Obžalovaný v rámci provádění legalizace motorových vozidel zajišťoval především předschvalovací STK vozidel a jejich přihlašování do provozu. Obžalovaný nepopírá, že prováděl tyto činnosti, ale v podstatě uvádí, že nevěděl, že se jednalo o odcizená a následně legalizovaná motorová vozidla. Tato jeho obhajoba je jednoznačně vyvrácena zejména skutečností, že legalizovaná vozidla přihlašoval zpravidla nikoliv na sebe, ale na jiné osoby, kdy využíval jejich osobních dat, ke kterým měl přístup, když pro ně například zajišťoval dovoz či opravy vozidel. Takto při přihlašování by nepostupoval, když by vycházel z toho, že se nejedná o žádnou trestnou činnost. Skutečnosti o tom, jakým způsobem získával osobní údaje osob, na která přihlašoval motorová vozidla podle pokynů obžalovaného XXX, jsou doloženy svědeckými výpověďmi svědků XXX, XXX a XXX. Přímo při prodeji legalizovaných vozidel s obžalovaným XXX komunikovali XXX, XXX a XXX. Tito ve svých svědeckých výpovědích uvádějí, že byli překvapeni pro ně příznivou cenou nabízených vozidel a rychlostí, s jakou chtěl obžalovaný prodeje řešit. Svědkyně XXX ve své výpovědi uvedla, že její společnosti Auto XXX byla vydána převozní značka XXX. Pro společnost prováděl drobné opravy vozidel obžalovaný XXX, kterému pro převoz opravovaných vozidel půjčovala tuto převozní značku. Tato převozní značka byla použita pro převoz

legalizovaného motorového vozidla XXX, ona s jejím použitím nedala souhlas. Dalším důkazem proti tomuto obžalovanému jsou výsledky domovní prohlídky provedené v místě jeho bydliště v bytové jednotce na adrese XXX. Skutečnost, že obžalovaný XXX musel vědět o skutečnosti, že jednotlivá vozidla pocházejí z trestné činnosti, dovozuje soud rovněž z popisu, jakým se XXX (dle svého vlastního vyjádření) k vozidlům dostával. Vozidla mu předávala osoba, kterou nikdy neviděl (představoval se jako XXX) a vozidla v hodnotách stovek tisíc korun mu nepředával osobně, ale jen zaparkovaná na veřejném parkovišti u OD Tesco v XXX. Přitom několikrát i vozidla s původem od XXX zakoupil.

Obžalovaný XXX spolupracoval v rámci provádění legalizace motorových vozidel s obžalovaným XXX. Obžalovaný v rámci provádění legalizace motorových vozidel podobně jako XXX zajišťoval především předschvalovací STK vozidel a jejich přihlašování do provozu. Obžalovaný nepopírá, že prováděl tyto činnosti, ale uvádí, že nevěděl, že se jednalo o odcizená a následně legalizovaná motorová vozidla. Tato jeho obhajoba je jednoznačně vyvrácena zejména zjištěnou skutečností, že legalizovaná vozidla přihlašoval zpravidla nikoliv na sebe, ale na jiné osoby, kterým za to, že mu poskytli své osobní údaje k tomuto přihlášení, poskytoval finanční odměnu, popřípadě využíval osobních dat dalších osob, ke kterým měl přístup, když pro ně například zajišťoval dovoz či opravy vozidel. Takto při přihlašování by jistě nepostupoval, když by vycházel z toho, že se nejedná o žádnou trestnou činnost. Skutečnosti o tom, jakým způsobem získával osobní údaje osob, na která přihlašoval motorová vozidla podle pokynů obžalovaného XXX, jsou doloženy svědeckými výpověďmi svědků XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX a XXX. Jedná se tedy o celou řadu svědeckých výpovědí. Dalším důkazem proti tomuto obžalovanému jsou výsledky domovní prohlídky provedené v místě jeho bydliště v obci XXX, při které bylo mimo jiné zjištěno i osobní motorové vozidlo uvedené pod bodem 41, tj. motorové vozidlo tov. značky XXX. V případě vozidla uvedeného pod bodem 77 je obžalovaný usvědčován i protokolem o odposlechu mobilního telefonu obžalovaného XXX, který jej instruoval, že je nutno, aby přivezl motor tohoto vozidla, jednalo se o vozidlo XXX.

Obžalovaný XXX (dříve XXX) zjišťoval VIN vozidel, která byla následně použita pro jejich legalizaci. Tyto pomocí skypové komunikace sděloval obžalovanému XXX, neboť při legalizaci vozidel spolupracoval pouze s ním. Skypová komunikace obsahující údaje týkající se čísel VIN, na které mají být vozidla legalizována, je obsažena k důkazu ve znaleckém posudku z oboru kybernetiky – odvětví výpočetní techniky. Dalším důkazem je emailová komunikace mezi obžalovaným XXX a obžalovaným XXX (zejména str. 1655-1904 spisu), ve kterém se obžalovaný XXX domlouvá na legalizaci jednotlivých vozidel s obžalovaným XXX. Jedná se zároveň o důkaz vůči obžalovanému XXX. V případě vozidla uvedeného pod bodem 60 obžaloby je obžalovaný XXX usvědčován i protokolem o odposlechu mobilního telefonu obžalovaného XXX, který mu sděluje, ať nabídne k prodeji vozidlo XX rok výroby XXX zaregistrované v ČR.

Obžalovaný XXX trestnou činnost popírá. Tento obžalovaný je viněn z jediného skutku, a to bodu 64 výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný je usvědčován skypovou komunikací, kterou vedl s obžalovaným XXX, která byla zajištěna v notebooku značky Acer zajištěného u obžalovaného XXX. Zde se oba jmenovaní domlouvají ohledně fiktivního nahlášení odcizení motorového vozidla tovární značky XXX a místa, ze kterého má být odcizeno. Tato komunikace je obsažena na č.l. 681-682 znaleckého posudku z oboru kybernetiky – odvětví výpočetní techniky. Dále pak je obžalovaný usvědčován spisem PČR OO Nymburk ohledně nahlášení odcizení předmětného vozidla, dále pak je k důkazu nutno poukázat na výpověď svědka XXX, z které vyplývá, že vozidlo značky XXX svěřil do opravy právě XXX, a doklady o vlastnictví tohoto vozidla XXX. Hodnota tohoto vozidla pak byla minimálně 699.000 Kč, neboť se jedná o totožné vozidlo, které je uvedeno pod bodem 63 obžaloby a u kterého po jeho odcizení a zakoupení obžalovaným XXX byla provedena jeho legalizace právě obžalovaným XXX a obžalovaným XXX, kdy byly změněny identifikační znaky vozidla a toto bylo prodáno právě XXX. Částka 699.000 Kč tvoří škodu, která odcizením vozidla vznikla jeho původnímu majiteli XXX.

Obžalovaná XXX jednání doznává. Její doznání je plně v souladu s dalšími provedenými důkazy, zejména rozsudkem zdejšího soudu ve věci ods. XXX, což je osoba, která se rovněž na tomto trestném činu podílela. Dalšími usvědčujícími důkazy jsou písemné materiály poškozené UNIQUA pojišťovny a.s. a spis PČR OO Chrudim o hlášení údajného odcizení motorového vozidla XXX.

Na základě znaleckých posudků, stanovení cen legalizovaných motorových vozidel s přihlédnutím k vynaloženým nákladům byl stanoven celkový výnos z trestné činnosti obžalovaných u legalizace motorových vozidel, na jehož získání se podíleli jednotliví obžalovaní způsobem uvedeným v obžalobě. Tento celkový výnos činí u XXX částku 22.106.783,- Kč, u XXX částku 16.565.830,- Kč, u XXX částku 18.239.233,- Kč, u XXX částku 31.980.813,- Kč, u XXX částku 29.138.993,- Kč, u XXX částku 8.060.290,- Kč, u XXX částku 4.467.840,- Kč, u XXX částku 2.189.000,- Kč.

Při **stanovení druhů trestů a jejich výměry** soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatelů a k jejich dosavadnímu způsobu života a k možnosti jejich nápravy. Dále bylo přihlédnuto k chování pachatelů po činu, přístupu k trestnímu řízení a současnému náhledu na spáchanou trestnou činnost. Konečně soud přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatelů. Povaha a závažnost trestných činů jsou určovány zejména významem chráněných zájmů, které byly činem dotčeny, způsobem provedení činů a jejich následky, okolnostmi, za kterých byly činy spáchány, osoby pachatelů, mírou jejich zavinění a jejich pohnutkami, záměry nebo cíli. Při stanovení druhů trestů a jejich výměry soud přihlédl k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (dle § 41 a 42), k době, která uplynula od spáchání trestných

činů, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu.

Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédl ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jejich jednání, kterými přispěli k průtahům v trestním řízení. K této okolnosti soud musí konstatovat, že ačkoliv uplynula delší doba od spáchání trestné činnosti do doby podání obžaloby, resp. konečného rozhodnutí okresního soudu, nebyly shledány neodůvodněné průtahy v práci orgánů činných v trestním řízení. Jedná se o věc velmi rozsáhlou, ve které bylo stíháno velké množství osob, přičemž kromě osob, na které byla podána obžaloba, bylo v přípravném řízení využíváno uzavírání dohod o vině a trestu, jenž byly následně soudem schváleny. Dále nelze přehlédnout, že trestná činnost, pro kterou bylo vedeno přípravné řízení a následně i byla podána obžaloba, je rozsáhlého charakteru s nutností shromáždit velké množství důkazů, a to jak listinných důkazů, tak i svědeckých výpovědí, podání vysvětlení a znaleckého zkoumání. K delší době trvajícím přípravnému řízení nemalou měrou přispěla potřeba opatrování důkazů v cizině formou mezinárodní právní pomoci. S přihlédnutím ke všem těmto okolnostem a specifikům projednávané trestní věci soud neshledal, že by přípravné řízení trvalo nepřiměřeně dlouhou dobu.

Dále okresní soud nemohl přehlédnout tu skutečnost, že žádný z obžalovaných záměrně nemařil průběh hlavního líčení v řízení před soudem. Případná neúčast obžalovaných u hlavního líčení byla vždy dopředu a řádně omluvena a obžalovaní žádali o konání hlavního líčení ve své nepřítomnosti. Tento přístup obžalovaných k hlavnímu líčení (bez ohledu na skutečnost, zda trestnou činnosti doznávali či nikoliv) vzal okresní soud rovněž do úvahy při rozhodování o druzích a výměrách trestů.

Protože mnozí obžalovaní činem získali majetkový prospěch, přihlédl k tomu soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry. Dle § 39 odst. 7 tr. zákoníku jestliže to nevyklučují jeho majetkové nebo osobní poměry, uloží takovému pachateli soud s přihlédnutím k výši takového majetkového prospěchu některý z trestů, který ho postihne na majetku (§ 66 až 72), a to jako trest samostatný nebo vedle jiného trestu.

K odůvodnění konkrétně uložených trestů okresní soud uvádí následující:

Obžalovanému XXX navrhl státní zástupce uložit souhrnný trest odnětí svobody v trvání 4 let a 6 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou a dále peněžitý trest ve výměře 1,5 milionu Kč (300 denních sazeb po 5.000 Kč) a trest propadnutí věcí zajištěných v přípravném řízení. Obžalovaný sám i prostřednictvím svého obhájce požádal o uložení trestu při spodní hranici zákonné trestní sazby a o zařazení do věznice s dozorem postupem dle § 56 odst. 3 tr. zákoníku a o zvažení nutnosti ukládání peněžitého trestu. Okresní soud nemohl u tohoto obžalovaného přehlédnout rozsáhlé doznání, k němuž došlo sice až v řízení před soudem, nicméně obžalovaný XXX v něm

podrobně popsal nejen, jakým způsobem byla trestná činnost páchána, ale vysvětlil rovněž důvody, které jej vedly ke změně jeho procesního stanoviska k celé záležitosti. Spáchané trestné činnosti lituje, v mezidobí spáchal přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 tr. zákoníku (za který byl také pravomocně odsouzen), kdy tato trestná činnost je typově odlišná záležitost spojená s rozpadem jeho manželství. S přihlédnutím k výrazné polehčující okolnosti v podobě jeho doznání a projevené lítosti nad spáchanou trestnou činností uložil soud obžalovanému souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání čtyř let a pro výkon byl obžalovaný za použití § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem. Lze mít totiž zato, že s ohledem na charakter trestné činnosti i délku trestu bude moci být účelu trestu dosaženo i v tomto mírnějším typu věznice. V přípravném řízení byla u obžalovaného zajištěna celá řada věcí spojená s trestnou činností. Jedná se buď o věci získané trestnou činností či z jejího zisku a dále věci sloužící k páchání popsané trestné činnosti. Vlastníkem věcí je obžalovaný, a to přestože obžalovaný byl ženatý a věci spadaly do společného jmění manželů. Je totiž třeba připomenout, že zásadně je každý z manželů plnohodnotným vlastníkem takových věcí. Okresní soud proto za použití § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložil obžalovanému trest propadnutí všech zajištěných věcí. Naopak soud v situaci, kdy byl uložen trest propadnutí mnoha věcí, včetně dvou motorových vozidel nikoliv zanedbatelné hodnoty, dospěl k závěru, že nelze vyhovět návrhu státního zástupce na uložení trestu peněžitého, a to ani v nižší hodnotě, než bylo státním zástupcem navrhováno. Je sice pravdou, že obžalovaný byl při trestné činnosti veden ziskovým motivem a získal majetkový prospěch, nicméně s ohledem na uložený trest propadnutí všech zajištěných věcí byl okresním soudem postižen na majetku a není nutné ukládat další podobný trest postihující rovněž majetek obžalovaného. Protože došlo k uložení trestu souhrnného, byl nejen zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 14.3.2017, č.j. 3T 267/2016-136 (a další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu), ale rovněž byl zopakován výrok o uložení ochranného protialkoholního léčení vykonávaného ambulantní formou.

U obžalovaného XXX navrhl státní zástupce uložit trest odnětí svobody v trvání 7 let se zařazením do věznice s ostrahou, peněžitý trest ve výměře 2,5 milionu Kč (500 denních dávek po 5.000 Kč) a trest propadnutí věcí zajištěných v přípravném řízení. Obžalovaný pak prostřednictvím svého obhájce navrhl, aby mu byl za trestný čin nedovoleného ozbrojování (jehož spáchání jako jediný doznal) uložen souhrnný trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s podmíněným odkladem jeho výkonu za současného vyslovení dohledu. Okresní soud při úvaze o trestu nemohl přehlédnout, že obžalovaný XXX spáchal zcela jednoznačně největší počet trestných činů (konkrétně 5 zločinů a dále 2 trestné činy). V mezidobí byl pravomocně odsouzen pro přečin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku (rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10.12.2015, sp. zn. 44T 51/2015) a v současné době je znovu trestně stíhán pro obdobnou trestnou činnost. K protiprávnímu jednání, pro které byla podána obžaloba se (s výjimkou nedovoleného

ozbrojování) nedoznal a vinen se necítí. Okresní soud neshledal v jeho případě jedinou polehčující okolnost. Naopak přitěžující okolností je rozsah trestné činnosti, množství trestných činů a jeho kriminální minulost. Soud proto vyhověl návrhu státního zástupce na uložení trestu odnětí svobody v trvání 7 let při zařazení obžalovaného do věznice s ostrahou. Pro jiné než zákonné zařazení neměl soud žádných konkrétních důvodů. Obžalovanému byl rovněž uložen trest propadnutí věcí získaných trestnou činností či sloužící k páčání popsané trestné činnosti. Vlastníkem věcí je opět obžalovaný a nebyly shledány žádné důvody, proč by tento druh trestu nemohl být obžalovanému uložen. Okresní soud proto za použití § 70 odst. 1, 2 tr. zákoníku uložil obžalovanému trest propadnutí všech zajištěných věcí. Shodně s argumentací u obžalovaného XXX ani u tohoto obžalovaného okresní soud neshledal důvody pro uložení dalšího trestu postihujícího obžalovaného XXX na jeho majetku. Obžalovanému byl uložen vcelku rozsáhlý trest propadnutí zajištěných věcí, včetně tří osobních automobilů, a takovýto trest majetkového charakteru je dostatečný k dosažení účelu trestu, kterým má být odčerpání trestnou činností (nelegálně) získaného majetkového prospěchu. V souladu s 43 odst. 2 věta druhá tr. zákoníku byl zrušen výrok o trestu (a na něj navazující rozhodnutí) z předchozího odsouzení rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 10.12.2015, sp. zn. 44T 51/2015.

XXX byl (shodně jako XXX) v obžalobě státním zástupce důvodně označen jako spolupracující obviněný. V řízení před soudem však obžalovaný nesetřval na svém doznání trestné činnosti, pro kterou byla podána obžaloba, když soudu sdělil, že ačkoliv vykonával konkrétní činnosti pro jiné obžalované v souvislosti s konkrétními vozy, nevěděl o tom, že by u vozidel byly pozměněny identifikační znaky nebo že by s vozidly bylo něco jiného v nepořádku. U vozidel nevěděl, že pocházejí z trestné činnosti. Za této situace nebylo možné setřvat na označení obžalovaného XXX jako spolupracujícího obžalovaného ve smyslu § 178a tr. řádu. Nicméně okresní soud ke skutečnosti, že v přípravném řízení se k trestné činnosti doznal a napomohl rozkrytí projednávané trestné činnosti, výrazně přihlédl při ukládání trestu. Proto, přestože nebyl obžalovaný XXX formálně v rozsudku označen jako spolupracující obžalovaný, byla výměra uloženého trestu odnětí svobody stanovena v délce 4 let, tedy v dolní části zákonné trestní sazby. Pouze pro připomenutí, ustanovení § 216 odst. 4 tr. zákoníku stanoví pro pachatele trest odnětí svobody od 3 do 8 let trestu odnětí svobody. Ačkoliv měl být obžalovaný s ohledem na délku trestu (více jak 3 roky) zařazen do věznice s ostrahou, byl při využití § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem. I v tomto typu věznice totiž může být dosaženo účelu výkonu trestu. Protože i tomuto obžalovanému byl uložen trest propadnutí věci (byť jen dvou věcí sloužících pro páčání trestné činnosti, konkrétně přípravku k překonání zámku vozidla s šestihranem a notebooku zn. LG), má soud zato, že není nezbytné ukládat obžalovanému trest peněžitý ve výměře 400.000 Kč, jak navrhoval státní zástupce, případně v jiné výměře. Z provedeného dokazování nevyplývá, že by obžalovaný disponoval majetkem vyšší hodnoty, jeho zapojení do organizované skupiny zisk jemu osobně sice přinášelo, nicméně nikoliv v takové výši jako jiným obžalovaným, zejména obžalovaným XXX a XXX.

Obžalovaný XXX se k trestné činnosti v řízení před soudem doznal, což soud hodnotí jako výraznou polehčující okolnost. Státní zástupce navrhl uložit obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou a dále trest propadnutí věci zajištěných v přípravném řízení. Uvedený trest navrhl uložit jako trest souhrnný ve vztahu k rozsudku Zemského soudu v Degendorfu ze dne 14.12.2012, č.j. 1KLs 4 Js 1790/10 ve spojení s 1 KLs 4Js 5113/12. Okresní soud uložil obžalovanému trest samostatný, neboť v rámci trestního řízení v České republice nelze rušit rozhodnutí v trestních věcech vydaná cizozemskými soudy, a to i když platnost těchto rozhodnutí je na území ČR uznána. Ve stejném duchu se vyjádřil i Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích. Okresní soud proto uložil obžalovanému trest samostatný. S přihlédnutím ke skutečnosti, že se obžalovaný k trestné činnosti doznal a dále vzhledem k tomu, že již vykonal více jak polovinu trestu odnětí svobody v trvání 6 let uložený v jiné trestní věci, má okresní soud zato, že je možné uložit trest odnětí svobody obžalovanému tak, aby bylo možné výkon trestu podmíněně odložit. Výměra trestu byla proto s ohledem na veškeré okolnosti případu a osobu obžalovaného stanovena v délce 3 let a délka zkušební doby byla stanovena ve shodné výměře jako trest samotný (rovněž 3 roky). Takto mírný trest však bylo možné uložit jen za situace, kdy zároveň je obžalovanému ukládán trest další, konkrétně trest propadnutí zajištěných věcí. Jedná se přitom jak o věci získané trestnou činností, tak i o věci sloužící k páchání trestné činnosti.

U obžalovaného XXX státní zástupce navrhoval uložení trestu odnětí svobody v trvání 3 let za současného podmíněného odkladu na zkušební dobu v délce 4 let a dále trest peněžitý ve výši 300.000 Kč a trest propadnutí věci. Okresní soud shledal u obžalovaného jedinou polehčující okolnost v podobě dosavadní beztrestnosti. Návrh trestu ze strany státního zástupce byl shledán přiměřeným s tím, že trest v délce 3 let je trestem na samé spodní hranici zákonné trestní sazby a délce zkušební doby odpovídá jediná polehčující okolnost. S přihlédnutím k tomu, že v přípravném řízení byly zajištěny věci spojené s trestnou činností obžalovaného (osobní elektronika, fotoaparát, datová média), rozhodl soud o uložení trestu propadnutí těchto věcí. Naopak soud neshledal, že by bylo vedle trestu propadnutí věcí na místě ukládat obžalovanému další trest postihující jej na jeho majetku.

Obžalovanému XXX lze rovněž přiznat polehčující okolnost vedení řádného života, neboť jeho předchozí odsouzení bylo zahlazeno a hledí se na něho jako na osobu soudně netrestanou. Navíc jeho jednání bylo posouzeno jako zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), písm. c), písm. d) trestního zákoníku ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody od 2 do 6 let trestu odnětí svobody. Okresní soud u tohoto obžalovaného zvolil trest odnětí svobody v trvání 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu v délce 3 let. Peněžitý trest nebyl uložen, neboť nebylo zjištěno, že by obžalovaný disponoval dostatečnými finančními prostředky.

Ve své podstatě shodné úvahy vedly okresní soud při ukládání trestu obžalovanému XXX (dříve XXX) a obžalovanému XXX. Proto okresní soud odkazuje na dřívější odstavec s tím, že pro upřesnění obžalovanému XXX byl trest uložen za použití § 216 odst. 3 tr. zákoníku, ale obžalovanému XXX dle § 206 odst. 4 tr. zákoníku. Přitom však výměra zákonných trestních sazeb je totožná.

A konečně u obžalované XXX soud vycházel z více polehčujících okolností. Zejména je to doznání obžalované k trestné činnosti a projevená lítost nad vlastním pochybením. Další polehčující okolností je dosavadní řádný život s tím, že se jedná o první trestněprávní postih obžalované. Státní zástupce navrhl uložit obžalované pouze trest peněžitý ve výměře 300.000 Kč (300 denních sazeb po 1.000 Kč), obhájce přitom navrhoval uložení peněžitého trestu v mnohem nižší částce, konkrétně okolo 50.000 Kč. Okresní soud především musí zmínit, že přes dvě výrazné polehčující okolnosti na straně obžalované není možné uložit peněžitý trest ve výši tak, jak navrhovala prostřednictvím svého obhájce obžalovaná. Taková výše trestu neodpovídá ani závažnosti protiprávního jednání, ani majetkovým a výdělečným poměrům obžalované. Pokud by měl být obžalované ukládán pouze trest peněžitý, bylo by nezbytné, aby byla jeho výše určena řádově ve stovkách tisíc korun, nikoliv v desítkách tisíc. S přihlédnutím k trestům ukládaným ostatním obžalovaným lze při existenci více polehčujících okolností u obžalované XXX uložit trest odnětí svobody nejen na samé spodní hranici zákonné trestní sazby v délce 2 let, ale také za současného podmíněného odkladu jeho výkonu na zkušební dobu nepřesahující délku uloženého trestu (tedy opět 2 roky). Jiný trest nebyl obžalované uložen.

Závěrem okresní soud považuje za nezbytné připomenout, že do doby výkonu uložených nepodmíněných trestů odnětí svobody bude po právní moci rozsudku započtena doba, kterou jednotliví obžalovaní případně strávili ve vazbě. A u obžalovaných, kterým byl podmíněně odložen výkon trestu odnětí svobody, bude pečlivě sledováno jejich chování a další život. Uložením podmíněných trestů je konkrétním obžalovaným dána možnost, aby soudu i společnosti dokázali, že jednání, za něž jsou nyní trestáni, bylo pouze ojedinělým vybočením z jejich jinak řádného života, a to zejména tím, že se již žádného dalšího protiprávního jednání nedopustí a nezavdají tak žádný důvod k případnému nařízení výkonu nyní podmíněně odkládaných trestů odnětí svobody.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení

jeho opisu. Odvolání se podává u Okresního soudu v Pardubicích a rozhoduje o něm Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Rozsudek lze napadnout odvoláním také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh.

Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Právo podat odvolání nemá ten, kdo se ho platně vzdal.

V Pardubicích dne 19. května 2017

JUDr. Petr V a n ě ě k , Ph.D., v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Š. Krejčíková