



ČESKÁ REPUBLIKA

R O Z S U D E K

J M Ě N E M R E P U B L I K Y

Okresní soud v Pardubicích – soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. února 2022 v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Governace a soudců Zdeňky Havlíčkové a Mgr. Jany Voldánové,

takto:

Obžalovaný

mladistvý XXX, narozený XXX, trvale bytem XXX,
je vinen, že

v blíže neupřesněné době od XXX hod. dne XXX 2020 do XXX hod. dne XXX 2020 v bytě u XXX na adrese XXX, kde byl v té době na návštěvě, využil chvilkové nepřítomnosti uživatelky bytu a násilím otevřel dřevěnou šperkovnici, z níž odcizil šperky v celkové hodnotě 23.400 Kč, a to dětské náušnice ze žlutého zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů, tzv. "pomněnky", osazené červeným syntetickým rubínem v hodnotě 2 400 Kč, prsten ze stříbra ryzosti 0,925 šířky cca 1 cm s modrošedým kamenem v hodnotě 2 500 Kč, přívěšek ve tvaru křížku ze stříbra ryzosti 0,925 o velikosti 2 cm x 1,5 cm v hodnotě 1 500 Kč, dva řetízky na krk ze stříbra ryzosti 0,925 šířky 1 mm v hodnotě 2 000 Kč, přívěšek ve tvaru srdce ze stříbra ryzosti 0,925 o průměru 2 cm v hodnotě 2 000 Kč, přívěšek ve tvaru listu ze stříbra ryzosti 0,925 o průměru 2 cm se žlutým kamínkem v hodnotě 1 500 Kč, řetízek ze zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů s přívěškem ve tvaru křížku ze zlata ryzosti 0,585 o délce 2 cm v hodnotě 7 200 Kč, přívěšek ze zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů - Madonka oválného tvaru v hodnotě 3 000 Kč, prsten ze stříbra ryzosti 0,925 šířky 3 mm v hodnotě 1 000 Kč a bižuterní brož tvaru listnatého stromu o velikosti 2,5 cm v hodnotě 300 Kč, přičemž poškozením kování šperkovnice způsobil škodu ve výši 300 Kč, čímž způsobil poškozené XXX, narozené XXX, škodu v celkové výši 23.700 Kč,

tedy

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním,

čímž spáchal

provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za toto provinění a za provinění loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, kterým byl uznán na vinu rozsudkem Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 9. 2021, č. j. 4 Tm 4/2021-135, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2021, podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb. k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **1 (jeden) rok podmíněně**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **2 (dva) roky**.

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se obžalovanému ukládá výchovná povinnost, aby nahradil podle svých sil škodu proviněním způsobenou.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu poškozené **XXX**, nar. XXX, **ve výši 23 700 Kč**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se **zrušuje** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 9. 2021, č. j. 4 Tm 4/2021-135, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení považoval soud za prokázané, že obžalovaný v blíže neupřesněné době od XXX hod. dne XXX 2020 do XXX hod. dne XXX 2020 v bytě u XXX na adrese XXX v XXX, kde byl v té době na návštěvě, využil chvilkové nepřítomnosti užívatelky bytu a násilím otevřel dřevěnou šperkovnici, z níž odcizil šperky v celkové hodnotě 23.400 Kč, a to dětské náušnice ze žlutého zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů, tzv. "pomněnky", osazené červeným syntetickým rubínem v hodnotě 2 400 Kč, prsten ze stříbra ryzosti 0,925 šířky cca 1 cm s modrošedým kamenem v hodnotě 2 500 Kč, přívěšek ve tvaru křížku ze stříbra ryzosti 0,925 o velikosti 2 cm x 1,5 cm v hodnotě 1 500 Kč, dva řetízky na krk ze stříbra ryzosti 0,925 šířky 1 mm v hodnotě 2 000 Kč, přívěšek ve tvaru srdce ze stříbra ryzosti 0,925 o průměru 2 cm v hodnotě 2 000 Kč, přívěšek ve tvaru listu ze stříbra ryzosti 0,925 o průměru 2 cm se žlutým kamínkem v hodnotě 1 500 Kč, řetízek ze zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů s přívěškem ve tvaru křížku ze zlata ryzosti 0,585 o délce 2 cm v hodnotě 7 200 Kč, přívěšek ze zlata ryzosti 0,585, tj. 14 karátů - Madonka oválného tvaru v hodnotě 3 000 Kč, prsten ze stříbra ryzosti 0,925 šířky 3 mm v hodnotě 1 000 Kč a bižuterní brož tvaru listnatého stromu o velikosti 2,5 cm v hodnotě 300 Kč, přičemž poškozením kování šperkovnice způsobil škodu ve výši 300 Kč, čímž způsobil poškozené Anetě Ducháčové, narozené 17. 11. 1992, škodu v celkové výši 23.700 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.

2. Obžalovaný v přípravném řízení nevyprovídal, u hlavního líčení prohlásil svoji vinu a soud toto prohlášení přijal. Prohlášení viny obžalovaného je v souladu s ostatními, v řízení provedenými důkazy.

3. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že se obžalovaný jednání, které je mu kladeno za vinu, dopustil, přičemž tímto jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) tr. zákoníku, protože si присvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním.

4. Naplněna byla objektivní i subjektivní stránka přečinu, jako forma zavinění byl shledán úmysl přímý podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Společenská škodlivost činu pro společnost byla v zákonem předpokládané míře naplněna.

5. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, bylo přihlédnuto ke způsobenému následku, okolnostem případu i způsobu spáchání trestného činu, k osobě pachatele a jeho pohnutce. Obžalovaný se dopustil tehdy poprvé majetkové trestné činnosti, bylo mu uloženo souhrnné trestní opatření k trestnímu opatření z rozsudku Okresního soudu v Pardubicích ze dne 16. 9. 2021, č. j. 4 Tm 4/2021-135, který nabyl právní moci dne 16. 9. 2021. Trestní opatření bylo uloženo v mezích zákonné trestní sazby podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku (ohrožení trestní sazbou 1 až 5 let), přičemž trestní opatření na spodní hranici zákonné trestní sazby se zkušební dobou na 2 roky soud shledal jako dostatečné. Obžalovanému byla uložena výchovná povinnost náhrady škody a poškozené přiznán nárok ve shodné výši, který byl objektivně prokázán.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání u Okresního soudu v Pardubicích do osmi dnů ode dne doručení opisu rozsudku. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích. Odvolání musí být ve stanovené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nemá ten, jenž se jej platně vzdal.

Pardubice 17. února 2022

Mgr. Karel Governac, v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Andrea Navrátilová.