

OKRESNÍ SOUD V PARDUBICÍCH

Na Tršísle 118, 530 95 Pardubice

tel.: 466 750 111, fax: 466 530 345, e-mail: podatelna@osoud.pce.justice.cz, IDDS: 5h6abkg

NAŠE ZNAČKA: 41 Si 276/2025

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE:

DATUM: 23.07.2025

Paní
XXX

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění

Na základě Vaší žádosti ze dne 20.07.2025, soudu doručené do datové schránky v sedmi stejnopisech v časech 09:32:30 hodin; 09:32:49 hodin; 09:34:24 hodin; 09:42:04 hodin; 09:42:36 hodin; 09:43:59 hodin a 09:46:58 hodin, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v platném znění, týkající se sdělení:

- 1) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je vázán různými nálezy Ústavního soudu České republiky, tedy jeho různými nálezy například v povinnosti postoupit návrh na přikázání věci nadřízenému soudu k projednání;
- 2) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky je povinen různé nálezy Ústavního soudu České republiky při svém rozhodování plně respektovat;
- 3) zda soudce osloveného nezávislého soudu České republiky může v rámci zakrývání vlastních nezákonných praktik rozhodovat defacto „sám o sobě“ a k tomu vydávat pouhé přípisy místo zákonných rozhodnutí (usnesení a další);

uvádím následující:

K bodům 1) a 2)

Obecné soudy jsou vázány nálezy Ústavního soudu, ale rozsah této vázanosti se liší v závislosti na typu rozhodnutí a jeho obsahu. Zejména nálezy Ústavního soudu mají tzv. kasační závaznost, což znamená, že je nutné je bezpodmínečně následovat v téže věci, a to jak obecnými soudy, tak i samotným Ústavním soudem.

Vykonatelný nález Ústavního soudu je závazný pro všechny orgány i osoby včetně samotného Ústavního soudu a zakládá nepominutelnou procesní překážku věci rozhodnuté, která brání jakémukoli dalšímu meritornímu přezkumu či přehodnocení věci. Požadavky na reflektování kasačního nálezu v následném rozhodnutí obecného soudu jsou výrazně přísnější, než je tomu v případě tzv. precedenční závaznosti. V případě precedenční závaznosti nálezů Ústavního soudu existuje možnost, aby obecný soud (ne)reflekoval jeho právní názory a v dobré víře předestřel konkurující úvahy, na jejichž základě započne s Ústavním soudem ústavněprávní justiční dialog.

Kasační závaznost však lze reflektovat pouze bezpodmínečným respektováním nálezu Ústavního soudu.

Kasační závaznost rozhodnutí ustupuje jen tehdy, pokud nižší soud při dalším řízení zjistí fakta, kterými bude věc dostatečně odlišena od podoby, v níž byla předtím předložena instančně vyššímu soudu a na jejímž základě vyšší soud zaujal svůj právní názor. Pokud by byly odlišnosti dostatečně právně relevantní pro to, aby se daný právní názor vyššího soudu neuplatnil, nebyl by soud tímto názorem vázán (viz nálezy Ústavního soudu II. ÚS 2941/17 z 9. 5. 2018).

Postup soudu v případě návrhu na přikázání věci jinému soudu je upraven v § 12 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

K bodu 3)

Soudce je nezávislý při výkonu své rozhodovací pravomoci (§ 1 a 79 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích), která zahrnuje i volbu jednotlivých procesních úkonů v rámci probíhajícího řízení soudu a vydaná rozhodnutí jak o procesních úkonech, tak i ve věci samé. Kontrola přísluší výlučně nadřízenému soudu (nadřízeným soudům všech stupňů) v rámci jejich přezkumné činnosti na základě podaného řádného, případně mimořádného, opravného prostředku. Předseda soudu není oprávněn jakýmkoli způsobem komentovat nebo přezkoumávat správnost provádění důkazního řízení, procesních postupů a rozhodnutí v konkrétní věci. Takový postup by byl v rozporu s [čl. 81 Ústavy](#), [čl. 2](#) odst. 2 Listiny základních práv a svobod i ustanoveními [§ 1, 79](#) a [§ 118](#) odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, tedy z jeho strany nejen nezákonný, ale rovněž by odporoval ústavnímu principu nezávislosti soudního rozhodování.

S pozdravem

Mgr.Bc. Ivana Kaiserová
ředitelka správy soudu