



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Pardubicích rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Polanskou ve věci

žalobkyně:

MaximP s.r.o., IČ 06862861
sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun - Ostrovské
Předměstí
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Mačkou
sídlem Husova 774, 562 01 Ústí nad Orlicí

proti

žalovaní:

1) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

žalovaní:

2) **XXX**, narozený dne XXX
bytem XXX

**o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví
rozsudkem pro uznání**

takto:

- I. Podílové spoluvlastnictví žalobkyně, společnosti MaximP s.r.o., a žalovaných, XXX, k pozemku parc. č. st. XXX, jehož součástí je stavba č.p. XXX – rodinný dům, pozemku parc. č. st. XXX, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. – garáž, pozemku parc. č. XXX – ostatní plocha, a pozemku parc. č. XXX – ostatní plocha, jak jsou tyto pozemky zapsány v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX pro obec XXX a katastrální území XXX, se zrušuje.
- II. Nařizuje se prodej pozemku parc. č. st. XXX – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba č.p. XXX – rodinný dům, pozemku parc. č. st. XXX – zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. – garáž, pozemku parc. č. XXX – ostatní plocha, a pozemku parc. č. XXX – ostatní plocha, jak jsou tyto pozemky zapsány v katastru nemovitostí vedeném u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, Katastrálního pracoviště XXX, na listu vlastnictví č. XXX pro obec XXX a katastrální území XXX ve veřejné dražbě s tím, že jeho výtěžek bude rozdělen mezi účastníky řízení tak, že žalobkyni připadne 1/2 z tohoto výtěžku,

žalovanému 2) případně 1/4 z tohoto výtěžku a žalovanému 2) případně 1/4 z tohoto výtěžku.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svým návrhem domáhal proti žalovaným zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví účastníků k nemovitostem, tak, jak jsou blíže označeny ve výroku tohoto rozhodnutí. Žalobkyně uvedla, že její podíl na předmětných nemovitostech činí jednu polovinu a spoluvlastnické podíly každého z žalovaných činí jednu čtvrtinu. Žalobkyně nemá zájem být dále podílovým spoluvlastníkem předmětných nemovitostí a z tohoto důvodu žalované kontaktovala a snažila se s nimi dohodnout na zrušení podílového spoluvlastnictví k předmětným nemovitostem a způsobu jeho vypořádání. K dohodě však mezi účastníky nedošlo. Za této situace žalobkyni nezbývá než domáhat se zrušení a vypořádání spoluvlastnictví soudní cestou. Z podstaty předmětných nemovitostí a ve vztahu k výši spoluvlastnických podílů účastníků řízení je zřejmé, že jejich rozdělení není možné. Žalobkyně zprvu upřednostňovala prodej svého spoluvlastnického podílu žalovaných, ale z dosavadních jednání mezi účastníky řízení vyšlo najevo, že ti nemají o odkup spoluvlastnického podílu žalobkyně za částku, která by odpovídala výši žalobkyní zjištěné obvyklé ceny předmětných nemovitostí, zájem. Jediným možným způsobem vypořádání podílového spoluvlastnictví tak zůstává prodej nemovitostí ve veřejné dražbě a rozdělení výtěžku prodeje mezi účastníky řízení podle velikosti jejich spoluvlastnických podílů.
2. Usnesením Okresního soudu v Pardubicích ze dne 31.1.2024, které nabylo právní moci dne 12.2.2024, bylo žalovaným uloženo, aby se ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení usnesení vyjádřili, zda nárok uplatněný v žalobě, která jim byla doručena dne 5.2.2024, resp. 12.2.2024, uznávají či nikoliv. Žalovaní byli v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. poučeni o následku nesplnění uložené povinnosti. Usnesení bylo prvním žalovanému řádně doručeno v souladu s ust. § 114b odst. 4 o.s.ř., a to dne 5.2.2024 a druhému žalovanému stejným postupem bylo usnesení doručeno dne 12.2.2024. Ve shora uvedené 30denní lhůtě však žalovaní písemně vyjádření k žalobnímu návrhu, který jim byl doručen dne 5.2.2024, resp. 12.2.2024, soudu nezaslali ani nesdělili, jaký vážný důvod jim v tom brání. Vzhledem k této skutečnosti měl soud v souladu s ust. § 114b odst. 5 o.s.ř. za to, že nárok, který byl žalobou proti žalovaným uplatněn, žalovaní uznali, a proto rozhodl podle § 153a odst. 3 o.s.ř. rozsudkem pro uznání. Takovýto postup je pro soud závazný, soud musel ust. § 153a odst. 3 o.s.ř. použít, neboť jestliže žalovaní v průběhu řízení nárok uznali, soud obligatorně rozhodne rozsudkem podle tohoto uznání. V daném případě vydání rozsudku pro uznání není vyloučeno ani povahou věci a není ani v rozporu s kogentními právními předpisy. Poněvadž žalovaní nesplnili v soudem určené lhůtě povinnost, kterou jim soud uložil usnesením podle § 114b odst. 1 o.s.ř., má se za to, že žalovaná nárok uplatněný žalobou uznali. Jedná se o zákonnou fikci uznání nároku uplatněného žalobou, která je sankcí za nečinnost žalovaných. Jestliže nastala fikce uznání, je soud povinen ve věci rozhodnout podle tohoto uznání.
3. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v dané věci nebylo možno hovořit o úspěchu či neúspěchu některého z účastníků ve věci. Při rozhodování o nákladech řízení platí v civilním sporném řízení dvě základní pravidla. Prvním je pravidlo úspěchu ve věci podle § 142 o.s.ř. a druhým je pravidlo procesního zavinění za

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mužíková.

zastavení řízení podle § 146 odst. 2 o.s.ř. Řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví má zvláštní povahu, jde o řízení, které může být zahájeno k návrhu kteréhokoli ze spoluvlastníků a všichni účastníci vzájemně jsou v postavení odpovídajícím procesní pozici žalobce i žalovaného současně, nehledě na to, kdo žalobu podal. Nejde tedy o „klasické“ sporné řízení, v němž by jedna z proti sobě stojících stran musela vyhrát a druhá prohrát. Nikdo nemůže být nucen ve spoluvlastnictví setrvávat a zároveň nikoho nelze nutit k uzavření mimosoudní dohody, byť je smírné řešení věci žádoucí. Soud není vázán návrhy účastníků na vypořádání spoluvlastnictví (§ 153 odst. 2 o.s.ř.), je vázán pouze zákonným pořadím jednotlivých možností vypořádání podle § 1143 a násl. o.z. Procesní úspěch účastníka nelze odvozovat od výsledného způsobu vypořádání spoluvlastnictví, neboť soud není vázán návrhem žalobce, ale poslušností uvedenou v příslušném ustanovení občanského zákoníku. Navíc žádná z procesních stran výsledkem řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví po finanční stránce neztrácí, obě strany rozhodnutím soudu získávají stejnou majetkovou hodnotu (k okamžiku rozhodnutí ve věci), se kterou do řízení vstoupily. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení není možné vycházet ze zásady procesního úspěchu ve věci, nemohou-li účastníci řízení zcela svými procesními návrhy ovlivnit jeho výsledek a žádnému z účastníků nelze klást k tíži, že odmítá určitý způsob vypořádání spoluvlastnictví. Soud proto rozhodl tak, že žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání písemně ve dvojím vyhotovení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím podepsaného soudu, a to do 15 dnů ode dne doručení.

U rozsudku pro uznání jsou odvolacím důvodem jen vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (§ 205b/ o.s.ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Pardubice 8. dubna 2024

JUDr. Renata Polanská, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Anna Mužíková.